

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 103/14.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26789/15.04.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 1491/07.04.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 1488/07.04.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Anularea Adresei nr. 1491/07.04.2026, prin care s-a comunicat rezultatul procedurii și s-a declarat oferta ca fiind câștigătoare, precum și a tuturor actelor administrative subsecvente ca netemeinice și nelegale.

2. Anularea integrală a Raportului procedurii de atribuire nr. 1488/07.04.2026 și a tuturor proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza acestuia.

3. Să oblige Autoritatea Contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea strictă a prevederilor legale și a principiilor tratamentului egal și transparenței;

4. Să dispună respingerea ofertei ca neconformă și ne sustenabilă, urmată de stabilirea rezultatului corect al procedurii,”

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 34964/13.05.2026, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional prin av., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită:

„1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;

2. Respingerea contestației formulate de;

3. *Constatarea caracterului legal și temeinic al Raportului procedurii nr. 1488/07/04/2026 și al actelor anterioare și subsecvente acestuia, cu consecința menținerii lor;*

4. *Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată”.*

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 1491/07.04.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 1488/07.04.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... precizează faptul că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1491/07.04.2026, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta societății sale s-a clasat pe locul II, cu un punctaj total de 90 de puncte, pe locul I fiind clasată oferta

Totodată, precizează că prezenta contestație este formulată împotriva actelor administrative menționate, fiind întemeiată pe motive de nelegalitate și pe încălcarea Deciziei CNSC nr. 827 din 20.03.2026.

În cele ce urmează, contestatorul înțelege să formuleze o serie de critici ce vizează analiza superficială a justificării prețului de către autoritatea contractantă cu privire la oferta câștigătoare, astfel:

- *Analiza răspunsului la punctul 1 din solicitarea de clarificări:*

Deși răspunsul ofertantului a fost unul detaliat, acesta omite un aspect esențial invocat în contestația anterioară. Mai exact, ofertantul câștigător și-a asumat prin propunerea tehnică participarea la trasarea lucrărilor în cadrul activității principale de asistență tehnică.

Cu toate acestea, în justificarea oferită la punctul 1, ofertantul câștigător nu a menționat absolut nimic referitor la această sub-activitate, omisiune ce demonstrează faptul că prețul nu include toate operațiunile pe care acesta s-a angajat să le execute, încălcând astfel principiul asumării unei oferte complete și sustenabile.

- *Punctele 3 și 4 din solicitarea de clarificări:*

Deși autoritatea contractantă a solicitat, în mod întemeiat, detalierea justificării privind deplasările și cazarea, comisia de evaluare nu a efectuat o verificare a coerenței datelor prezentate.

- *Referitor la justificarea prețului pentru resursa umană:*

Oferta depusă de câștigător este vădit nesustenabilă, iar justificarea transmisă autorității contractante este incompletă și lipsită de suport probator.

Ofertantul a prezentat un simplu calcul aritmetic al salariului brut, fără a indica sursa datelor sau a depune documente justificative obligatorii, cum ar fi:

- dovezi privind costul real al muncii, extrase din REVISAL, contracte individuale de muncă existente sau acorduri/convenții de principiu cu personalul propus.

- în lipsa sursei de referință, valorile utilizate nu sunt coroborate cu date statistice oficiale (ex: INS) sau cu grile de salarizare aplicabile la nivel de ramură.

- *Punctul 7 -CONFIRMAREA CARACTERULUI NESUSTENABIL:*

Din analiza răspunsului ofertantului de la punctul 7, unde autoritatea contractantă a solicitat în mod expres să se demonstreze „corelarea între activități, resurse și costuri”, rezultă o abordare pur defensivă și evazivă. Ofertantul s-a limitat la prezentarea unui tabel centralizator global și la o serie de argumente teoretice, susținând că este îndreptățit să își construiască oferta conform propriilor ipoteze economice și tehnice.

- *Nelegalitatea procesului verbal evaluare financiara:*

Procesul-verbal de reevaluare și raportul procedurii sunt afectate de un viciu grav de nelegalitate, întrucât comisia de evaluare nu și-a îndeplinit atribuțiile legale, limitându-se la preluarea integrală a raportului întocmit de expertul cooptat.

Din compararea documentelor rezultă că procesul-verbal de reevaluare reproduce în mod identic conținutul raportului de specialitate al expertului cooptat, atât sub aspectul structurii, cât și al formulării concluziilor, fără a exista o analiză proprie, distinctă și efectivă a comisiei de evaluare.

Față de argumentele expuse mai sus, ... solicită admiterea contestației și anularea actelor emise, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale incidente.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1612/20.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 28356/21.04.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită:

„1. *Respingerea contestației formulate de ca inadmisibilă, în măsura în care aceasta tinde la reluarea analizei unor aspecte deja examinate în cadrul procedurilor administrativ-jurisdicționale anterioare, iară existența unor elemente noi de fapt sau de drept;*

2. *în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată, constatând că:*

• *Autoritatea Contractantă a pus în aplicare integral și întocmai Decizia CNSC nr. 827/C2/549 din 20.03.2026, procedând la reevaluarea efectivă și de fond a propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător;*

• *analiza justificării prețului a fost realizată în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, pe baza clarificărilor și documentelor prezentate de ofertant;*

• *propunerea financiară a este fundamentată, coerentă și sustenabilă, toate categoriile de costuri fiind acoperite;*

• *criticile contestatoarei sunt întemeiate exclusiv pe ipoteze, estimări proprii și interpretări subiective, fără a demonstra existența unei nelegalități sau a unei imposibilități reale de executare a contractului”.*

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze cu prioritate caracterul reiterativ al criticilor, precum și inadmisibilitatea demersului, în măsura în care acesta urmărește redeschiderea unor aspecte deja analizate și soluționate în cadrul contestațiilor anterioare, în lipsa unor elemente noi de natură să modifice cadrul factual sau juridic al cauzei.

În concret, arată autoritatea contractantă, contestatorul a formulat succesiv trei contestații în cadrul aceleiași proceduri, reluând, sub forme dezvoltate sau reformulate, aceleași direcții de critică privind oferta declarată câștigătoare, respectiv prețul ofertat, justificarea acestuia, costurile logistice, resursa umană, precum și legalitatea actelor întocmite în etapa de reevaluare.

Pe fondul contestației, autoritatea contractată răspunde punctual criticilor din contestație, susținând faptul că a reluat evaluarea financiară exclusiv în limitele dispuse de CNSC, a formulat o solicitare de clarificări suplimentare detaliate, a analizat punctual justificările privind resursa umană, deplasările, cazarea, diurna, cheltuielile indirecte și corelarea dintre activități, resurse și costuri și a verificat dacă prețul ofertat este fundamentat și permite executarea contractului în condițiile asumate.

Prin urmare, autoritatea contractantă este de părere că nu se află în prezența unei analize formale, ci a unei evaluări efective și de fond, conforme art. 210 din Legea nr. 98/2016. Faptul că această analiză a condus la menținerea concluziei privind sustenabilitatea ofertei nu echivalează, în opinia sa, cu lipsa evaluării, ci doar cu faptul că justificările prezentate au fost apreciate ca suficiente și coerente.

Totodată, arată că prelungirea repetată a procedurii, în contextul formulării succesive a contestațiilor și al reluării unor critici deja analizate, afectează în mod direct calendarul de implementare al proiectului și creează un risc real de întârziere sau chiar de nerespectare a termenelor asumate prin contractul de finanțare.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 34964/13.05.2026, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra faptul că pretențiile contestatorului față de oferta sa, sunt nefondate.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și orice alt text de lege invocat în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cautiunea în cuantum de 0 lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 20.04.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1432/21.04.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 4905/24.11.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, rezultatul evaluării ofertelor primite, precum ofertele desemnate câștigătoare pentru fiecare lot în parte.

Împotriva rezultatului procedurii aferent lotului nr. 2, ... a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 207/C2/4737/27.01.2026, prin care a fost obligată autoritatea la reluarea procesului de alocare a punctajului aferent factorului de evaluare 2.1. *Planul de lucru și organizarea activităților* pentru oferta contestatorului, și la acordarea contestatoarei a accesului nerestricționat la dosarul achiziției, inclusiv la conținutul ofertelor contracandidate, cu anonimizarea informațiilor cu caracter personal, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

În urma reevaluării, a fost emis raportul procedurii nr. 690/11.02.2026, prin care s-a păstrat același clasament, iar oferta depusă de, câștigătoare a procedurii.

Ulterior, ... a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 824/C2/549/20.03.2026, în sensul admiterii ei, în partea privind evaluarea ofertei, și obligarea autorității contractante la

reevaluarea acestei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Punând în aplicare decizia CNSC, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 1488/07.04.2026 prin care s-a păstrat clasamentul inițial, iar oferta depusă de, a fost desemnată, din nou, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de rezultatul reevaluării ofertei, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător al lotului contestat, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1488/07.04.2026, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achiziție, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Potrivit informațiilor disponibile în SEAP, autoritatea a publicat contestația la data de 29.04.2026, dată față de care cererea de intervenție apare comunicată în termenul prevăzut de art. 17 din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritate pe motiv că petentul ar urmări *redeschiderea unor aspecte deja analizate și soluționate prin contestațiile anterioare, lipsind, în opinia sa, elemente noi de natură să modifice cadrul factual sau juridic al cauzei*, Consiliul constată că sunt necesare probe pe fondul cauzei, drept care soluționarea acestei excepții va fi unită cu fondul.

Pe fond, se reține că, prin decizia anterioară, Consiliul a consemnat următoarele aspecte în referire la situația ofertei:

În continuare, contestatorul aduce critici evaluării ofertei, desemnată câștigătoare cu un preț nejustificat, în opinia sa.

„În soluționare, se reține că prin adresa nr. 4619/06.11.2025, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, justificarea prețului propus, reprezentând aproximativ 70% din valoarea estimată.

În răspunsul său nr. 991/10.11.2025, ofertantul interpelat a detaliat costurile care compun prețul ofertat, structurat în următoarele categorii:

- cheltuieli personal,
- cheltuieli îndosarieri, printat, scanat documente
- cheltuieli utilități
- cheltuieli indirecte
- cheltuieli neprevăzute
- profit

De asemenea, a justificat separat cheltuielile salariale brute cu experții pentru partea de asistență tehnică, unde, fiecărui expert i-a fost alocat un tarif de 500 lei/zi lucrătoare.

Totodată, au fost prevăzute, în capitolul cheltuieli indirecte, costuri cu deplasare, cazare, diurnă și reparații auto.

În privința pretensei subdimensionări a volumului orar necesar pentru a asigura o asistență tehnică eficientă pe durata estimată a execuției, Consiliul constată că în documentație nu s-a prevăzut că este necesară prezența zilnică a proiectantului pe șantier, pe perioada asistenței tehnice, și nici un număr exact/minim de ore alocat acestei activități.

De altfel, nici contestatorul nu menționează care ar fi, în opinia sa, un număr de ore adecvat, sub care ar fi imposibilă prestarea serviciilor în discuție.

În concluzie, Consiliul constată că au fost prezentate justificări aferente componentei de asistență tehnică, considerate concludente de comisia de evaluare.

În lumina celor reținute mai sus, nu se poate concluziona asupra caracterului neconform al ofertei, și respingerea acestei oferte, după cum urmărește contestatorul, criticile sale, sub acest aspect, urmând a fi respinse.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de contestator, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]”.

Așadar, analiza Consiliului a avut în vedere motivele invocate de contestator, care, în lipsa accesului la oferta câștigătorului, nu au fost în măsură la probeze pretinsul caracter nelegal al acestei oferte.

De această dată, contestatorul vine cu aspecte concrete sesizate urmare a studierii ofertei concurente, aspecte care, în opinia lui, demonstrează o necorelare între propunerea tehnică și cea financiară depusă de

După cum a fost precizat și prin decizia anterioară *De la data asigurării accesului, va curge pentru un nou termen de contestare, pe baza motivelor care au fost identificate în urma accesului.*

În argumentarea criticilor sale, contestatorul arată că a prezentat un cost de 15.869,50 lei pentru cheltuieli indirecte și utilități, valoare compusă din cheltuieli cu deplasarea, cazare, diurnă și reparații auto.

Mai arată că ofertantul a prevăzut un număr de 10 deplasări, cu 10 zile de cazare și 60 de zile de diurnă, valori considerate de contestator nejustificate prin raportare la activitățile asumate a fi realizate de ofertant prin propunerea tehnică, unde, după cum se arată, doar pentru partea de asistență, din informațiile de la pag. 59-60, ar rezulta un număr mai mare de deplasări, respectiv 12 (1 vizită la predare amplasament pentru lucrări, minim 8 faze în perioada de execuție – 8 vizite, 1 vizită la finalizarea lucrărilor, 1 vizită la recepția finală după expirarea perioadei de garanție, cel puțin 1 vizită la participarea la trasarea generală a bornelor de reper aferente lucrărilor).

De asemenea, arată contestatorul că există o neconcordanță între zilele lucrătoare și zilele de diurnă (10 deplasări, 10 nopți de cazare, 60 de zile de diurnă), fără să se cunoască specialiștii care efectuează deplasările, cum se distribuie cele 60 de zile de diurnă raportat la cele 46 de zile de muncă efectiv alocate.

Totodată, sesizează contestatorul neclarități și în privința respectării dispozițiilor Codului Muncii, în condițiile în care, după cum apare în explicațiile ofertantului, durata de

deplasare pe un singur sens este de 6 ore, rezultând 12 ore pentru o deplasare dus-întors, ceea ce depășește programul normal de lucru de 8 ore/zi.

Acuzele contestatorului nu sunt combătute în concret de autoritatea contractantă, care nu explică nici măcar prin punctul de vedere considerentele pentru care a apreciat concludente justificările primite din partea, și de ce aspectele sesizate nu sunt unele întemeiate, și nici măcar de intervenient, care se rezumă la a invoca un caracter pur speculativ al afirmațiilor contestatorului, fără vreo explicație concretă menită să înlăture susținerile din contestație.

Or, până la o probă contrară, situația descrisă de contestator naște suspiciuni rezonabile în privința sustenabilității prețului ofertat, cel puțin sub aspectul costurilor indirecte declarate, mai cu seamă că la datele evidențiate de contestator se mai adaugă și cele aferente serviciilor de proiectare.

Este adevărat că documentația nu a prevăzut un număr exact de deplasări sau de personal și că alocarea personalului ține de organizarea internă și de experiența societății, însă în discuție este sustenabilitatea prețului propus prin raportare la cele asumate prin propunerea tehnică, verificare obligatoriu de efectuat în condițiile în care prețul reprezintă 70% din valoarea estimată.

Dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016 stabilesc că: ...

Așadar, aceste verificări nu sunt unele formale, ci, în urma lor, comisia de evaluare trebuie să aibă convingerea că prețul propus asigură execuția contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați și asumați prin propunerea tehnică.

Or, din mențiunile procesului-verbal de evaluare financiară nr. 4700/11.11.2025, nu rezultă o analiză și din perspectiva corelării costurilor declarate cu deplasarea, cazarea, diurna personalului propus raportat la numărul de zile lucrătoare estimat și activitățile precizate în propunerea tehnică.

Lipsind o astfel de analiză, acuzele contestatorului nu pot fi înlăturate, fiind necesar să se continue clarificarea cu autorul ofertei pentru a-i da acestuia ocazia să demonstreze caracterul serios și util al ofertei.

Așadar, autoritatea contractantă era ținută la o verificare a explicațiilor prezentate de în justificarea prețului propus, Consiliul reținând în analiza sa anterioară, deficiențe ale procesului de evaluare, respectiv lipsa unei analize din perspectiva corelării costurilor declarate cu deplasarea, cazarea, diurna personalului propus raportat la numărul de zile lucrătoare estimat și activitățile precizate în propunerea tehnică.

În procesul de reevaluare întreprins, se observă că a fost emisă o nouă cerere de clarificări ofertantului în discuție, răspunsul transmis fiind analizat de comisia de evaluare prin procesul-verbal nr. 1487/07.04.2026 și considerat concludent.

Acest nou rezultat îl nemulțumește pe contestator care, în continuare, apreciază că răspunsurile nu justifică, în mod corespunzător, valoarea ofertei, și că autoritatea a efectuat un demers formal, omițând să efectueze o analiză de fond, legală și riguroasă asupra documentelor primite.

În criticile sale, contrar apărărilor autorității contractante, contestatorul prezintă o serie de calcule menite să demonstreze că modul de justificare al costurilor nu este unul sustenabil raportat la

modul de organizare propus de ofertantul câștigător, iar nu pe scenarii proprii.

Înțelege autoritatea să combată argumentele și calculele concrete ale contestatorului prin simplul fapt că pretinsa imposibilitate matematică reclamată nu ar fi probată de o expertiză, normă legală incidentă sau cerință tehnică expres încălcată, însă, în discuție este chiar realitatea justificărilor pe care le-a prezentat comisiei de evaluare cu scopul de a demonstra realitatea prețului ofertat.

Or, după cum a fost subliniat și prin decizia anterioară, verificările de care comisia de evaluare este ținută, nu sunt unele formale, ci, în urma lor, trebuie să existe convingerea că prețul propus asigură execuția contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați și asumați prin ofertă.

Este evident că explicațiile ofertantului interpelat trebuie să se circumscrie realității faptice, iar nu unor ipoteze teoretice, cum la fel de evident este și faptul că autoritatea contractantă trebuie să verifice realitatea și sustenabilitatea explicațiilor primite, iar nu să se rezume la o simplă constatare a prezentării lor.

Față de cele expuse mai sus, Consiliul reține că, în criticile sale, contestatorul arată că tariful de 290 lei/noapte, declarat de ofertant în primul răspuns la clarificări, nu poate asigura sustenabilitatea ofertei, acesta fiind corespunzător pentru 1 noapte/2 adulți, rezultând că apartamentul utilizat ca bază de calcul acceptă, în mod legal, maxim două persoane. Prin urmare, subliniază contestatorul, raportat la numărul de personal necesar, pentru deplasările 2, 3 și 5 ar fi fost necesară bugetarea a câte două apartamente, iar pentru deplasarea 4, 4 apartamente.

De asemenea, în criticile sale, contestatorul sesizează neconcordanța datelor prezentate în detalierea privind deplasările și cazarea, de exemplu, în referire la prima deplasare, unde ofertantul declară o durată de 4 zile pentru 2 persoane, și o singură noapte de cazare.

Raportat la aceste critici, se observă că, prin adresa nr. 1395/31.03.2026, autoritatea a solicitat clarificări și detalii suplimentare în vederea justificării prețului ofertat și al corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică, referitoare la corelarea resurselor umane cu activitățile din propunerea tehnică, detalierea activităților și duratelor estimate, detalierea deplasărilor, corelarea cheltuielilor de cazare și diurnă, justificarea tarifelor utilizate pentru personal, detalierea cheltuielilor indirecte și utilitățile, precum și conformarea caracterului sustenabil al ofertelor, respectiv demonstrarea faptului că prețul ofertat permite îndeplinirea tuturor obligațiilor contractuale asumate, în condițiile respectării cerințelor din documentația de atribuire, prin raportare la resursele umane și materiale alocate.

În referire la 4. Corelarea cheltuielilor de cazare și diurnă, autoritatea a solicitat:

Vă rugăm să precizați modul de calcul al cheltuielilor de cazare și diurnă, inclusiv:

- Corelarea cu deplasările estimate
- Corelarea cu numărul de zile de lucru ale personalului implicat
- Ipotezele utilizate în calcul (nr. persoane, durată, tarife)

În răspunsul său, ofertantul a prezentat ipotezele utilizate și modul de corelare cu deplasările estimate și cu numărul de zile alocat personalului, menționând că respectivele costuri au fost estimate pe baza experienței în proiecte similare, având în vedere distanța semnificativă față de amplasament și necesitatea organizării eficiente a deplasărilor.

Sub forma tabelară, ... prezintă următoarele informații:

Subactivitate	Număr deplasări	Durata (zile)	Personal	Diurnă	Cazare
ETAPA 1 –Elaborare Proiect Tehnic de execuție					
Deplasarea 1					
Actualizare studii topografice Actualizare studii geotehnice	1	4	Topograf Inginer geotehnician	8	1
Deplasarea 2					
Actualizare studii topografice Actualizare studii geotehnice	1	2	Șef proiect Topograf Inginer geotehnician	6	1
Deplasarea 3					
Documentatii pentru obtinere avize/acorduri autorizatii	1	2	Sef proiect Instalator autorizat ANRE in domeniul gazelor naturale Inginer instalatii	6	1
Deplasarea 4					
Elaborare Proiect Tehnic de execuție pe specialitati, detalii de executie, Caiete de sarcini, Liste de cantitati, etc.	1	2	Sef proiect Instalator autorizat ANRE in domeniul gazelor naturale Instalator autorizat ANRE in domeniul gazelor naturale Electrician autorizat ANRE Inginer CFDP Inginer constructii civile Inginer instalatii	14	2
Deplasarea 5					
Elaborare Proiect Tehnic de execuție pe specialitati, detalii de executie, Caiete de sarcini, Liste de cantitati, etc.	1	2	Sef proiect Instalator autorizat ANRE in domeniul gazelor naturale Instalator autorizat ANRE in domeniul gazelor naturale Inginer CFDP	8	1
ETAPA 2 - asistență tehnică					
Deplasarea 6-9					
Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor	4	2	Specialistii necesari, in functie de solicitari si problemele identificate.	16	4

			Estimat 2 specialisti pe deplasare		
Deplasarea 10					
Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor	1	1	Specialistii necesari, in functie de solicitari si problemele identificate. Estimat 2 specialisti pe deplasare	2	0

A mai arătat ofertantul că a estimat cheltuielile de cazare având în vedere utilizarea unei cazari de tip apartament, cu un tarif de aproximativ 290 lei/noapte, care permite cazarea simultană a mai multor persoane. În funcție de numărul de persoane participante la fiecare deplasare, s-au utilizat următoarele ipoteze:

- pentru deplasări cu un număr redus de persoane (max. 4 persoane) - 1 unitate de cazare;
- pentru deplasări cu un număr mai mare de persoane - 2 unități de cazare.

precum și că Numărul total de nopți de cazare (10 nopți) este corelat direct cu durata deplasărilor și cu numărul de persoane implicate, iar costul total a fost determinat prin aplicarea tarifului de aproximativ 290 lei/noapte/apartament.

În analiza sa, comisia de evaluare a reținut că răspunsul ofertantului *dezvoltă și explicitează elementele prezentate inițial, permițând urmărirea modului în care costurile de cazare și diurnă sunt corelate cu activitățile de teren, structura deplasărilor și personalul implicat, fiind înlăturate dubiile privind aceste elemente de cost.*

Consiliul nu achiesează la această concluzie a comisiei de evaluare, reținând, în acord cu aspectele semnalate de contestator, faptul că explicațiile și materialul probator furnizat de prin răspunsurile nr. 991/10.11.2025 (la prima solicitare de justificare a prețului) și nr. 1048/02.04.2026, nu demonstrează o coerență a modului de formare a prețului în privința costurilor referitoare la cazare raportat la numărul de nopți de cazare declarate și prețul/noapte de 290,00 lei.

Prin cererea de intervenție, ... susține că fundamentarea cheltuielilor cu cazarea a fost realizată în funcție de necesarul efectiv de înnoptare al personalului implicat în executarea activităților, raportat la localizarea experților nominalizați în cadrul echipei de proiect.

În acest context, se arată că pentru deplasarea 1 cu o durată de 4 zile a fost estimată o singură noapte de cazare, având în vedere că personalul nominalizat este din zona amplasamentului, nefiind necesară asigurarea cazărilor pentru întreaga perioadă de desfășurare a activităților și pentru întreaga echipă implicată.

Efectuând verificări în sensul arătat de intervenient, Consiliul constată că topograful și inginerul geotehnician nominalizați în ofertă și care participă la prima deplasare, sunt din zona județului Botoșani, ceea ce ar putea justifica o reducere a necesarului de nopți de cazare.

Cu toate acestea, restul personalului este din zona județului, pentru care asemenea explicații nu se mai susțin.

De asemenea, din documentele prezentate de anexat răspunsului nr. 991/10.11.2025, confirmate și prin explicațiile prezente, rezultă că tariful de 290,00 lei este aferent unei nopți de cazare, iar nu pentru un sejur de mai multe nopți, și, totodată, vizează posibilitatea de cazare doar pentru 2 persoane, nu mai multe, cum își fundamentează ofertatul costurile.

Niciunde în răspunsurile sale, ... nu demonstrează cum poate acomoda mai mult de 2 persoane la prețul/noapte declarat și luat în considerare la întocmirea ofertei, prin prezentarea unor înțelegeri contractuale cu proprietarii spațiilor de cazare sau a oricăror altor probe apte să susțină cele declarate, în lipsa cărora toate explicațiile prezentate reprezintă simple afirmații, insuficiente pentru a demonstra sustenabilitatea ofertei.

Prin cererea de intervenție, ... susține că a aprecia că justificarea în cadrul căreia a arătat prețuri care erau afișate pe site-uri de specialitate la acel moment nu este suficientă, ar însemna plasarea societății în imposibilitatea de a demonstra caracterul justificat al prețului.

Or, ceea ce i se impută societății interveniente este lipsa oricărui mijloc probator care să susțină structura ofertei din punct de vedere al costurilor cu cazarea declarate.

Altfel spus, prețurile care erau afișate pe site-uri de specialitate de care se prevalează nu confirmă valorile avute în vedere în referire la costurile cu cazarea declarate, ceea ce pune la îndoială realitatea justificărilor transmise autorității contractante, fie din perspectiva valorii plătite pentru o noapte de cazare, fie a numărului de spații de cazare necesare, oricare variantă având impact direct asupra propunerii financiare.

Nici măcar prin cererea de intervenție nu demonstrează ipoteza avută în vedere la estimarea cheltuielilor cu cazarea, respectiv utilizarea unor unități de cazare de tip apartament, cu un tarif de aproximativ 290 lei/noapte, care permite cazarea simultană a mai mult de 2 persoane.

La rândul său, autoritatea se apără precizând că în cadrul analizei prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia verifică justificarea ofertantului și coerența structurii de cost, nu media prețurilor identificate pe internet de un concurent, ofertele de cazare indicate în justificare având caracter orientativ, nu contractuale.

Însă, din economia prevederilor legale incidente, rezultă nevoia prezentării și a unor probe, nu doar explicații/afirmații, sens în care Consiliul face trimitere la dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, invocate și prin decizia anterioară, și care stabilesc că:

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de

mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

De asemenea, importanța dovezilor într-o situație ca cea dedusă judecății este indicată și la art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform cu care: Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

Desigur că probele contestatorului nu sunt unele definitorii în analiza justificării de preț furnizată de, însă nu pot fi înlăturate până la o probă contrară care să certifice realitatea informațiilor prezentate de ofertant, probă ce nu transpare din răspunsurile, Nici autoritatea nu vine să demonstreze contrariul, ci se rezumă la a reda situații ipotetice (negocieri comerciale, utilizarea altor unități de cazare, rotația personalului) care nu își găsesc corespondent în dovezile furnizate de ofertant.

Totodată, nu se identifică nici justificarea duratei de 1 zi declarată de ofertant pentru anumite deplasări corelat cu lipsa cazării, în condițiile în care în răspunsul nr. 991/10.11.2025, ... a arătat că pentru parcurgerea distanței dintre sediul său din și comuna este nevoie de cel puțin 6 ore.

Pe cale de consecință, criticile contestatorului apar întemeiate, constatându-se că modul în care și-a justificat valoarea ofertei, cel puțin din perspectiva costurilor cu cazarea personalului, nu este unul fundamentat pe probe concrete și nici corelat cu durata activităților în care respectivele costuri intervin.

O revenire cu o nouă adresă de clarificări ar fi de prisos, modul de structurare al ofertei, din punct de vedere al costurilor cu cazarea, fiind clar și nu mai poate fi schimbat.

Mai mult, o reiterare a solicitării de justificare a prețului neobișnuit de scăzut (a treia) ar conduce la avantajarea ofertantului, în condițiile în

care prezentarea unui răspuns neconcludent este sancționată cu respingerea ofertei, conform art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Astfel, Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să dea prevalență dispozițiilor art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016 [În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă], concluzia la care au ajuns aceștia privind faptul că oferta prezintă caracter real și sustenabil neputând fi validată.

Restul aspectelor reclamate referitoare la deficiențele răspunsului și analiza acestuia efectuată de autoritate, la care contestatorul face trimitere în criticile sale nu vor mai fi analizate, constituindu-se într-un demers inutil în contextul concluziei de mai sus.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 1488/07.04.2026, în partea care privește evaluarea ofertei și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 1488/07.04.2026, în partea care privește evaluarea ofertei și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de, și o respinge.

Respinge cererea intervenientului de acordate a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.