CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., înaintată de SC ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director general, se atacă documentația de atribuire întocmită de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Acord cadru furnizare produse biocide”, LOT 1, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., solicitându-se Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... atacă prevederile documentației de atribuire pentru lotul 1, întocmită de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, considerând că impunerea cerinței ca dezinfectantul ofertat să fie înscris în Registrul național al produselor biocide este o cerință restrictivă și nejustificată, care nu are legătură cu scopul achiziției.

În fapt, văzând că, pentru lotul 1, s-a solicitat un detergent concentrat destinat instrumentarului chirurgical, care să se regăsească în Registrul Național al Produselor Biocide, ultima actualizare,

contestatoarea a solicitat clarificări, în data de 18.07....., în sensul acceptării ca fiind conforme și produsele care sunt încadrate și înregistrate ca și Dispozitive Medicale, iar prin adresa nr. 20320/23.07....., autoritatea contractantă a remediat caietul de sarcini, parțial, în sensul acceptării și a produselor sub formă de pulbere.

Față de aceasta, contestatoarea consideră că temeiul juridic indicat de autoritatea contractantă (Ordinul nr. 1071/2017, care modifică Anexa nr. 3 a Ordinului 1082/2016), pentru solicitarea, în mod exclusiv, pentru lotul 1, a unui produs biocid, contravine dispozițiilor legale în materie și are ca rezultat restricționarea concurenței, motiv pentru care solicită modificarea caietului de sarcini, pentru lotul 1, prin includerea în obiectul achiziției și a dispozitivelor medicale.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 101/2016, Directiva 93/42/CEE, Regulamentul UE nr. 528/2012, HG nr. 54/2009, Ordinul 10/368/11/2010, Ordinul MS 961/2016.

Prin adresele nr. 31141 și 31142/..... din 30.07....., Consiliul a solicitat părților opinia faţă de tardivitatea formulării contestației, având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat (documentația de atribuire, publicată la .....) și data înaintării contestației (.....), raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare. În același timp, a solicitat contestatoarei, în original, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, la dispoziția CNSC. Ca răspuns, prin adresele nr. 1017 și 1018 din 31.07....., contestatoarea a prezentat recipisa de consemnare a cauțiunii, în suma de 5.376 lei, având nr. 204787114/1, emisă de CEC BANK – Piața Victoriei. În referire la tardivitatea formulării contestației, contestatoarea solicită respingerea excepției, având în vedere faptul că actul vătămător este reprezentat de răspunsul la clarificări din data de 23.07..... al autorității contractante, contestația fiind formulată în termen legal.

Astfel, raportat la data la care a formulat solicitarea de clarificare, 18.07..... și data la care a primit răspunsul la aceasta, 23.07....., contestatoarea consideră că termenul pentru a depune contestație a început să curgă de la momentul primirii acestui răspuns. Prin urmare, a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, prin înaintarea contestației la .....

Prin adresa nr. 21164/31.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 31459/01.08....., autoritatea contractantă precizează că este de acord cu admiterea excepției invocate de Consiliu, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă mai menționează că, în fapt, petenta atacă prevederile caietului de sarcini, publicat în SEAP în data de ....., iar contestația trebuia depusă în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat nelegal, respectiv până la 16.07.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Acord cadru furnizare produse biocide”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..... din ..... și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de unele cerințe cuprinse în caietul de sarcini, pentru lotul 1, SC ..... a înaintat Consiliului, la ....., contestația de față, solicitând remedierea prevederilor nelegale pentru lotul 1 – Detergent dezinfectant concentrat destinat intrumentarului chirurgical, dispozitive medicale reutilizabile termostabile și termosensibile inclusiv endoscoape flexibile pentru faza de predezinfecție – curățare, în sensul acceptării și a dispozitivelor medicale cu rol de dezinfectant, în obiectul achiziției.

Ulterior solicitării Consiliului, contestatoarea a transmis Recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, în data de ....., sub nr. 2047887114/1, în valoare de 5.376 lei.

Analizând cu întâietate excepţia de tardivitate a contestaţiei, invocată din oficiu și pusă în discuție părților prin adresele nr. 31141 și 31142/..... din 30.07....., Consiliul reține că, în speţă, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: […]

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.

Luând în considerare faptul că actul atacat este documentația de atribuire, pentru lotul 1, ce a fost publicată în SEAP la data de ..... și având în vedere valoarea estimată a acordului-cadru (560.080 RON), mai mică decât pragul valoric instituit la art. 7 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 98/2016, având în vedere dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (evocate), se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în afara termenului legal prevăzut de legislaţia în vigoare. Ultima zi în care se putea ataca conținutul caietului de sarcini era data de 11.07.....

Faptul că autoarea criticilor a formulat, într-o etapă prealabilă înaintării contestației, o solicitare de clarificare/modificare a caietului de sarcini nu reprezintă un demers de întrerupere a termenului de contestare sau de prelungire a lui.

De asemenea, susținerile contestatoarei, emise în legătură cu termenul de contestare, că actul contestat (”vătămător”) ar fi răspunsul la solicitarea sa de clarificări, ce a fost emis la 23.07....., sunt considerate de Consiliu nefondate. În fapt, criticile contestatoarei sunt îndreptate împotriva documentației de atribuire (caiet de sarcini) pentru lotul 1, respectiv împotriva cerinței ca dezinfectantul ofertat să fie înscris în Registrul Național al Produselor Biocide. Această cerință nu a fost impusă prin răspunsul la solicitarea de clarificare din 23.07....., ci prin caietul de sarcini, care a fost luat la cunoștință anterior corespondenței de clarificare clamate. De altfel, chiar și o modificare a obiectului contestației inițiale, în sensul precizării că este vizat doar răspunsul de clarificare și nu caietul de sarcini ar fi și inadmisibilă, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Faţă de considerentele anterior expuse, având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, precum și ale art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, Consiliul va respinge contestaţia formulată SC ....., ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge contestația formulată de SC ....., în contradictoriu cu ....., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **..** **..**

..