

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. din data de, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de în calitate de Director General și convențional de, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria ... nr. ... din data de, depusă în original la dosarul cauzei, împotriva rezultatului procedurii emis de, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziei entității contractante, ..., de a respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta societății – decizie care i-a fost transmisă prin comunicarea rezultatului procedurii emisă de entitatea contractantă sub nr. din ... (atașată în Anexa 1 la contestație), anularea raportului procedurii nr. din data de ... (atașat în Anexa 2 la contestație) și a oricăror acte subsecvente acestei manifestări de voință;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei societății, în sensul declarării acesteia ca fiind conformă și acceptabilă;

- continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor documentației de atribuire, a legislației aplicabile privind achizițiile publice și a considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea critică decizia entității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă arătând faptul că a îndeplinit toate cerințele prevăzute de documentația de atribuire întocmită de entitatea contractantă.

Referitor la aspectul reținut de entitatea contractantă cu privire la răspunsul său la întrebarea nr. 2.1. din solicitarea de clarificare nr. din data de, prin care i-se solicită să facă dovada scrisă din partea asigurătorului prin care condițiile de asigurare cu titulatura *"termeni și condiții generale aparțin asigurătorului și sunt aplicabile/fac parte integrantă din polița de asigurare"* menționează următoarele:

- la secțiunea clarificări a atașat adresa nr. ... din data de, ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. ... din data de ..., anexând *"Draftul poliței de asigurare (condițiile particulare ale poliței de asigurare specifice acestei proceduri de licitație), însoțit de condițiile de asigurare generale"*.

- Referitor la draftul poliței de asigurare precizează:

- Acest document fiind prezentat sub forma de draft este stampilat doar pe prima pagină de către asigurătorul

- Nu i-a fost solicitată în clarificare o altă formă de prezentare.

- Conținutul acestui document stampilat pe prima pagină de asigurător nu diferă față de conținutul draftului de poliță depus inițial în procedură.

- În ceea ce privește mențiunea făcută de entitatea contractantă în raportul procedurii potrivit căreia contestatoarea a precizat în acest DRAFT (model) de polița de asigurare la secțiunea REASIGURĂTOR (100%): subliniază faptul că este o eroare materială, plasarea în reasigurare făcându-se la doi reasiguratori, așa cum reiese din celelalte documente depuse în cadrul procedurii (respectiv în propunerea tehnică, precum și adresa nr. ... ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. remisă de entitatea contractantă).

- Referitor la afirmația entității contractante în cadrul raportului procedurii precum că "De altfel, a precizat datele de contact ale entității (cu preluare acoperire 100% în reasigurare). Mai mult, din investigațiile făcute de Comisia de evaluare, acest pretins "REASIGURATOR", este de fapt un broker de reasigurare" precizează faptul că este o agenție de subscriere (MGA sau Managing General

Agent - în limba engleza), cu drept de a subscrie riscuri în numele unor reasiguratori, în cazul lor în numele Agențiile de subscriere precum sunt o practică foarte des întâlnită în piața de asigurări/reasigurări de la Londra, iar a făcut parte chiar din plasamentul entității contractante la polița din perioada

Subliniază faptul că în polița de asigurare de tip încheiată de entitatea contractantă în perioada ..., ... și au acționat ca asiguratori ai respectivei polițe (nu ca reasiguratori cum ar fi cazul acum), pentru că polița de asigurare a fost plasată direct la Londra, fără niciun asigurător român ca frontieră, aceasta fiind o practică foarte des întâlnită, plasarea făcându-se direct de către societățile din cadrul UE care sunt notificate la ASF în baza dreptului de liberă prestare de servicii.

- Propunerea tehnică în care se regăsesc toate cerințele caietului de sarcini inclusiv "persoanele și limitele de asigurare în mod distinct", acestea totalizând suma asigurată totală de 11 mii. EUR:

a) în caietul de sarcini la art. 13.2 lit. b) se solicită a se prezenta "o listă cu asigurătorii și reasiguratorii care urmează să preia riscurile, precum și cotele procentuale de preluare în asigurare/ reasigurare";

b) în oferta tehnică a precizat că asigurător este care preia în asigurare toate riscurile la suma asigurată: limita răspunderii în agregat de, și limita răspunderii pe eveniment de: pentru membrii CA; pentru directorul general; pentru directorul economic, aceste aspecte fiind detaliate în draftul poliței de asigurare prezentat în cadrul procedurii.

c) în propunerea tehnică a menționat că riscurile se vor plasa în reasigurare după cum urmează: Eur 5m; (rating A de la) Eur 5m în excedent față de Eur 5m, adică din suma de - limita răspunderii în agregat - suma asigurată de către asigurătorul a fost plasată în reasigurare suma de

d) din caietul de sarcini rezultă că entitatea contractantă nu a impus ofertanților obligația acestora de plasa în reasigurare întreaga suma de

e) ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. ... din data de (la pct. 4), a răspuns prin adresa nr. din data de 2, precizând plasamentul întregii sume asigurate în reasigurare, adică, după cum urmează: ... (rating A de la ..) Eur 5m; (rating A de la) Eur 6m în excedent față de Eur 5m.

- Draftul poliței de asigurare al asigurătorului, acest draft conținând elementele esențiale ale unei polițe de asigurare de acest gen și anume: a) Tipul răspunderii-asigurare de răspundere civilă profesională a administratorilor și directorilor; b) Broker - denumire; c) Asigurător - denumire; d) Asigurat - denumire; e) Contractant-denumire; f) Adresa asigurat; g) Perioada asigurată; h) Durata de acoperire retroactivă; i) Perioada extinsă de raportare; j) Data de acoperire a lit.....ilor anterioare sau în desfășurare; k) Acoperire retroactivă; l)

Jurisdicție; m) Limita răspunderii în agregat / eveniment: (conform cu prevederile caietului de sarcini).

- Declarația privind luarea la cunoștință a conținutului documentației de atribuire și acceptarea acesteia de către asiguratorului prin care acesta, declara că:

a) - a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP conform anunț de participare nr. din;

b) - acceptă prevederile documentației de atribuire, caietului de sarcini fără rezerve sau restricții, inclusiv clarificările/modificările/completările ulterioare;

c) - este de acord ca produsele de asigurări să fie distribuite prin intermediul societății, având calitatea de intermediar principal, care funcționează în temeiul Legii 236/2018, privind distribuția de asigurări;

d) - în situația în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, se obligă să semneze contractul alături de ofertant și să elibereze un mandat special pentru semnarea contractului de servicii de asigurare, cu asumarea obligațiilor stipulate în documentația de atribuire, în propunerea tehnică și în propunerea financiară.

e) va emite polița de asigurare și garanția de bună execuție a contractului, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Concluzionând, susține că entitatea contractantă a respins oferta sa fără a avea argumente suficiente care să justifice măsurile dispuse, nefiind incidente prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, în condițiile în care toate clarificările/completările transmise au fost detaliate, explicative și concludente, oferta sa fiind considerată inacceptabilă în mod netemeinic și nelegal, respectiv fiind încălcate și prevederile art. 143 alin. (1) și alin (3) litera a) din HG nr. 394/2016, în condițiile în care oferta sa satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată și nefondată.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la răspunsurile la clarificările de la punctul 2.1. arată că aceasta nu a prezentat dovezi clare, răspunsul fiind unul ambiguu și contradictoriu.

Aceasta menționează că prin adresa nr. ca răspuns la solicitarea de clarificări, entitatea contractantă a constatat că ofertantul nu a prezentat dovada scrisă din partea asiguratorului, prin care aceasta ar fi trebuit să confirme că îi aparțin Condițiile de asigurare, cu titulatura: "Termeni și condiții de asigurare de răspundere civilă profesională a administratorilor și directorilor, inclusiv politica de rambursare a societății", precum și faptul că sunt aplicabile și fac parte integrală din polița de asigurare.

În acest sens, ofertantul distribuitor în asigurări, a depus două pagini pe antetul, nesemnate de asigurator și mai mult, în cuprinsul

acestora nu se specifică răspunsul la întrebarea entității contractante nr. 2.1, respectiv dacă condițiile de asigurare depuse odată cu oferta sunt ale societății ori însușite de acest asigurător și dacă sunt aplicabile și fac parte integrantă din polița de asigurare.

Referitor la susținerea autoarei contestației, potrivit căreia nu i-a fost solicitată în clarificare o altă formă de prezentare arată că, deși s-a solicitat clar ca asigurătorul să confirme în scris faptul că condițiile de asigurare depuse de ofertant odată cu Propunerea Tehnică -"TERMENI ȘI CONDIȚII GENERALE", *"aparțin și sunt aplicabile/fac parte integrantă din polița de asigurare"*, aceasta nu a făcut dovada acestui fapt, motiv pentru care nu mai erau necesare solicitări de clarificări suplimentare, deoarece ar fi dus la încălcarea principiilor achizițiilor publice.

Față de solicitarea de clarificări de la pct. 2.2. din adresa, prin care entitatea contractantă a solicitat contestatoarei să precizeze unde se regăsesc în oferta depusă condițiile particulare ale poliței, la care se face referire în condițiile de asigurare depuse arată că aceasta nu a indicat unde se regăsesc "Condițiile particulare ale poliței", care ar fi trebuit să facă parte din propunerea tehnică și să fie depuse odată cu aceasta.

Susține că ofertantul a completat propunerea tehnică depusă inițial, prin depunerea ulterioară și a altor condiții de asigurare, respectiv a „Condițiilor particulare ale Poliței”, care nu au fost depuse odată cu Propunerea tehnică.

Mai mult, aceste condiții particulare depuse ulterior, denumite de contestatoare și draft de poliță (deci încă un draft de poliță depus ulterior), modifică propunerea tehnică în ceea ce privește reasiguratorii și, iar prin „Condițiile particulare ale Poliței (depuse la clarificări) a menționat la articolul 1, pct. c) pe reasiguratorul 100%, cu datele sale de identificare, modificând astfel substanțial Propunerea Tehnică.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia *"în ceea ce privește mențiunea făcută de entitatea contractantă în raportul procedurii precum că am precizat în acest DRAFT (model) de poliță de asigurare la secțiunea REASIGURATOR (100%): subliniem că este o eroare materială"* apreciază că nu este vorba de o eroare materială, deoarece această așa zisă „eroare” o corectează tocmai prin intermediul prezentei contestații, ci este o modificare a propunerii tehnice și reprezintă un răspuns la clarificările entității contractante, având în vedere faptul că prin solicitarea de clarificări nr. s-au solicitat precizări cu privire la reasiguratorii, astfel încât, contestatoarea trebuia să clarifice, să acorde atenție deosebită acestei solicitări, nu să inducă în eroare comisia de evaluare, arătând că de fapt acoperirea asigurării este preluată de în proporție de 100% iar nu de reasiguratorii și precizați inițial în propunerea tehnică.

Referitor la afirmația contestatoarei privind mențiunea entității contractante în cadrul raportului procedurii (pag. 10) precum că "De altfel, a precizat datele de contact ale entității (cu preluare acoperire 100% în reasigurare). Mai mult, din investigațiile făcute de Comisia de evaluare, acest pretins "REASIGURATOR este de fapt un broker de reasigurare (...)" arată următoarele:

- Slipul atașat în Anexa 6 la contestație nu face obiectul analizei prezentei proceduri de achiziție sectorială de servicii de asigurare, fiind un plasament de asigurare la o procedură derulată în urmă cu 2 ani, iar în condițiile în care, la pct. iv- anterior, contestatoarea a afirmat că precizarea reasiguratorului reprezintă o eroare materială, acest punct este irelevant expus.

- Prin referire la proceduri anterioare în legătură cu "Reasiguratorul, se face dovada faptului că nu a fost o eroare materială precizarea contestatoarei, când prin răspunsul la clarificări, în draft-ul de poliță atașat ulterior a subliniat că "REASIGURĂTOR 100%" este, fără a-i mai menționa pe ceilalți doi reasiguratori precizați în draft-ul de poliță depus inițial și anume și

- În ceea ce privește afirmația contestatoarei că: *"plasamentul în reasigurare poate fi demonstrat prin slip-urile de reasigurare emise de reasiguratorii de la Londra, în momentul în care Autoritatea contractantă dă un ordin de emitere a poliței de asigurare și stau la baza emiterii poliței de asigurare de către Asiguratorul",* arată că această afirmație nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, ofertanții având obligația de a prezenta oferta clară, în limba solicitată prin fișa de date și fără loc de interpretare ulterioară.

- În ceea ce privește afirmațiile privind contractul de asigurare cu valabilitate în perioada, precizează că nu fac obiectul contestației, și nu trebuie analizate. Acest contract a fost încheiat, pentru că la momentul respectiv trebuiau îndeplinite cerințele entității contractante. În acel contract și au prezentat și draftul poliței și condițiile de asigurare și legătura de cauzalitate cu reasiguratorul, iar în prezenta procedură de achiziție, ... a modificat oferta considerabil, pe parcursul derulării procedurii, după depunerea ofertelor de către participanți.

Referitor la afirmația următoare: *"În propunerea tehnică am menționat că riscurile se vor plasa în reasigurare după cum urmează:*

- (.....) (rating A de la) Eur 5m;
- (rating A de la) Eur 5m în excedent față de Eur 5m.

adică din suma de - limita răspunderii în agregat - suma asigurată de către a fost plasată în reasigurare suma de 10.000.000 EUR" arată a modificat quantumul acoperirii declarat inițial în sarcina, și precizează că acoperă 6 mil. Euro, față de 5 mil. Euro cum a declarat inițial. Probabil, între timp, după depunerea ofertei, ofertantul intermediar în asigurări, a mai negociat cu reasiguratorul

pentru preluarea limitei de până la 6 mil. Euro, sau doar a confirmat pentru conformitate limita maximă de asigurare de o.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia entitatea contractantă a impus ofertanților obligația acestora de a plasa în reasigurare întreaga sumă de aceasta arată că doar a solicitat prin caietul de sarcini la art. 13.2 ca, propunerea tehnică să fie însoțită în mod obligatoriu de următoarele documente: 13.2 - b) o listă cu asigurătorii și reasuratorii care urmează să preia riscurile (conținând denumirea exactă, adresa și datele de contact ale acestora) , precum și cotele procentuale de preluare în asigurare/reasigurare".

Cu privire la draftul poliței de asigurare susține că ofertantul nu a mai prezentat draftul poliței de asigurare de la așa cum a depus în oferta inițială, ci a schimbat-o cu niște condiții particulare la o pretinsă poliță, nesemnată și/sau stampilată de asigurător, încercând să inducă în eroare entitatea contractantă.

Oferta prezentată de contestatoare nu îndeplinește cerințele art. 8.1 din caietului de sarcini, nefiind acoperite cheltuielile de judecată, astfel cum rezultă din aceste "*Condiții particulare ale poliței*" - la capitolul 13, la Acoperirea (D) - care se referă la cheltuieli de judecată - este precizat "*Neacoperit*".

Entitatea contractantă menționează că a contactat direct și a obținut condițiile generale pentru asigurare, care sunt unice, acestea neavând condiții particulare sau speciale, care să reglementeze cumva modalitatea în care se face o astfel de asigurare. De altfel, susține că autoarea contestației a prezentat niște condiții de asigurare care se opresc brusc la pag. 26 și repornesc la pag. 34, fără antet sau date de identificare ale emitentului.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul "Note scrise", în replică față de punctul de vedere al entității contractante. contractante.

Contestatoarea arată că a solicitat în mod expres asigurătorului, să emită un punct de vedere și clarificările care se impun.

Arată că prin adresa nr. ... din ... emisă de, atașată notelor scrise, acest asigurător confirmă exact draftul poliței de asigurare și "condițiile de asigurare generale" aparținând reasuratorilor, așa cum au fost depuse de atașate la răspunsul său la clarificări prin adresa nr. din data de 2 ca răspuns la solicitarea de clarificare nr., la care a anexat "Draftul poliței de asigurare, însoțit de condițiile de asigurare generale" ștampilat pe coperta poliței de asigurare de către asigurătorul ca însușite integral de către asigurător.

Apreciază că în raport de documentele și răspunsurile de clarificare depuse și de conținutul adresei nr. din ... emisă de, (care nu modifică/schimbă cu nimic propunerea tehnică și răspunsurile și clarificările formulate în procedură ci doar le confirmă și pe această cale),

nimic nu împiedica entitatea contractantă și în acest moment să dispună măsuri de remediere în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., entitatea contractantă, a transmis documentul "Răspuns față de Notele scrise, depuse de contestatoare" solicitând respingerea contestației ca fiind netemeinică și nefondată.

Aceasta arată că în ceea ce privește condițiile de asigurare "CONDIȚII GENERALE", cod F50/III-SUB", primite direct de la asiguratorul precizează că entitatea contractantă nu a luat în considerare aceste condiții și nu le-a analizat, nefiind depuse în SEAP de către

Apreciază că acestea au fost solicitate direct de la asigurator doar pentru a lămuri și a face dovada că orice condiții de asigurare ale asiguratorilor sunt publice, codificate, numerotate și pe antetul asiguratorului respectiv.

Chiar dacă condițiile de asigurare depuse de ofertantul nu sunt *procedurate/codificate*, numerotate corect sau pe antetul asiguratorului, este de precizat faptul că, comisia de evaluare le-a luat în considerare și le-a analizat în totalitate, fără a ține cont de condițiile de asigurare primite direct de la asiguratorul, dovadă fiind raportul procedurii nr. ... în care se concluzionează analiza documentației depusă de ofertant.

Entitatea contractantă susține că nu a respins oferta contestatoarei ca urmare a faptului că, Condițiile de asigurare primite direct de la sunt diferite de cele depuse în SEAP de, ci pentru faptul că, prin "Condițiile particulare ale poliței" (denumite și draft de poliță) contestatoarea și-a schimbat oferta depusă inițial în SEAP, așa cum a arătat în raportul procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 126 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de prestare de servicii, având ca obiect „.....”, prin publicarea în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ... ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a

cauțiunii nr. ... emisă de în data de ..., stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

În calitate de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea entității contractante adresa nr. 16467 din data de (fila 792 – dosarul achiziției), prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție sectorială. În adresă se precizează că oferta acesteia a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) coroborat cu art. 143 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocierea

Împotriva deciziei entității contractante, comunicată prin adresa nr. din data de ... precum și împotriva raportului procedurii de achiziție sectorială nr. din data de ..., ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea deciziei entității contractante, ..., de a respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta societății – decizie care i-a fost transmisă prin comunicarea rezultatului procedurii emisă de entitatea contractantă sub nr. ... din ... (atașată în Anexa 1 la contestație), anularea raportului procedurii nr. din data de (atașat în Anexa 2 la contestație) și a oricăror acte subsecvente acestei manifestări de voință;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei societății, în sensul declarării acesteia ca fiind conformă și acceptabilă;

- continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor documentației de atribuire, a legislației aplicabile privind achizițiile publice și a considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului.

Analizând propunere tehnică depusă de autoarea contestației, Consiliul reține că aceasta a depus, printre altele, după cum urmează:

- polița de asigurare de răspundere civilă profesională a administratorilor și directorilor emisă de „...” (fila 492 – dosarul achiziției);

- termeni și condiții generale asigurare de răspundere civilă profesională a administratorilor și directorilor inclusiv politica de rambursare a societății (fila 488 – dosarul achiziției).

Consiliul constată că, față de propunerea tehnică propusă de, în baza dispozițiilor art. 140 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *Norme metodologice* și ale art. 221 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. din data de (fila 531 –

dosarul achiziției), entitatea contractantă a cerut societății, printre altele, după cum urmează:

„2. Referitor condiții de asigurare depuse de ofertant – având în vedere că au fost depuse condiții de asigurare care nu sunt identificabile din punct de vedere al emitentului și nu există certitudinea aplicabilității lor în această procedură de achiziție publică:

2.1 Vă rugăm să faceți dovada scrisă din partea asigurătorului ..., prin care, Condițiile de asigurare – cu titulatura: «Termeni și condiții generale – asigurare de răspundere civilă profesională a administratorilor și directorilor, inclusiv politica de rambursare a societății», aparțin asigurătorului și sunt aplicabile/fac parte integrantă din polița de asigurare;”

..... răspunde prin adresa nr. din data de 2 (fila 571 – dosarul achiziției), prin care arată, printre altele, următoarele:

„(iv) atașăm din partea asigurătorului draftul poliței de asigurare ștampilat de către (prima pagină), însoțit de CONDIȚIILE PARTICULARE ALE POLIȚEI și TERMENII ȘI CONDIȚIILE de asigurare.”

Consiliul reține că informațiile furnizate nu sunt concludente, strict legat de documentul denumit *TERMENI ȘI CONDIȚII GENERALE*, deoarece, pe de o parte nu este semnat de emitent, iar pe de altă parte, nu conține nicio referire la faptul că este aplicabil/face parte integrantă din polița de asigurare, astfel cum entitatea contractantă a solicitat prin adresa nr. din data de (punctul 2.1), fiind aplicabile prevederile art. 140 alin. (4) din Normele metodologice, potrivit cărora în cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei, iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de, Consiliul reține că prin adresa nr. din data de (fila 531 – dosarul achiziției), entitatea contractantă a cerut societății, printre altele, după cum urmează:

„2. Referitor condiții de asigurare depuse de ofertant – având în vedere că au fost depuse condiții de asigurare care nu sunt identificabile din punct de vedere al emitentului și nu există certitudinea aplicabilității lor în această procedură de achiziție publică:

[...]

2.2 Vă rugăm să precizați (indicați) unde se regăsesc în oferta depusă condițiile particulare ale poliței, la care se face referire în condițiile de asigurare depuse.”

..... răspunde prin adresa nr. ... din data de (fila 571 – dosarul achiziției), prin care arată, printre altele, următoarele:

„(iv) atașăm din partea asigurătorului draftul poliței de asigurare ștampilat de către (prima pagină), însoțit de CONDIȚIILE PARTICULARE ALE POLIȚEI și TERMENII ȘI CONDIȚIILE de asigurare.”

Consiliul reține că prin informațiile furnizate s-a modificat propunerea tehnică, strict legat de documentul denumit *CONDIȚII PARTICULARE ALE POLIȚEI*, deoarece, la articolul 1 lit. c) REASIGURĂTORUL (100%) este desemnată o singură societate și anume, iar în propunerea tehnică depusă inițial (fila 496 – dosarul achiziției), la capitolul *REASIGURĂTORI*, ofertanta contestatoare a desemnat 2 societăți comerciale, după cum urmează:

„..... (rating A de la) Eur 5m

..... (rating A de la) Eur 5m în excedent față de Eur 5m”

Consiliul, reține că autoarea contestației și-a modificat propunerea tehnică prin înlocuirea celor doi reasigurători cu un asigurător, fiind aplicabile prevederile art. 140 alin. (5) din Normele metodologice, potrivit cărora în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi inutil ca, organul administrativ-jurisdicțional, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte critici, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....