

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 84/C1/3502

Data: 11.01.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 68261/14.12.2023, formulată de SRL, cu sediul în, având cod unic de înregistrare RO, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor în, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, cu sediul în, județ, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții, având ca obiect: „Servicii de curățenie birouri și spații utile la subunitățile DS” cod CPV: 90910000-9, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 15077/06.12.2023 și nr. 15076/06.12.2023;
- anularea parțială a raportului procedurii nr. 15058/C.E./06.12.2023 privind loturile 2 și 3 și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei contestatorului în ceea ce privește loturile 2 și 3;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, ... SRL prezintă un scurt istoric al derulării procedurii.

Contestatorul menționează că oferta sa a fost declarată ca fiind inacceptabilă, pentru loturile 2 și 3, în baza art. 134. alin. (6) din HG nr. 395/2016, motivată de faptul că acesta a modificat prin clarificări propunerea financiară.

Contestatorul susține că, din eroare, în cadrul ofertelor financiare inițiale, a menționat valoarea pe lună, în locul valorii pe cele 12 luni, însă acest aspect reieșea din Anexa nr. 1 la propunerea financiară, unde s-a

solicitat defalcarea pe lună. În susținerea alegațiilor sale, contestatorul prezintă, sub formă tabelară, anexa 1 la formularul de ofertă.

Evidențiază faptul că la defalcarea pe lună a indicat suma totală de 12.622,50 lei/lună, fiind media celor 3 sume indicate.

Precizează că, din formularul 7.1, depus inițial, reieșea că:

- Suma de 3402 lei reprezenta valoarea ofertei/lună, pentru Lotul 2
- Suma de 3.334,50 lei reprezenta valoarea ofertei/lună, pentru Lotul 3, subliniind faptul că nu există vreo modificare a sumelor ofertate.

Contestatorul afirmă că a corectat viciul de formă, constând în indicarea ofertei pe o lună în locul valorii pe 12 luni, nemodificând propunerea financiară, suma corectată reieșind din înmulțirea valorii inițiale cu cele 12 luni necesare prestării serviciilor, suma rezultată fiind cea indicată în formularul 7.1, revizuit.

Potrivit formularului de ofertă 7.1, s-a solicitat, pentru fiecare lot în parte, depunerea în anexa 1 la formularul de propunere financiară, a unei defalcări într-un singur formular a valorilor pentru toate cele 3 loturi și o defalcare lunară, ceea ce, în opinia contestatorului a dus la eroarea aritmetică din oferta sa.

Susține, conform formularului 8, că suprafața totală (m²) era indicată ca fiind pentru 1 lună, prezentând sub formă tabelară formulele și anexa.

Afirmă că, prin clarificări, a arătat că, dintr-o eroare aritmetică/viciu de formă, a indicat în formulele 7 și 7.1 valoarea pe lună și nu pe 12 luni.

Invocă, în susținere prevederile art. 134 alin. (7) și art. 135 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul menționează că, în măsura în care se compară cele 2 formule 7.1, se poate constata că valoarea lunară a rămas aceeași, nu a fost modificată.

Face trimitere la îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de forma și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și invocă jurisprudența CJUE, art. 49 din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența CNSC.

În opinia contestatorului, în măsura în care autoritatea contractată considera ca există alte neconcordanțe între documentele depuse, aceasta avea obligația de a solicita o nouă clarificare, apreciind că ofertele sale au fost respinse în mod nejustificat, deoarece, răspunsurile sale la clarificări au fost concludente.

Invocă în drept: art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune, anexează un set de documente.

Prin adresa nr. 15681/I.C./18.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 68916/18.12.2023, autoritatea contractantă transmite punctul său de

vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că a evaluat ofertele respectând prevederile legale.

Menționează că, în cadrul propunerii financiare, la deschiderea ofertelor, contestatorul prezintă două sume diferite pentru fiecare lot în parte, comisia de evaluare apreciind că prezintă prețuri neobișnuit de scăzute, în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

- pentru lotul nr. 1, așa cum reiese din formularul de propunere financiară nr. 7 - suma de 12622,50 lei fără TVA, respectiv în anexa la formularul de propunere financiară nr. 7.1 - o valoare totală de 5886 lei fără TVA;

- pentru lot nr. 2, așa cum reiese din formularul de propunere financiară nr. 7 - suma de 12622,50 lei fără TVA, respectiv în anexa la formularul de propunere financiară nr. 7.1 - o valoare totală de 3402 lei fără TVA.

- pentru lotul nr. 3, așa cum reiese din formularul de propunere financiară nr. 7 - suma de 12622,50 lei fără TVA, respectiv în anexa la formularul de propunere financiară nr. 7.1 - o valoare totală de 3334,50 lei fără TVA.

Potrivit prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat contestatorului clarificări, prin adresele nr. 13950/14.11.2023, pentru lotul nr. 2 și nr. 13954/14.11.2023, pentru lotul nr. 3, prezentând cuprinsul acestora.

Autoritatea contractantă afirmă că a respins ofertele contestatorului ca fiind inacceptabile, potrivit prevederilor art. 209 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, motivând că, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, contestatorul a modificat propunere financiară, transmițând trei valori diferite respectiv:

- pentru lotul nr. 2, în formularul 7 suma de 151470 lei ; în anexa la formularul de ofertă financiară nr. 7.1 - o valoare totală de 40824 lei și la defalcarea pe cheltuieli de curățenie, suma de 12622,50 lei.
- pentru lotul nr. 3, în formularul 7 suma de 151470 lei ; în anexa la formularul de ofertă financiară nr. 7.1 - o valoare totală de 40014 lei și la defalcarea pe cheltuieli de curățenie, suma de 12622,50 lei.

Autoritatea contractantă susține că propunerea financiară transmisă de contestator prezintă modificări de oferte, vicii de formă și erori, din formularul de ofertă financiară nr. 7, anexa 1 la formularul de ofertă financiară, cât și defalcarea pe cheltuieli din formularul 7.1.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 69973/21.12.2023, contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reiterează cele din cuprinsul contestației.

Solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată și atașează dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 69511/20.12.2023 și nr. 69513/20.12.2023, contestatorul depune, în original, recipisele de consemnare ale cauțiunilor nr. 209787108/1, tranzacția nr. 1406329997/171155442 din data de 18.12.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala, în cuantum de 1.180,80 lei pentru lotul 1 și nr. 209787071/2, tranzacția nr. 1406324917/171145020 din data de 18.12.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala, în cuantum de 1.204,80 lei pentru lotul 2.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: „Servicii de curățenie birouri și spații utile la subunitățile DS” cod CPV: 90910000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1059950/25.09.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 208.596,00 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de respingerea ofertei sale, pentru loturile 2 și 3 ale procedurii, ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Procedând la soluționarea contestației formulate de SRL, în calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, Consiliul reține că SRL a primit din partea autorității contractante adresele nr. 15076/06.12.2023 și nr. 15077/06.12.2023,, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică, pentru loturile 2 și 3. În respectivele adrese, contestatorului i se aduce la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată ca fiind inacceptabilă, pentru loturile 2 și 3, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că acesta a modificat prin clarificări propunerea financiară.

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresele menționate, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. 15058/C.E./06.12.2023, ... SRL formulează contestația în analiză, pentru motivele arătate anterior și solicită cele precizate în preambulul deciziei.

Analizând propunerea financiară prezentată de societatea contestatoare, Consiliul reține că aceasta a depus, odată cu oferta, separat, pentru lotul 2, respectiv, pentru lotul 3, după cum urmează:

1. – câte un Formular nr. 7 - FORMULAR DE OFERTA FINANCIARA, cu o **propunere financiară de 12.622,5 lei, fără TVA, pentru toate cele trei loturi**

2. – câte un Formular nr. 7.1 – ANEXA 1 LA FORMULAR DE OFERTA pentru lotul 2 și pentru lotul 3, cu următorul conținut:

<i>Lotu l</i>	<i>Subunitate</i>	<i>Suprafață totală(mp)</i>	<i>Preț (lei/mp) fără TVA</i>	<i>Total valoare fără TVA</i>
1	Clădire + spații exterioare OS + OS, str. Enescu George nr. 6, Târgu-.....	1121	5,2506	5886
2	Clădire + spații exterioare OS Reghin, mun. Reghin, str. Spitalului nr. 9	756	4,50	3402
3	Clădire + spații exterioare OS Sighișoara, mun. Sighișoara, str. H. Teculescu nr. 37	741	4,50	3334,50

defalcare- cheltuieli de curățenie pe lună/mp

<i>Nr. crt.</i>	<i>CAPITOL CHELTUIELI</i>	<i>VALOARE (LEI FĂRĂ TVA)</i>
A	Valoare lunară amortizări echipamente, etc-	1000
B	Cheltuieli manoperă(salarii brute)	8000
C	Contribuție angajator 2,25% din B	180
	TOTAL A+B+C	9180
D	Cheltuieli indirecte 10% din A+B+C	918
E	Total E= A+B+C+D	10098
F	Beneficiu-25% din A+B+C+D	2524,509
G	Total valoare servicii pe lună și mp E+F	12622,50

Data_26/_10/_2023.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare „Norme metodologice”, prin adresele nr. 13950 și 13954, datele 14.11.2023, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei SRL următoarele clarificări, cu privire la lotul 2:

«Vă solicităm clarificați modul în care ați stabilit oferta de preț în anexa la formular 7.1 pentru lot nr. 2: Ocolul Silvic Reghin unde ați ofertat 5,64 % din valoarea estimată, care duce la nerespectarea art. 210 alin. (2) coroborat cu art. 136 alin. 1 „în care se constată că

elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței”.

Răspunsurile la solicitările de clarificări vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege»,
respectiv, lotul 3:

«Vă solicităm clarificați modul în care ați stabilit oferta de preț în anexa la formular 7.1 pentru lot nr. 3: Ocolul Silvic Reghin unde ați ofertat 5,64 % din valoarea estimată, care duce la nerespectarea art. 210 alin. (2) coroborat cu art. 136 alin. (1) „în care se constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței”

Răspunsurile la solicitările de clarificări vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege».

..... SRL răspunde prin adresa FN, datată 16.11.2023, cu următorul conținut:

„Dintr-o eroare materiala oferta de preț trecută în Formularul 7 și Formularul 7.1 este pentru o luna și nu pe an.

Eroarea s-a produs datorita solicitării in tabelul 7.1 a defalcării cheltuielilor/luna. De asemenea in Fisa Date la capitolul IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare nu este specificat daca prețul se va prezenta pe luna sau pe an.

Prin urmare atașăm la prezentul Răspuns de Clarificare formularele 7 si 7.1 cu preturile totale pe 12 luni de contract”.

Verificând legalitatea deciziei de respingere a ofertei SRL, pentru loturile 2 și 3 din procedura de atribuire, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor legale privind erorile aritmetice [art. 134 alin. (10) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, în vigoare].

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că propunerile financiare depuse de contestator, pentru loturile 2 și 3 ale procedurii de achiziție, au făcut obiectul verificărilor suplimentare, de către autoritatea contractantă, prin emiterea adreselor menționate mai sus.

Astfel, din documentele depuse de contestator, ca urmare a solicitărilor de clarificări arătate mai sus, Consiliul reține că acesta a atașat răspunsului oferit autorității contractante, separat, pentru lotul 2, respectiv, pentru lotul 3, după cum urmează:

1. – câte un Formular nr. 7 - FORMULAR DE OFERTA FINANCIARA, cu o propunere financiară de **151470 lei**, fără TVA, **pentru toate cele trei loturi ale procedurii.**

2. - câte un Formular nr. 7.1 - ANEXA 1 LA FORMULAR DE OFERTA, separat, pentru lotul 2 și pentru lotul 3, cu **prețuri defalcate pe loturi**:

Lotu I	Subunitate	Suprafață totală(mp)	Preț (lei/mp) fără TVA	Total valoare fără TVA/LUN Ă	Total valoare fără TVA/12 LUNI
1	Clădire + spații exterioare OS + OS, str. Enescu George nr. 6, Târgu-.....	1121	5,2506	5886	70632
2	Clădire + spații exterioare OS Reghin, mun. Reghin, str. Spitalului nr. 9	756	4,50	3402	40824
3	Clădire + spații exterioare OS Sighișoara, mun. Sighișoara, str. H. Teculescu nr. 37	741	4,50	3334,50	40014

defalcare- cheltuieli de curățenie pe lună/mp

Nr. crt.	CAPITOL CHELTUIELI	VALOARE (LEI FĂRĂ TVA)
A	Valoare lunară amortizări echipamente, etc-	1000
B	Cheltuieli manoperă(salarii brute)	8000
C	Contribuție angajator 2,25% din B	180
	TOTAL A+B+C	9180
D	Cheltuieli indirecte 10% din A+B+C	918
E	Total E= A+B+C+D	10098
F	Beneficiu-25% din A+B+C+D	2524,50
G	Total valoare servicii pe lună și mp E+F	12622,50

Data_16/_11/_2023.

Văzând eroarea aritmetică (12.622,50 lei, fără TVA) din Formular nr. 7 - FORMULAR DE OFERTA FINANCIARA, depus de contestatoare Consiliul stabilește că aceasta poate fi îndreptată, de vreme ce, din informațiile cuprinse în Formular nr. 7.1 - ANEXA 1 LA FORMULAR DE OFERTA, se observă cu ușurință această eroare.

Astfel, dacă înmulțim suma reprezentând Total valoare servicii pe lună (12.622,5 lei), cu perioada de derulare a contractului (12 luni), rezultă valoarea corectă a ofertei pentru cele 3 loturi ale proceduri de achiziție: 151.470 lei, fără TVA.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei depuse de contestator, motivul de respingere reprezentând o eroare de natură aritmetică - aspect care poate fi clarificat cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege - a cărei remediere ar fi putut fi efectuată, pe baza informației cunoscută de toți participanții la procedură, cu privire la perioada

contractuală de 12 luni, prețul total al ofertei urmând a fi corectat, prin simpla înmulțire cu 12 (luni).

Drept urmare, Consiliul stabilește că, în mod greșit, autoritatea contractantă a luat decizia de stabilire a neconformității ofertei SRL pentru loturile 2 și 3 ale procedurii, prin neaplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (10) din Normele metodologice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 15058/C.E./ 06.12.2023, în partea dedicată ofertei depuse de SRL pentru loturile 2 și 3 ale procedurii de analiză, în speță și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de SRL, pentru loturile 2 și 3, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, limitele reevaluării potrivit art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, constând în verificarea propunerii financiare, pentru loturile 2 și 3, măsura concretă pe care o va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării fiind solicitarea ofertantului contestator de îndreptare a erorilor aritmetice cu privire la oferta acestuia, pentru loturile 2 și 3, potrivit art. 134 alin. (10) din Normele metodologice.

Ca urmare a admiterii contestației formulate de SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate reprezintă „onorariu” în cuantum de 7.000 lei, facturate cu factura nr. CH0035 din data de 13.12.2023 și achitate cu OP nr. 71, emis de Banca Transilvania, ID tranzacție 559106070, documente aflate la dosarul cauzei.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la

dosar, însumează suma de 7.000 lei, la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de Simona Guta – Cabinet de avocat, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 7.000 lei, reprezentând onorariu avocat, suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la gradul moderat de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 3.000 lei, față de care entitatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată între contestator, în calitate de client, și avocat, pentru că, în acest, fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

Se apreciază, totodată, că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât, Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește, în mod corespunzător, cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea

onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă” cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului a constatat în formularea unei contestații, pe care a înaintat-o prin e-mail și corespondență, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 7.000 lei la 3.000 lei, este mai mult decât suficientă, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv, complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Consiliul reține că, prin angajarea unui apărător, nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile aleagate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Totodată se reține că reducerea cheltuielilor de soluționare la suma de 3.000 lei este în concordanță cu Hotărârea nr. 353/08.06.2023 a Uniunii Naționale a Barourilor din România care stabilește, la punctul

2.6.7, că onorariu minimal recomandat în cauzele care au ca obiect contestații în fața CNSC este 2.900 lei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 15058/C.E./06.12.2023, în partea dedicată ofertei depuse de SRL, pentru loturile 2 și 3 ale procedurii de analiză, în speță și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de SRL, pentru loturile 2 și 3, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, limitele reevaluării potrivit art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016, constând în verificarea propunerii financiare, pentru loturile 2 și 3, măsura concretă pe care o va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării fiind solicitarea ofertantului contestator de îndreptare a erorilor aritmetice cu privire la oferta acestuia, pentru loturile 2 și 3, potrivit art. 134 alin. (10) din Normele metodologice.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare, către contestator, în cuantum de 3.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini