



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1374/C5/1211

Data: 19.05.2025

Prin contestația nr. 4176/07.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22633/08.04.2025, formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv împotriva adresei privind solicitarea de clarificări nr. 7093/02.04.2025, emisă de, cu sediul în municipiul, str. Gh.ghe ., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «Proiectare și execuție lucrări „Reabilitare DJ171A Suci de Sus - Groșii Tibleșului"», s-a solicitat:

- anularea adresei privind solicitarea de clarificări nr. 7093/02.04.2025 emisă de autoritatea contractantă, respectiv a procesului/proceselor verbale de evaluare ce o fundamentează, precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ce privește (re)evaluarea ofertei asocierii SRL - ..SRL - D.P. ..;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei antemenționate, în conformitate cu cele dispuse prin decizia CNSC nr. 2894/C11/3202/3205 din 14.10.2024, Hotărârea civilă nr. 1076/2024 din data de 28.11.2024 - dosar nr. 973/33/2024 - Curtea de Apel Cluj și decizia Consiliului ce se va pronunța în dosarul pendinte.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 4176/07.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 22633/08.04.2025, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

A. Contestatoarea realizează o scurtă descriere a situației de fapt.

B. Susține argumente privind admisibilitatea contestației, interesul legitim, termenul și cauțiunea.

C. Dezvoltă considerentele contestației cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei.

C.1 Invocă următoarele chestiuni prealabile:

7) Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20955/04.09.2024, a proceselor-verbale de evaluare și a raportului procedurii nr. L 20951/04.09.2024, arată că oferta depusă de societatea sa a fost declarată acceptabilă și conformă dar nu a fost declarată câștigătoare întrucât, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire a fost clasată pe locul III, un punctaj total de 90,18 pct., defalcat astfel, 52 pct. pentru componenta tehnică și 38,18 pct. pentru componenta financiară (prețul ofertei).

8) Demersul judiciar anterior, finalizat prin hotărârea civilă nr. 1076/2024 din data de 28.11.2024 - dosar nr. 973/33/2024 - Curtea de Apel Cluj ce menține drept temeinică Decizia CNSC nr. 2894/C11/3202/3205 din 14.10.2024 pune în context judiciar modalitatea de evaluare a criteriului de atribuire tehnic (2) experiența experților cheie în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cap. II.2.5 criterii de atribuire, pentru :

1. Experiența profesională specifică deținută în poziția de inginer proiectant de drumuri;

2. Experiența profesională specifică deținută în poziția de inginer expert geotehnică și fundații; și modalitatea de evaluare a criteriului de atribuire tehnic (3) demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare, respectiv

1) Subfactor 1 - abordarea propusă pentru implementarea contractului - și

2) Subfactor 3 - atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților

9) Face trimitere la fișa de date II. 2.5 Criterii de atribuire - reglementează factorii de evaluare și algoritmul de calcul incident fiecăruia. Astfel sunt stabiliți 4 factori de evaluare, primul - prețul ofertei, fiind de natură financiară iar următorii trei de factură tehnică respectiv (2) experiența experților cheie, (3) perioada de garanție și (4) demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare.

10) Arată că din cuprinsul "grilei de punctare a comisiei" rezultă că pentru factorul de evaluare experiența experților cheie, oferta a fost evaluată cu un punctaj de 20 pct. față de punctajul maxim de 22, sens în care prezintă extras cu aceste date.

11) Incident experienței experților cheie - inginerul proiectant de drumuri - 5 puncte (maxim) Consiliul a confirmat temeinicia argumentului formulat în contestația MIS și reține că oferta complinește întocmai cerința fișei de date II.2.5 criterii de atribuire - factorul de evaluare experiența experților cheie - inginerul proiectant de drumuri pentru alocarea punctajului maxim de 5 puncte, întrucât, documentele prezentate de ofertanta ca răspuns la clarificarea pe care achizitoarea a cerut-o prin adresa nr. 511 din 10.01.2024, pentru contractul «Elaborare Expertiza +...are DALI - "Modernizare DJ 154D, km 0+000 - 7+540, Domnești-Neteni-Albestii Bistritei", jud. BN», documentația de avizare a lucrărilor, dovedesc că drumul județean, încadrat ca DJ154D, se încadrează în clasa tehnică IV. Prin urmare, aceasta fiind informația de care comisia de evaluare avea nevoie pentru a lua în calcul și acest contract la acordarea punctajului pentru acest expert, Consiliul a stabilit judicios ca ar fi trebuit să fie indiferent autorității contractante dacă documentația tehnică era elaborată în legătură cu acel contract sau cu un altul, câtă vreme face expres referire la întregul drum, ambele contracte vizează execuția de lucrări pe același drum județean, dar tronsoane distincte, defalcate din considerente de alocare a finanțării.

12) Incident experienței experților cheie - expert geotehnică și fundații - 4 puncte (maxim) Consiliul confirmă temeinicia argumentului formulat în contestația MIS și reține că în "ipoteza în care comisia avea incertitudini privind clasa tehnică a drumului, decizia de punctare a autorității contractante ar fi trebuit să fie precedată de solicitarea de informații," în aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conduita pe care achizitoarea a îmbrățișat-o în privința altor aspecte ale ofertei. Înainte de a trece la acordarea punctajelor pentru oferta în discuție, autoritatea contractantă putea și trebuia, așa cum de altfel a procedat prin aceeași adresa de solicitare clarificări referitor la inginerul proiectant de drumuri, să solicite și clarificarea chestiunii care a determinat neluarea în considerare a celui de al cincilea contract invocat pentru ing. geolog.

13) Incident subfactor 1 - abordarea propusă pentru implementarea contractului Consiliul a constatat că evaluarea ofertei asocierii SRL - ..SRL - D.P. .. a fost efectuată superficial și lipsită de explicații consistente, ceea ce împiedică verificarea legalității concluziilor formulate de comisia de evaluare, astfel încât este necesară refacerea acesteia de către autoritatea contractantă într-o manieră obiectivă, serioasă și constructivă.

14) Incident subfactor 3 - atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului Consiliul constată că, în procesul-verbal nr. 3857 din 19.02.2024, evaluarea subfactorului tehnic privind atribuțiile membrilor echipei și interacțiunea responsabilităților

În oferta asocierii SRL - ..SRL - D.P. .. s-a bazat doar pe identificarea modului de acces la specialiști și pe un grafic Gantt de alocare a resurselor, justificarea comisiei fiind generică și limitată, ceea ce impune, în opinia Consiliului, o reevaluare obiectivă și fundamentată detaliat, pentru a se verifica dacă punctajul acordat este pe deplin justificat.

15) Consiliul subliniază că aparența de subiectivism în evaluarea realizată de autoritatea contractantă rezultă din folosirea unor termeni vagi precum „o foarte bună înțelegere” sau „înțelegere limitată”, care permit interpretări arbitrare și evaluări subiective, motiv pentru care se impunea ca membrii comisiei să precizeze explicit și detaliat deficiențele constatate în ofertă și nivelul concret al detaliilor așteptate conform documentației de atribuire, astfel încât ofertanții să fi avut posibilitatea de a-și formula propunerea tehnică într-o manieră clară și adaptată pentru obținerea punctajului maxim.

C.2. Susține rezumatul criticilor formulate prin contestație drept motive de nelegalitate și neconformitate ale raportului/rezultatului procedurii:

16) Evaluarea este efectuată cu nesocotirea autorității de lucru judecat (și obligativității conform art. 28 alin. (1) din Legea 101/2016) Deciziei CNSC nr. 2894/C11/3202/3205 din 14.10.2024, pentru solutionarea contestației nr. 11142/16.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58784/17.09.2024, formulată de SRL (dosar nr. 3205/2024) și a Hotărârii civile nr. 1076/2024 din data de 28.11.2024 - dosar nr. 973/33/2024 - Curtea de Apel Cluj.

17) Susține că evaluarea încalcă caracterul definitiv și opozabil al raportului procedurii nr. L 20951/04.09.2024;

C.3. Motivarea criticilor formulate prin contestație - reevaluarea ofertei a fost efectuată cu nesocotirea autorității de lucru judecat (și obligativității conform art. 28 alin. (1) din Legea 101/2016) Deciziei CNSC/ Deciziei Curții de apel Cluj.

18) Susține că decizia Consiliului dispune asupra limitelor reevaluării în sensul că:

1) Admite contestațiile depuse de ..SRL și SRL în contradictoriu cu

2) Anulează actele autorității contractante privind evaluarea ofertei ..- ..SA și pe cele vizând aplicarea criteriului de atribuire ofertelor depuse de asocieria ..SRL - .., de ..- ..SA și de asocieria SRL - ..SRL - D.P. .., precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

3) Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de

Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea ..SRL - .., de ..- ..SA și de asocierea SRL - ..SRL - D.P. .., și să continue procedura de atribuire.

19) Prin dispozitivul astfel pronunțat, corespondent întru totul considerentelor Deciziei, Consiliul a decelat asupra a celor 4 critici cuprinse în contestația formulată și a decis caracterul întemeiat al acestora astfel cum a prezentat supra. cap. C.1 punctele 11-15. Faptul că procesul verbal subsecvent Deciziei CNSC consemnează o Decizie a comisiei de solicitare a unor clarificări incident ofertei asocierii SRL - ..SRL - DP .. reflectă cert nesocotirea autorității de lucru judecat și a obligativității Deciziei CNSC.

20) Urmărind cele nu mai puțin de 11 puncte ale solicitări de clarificare reiese neechivoc ca demersul comisiei este subsumat unei reevaluări a propunerii tehnice pe secțiunile incidente între care nominalizează :

- 1) "Secțiunea II.1. Prezentarea ofertei tehnice"/ - pct. 1;
- 2) punctul a) Secțiunea 1 graficul fizic de execuție a investiției / - pct. 1 - 9;
- 3) Secțiunea II.1.4. declarație privind durata de execuție și perioada de garanție acordată/ - pct. 10;
- 4) Criterii de atribuire - experienței experților cheie - expert geotehnică și fundații - / pct. 11;

21) Subliniază că învestirea Consiliului și dealtfel întreaga decelare judiciară a avut ca obiect aplicarea criteriului de atribuire - în concret modalitatea de evaluare a ofertei sub aspectul caracteristicilor și avantajele relative ale ofertelor în raport cu oferta proprie, raportat la modalitatea de alocare a punctajului și stabilirea clasamentului. Statuarea obligatorie a Consiliului este circumstanțiată modalității de alocare a punctajului din cuprinsul "grilei de punctare a comisiei" și rezultă că:

1) Pentru factorul de evaluare experiența experților cheie, oferta a fost evaluată cu un punctaj de 20 pct. față de punctajul maxim de 22.

2) Pentru factorul de evaluare demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare, oferta a fost evaluată cu un punctaj de 14 pct. față de punctajul maxim de 20. Contestatoarea prezintă extras cu aspectele analizate.

22) Subliniază că orice evaluare care transcede limitelor reevaluării dispuse prin Decizia Consiliului este nelegală.

23) Dintre toate punctele adresei privind solicitarea de clarificări nr. 7093/02 04 2025 doar pct. 11 subpunctul 4 este circumscris reevaluării dispuse prin Decizia CNSC nr. 2894/C11/3202/3205 din 14.10.2024, respectiv cel privind la contractul nr. 5 din lista contractelor ce reprezintă experiența profesională a d-nei ing. expert geotehnică și fundații - 4 puncte (maxim), Consiliul a confirmat temeinicia argumentului formulat în contestația MIS și reține că în "ipoteza în care comisia avea incertitudini privind clasa tehnică a drumului, decizia de punctare a autorității contractante ar fi trebuit să

fie precedată de solicitarea de informații," în aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conduita pe care achizițtoarea a îmbrățișat-o în privința altor aspecte ale ofertei. S-a apreciat că înainte de a trece la acordarea punctajelor pentru oferta în discuție, autoritatea contractantă putea și trebuia, așa cum de altfel a procedat prin aceeași adresa de solicitare clarificări referitor la inginerul proiectant de drumuri, să solicite și clarificarea chestiunii care a determinat neluarea în considerare a celui de al cincilea contract invocat pentru ing. Geolog.

C.4. Critică reevaluarea unor criterii de calificare și selecție respectiv criterii de atribuire ce au fost deja evaluate drept conforme. Evaluarea încalcă caracterul definitiv și opozabil al Raportului procedurii nr. L 20951/04.09.2024;

24) Acest caracter, definitiv, a făcut obiectul analizei ICCJ în cadrul considerentelor Deciziei 66/2018 în care se rețin, cu forță obligatorie, următoarele:

25) Paragraful 48 - în ipoteza adoptării unor măsuri de remediere, urmare a formulării notificării, contestației, a efectuării controlului de legalitate de către CNSC sau instanța de judecată, nu se mai poate pune în discuție din nou admisibilitatea sau conformitatea acelei oferte. Cu alte cuvinte, aspectele de conformitate sau admisibilitate, urmare a revocării sau anulării actului autorității contractante, sunt probleme de drept dezlegate, etapă depășită, urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la evaluarea în continuare a ofertei.

26) Paragraf. 76 - „Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de CNSC sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

27) Paragraf 81. - Exercițarea controlului de legalitate administrativ - jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia CNSC sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

28) Din lecturarea extraselor citate, se observă că acestea dispun asupra posibilității autorității contractante de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

29) Or, în speța dedusă judecății, o asemenea stare de fapt este infirmată, așa cum rezultă din informațiile detaliate cuprinse în procesele verbale de evaluare a propunerii tehnice și deopotrivă din cuprinsul "grilei de punctare a comisiei" , care relevă verificarea modalității de conformare a propunerii tehnice cerințelor documentației de atribuire.

31) În măsura în care conform legii autoritatea contractantă este obligată să analizeze integral propunerea tehnică și financiară și să rețină toate motivele de respingere, verificare supusă controlului de legalitate în calea jurisdicțională de atac, în mod firesc decizia CNSC și/sau a instanței de contencios administrativ exclude posibilitatea revenirii asupra elementelor considerate anterior conforme, comisia de evaluare urmând a proceda la reevaluare numai cu privire la motivele contestate în termen și referitor la care s-au dispus măsuri de remediere.

32) Astfel se asigură și celeritatea care trebuie să caracterizeze derularea procedurii de achiziție publică și se exclude intercalarea procedurilor judiciare în cascadă, ca urmare a posibilității comisiilor de a nu "observa" toate deficiențele de la bun început, mergând pe ideea că acestea vor putea fi observate și ulterior.

33) În acest caz, anularea deciziei autorității contractante de declarare ca inadmisibilă a ofertei, sub rezerva unor dispoziții suplimentare formulate de CNSC sau de instanța de judecată, nu conduce decât la concluzia admisibilității ei, cu consecința trecerii în etapa următoare, de stabilire a clasamentului.

34) Așadar, comisia de evaluare a parcurs toate etapele specifice derulării procedurii, inclusiv verificarea propunerii tehnice și a celei financiare depuse de Asocieria ..COM SRL - ..SA pentru ca, după finalizarea acesteia, prin stabilirea ofertantului câștigător și comunicării rezultatului procedurii, să constate că au apărut pretenții neclaritate în evaluare, deși prin decizia anterioară a Consiliului nu s-a dispus reevaluarea ofertei decât asupra celor 4 subfactori de evaluare tehnică.

35) Or, în mod nelegal, s-a trecut la reevaluarea unor aspecte / criterii/ cerințe deja analizate și neatacate, autoritatea contractantă fiind obligată să continue procedura în sensul decis de Consiliu.

36) Pentru respectarea principiului securității juridice nu putea fi extinsă reevaluarea în privința ofertei asocierii. Totodată, trebuie amintit și principiul legalității care presupune emiterea actelor administrative cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare. Or, restabilirea legalității unui act irevocabil nu poate fi realizată decât prin intermediul instanței judecătorești.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 8243/14.04.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 24505/15.04.2025, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. R9255/05.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 29029/06.05.2025.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Autoritatea solicită menținerea solicitării de clarificări nr. 7093/02.04.2025, pentru următoarele considerente.

1. Susține că a procedat la ducerea la îndeplinire a dispozițiilor cuprinse în Decizia CNSC nr. 2894/C11/3202/3205/14.10.2024 și confirmate prin Decizia Curții de Apel Cluj nr. 1076/28.11.2024 și anume, reevaluarea ofertelor indicate cu respectarea celor cuprinse în motivarea acestor Decizii.

2. Demersul procesual de contestare a legalității și temeiniciei, cu scopul anulării, adresei privind solicitarea de clarificări nr. 7093/02.04.2025 emisă, ar conduce autoritatea contractantă spre omiterea faptului că, legiuitorul prin prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016 a reglementat expres și în sarcina comisiei de evaluare, modul concret prin care aceasta stabilește și solicită ca atare, care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, astfel încât și în acest caz, să li se asigure ofertanților o protecție juridică corespunzătoare, de natură să le permită acestora să își apere drepturile în deplină cunoștință de cauză, în așa fel încât să nu fie puși în situația transmiterii unor răspunsuri de natură să conducă, în mod artificial, la respingerea ofertelor depuse, tocmai din cauza unor solicitări de clarificări cu formulări generale, echivoce.

3. În plus, apreciază că obiectul contestației nu poate fi decât un act al autorității contractante care produce, sau poate produce efecte juridice. Or, în contextul în care, prin solicitarea de clarificare nr. 7093/02.04.2025 se dorește doar obținerea unor "clarificări/completări formale sau de confirmare" "pentru evaluarea propunerii tehnice și a documentelor care o însoțesc" ca atare, contestația este prematur

formulată, în sensul că solicitarea de clarificare nu a fost de natură a produce vreun efect juridic, iar etapa de reevaluare a ofertelor nu a fost finalizată.

4. Apreciază că, instituția administrativ-jurisdicțională nu poate fi chemată să evalueze, în locul comisiei de evaluare, documentele depuse, răspunsurile formulate, ci doar să verifice, dacă solicitările de clarificări respectă cerințele legale de claritate și dacă din conținutul lor reiese în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, iar acest aspect poate fi lămurit prin simpla citire a acestora.

5. Consideră că, CNSC nu poate cenzura preventiv această solicitare de clarificări, ci doar rezultatul procedurii după finalizarea reevaluării, respectiv concluzia comisiei de evaluare după analiza răspunsurilor la clarificări și a documentelor transmise.

6. Mai mult, se constată în mod evident faptul că, autoritatea contractantă, în cadrul cererii de clarificări, a solicitat contestatoarei, documente, ce se regăsesc menționate expres în cadrul documentației de atribuire și a procedat în atare manieră tocmai pentru conformare potrivit considerentelor explicit detaliate în Decizia CNSC nr. 2894/C11/3202/3205 (pag. 122) adică, "să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea ..SRL - .., de ..- ..SA și de Asocierea - ..SRL - DP .. și să continue procedura.

7. De asemenea, consideră că, Consiliul nu se poate pronunța, în acest moment, pe concludența și oportunitatea solicitărilor de clarificări, deoarece acest aspect ar echivala cu o antepronunțare asupra viitoarei reevaluări, înainte ca aceasta să se producă. Comisia de evaluare consideră că numai după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, se poate formula contestație pentru a se vedea în ce măsură au fost respectate prevederile documentației de atribuire, respectiv a fost pusă în aplicare Decizia CNSC nr. 2894/C11/3202/3205 din 14.10.2024 și Hotărârea civilă nr. 1076/2024 din data de 28.11.2024 din dosarul nr. 973/33/2024 - Curtea de Apel Cluj.

8. Pe de altă parte, apreciază că, dacă scopul urmărit de comisia de evaluare ar fi fost acela de a respinge oferta, așa cum nefundamentat susține contestatoarea, Consiliul nu poate acționa preventiv, pentru preîntâmpinarea unui astfel de rezultat, ci trebuie să aștepte acel rezultat, cât și motivarea lui, iar în funcție de argumentele prezentate, dacă va fi investit cu o nouă contestație, o va admite sau o va respinge, în funcție de argumentele părților.

9. Astfel, apreciază că demersul procesual de contestare a solicitării de clarificări nr. 7093/02.04.2025 este exercitat cu rea-credință, deoarece nu există indicii clare asupra nelegalității actului atacat care ar oferi posibilitatea unei reevaluări arbitrare, superficiale, sau cu un formalism excesiv din partea comisiei de evaluare.

10. A lua în considerare solicitarea de obligare a comisiei de evaluare la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei fără a ține cont de aspectele care fac obiectul solicitării de clarificare nr.

7093/02.04.2025, așa cum solicită contestatoarea, în opinia sa ar echivala cu preluarea sarcinii evaluării de la acesta.

11. Mai mult decât atât, admiterea de către Consiliu a contestației, respectiv decizia Consiliului de a dispune reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei fără a lua în considerare aspectele care fac obiectul solicitării de clarificare nr. 7093/02.04.2025 ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, al efectului util și ar crea un avantaj nejustificat contestatoarei, având în vedere faptul că, comisia de evaluare, cu stricta respectare a principiului tratamentului egal, a solicitat tuturor ofertanților justificări.

12. Prin urmare, consideră că, Consiliul are calitatea de a analiza întrebările criticate prin prisma prevederilor legale, iar pe de altă parte, prezenta contestați este prematură și neîntemeiată.

13. Pentru motivele susmenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de asocieria SRL, considerând neîntemeiate solicitările cuprinse în contestație, care este, cu precădere, structurată în jurul unor simple aprecieri, prezumții și opinii subiective.

14. Pe fondul cauzei, comisia de evaluare consideră că, prin contestația formulată se dorește îngrădirea drepturilor și obligațiilor conferite de Lege acesteia și punctual, evidențiază după cum urmează:

15. Referitor la critica contestatoarei privind modalitatea de evaluare a criteriului de atribuire tehnic (2) experiența experților cheie în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cap. II.2.5 Criterii de atribuire, pentru: 1. Experiența profesională specifică deținută în poziția de inginer proiectant de drumuri, menționează următoarele:

16. Pentru persoana nominalizată în poziția de inginer proiectant de drumuri, doamna Hurban Emilia, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența profesională specifică, comisia de evaluare conform Deciziei CNSC nr. 2894/C11/3202,3205/14.10.2024, a luat în considerare și a acordat punctajul și pentru contractul "Proiectare DALI, PT și asistența tehnică la execuție - "Modernizare DJ 154D, km 7+540 -9+540, Albestii Bistritei - Galații Bistritei", fără a mai solicita clarificări, conform procesului-verbal al comisiei de evaluare cu ocazia punerii în aplicare a Hotărârii Civile nr. 1076/28.11.2024 emisă de Curtea de Apel Cluj nr. 7014 din 01.04.2025.

17. În ceea ce privește, critica contestatoarei referitor la modalitatea de evaluare a criteriului de atribuire tehnic (2) experiența experților cheie în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cap. II.2.5 criterii de atribuire, pentru: experiența profesională specifică deținută în poziția de inginer expert geotehnică și fundații, menționează următoarele:

a. Pentru persoana nominalizată în poziția de expert geotehnică și fundații doamna, au fost invocate de ofertant, pentru demonstrarea experienței specifice, 5 contracte în care a fost implicat expertul.

b. Conform Deciziei CNSC, pentru o evaluare obiectivă, comisia de evaluare a întocmit solicitarea de clarificări nr. 7093/02.04.2025, conform căreia: "Având în vedere cerința din documentația de atribuire - criterii de atribuire - expert geotehnică și fundații "Experiența profesională deținută în poziția de expert geotehnică și fundații în elaborare de studii geotehnice aferente documentațiilor tehnico - economice pentru construcție nouă și/sau modernizare/reabilitare drumuri județene încadrate în clasa tehnică IV.

c. Experiența profesională specifică de expert geotehnică și fundații înseamnă participarea în calitatea solicitată în minim un contract care a avut ca obiect servicii de elaborare de studii geotehnice aferente documentațiilor tehnico - economice pentru construcție nouă și/sau modernizare/reabilitare drumuri județene încadrate în clasa tehnică IV.

Pentru persoana nominalizată în poziția de expert geotehnică și fundații doamna, având în vedere că din documentele prezentate pentru dovedirea experienței profesionale specifice nu reiese clasa tehnică a drumurilor din cadrul obiectivelor:

1. "Modernizare DJ173B, KM 10+100-16+500, Bistrița (Varianta Ocolitoare) - Tarpiu-Nimigea de Jos (DJ172)" jud. Bistrita- Nasaud,

2. "Modernizare DJ 173C, km 6+185-9+125, Budacu de Jos - Budus"

3. "Modernizare DJ172B, km 21+129 - 38+629, DN17 - Parva";

4. "Modernizare sistem rutier prin sens giratoriu și configurarea circulației pietonale" în loc. Baia Sprie, str. Campului/DN18, km 9+50m;

5. "Modernizare drum vicinal Tirlisua - DJ171 - La Budalau-Ilisua, în comuna Tirlisua, jud.; vă rugăm să clarificați prin transmiterea de documente relevante cum ar fi: planșe desenate, memorii tehnice, extrase din expertize tehnice, etc. din care să rezulte îndeplinirea cerinței mai sus menționată."

d. Decizia comisiei de evaluare de a solicita clarificări și pentru contractele de la punctele 1-4, s-a făcut din considerentul că procedura se află în proces de reevaluare a ofertei depuse inițial de contestatoare, din a cărui conținut nu rezultă clasa tehnică minim IV a drumurilor aferente fiecărui obiectiv și în sensul celor arătate de către CNSC în Decizie respectiv pentru acordarea punctajului aferent acestui factor, autoritatea contractantă arată că putea și trebuia să solicite clarificări. Prin urmare, comisia de evaluare raportându-se la oferta depusă inițial din care nu reiese clasa tehnică a drumurilor invocate drept experiență similară și în aplicarea dispozițiilor art. 134, alin. (1) din HG nr. 395/2016, a decis în unanimitate ca în reevaluare și aceste contracte să facă subiectul solicitării de clarificări. Menționează faptul că inițial, aceste contracte au fost punctate de către comisia de evaluare în baza

unei consultări a site-ul oficial al beneficiarului CJ la adresa <https://portalbn.ro> pentru identificarea clasei tehnice a drumurilor, astfel cum reiese din procesul verbal de punctare nr. 3587/19.02.2024, însă în reevaluare comisia de evaluare a considerat că acest demers nu mai are susținere și nu mai poate fi luat în considerare pentru punctarea factorului, întrucât prin Decizia CNSC s-au anulat actele autorității contractante vizând aplicarea criteriului de atribuire ofertei depuse de către contestatoare și implicit procesul de punctare nr. 3587/19.02.2024.

20. În ceea ce privește modalitatea de evaluare a criteriului de atribuire tehnic (3) demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare,

1) Subfactor 1 - abordarea propusă pentru implementarea contractului - și

2) Subfactor 3 - atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților, precizează că, având în vedere decizia CNSC, conform căreia comisia de evaluare "...nu argumentează de ce s-a reținut că înțelegerea ofertantei este doar parțială și mai ales nu sunt identificate elementele obiective care au determinat membrilor comisiei de evaluare o astfel de concluzie. Consiliul notează faptul că aparența de subiectivism a evaluării comisiei din cadrul autorității contractante a fost determinată de subiectivismul modalității în care s-a stabilit prin documentația de atribuire că va fi acordat punctajul. Astfel, utilizarea termenilor "o foarte bună înțelegere", "se bazează parțial", "înțelegere limitată", creează în mod facil posibilitatea membrilor comisiei de evaluare de a aprecia subiectiv conținutul ofertei". "În această situație, pentru a fi eliminată orice presupunere de evaluare arbitrară și subiectivă a ofertei, îi revenea comisiei de evaluare sarcina de a explica pe larg care sunt carențele de prezentare a ofertei, considerentele pe care un aspect sau altul este indicat parțial, care era nivelul de detaliu așteptat ..., ... urmează ca autoritatea contractantă să refacă această evaluare, urmărind să aprecieze obiectiv, serios și constructiv oferta analizată. Comisia de evaluare a decis să refacă evaluarea referitoare la subfactor 1 - abordarea propusă pentru implementarea contractului.

2) Subfactor 3 - atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului. Drept urmare, a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 7093/02.04.2025, iar comisia de evaluare, după analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări, va putea să-și facă o imagine de ansamblu, pentru a putea puncta în mod obiectiv cei doi subfactori de evaluare și totodată, va preciza și punctele tari/slabe ale ofertei cu explicitarea detaliată a deficiențelor.

21. Relativ la alegațiile inserate în contestație, pct. 30), subliniază și faptul că, prin decizia sa, CNSC a impus măsuri de reevaluare a ofertei .., ori aplicarea acestei măsuri unui singur ofertant ar denatura rezultatul procedurii prin dezechilibrarea exigenței cu care se fac evaluările pentru toți ofertanții. În fapt, s-a realizat doar o aprofundare a primei evaluări cu scopul de a respecta decizia CNSC. Astfel, refacerea verificării tuturor ofertelor rămase în procedură luând în considerare argumentele în detaliu pentru care s-au îndeplinit cerințele și acordarea punctajului, s-a făcut de către comisie pentru a nu încălca principiile de bază care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.

22. Raportat la pct. 32) din contestație, apreciază că observația este incorectă în momentul în care una dintre oferte, recte cea a ofertantului .. este reevaluată (în esență, verificarea și existența îndeplinirii condițiilor citate în decizia CNSC referitor la graficul de execuție sunt de natură să necesite solicitarea unor clarificări cu efect asupra factorilor de punctare privind metodologia), în timp ce celelalte oferte rămân la o detaliere mai grosieră a evaluării. Autoritatea contractantă a considerat necesară analiza integrală a tuturor propunerilor tehnice pentru a evita evaluarea disproporționată a ofertei .. comparativ cu celelalte oferte rămase în evaluare.

23. Din aceleași considerente, anterior enunțate, apreciază că, nu este vorba de o modificare relativ la admisibilitatea ofertei petentului, ci la un tratament egal al tuturor ofertelor și nicidecum, în sensul celor menționate la pct. 33) din contestație.

24. Privitor la pct. 34) al contestației, comisia de evaluare a parcurs toate etapele specifice derulării procedurii în condiții identice pentru toți ofertanții, însă decizia CNSC a condus la necesitatea echilibrării evaluării, a luării în considerare a tuturor elementelor asupra cărora decizia CNSC a obligat comisia să revină legat de oferta .., iar în ceea ce privește pct. 36), modul de evaluare a ofertelor a fost efectuat în linia deciziei CNSC, elementele care trebuiau reanalizate, cu detalierea impusă prin Decizie, pentru a fi respectate principiile de bază care sunt fundamentul atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

25. Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă prin arată că își menține solicitările de clarificare formulate prin adresa nr. 7093/02.04.2025.

26. În virtutea argumentelor arătate și dată fiind respectarea prevederilor legale specifice în cazul de față, consideră că admiterea contestației este lipsită de justificare și în consecință, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și prematur formulată.

27. Invocă prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și ale HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile Legii nr. 101/2016

cu modificările și completările ulterioare și celelalte acte normative mai sus amintite.

28. Anexează procesul verbal al comisiei de evaluare de punere în aplicare a Hotărârii Civile nr. 1076/28.11.2024.

În susținerea contestației, prin adresa nr. 4953/28.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 27515/29.04.2025, ... SRL formulează „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

A. Contestatoarea solicită respingerea excepției prematurității contestației.

1. Solicită respingerea excepției prematurității contestației invocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

2. Consideră prezentul demers admisibil prin raportare la prevederile legale incidente. Astfel, conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, "act al autorității contractante" semnifică orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, precum și neîndeplinirea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o operațiune, în legătură cu o procedură de atribuire. O solicitare de clarificări, prin potențialul său de a influența rezultatul evaluării ofertei, intră neîndoielnic în sfera noțiunii de "act al autorității contractante", fiind, prin urmare, susceptibilă de a fi contestată în condițiile legii.

3. Interesul legitim său legitim decurge din calitatea de "persoană vătămată", definită de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 ca fiind acea persoană care a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante. Prin emiterea unei solicitări de clarificări considerate ca fiind nelegale și depășind limitele reevaluării, apreciază că drepturile și interesele sale legitime, ca ofertant în procedură, sunt afectate, conferindu-ne calitate procesuală activă în temeiul art. 6 alin. (1) raportat la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 32 alin. (1) și art. 33 din Codul de procedură civilă. De asemenea, conform art. 2 alin (2) din Legea 101/2016, oricare membru al unei asocieri fără personalitate juridică poate formula cale de atac.

4. Referitor la termenul de formulare a contestației, precizează că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 întrucât adresa privind solicitarea de clarificări nr. 7093 a fost comunicată în data de 02.04.2025, prezenta contestație a fost formulată în termenul legal, conform modalității de calcul reglementate de art. 5 din Legea nr. 101/2016.

5. Prin urmare, întrunind condițiile de admisibilitate și fiind formulată în termenul legal, apreciază că excepția prematurității este nefondată și solicită respingerea acesteia.

B. Susține că evaluarea a fost efectuată cu nesocotirea autorității de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 2894/C11/3202/3205/14.10.2024 și a Hotărârii Civile nr. 1076/2024 a Curții de Apel Cluj

6. Argumentele autorității contractante cu privire la legalitatea solicitării de clarificări nu pot fi primite, întrucât actele emise de aceasta nesocotesc în mod flagrant autoritatea de lucru judecat și obligativitatea, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a Deciziei CNSC nr. 2894/C11/3202/3205 din 14.10.2024 și a Hotărârii Civile nr. 1076/2024 din data de 28.11.2024 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 973/33/2024.

7. Așa cum a detaliat în contestație, prin Decizia sa definitivă, CNSC a admis contestațiile formulate de contestatoare și de un alt ofertant și a anulat actele autorității contractante vizând evaluarea anumitor oferte și aplicarea criteriilor de atribuire. Mai mult, CNSC a obligat autoritatea contractantă "să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa" în ceea ce privește ofertele în cauză și să continue procedura.

8. Din considerentele Deciziei CNSC, rezultă că reevaluarea ofertei sale trebuia să vizeze strict:

- modalitatea de evaluare a criteriului de atribuire tehnic (2) experiența experților cheie, în special aspectele legate de expertul geotehnică și fundații, unde CNSC a reținut că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări dacă avea incertitudini privind clasa tehnică a drumurilor.

- modalitatea de evaluare a criteriului de atribuire tehnic (3) demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare, respectiv subfactorul 1 (abordarea propusă pentru implementare) și subfactorul 3 (atribuțiile membrilor echipei), unde CNSC a constatat o evaluare superficială, lipsită de explicații consistente și potențial subiectivă.

9. Cu toate acestea, prin emiterea solicitării de clarificări nr. 7093/02.04.2025, care conține nu mai puțin de 11 puncte, vizând multiple secțiuni ale propunerii tehnice și depășind cu mult sfera aspectelor indicate de CNSC și Curtea de Apel Cluj pentru reevaluare, autoritatea contractantă a nesocotit limitele reevaluării stabilite prin deciziile judiciare definitive. Critică faptul că demersul comisiei de evaluare reflectat în solicitarea de clarificări echivalează cu o reevaluare exhaustivă a propunerii tehnice, și nu cu aplicarea specifică a aspectelor de fapt și de drept stabilite de CNSC.

C. Evaluarea încalcă caracterul definitiv și opozabil al Raportului procedurii nr. L 20951/04.09.2024.

10. Contestația subliniază în mod întemeiat că evaluarea efectuată prin solicitarea de clarificări contestată încalcă caracterul definitiv și opozabil al raportului procedurii inițial nr. L 20951/04.09.2024.

11. Relevanța caracterului definitiv al aspectelor deja evaluate și necontestate din raportul procedurii a fost statuată cu forță obligatorie de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 66/2018. Conform

acestei decizii, în ipoteza adoptării unor măsuri de remediere ca urmare a unei contestații sau a controlului jurisdicțional, aspectele de conformitate sau admisibilitate care au fost deja evaluate și nu au făcut obiectul contestațiilor anterioare devin definitive și nu mai pot fi puse în discuție printr-o nouă reevaluare. Reevaluarea dispusă de CNSC sau de instanță obligă autoritatea contractantă să reia evaluarea de la etapa contestată, conform celor dispuse, fără a fi îndreptățită să reia verificarea criteriilor deja analizate, deoarece raportul de evaluare este irevocabil sub acest aspect. Extinderea procesului de reevaluare la alte oferte, declarate anterior admisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, contravine principiului securității juridice și echivalează cu o revocare nelegală a unui act administrativ (raportul procedurii sub aspectele necontestate) care a produs deja efecte juridice.

12. În speța de față, oferta sa a fost declarată inițial acceptabilă și conformă în raportul procedurii nr. L 20951/04.09.2024, obținând 52 de puncte pentru componenta tehnică.

13. Contestația formulată ulterior a vizat strict anumite aspecte ale evaluării tehnice legate de experiența experților cheie și metodologia de implementare. Deciziile CNSC și Curții de Apel Cluj au confirmat criticile sale cu privire la aceste aspecte și au impus reevaluarea lor în conformitate cu considerentele deciziilor.

14. Așa cum reiese din chiar "Adresa de răspuns nr. R21448 din 11.09.2024 + grila de evaluare tehnică", autoritatea contractantă a procedat la o reevaluare extinsă a propunerii tehnice, acordând, de exemplu, 20 de puncte pentru experiența experților cheie (față de un maxim de 22) și 14 puncte pentru demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare (față de un maxim de 20). Aceste punctaje reflectă o evaluare integrală a factorilor.

15. Autoritatea contractantă confirmă practic că nu s-a limitat la condițiile și rigorile impuse de deciziile judiciare, ci a efectuat o reevaluare exhaustivă a ofertei tehnice încălcând astfel caracterul definitiv al evaluării inițiale pentru acele aspecte care nu au făcut obiectul contestației și deciziilor de remediere.

16. Apreciază că această conduită contravine principiului celerității procedurilor de achiziție publică și permite interpunerea de proceduri jurisdicționale în cascadă, prin "observarea" ulterioară a unor deficiențe care ar fi putut fi identificate *ab initio*. Legalitatea poate fi restabilită doar prin respectarea deciziilor judecătorești definitive, nu prin extinderea nejustificată a reevaluării la aspecte deja tranșate.

D. Realizează analiza punctuală a solicitării de clarificări nr. 7093/02.04.2025:

Solicitarea nr. 1:

"Referitor la cerința din caietul de sarcini, Secțiunea II.1. Prezentarea ofertei tehnice conform căruia: "Oferta tehnică se va întocmi în conformitate cu prevederile caietului de sarcini". Având în vedere că oferta dumneavoastră a fost prezentată sub forma unor colecții de documente a căror corelare este dificil de urmărit și nu prin completarea formularului de propunere tehnică formular 4, vă rugăm să precizați concret: 1.1. Cum reiese în cadrul ofertei prezentate că abordarea propusă este în corelație cu aspectele cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate de dumneavoastră în contextul și particularitățile sarcinilor stabilite în caietul de sarcini. 1.2. Unde și cum sunt corelate în cadrul ofertei prezentate resursele și realizările corespunzătoare fiecărei activități cu complexitatea fiecărei activități propuse. 1.3. Dacă și cum ați indicat toate responsabilitățile în implementarea activităților contractului și contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei. 1.4. Cum ați corelat în timp activitățile prevăzute a fi realizate cu resursele pe care le veți alocă pentru desfășurarea acestora și de unde reiese în cadrul documentației".

Prezintă argumentația privind nelegalitatea solicitării nr. 1:

a. Nesocotirea autorității de lucru judecat a Deciziei CNSC/Curții de Apel:

- Decizia CNSC nr. 2894/C11/3202/3205 a dispus reevaluarea criteriului "Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare" vizând doar subfactorul 1 (abordarea propusă pentru implementare) și subfactorul 3 (atribuțiile membrilor echipei).

Solicitarea nr. 1, prin subpunctele sale:

- 1.1 vizează abordarea propusă (subfactor 1), care este un aspect vizat de reevaluare.

- 1.2 vizează resursele (subfactor 2), aspect care nu a fost indicat de CNSC pentru reevaluare.

- 1.3 vizează atribuțiile membrilor echipei (subfactor 3), aspect vizat de reevaluare.

- 1.4 vizează corelarea activităților în timp cu resursele (legat de subfactorul 4 - încadrarea în timp, și parțial de subfactorul 2 - resursele), aspecte care nu au fost indicate de CNSC pentru reevaluare în mod distinct de subfactorii 1 și 3.

Prin urmare, apreciază că solicitarea nr. 1 depășește sfera strictă a reevaluării impuse prin deciziile definitive, incluzând aspecte (subfactorii 2 și 4) care nu au făcut obiectul măsurilor de remediere dispuse de CNSC. Apreciază că autoritatea contractantă, sub pretextul solicitării de clarificări, inițiază o reevaluare a unor subfactori ai metodologiei care nu fac obiectul reevaluării dispuse de către CNSC.

b. Invocă încălcarea caracterului definitiv și opozabil al raportului procedurii inițial:

- raportul procedurii inițial nr. L 20951/04.09.2024 a evaluat întreaga propunere tehnică, inclusiv criteriul "demonstrarea unei

metodologii adecvate de implementare" cu toți cei 4 subfactori ai săi (conform grilei de punctare inițiale, unde subfactorul 2 a primit 5 puncte, iar subfactorul 4 a primit 5 puncte).

- aspectele evaluate în raportul inițial și care nu au fost contestate (cum ar fi evaluarea subfactorilor 2 și 4 ai metodologiei) au dobândit caracter definitiv și opozabil.

- solicitarea nr. 1, prin întrebările sale referitoare la subfactorii 2 și 4, redeschide evaluarea unor aspecte ale metodologiei care au fost deja considerate conforme și punctate maxim (în cazul subfactorului 4) sau aproape maxim (în cazul subfactorului 2) în raportul inițial și care nu au fost contestate de noi.

- acest demers contravine principiului irevocabilității actelor administrative care au produs efecte juridice și nesocotește Decizia ICCJ nr. 66/2018, care interzice reluarea verificării criteriilor deja analizate și necontestate în cadrul unei reevaluări.

- solicitarea nr. 1, prin întrebările sale generale despre corelarea abordării, resurselor, responsabilităților și încadrării în timp cu cerințele caietului de sarcini, pare mai degrabă o "reevaluare de conformitate tehnică" a unor secțiuni ale ofertei tehnice, decât o solicitare țintită, menită să evalueze strict punctajul pentru subfactorii 1 și 3 și să permită o reevaluare obiectivă doar a acestora, conform algoritmului specific fiecărui subfactor. Acest mod generalist de solicitare, care atinge toți cei 4 subfactori ai metodologiei, confirmă intenția autorității de a reevalua integral criteriul metodologiei, depășind astfel limitele reevaluării dispuse.

- în concluzie, solicitarea nr. 1, încalcă atât autoritatea de lucru judecat, cât și caracterul definitiv al raportului procedurii inițial.

Solicitarea nr. 2:

"Referitor la cerința din caietul de sarcini, punctul a) secțiunea 1 graficul fizic de execuție a investiției, conform căruia: „În grafic se vor prezenta lucrările prevăzute să se execute lunar și săptămânal, conform propriei evaluări pe baza DALI - ului pus la dispoziția ofertanților.” Având în vedere că în oferta depusă, în graficul GANTT nu s-au regăsit cantitățile fizice eșalonate pe săptămâni și luni de execuție, vă rugăm să prezentați graficul fizic de execuție al investiției cu lucrările prevăzute să se execute lunar și săptămânal."

- arată că această solicitare detaliază cerințe privind conținutul graficului de execuție fizică, inclusiv eșalonarea cantităților. Decizia CNSC a limitat reevaluarea metodologiei la subfactorii 1 și 3. Aspectele specifice ale graficului de execuție, precum detalierea cantităților, nu au fost menționate ca necesitând reevaluare. Graficul de execuție, ca parte a propunerii tehnice, contribuie la evaluarea subfactorului 4 (încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților). Raportul inițial a declarat

oferta sa conformă, ceea ce implică acceptarea graficului prezentat, inclusiv a detaliilor considerate suficiente la momentul respectiv.

- redeschiderea evaluării acestui detaliu încalcă autoritatea de lucru judecat și caracterul definitiv al raportului inițial pentru aspectele necontestate.

Solicitarea nr. 3:

"Referitor la cerința din caietul de sarcini, punctul a) Secțiunea 1 graficul fizic de execuție a investiției, conform căruia: „Graficul fizic de execuție va fi astfel întocmit încât perturbările traficului rutier să fie minime; în acest sens ofertantul va preciza ordinea de execuție pe tronsoane de drum bine stabilite, pe alte categorii de obiective care fac parte din drum (poduri, podețe, ziduri de sprijin, trotuare, șanțuri, etc.), astfel încât să nu existe lucrări începute pe întregul traseu al drumului iar durata de execuție să fie prelungită în mod nejustificat creând disconfort utilizatorilor și întâzieri în deplasare. 3.1. Vă rugăm să precizați unde ați evidențiat în cadrul ofertei prezentate ordinea de execuție pe tronsoane de drum bine stabilite, pe alte categorii de obiective... 3.2. Cum considerați că îndepliniți cerința autorității contractante ca perturbările traficului rutier să fie minime..."

- arată că aceste solicitări vizează detalii specifice legate de organizarea execuției lucrărilor pe tronsoane și impactul asupra traficului. Deciziile CNSC și Curții de Apel au limitat reevaluarea metodologiei la subfactorii 1 și 3. Aspectele legate de organizarea pe tronsoane și minimizarea impactului nu au fost identificate ca elemente ce impun reevaluarea. Aceste detalii fac parte din metodologia de implementare, care a fost evaluată în raportul inițial.

- redeschiderea evaluării lor încalcă autoritatea de lucru judecat și caracterul definitiv al raportului inițial pentru aspectele necontestate.

Solicitarea nr. 4:

"Referitor la cerința din caietul de sarcini, punctul a) Secțiunea 1 Graficul fizic de execuție a investiției, conform căruia: „Graficul fizic de execuție va fi astfel structurat încât să reflecteze cel puțin următoarele: „(...) sectoarele de lucru sau locul în care se vor executa activitățile de construcții”. Având în vedere că în graficele prezentate în cadrul propunerii tehnice nu sunt prezentate sectoarele de lucru sau locul în care se vor executa activitățile de construcții, vă rugăm să clarificați."

- arată că similar solicitării 3, acesta este un detaliu specific privind structura graficului de execuție, neindicat de deciziile definitive ca necesar a fi reevaluat și deja evaluat (inclusiv subfactor 4 - încadrarea în timp) în procedura inițială. Redeschiderea acestui aspect încalcă autoritatea de lucru judecat și caracterul definitiv al raportului inițial.

Solicitarea nr. 5:

"Referitor la cerința din caietul de sarcini, punctul a) Secțiunea 1 Graficul fizic de execuție a investiției, conform căruia: Graficul fizic de execuție va fi astfel structurat încât să reflecteze cel puțin următoarele: (...) Succesiunea și inter-relaționarea dintre activități și sub-activități

vor trebui să fie în conformitate cu metodologia de execuție propusă de ofertant." Având în vedere că în graficele din cadrul ofertei prezentate nu sunt evidențiate succesiunea și inter-relaționarea dintre activități și sub-activități în conformitate cu metodologia de execuție propusă, vă rugăm să clarificați."

- arată că această solicitare se referă la Subfactorul 4 al metodologiei (Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților), care, deși parte din metodologia a cărei reevaluare generală a fost dispusă, nu a fost vizat explicit de măsurile de remediere dispuse de CNSC/Curtea de Apel (care au nominalizat doar subfactorii 1 și 3). Evaluarea inițială a subfactorului 4 în raportul inițial (primind, conform grilei inițiale, 5 puncte din maxim 5) îi conferă caracter definitiv pentru aspectele necontestate. Solicitarea de clarificări încalcă autoritatea de lucru judecat și caracterul definitiv al raportului inițial.

Solicitarea nr. 6:

"Referitor la cerința din caietul de sarcini, punctul a) secțiunea 1 graficul fizic de execuție a investiției, conform căruia: - Graficul fizic de execuție va permite calculul și evidențierea automată a eventualelor întârzieri ... - va fi realizat utilizând un program/software care să permită conversia documentului în unul din următoarele formate uzuale ... Având în vedere că în cadrul ofertei nu s-au regăsit referințe la programul utilizat, vă rugăm să ne precizați ce program ați folosit ... respectiv dacă și cum acesta permite calculul și evidențierea automată a eventualelor întârzieri ... respectiv conversia documentului într-unul din următoarele formate uzuale ... "

- apreciază că cerințele privind instrumentele software utilizate pentru elaborarea graficului nu au fost incluse în sfera reevaluării impuse de deciziile definitive. Aceste aspecte, dacă erau considerate esențiale, ar fi trebuit verificate și clarificate în procedura inițială, anterior declarării ofertei ca fiind acceptabilă și conformă. Includerea lor acum în reevaluare, după ce oferta a fost evaluată (inclusiv Subfactorul 4) și acceptată, nesocotește autoritatea de lucru judecat și încalcă caracterul definitiv al raportului inițial.

Solicitarea nr. 7:

"Referitor la cerința din caietul de sarcini, punctul a) secțiunea 1 graficul fizic de execuție a investiției, conform căruia: graficul fizic de execuție, va fi astfel structurat încât să reflecteze cel puțin următoarele: va fi organizat astfel încât să fie lizibil pe format (e) A3." Având în vedere că graficele prezentate nu sunt lizibile... vă rugăm să prezentați graficele... astfel încât să se poată identifica toate cuvintele și cifrele ascunse sau mascate."

- arată că aceasta este o solicitare privind conformitatea formală și lizibilitatea documentelor. Evaluarea conformității formale a ofertei a fost realizată în etapa inițială a procedurii, anterior evaluării tehnice.

Oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă în raportul inițial, ceea ce presupune o verificare și acceptare prealabilă a lizibilității documentelor. Deciziile definitive nu au dispus reevaluarea conformității formale a ofertei sale. Redeschiderea acestui aspect încalcă caracterul definitiv al evaluării formale inițiale și nesocotește autoritatea de lucru judecat.

Solicitarea nr. 8:

"Referitor la cerința din caietul de sarcini, punctul a) secțiunea 1 graficul fizic de execuție a investiției, conform căruia: „Graficul va fi astfel structurat încât să reflecteze cel puțin următoarele: „.... Resursele umane și tehnice planificate pentru realizarea fiecărei activități și sub-activități vor fi detaliate, într-o secțiune separată, asigurându-se corespondența cu activitățile și sub-activitățile prin respectarea structurii acestora (de ex. din diagrama Gantt). Având în vedere că în documentul 'Graficul Gantt alocare resurse manopera, în tabelul de sub grafic, nu sunt repartizate resursele de muncitori, vă rugăm să prezentați Graficul Gantt alocare resurse manopera cu repartizarea resurselor de muncitori."

- arată că această solicitare vizează detalierea resurselor umane (muncitori), referindu-se la subfactorul 2 al metodologiei (resursele umane și materiale). Acest subfactor nu a fost indicat de deciziile CNSC/Curții de Apel ca necesitând reevaluare.

- subliniază că subfactorul 2 a fost evaluat și punctat în raportul inițial (primind 5 puncte din maxim 5). Solicitarea de clarificări asupra acestuia nesocotește autoritatea de lucru judecat și încalcă caracterul definitiv al evaluării inițiale pentru acest subfactor necontestat.

Solicitarea nr. 9:

"În fișierul propunere tehnica DJ 171 A partea 3.pdf, între pag. 68 și 72 ați prezentat lista de resurse (unitatea de măsură pentru toate activitățile sunt bucăți, iar cea a duratei este incertă e.g. start 22, semnare contract 22 etc.) Având în vedere că în fișierul propunere tehnica DJ 171 A partea 6.pdf unitatea de măsură specificată este „bucăți”, atât pentru coloana „cantitate”, cât și pentru coloana „durată”, vă rugăm să precizați care este unitatea de măsură folosită pentru activitățile și pentru durata din documentul lista resurse de la pag. 68 din fișierul propunere tehnică DJ 171 A partea 6.pdf".

Similar solicitării 8, vizează aspecte legate de resurse și unitățile de măsură utilizate (Subfactorul 2 al metodologiei), aspecte care nu au făcut obiectul reevaluării impuse de instanțe și au fost evaluate în procedura inițială (Subfactorul 2 a primit 5 puncte). Încalcă autoritatea de lucru judecat și caracterul definitiv al raportului inițial.

Solicitarea nr. 10:

"Referitor la cerința din caietul de sarcini, secțiunea II.1.4 declarație privind durata de execuție și perioada de garanție acordată conform căreia: „În situația în care durata de garanție acordată lucrărilor este mai mare de 3 ani..., ofertantul va descrie prin propunerea tehnică modul în care planul de management al calității va

asigura nivelul necesar de calitate...". Având în vedere că în oferta depusă nu s-a regăsit o secțiune distinctă, coerentă... vă rugăm să precizați unde ați descris modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate..."

- perioada de garanție (factor de evaluare 2) și planul de management al calității (parte a propunerii tehnice, contribuind la evaluarea calitativă) au fost evaluate în procedura inițială. Perioada de garanție a primit 18 puncte din maxim 18.

- arată că aceste aspecte nu au fost contestate și nu au făcut obiectul măsurilor de remediere dispuse de CNSC/Curtea de Apel. Redeschiderea evaluării lor, sub pretextul lipsei unei secțiuni distincte, încalcă autoritatea de lucru judecat și caracterul definitiv al raportului inițial. Planul de management al calității a fost prezentat în oferta inițială.

Solicitarea nr. 11:

"Având în vedere cerința din documentația de atribuire - criterii de atribuire - expert geotehnică și fundații... „Experiența profesională specifică de expert geotehnică și fundații înseamnă participarea în calitatea solicitată în minim un contract care a avut ca obiect servicii de elaborare de studii geotehnice ... drumuri județene încadrate în clasa tehnică IV.” Pentru persoana, având în vedere că din documentele prezentate ... nu reiese clasa tehnică a drumurilor din cadrul obiectivelor: 1. "Modernizare DJ173B...", 2. "Modernizare DJ 173C...", 3. "Modernizare DJ 172B...", 4. "Modernizare sistem rutier ...", 5. "Modernizare drum vicinal Tirlisua ..." vă rugăm să clarificați prin transmiterea de documente relevante ... din care să rezulte îndeplinirea cerinței mai sus menționată."

- arată această solicitare vizează direct o chestiune identificată de CNSC (și menținută de Curtea de Apel) ca necesitând clarificare în "ipoteza în care comisia avea incertitudini privind clasa tehnică a drumului".

- verificarea clasei tehnice a drumurilor pentru contractele invocate ca experiență a expertului geotehnică este, în principiu, în conformitate cu deciziile definitive (A) și nu încalcă caracterul definitiv al raportului inițial (B) cu privire la acest aspect specific pe care CNSC l-a considerat neclarificat suficient inițial.

Totuși, arată că doar punctul 11 subpunctul 4 este strict conform cu reevaluarea impusă

17. Conform Deciziei CNSC nr. 2894/C11/3202/3205 și Hotărârii Civile nr. 1076/2024, reevaluarea ofertei sale trebuia să se limiteze strict la:

- aspectele legate de expertul geotehnică și fundații.
- evaluarea subfactorilor 1 și 3 din cadrul criteriului "demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare".

18. Orice solicitare de clarificare sau reevaluare care depășește acest cadru contravine autorității de lucru judecat. De asemenea, aspectele din raportul procedurii inițial nr. L 20951/04.09.2024 care nu au făcut obiectul contestațiilor și al măsurilor de remediere sunt considerate definitive și nu pot fi redeschise pentru evaluare.

19. Consideră că orice solicitare suplimentară de confirmări punctuale asupra unor informații deja cuprinse în documentația tehnică echivalează, în fapt, cu o reluare a evaluării pe baza unor criterii suplimentare, neprevăzute inițial - fapt care contravine principiului legal al tratamentului egal între ofertanți.

20. Autoritatea contractantă nu solicită clarificări pentru a înțelege mai bine informațiile existente, ci pentru a obține informații noi sau re-structurate, ceea ce modifică practic criteriile de evaluare post-factum și încalcă principiul tratamentului egal. Sublinierea că "tot ceea ce era necesar este deja prezentat, structurat și justificat în cadrul ofertei tehnice" întărește argumentul că solicitarea de clarificări este nelegală, deoarece nu vizează lacune sau ambiguități reale, ci o încercare de reevaluare pe alte baze.

21. Prin urmare, argumentația punct cu punct confirmă că marea majoritate a solicitărilor din adresa 7093/02.04.2025 contravin principiilor autorității de lucru judecat și caracterului definitiv al raportului procedurii inițial, cu excepția parțială a solicitării privind verificarea clasei tehnice pentru experiența expertului geotehnică.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 966.400,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211213461/1 din 11.04.2025, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Bistrița.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Proiectare și execuție lucrări „Reabilitare DJ 171A Suci de Sus - Groșii Tibleșului»», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1057779 din 27.07.2023, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 48.319.972,78 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii, ce i-a fost comunicat asocierii SRL - ..SRL - D.P. .. prin adresa nr. 20955 din 04.09.2024, ... SRL a formulat contestația nr. 11142/16.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58784/17.09.2024, soluționată de către Consiliu prin decizia nr. 2894/C11/3202, 3205 din data de 14.10.2024, prin: admiterea contestației; anularea actelor autorității contractante privind aplicarea criteriului de atribuire ofertelor depuse de asocieria ..SRL - .., de ..- ..SA și de asocieria SRL - ..SRL - D.P. ..; anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii; obligarea autorității contractante ca, în

termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de asocieria ..SRL - .., de ..- ..SA și de asocieria SRL - ..SRL - D.P. .., și să continue procedura de atribuire.

Decizia Consiliului nr. 2894/C11/3202, 3205 din data de 14.10.2024 a fost atacata cu plângere de către ..SRL (a cărei contestație a fost conexata celei depusa de SRL și soluționată prin decizia nr. 2894/C11/3202, 3205 din data de 14.10.2024 și care a înaintat și cerere de intervenție fata de contestația depusa de SRL), Curtea de Apel Cluj respingând-o ca nefondata prin decizia civila nr. 1076/2024 din data de 28.11.2024.

În activitatea sa de punere în executare a deciziei Consiliului, autoritatea contractanta a transmis asocierii SRL - ..SRL - D.P. .. adresa nr. 7093 din 02.04.2025, prin care îi solicita clarificări privind oferta depusa.

Împotriva acestei adrese a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea adresei privind solicitarea de clarificări nr. 7093/02.04.2025 emisă de autoritatea contractantă, respectiv a procesului/proceselor verbale de evaluare ce o fundamentează, precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ce privește (re)evaluarea ofertei asocierii SRL - ..SRL - D.P. ..;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei antemenționate, în conformitate cu cele dispuse prin decizia CNSC nr. 2894/C11/3202/3205 din 14.10.2024, Hotărârea civilă nr. 1076/2024 din data de 28.11.2024 - dosar nr. 973/33/2024 - Curtea de Apel Cluj și decizia Consiliului ce se va pronunța în dosarul pendinte.

Verificând legalitatea demersului autorității contractante din adresa acesteia nr. 7093 din 02.04.2025, Consiliul retine, cu prioritate, considerentele sale din decizia nr. 2894/C11/3202, 3205 din data de 14.10.2024, referitoare la contestația formulata anterior de către SRL:

«Analizând contestația înaintată de SRL, Consiliul constata ca aceasta critica modul în care autoritatea contractanta a înțeles sa ii comunice rezultatul procedurii de atribuire.

Ca și în cazul contestației anterior analizate, Consiliul retine ca, potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, asupra caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

În speța prezenta, dat fiind ca criteriul de atribuire ales a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, iar oferta câștigătoare a fost stabilita prin aplicarea

acestui, rezulta ca avantajele și caracteristicile ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, situată pe locul al treilea, reprezintă tocmai informațiile ofertei avute în vedere la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea punctajului corespunzător. Prin urmare, ceea ce autoritatea contractantă era obligată să comunice asocierii SRL - ..SRL - D.P. .. prin adresa sa nr. 20955 din 04.09.2024, erau aspectele ofertei câștigătoare suplimentare și/sau superioare celei de pe locul al treilea, care au condus la obținerea punctajului câștigător.

Contrar acestei obligații pe care achizitoarea o avea în baza dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, adresa nr. 20955 din 04.09.2024, transmisă de autoritatea contractantă asocierii amintite, adresa denumită „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică [...]”, cuprinde, referitor la oferta câștigătoare, doar denumirea operatorului economic care a depus-o și punctajul total obținut de aceasta. Nici măcar defalcarea punctajului total pe cele două componente, tehnica și financiară, nu este comunicată asocierii, așa cum achizitoarea a procedat în privința punctajului obținut de aceasta.

În consecință, Consiliul stabilește încălcarea obligației achizitoarei de comunicare conformă a rezultatului procedurii de atribuire, punând societatea contestatoare în situația de a nu cunoaște absolut nici un aspect care a condus la pierderea competiției de către aceasta și în situația de a nu putea evalua legalitatea deciziilor și actelor autorității contractante atât în ceea ce privește oferta sa, cât și în ceea ce vizează oferta desemnată câștigătoare.

În contextul de fapt și de drept expus, Consiliul stabilește că prezenta contestație a fost motivată și probată în raport de informațiile pe care contestatoarea, în mod obiectiv, le-a avut la cunoștință, context în care nu i se poate reproșa acesteia nivelul de detaliu al actului de contestare. În această situație, Consiliul respinge excepția invocată de intervenienta ..- ..SA.

În ceea ce privește obținerea punctajului de către oferta asocierii din care face parte, ... SRL critica punctajul obținut pentru factorul de evaluare „Experiența experților cheie – Inginerul proiectant de drumuri” pentru care în documentarea de atribuire au fost cuprinse următoarele informații:

„2. Inginerul proiectant de drumuri – 5 puncte (maxim)

Experiența profesională specifică deținută în poziția de Inginer proiectant de drumuri sau similar în cadrul unor contracte înseamnă participarea în calitatea solicitată în minim un proiect/contract de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare documentații tehnico – economice pentru construcție nouă și/sau modernizare/reabilitare drumuri județene încadrate în clasa tehnică IV.

Algoritm de calcul:

a) pentru experiența constând în implicarea în 2 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 1 punct;

b) pentru experiența constând în implicarea în 3 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 3 puncte;

c) pentru experiența constând în implicarea în 4 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 4 puncte;

d) pentru experiența constând în implicarea în 5 sau mai multe proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 5 puncte.

Pentru demonstrarea experienței similare persoanele ce fac parte din echipa de proiect vor depune formularul din Anexa nr. 1 la Formular 4 - Curriculum Vitae și documentele relevante și/sau recomandări/certificări de bună execuție emise de Beneficiar și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.”

În procesul-verbal nr. 3857 din 19.02.2024, privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice, referitor la evaluarea ofertei asocierii SRL - ..SRL - D.P. .. pentru subfactorul „Experiența expertilor cheie – Inginerul proiectant de drumuri”, au fost menționate 11 contracte în care a fost implicat expertul - Inginer proiectant CFDP, Hurban Emilia, justificarea comisiei de evaluare în acordarea de 4 puncte ofertei fiind următoarea:

„Pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare reprezentat de experiența profesională specifică a expertului cheie propus pentru poziția Inginer proiectant de drumuri în urma analizei documentelor prezentate inițial în propunerea tehnică coroborat cu documentele prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări comisia de evaluare ia în considerare, contractele/proiectele menționate la punctele 1-4 care îndeplinesc cerința minimă privind experiența profesională specifică a expertului, astfel cum aceasta a fost solicitată.

Pentru contractele/proiectele menționate la punctele 5-11 ofertantul nu a făcut dovada, ca urmare a solicitării de clarificări, că drumurile care fac obiectul contractelor invocate se încadrează în clasa tehnică minim IV.”

În contestația depusă, ... SRL arată următoarele:

«Subiectul a făcut obiectul Solicitării de clarificare nr. 511/10.01.2024, pct. 2 în cuprinsul căruia s-a solicitat "să indicați de unde reiese (...) încadrarea drumurilor județene sau podurilor în clasa tehnică minim IV sau să transmiteți documente relevante" la care s-a răspuns prin Adresa nr. 270/11 01 2024, comunicându-se "documente relevante din care reiese poziția ocupată de doamna Hurban Emilia cât și încadrarea drumurilor județene sau a podurilor în clasa tehnică minim IV pentru obiectivele prezentate ca experiența similară în cadrul CV".

În concret s-au depus documente relevante - reprezentând extrase din documentațiile tehnice - pentru primele 5 proiecte (din cele 11) respectiv

1. Elaborare Expertiza+Proiectare DALI - "Modernizare DJ 154D, km 0+000 - 7+540, Domnesti-Neteni-Albestii Bistritei", jud.

2. Elaborare Expertiza+Proiectare DALI - "Modernizare DJ 172G, km 0+000 - 10+000, Nuseni-Feleac-Chirales", jud.

3. Elaborare Expertiza+Proiectare DALI - "Modernizare DJ 154D, km 12+000 - 16+120, Viile Tecii-Budurleni-Bratenii", jud.

4. Proiectare DALI, PT și asistenta tehnică la execuție - "Modernizare DJ 173, km 22+000 - 25+309, Soimus-Sieu", jud.

5. Proiectare DALI, PT și asistenta tehnică la execuție - "Modernizare DJ 154D, km 7+540 - 9+540, Albestii Bistritei - Galatii Bistritei", jud.

Pentru pozițiile 1 și 5 s-a depus aceeași documentație tehnică întrucât cele două proiecte de modernizare, faza D.A.L.I., au ca obiect același drum județean, ce a fost împărțit în mai multe loturi/sectoare pentru care au fost elaborate documentații tehnice distincte. Cu toate acestea documentația

tehnică depusă specifică explicit clasa tehnică a întregului drum ca fiind IV la pag. 19 (din documentație) astfel:

„2. Descrierea lucrărilor de modernizare DRUMUL

Conform O.G. nr. 46/1998 privind Stabilirea clasei tehnice a drumurilor și conform Ordonanței nr. 43 din 1997, republicată, drumul este județean, încadrat ca DJ154D, iar în funcție de traficul de perspectiva drumul proiectat se încadrează în clasa tehnică IV. Proiectarea se va face după Ordinul nr. 45/1998 prin care se aproba Normele tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor, și după cerințele STAS-ului 863/1995.”

Cele două tronsoane la care facem referire se regăsesc în tabelul A - Punctarea factorului de evaluare - Experiența profesională specifică a experților cheie - 2. Inginerul proiectant de drumuri - contractele nr. 21792/23.10.2018 și 19535/03.11.2017. Rezultă că întregul drum județean 154D este de clasa tehnică IV. Drept consecință, în mod eronat, comisia de evaluare a exclus din algoritmul de calcul al punctajului proiectul prezentat la pct. 5 în situația proiectelor reprezentând experiența profesională a Inginerului proiectant de drumuri pentru care trebuia alocat punctajul maxim de 5 pct.»

Din cele motivate de contestatoare, rezultă că primele 4 contracte la care aceasta face referire sunt cele pe care și autoritatea contractantă le-a avut în vedere la acordarea celor 4 puncte ofertei, reieșind din cele susținute de contestatoare că există și un al cincilea contract, respectiv «Proiectare DALI, PT și asistență tehnică la execuție - "Modernizare DJ 154D, km 7+540 - 9+540, Albestii Bistritei - Galatii Bistritei", jud.», pe care autoritatea contractantă nu l-a luat în considerare deși este de același tip cu cel de la poziția 1, respectiv «Elaborare Expertiză+Proiectare DALI - "Modernizare DJ 154D, km 0+000 - 7+540, Domnesti-Neteni-Albestii Bistritei", jud.», punctat de achiziție.

Așa cum se reținea mai înainte, comisia de evaluare nu a luat în considerare la acordarea punctajului și contractul «Proiectare DALI, PT și asistență tehnică la execuție - "Modernizare DJ 154D, km 7+540 - 9+540, Albestii Bistritei - Galatii Bistritei", jud.» deoarece pentru acesta ofertanta „nu a făcut dovada, ca urmare a solicitării de clarificări, că drumurile care fac obiectul contractelor invocate se încadrează în clasa tehnică minim IV.”

Însă, Consiliul constată că, în documentele prezentate de ofertanta ca răspuns la clarificarea pe care achizițarea i-a cerut-o prin adresa nr. 511 din 10.01.2024, aceasta a prezentat, pentru contractul «Elaborare Expertiză+Proiectare DALI - "Modernizare DJ 154D, km 0+000 - 7+540, Domnesti-Neteni-Albestii Bistritei", jud.», documentația de avizare a lucrărilor, document în care, la pagina 19, se regăsește citatul reprodus de achiziție, din care rezultă că drumul județean, încadrat ca DJ154D, se încadrează în clasa tehnică IV.

Prin urmare, aceasta fiind informația de care comisia de evaluare avea nevoie pentru a lua în calcul și acest contract la acordarea punctajului pentru acest expert, Consiliul stabilește că ar fi trebuit să fie indiferent autorității contractante dacă documentația tehnică era elaborată în legătură cu acel contract sau cu un altul, câtă vreme ambele contracte vizează execuția de lucrări pe același drum județean, dar tronsoane diferite.

În consecință, Consiliul stabilește nelegală conduita a membrilor comisiei de evaluare care, în acordarea punctajului corespunzător acestui

subfactor de evaluare ofertei asocierii SRL - ..SRL - D.P. .. ar fi trebuit sa ia în considerare și al cincilea contract amintit.

În continuarea contestației sale, ... SRL critica și punctajul obținut pentru factorul de evaluare „Experiența experților cheie – Expert geotehnică și fundații” pentru care în documentația de atribuire au fost cuprinse următoarele informații:

«4. Expert geotehnică și fundații – 4 puncte (maxim)

Experiența profesională deținută în poziția de Expert geotehnică și fundații în elaborare de studii geotehnice aferente documentațiilor tehnico - economice pentru construcție nouă și/sau modernizare/reabilitare drumuri județene încadrate în clasa tehnică IV.

Experiența profesională specifică de Expert geotehnică și fundații înseamnă participarea în calitatea solicitată în minim un contract care a avut ca obiect servicii de elaborare de studii geotehnice aferente documentațiilor tehnico - economice pentru construcție nouă și/sau modernizare/reabilitare drumuri județene încadrate în clasa tehnică IV.

Algoritm de calcul:

a) pentru experiența constând în implicarea în 2 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 1 punct;

b) pentru experiența constând în implicarea în 3 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 2 puncte;

c) pentru experiența constând în implicarea în 4 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 3 puncte;

d) pentru experiența constând în implicarea în 5 sau mai multe proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 4 puncte.

Pentru demonstrarea experienței similare persoanele ce fac parte din echipa de proiect vor depune formularul din Anexa nr. 1 la Formular 4 - Curriculum Vitae și documentele relevante și/sau recomandări/ certificări de bună execuție/documente constatatoare/recunoașteri, etc. din partea beneficiarilor și/sau Angajatorului cu privire la serviciile prestate, inclusiv detalii despre proiect.»

În procesul-verbal nr. 3857 din 19.02.2024, privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice, referitor la evaluarea ofertei asocierii SRL - ..SRL - D.P. .. pentru subfactorul „Experiența experților cheie – Expert geotehnică și fundații”, au fost menționate 5 contracte în care a fost implicat expertul - Ing. geolog –..., justificarea comisiei de evaluare în acordarea de 3 puncte ofertei fiind următoarea:

„Pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare reprezentat de experiența profesională specifică a expertului cheie propus pentru poziția Expert geotehnică și fundații, în urma analizei documentelor prezentate inițial în propunerea tehnică coroborat cu documentele prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări comisia de evaluare ia în considerare contractele/proiectele menționate la punctele 1-4 care îndeplinesc cerința minimă privind experiența profesională specifică a expertului, astfel cum aceasta a fost solicitată.

Contractul menționat la punctul 5 nu este luat în considerare de către comisia de evaluare pentru punctare întrucât ofertantul nu a făcut dovada încadrării drumului în clasa tehnică minim IV.”

Prin contestația sa, societatea arată ca solicitarea de clarificări pe care a primit-o de la achizitoare a vizat, referitor la acest expert, doar aspectul vizând identificarea diplomei de studii specifice, nu și dovada încadrării drumului în clasa tehnică necesară, așa cum rezulta din motivarea de punctare a comisiei de evaluare.

Consiliul constată ca cele susținute de contestatoare sunt confirmate de cuprinsul adresei nr. 511 din 10.01.2024, context în care se reține ca, înainte de a trece la acordarea punctajelor pentru oferta în discuție, autoritatea contractantă putea și trebuia, așa cum de altfel a procedat prin aceeași adresă de solicitare clarificări referitor la inginerul proiectant de drumuri, să solicite și clarificarea chestiunii care a determinat neluarea în considerare a celui de al cincilea contract invocat pentru Ing. geolog –.....

În consecință, Consiliul stabilește ca decizia de punctare a autorității contractante ar fi trebuit să fie precedată de solicitarea de informații, în aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conduita pe care achizitoare a îmbrățișat-o în privința altor aspecte ale ofertei.

În această situație, Consiliul va invalida decizie de punctare a ofertei asocierii SRL - ..SRL - D.P. .. pentru subfactorul „Experiența experților cheie – Expert geotehnică și fundații”, urmând ca autoritatea contractantă să ia măsurile de remediere necesare, constând în clarificarea aspectului în discuție și repunctarea corespunzătoare a ofertei.

Si punctajul obținut pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare”, subfactor „1. Abordarea propusă pentru implementarea proiectului” pentru care a obținut 3 puncte din maxim 5 posibile.

Pentru acest subfactor de evaluare, autoritatea contractantă a stabilit următoarele informații prin documentația de atribuire:

„Subfactor 1 - Abordarea propusă pentru implementarea proiectului – 5 puncte

Algoritm de calcul Subfactor 1:

- Abordarea propusă pentru implementarea contractului - Abordarea propusă se bazează pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. - se acordă 5 puncte;

- Abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. - se acordă 3 puncte;

- Abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini. - se acordă 1 punct.”

În procesul-verbal nr. 3857 din 19.02.2024, privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice, referitor la evaluarea ofertei asocierii SRL - ..SRL - D.P. .. pentru subfactorul „1. Abordarea propusă pentru implementarea proiectului”, au fost înscrise următoarele aspecte:

«Informații din propunerea tehnică

Fisierul: PROPUNERE TEHNICA DJ 171 A partea 1

-pag.4-142 s-a regăsit descrierea activității de proiectare organizată de metodologia de lucru, modul de acces la specialiști precum și prezentarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică.

-în cadrul metodologiei de lucru sunt detaliate: necesitatea și oportunitatea, starea actuală a drumului, etapele necesare, elemente caracteristice, descriere tehnologică, descriere constructivă, organizare de șantier, activități necesare, modul de acces la specialiști, activitățile aferente pentru întocmirea documentațiilor necesare, asistența tehnică, resurse și organizare, liste de echipamente specifice, organigrama echipei

S-a prezentat în cadrul fișierului PROPUNERE TEHNICA DJ 171 A partea 3, pag 236 Planificarea resurselor și programul de lucru unde sunt evidențiate narativ, la pag 237-238 un grafic Gantt cuprinzând detaliat activitățile necesare, durata, datele de început și sfârșit. La pag 240 s-a regăsit o diagrama WBS unde se prezintă activitățile pe categorii principale și succesiunea logică.

S-a prezentat în cadrul fișierelor PROPUNERE TEHNICA DJ 171 A partea 3 pag. 1-2261-Propunerea tehnică, unde este descris modul de abordare a execuției lucrărilor, alocarea sarcinilor, lista utilajelor și orele de funcționare, grafic corelat de resurse, categorii de personal și consumuri de manoperă, extrase de deviz, organizarea șantierului, resursele, planul calității, proceduri tehnice de execuție în detaliu pentru fiecare categorie de lucrări.

Justificarea comisiei de evaluare

Abordarea propusă se bazează pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute, dar care demonstrează doar parțial înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. - se acordă 3 puncte.”

Văzând justificarea comisiei de evaluare, Consiliul constata ca aceasta nu argumentează de ce s-a reținut ca înțelegerea ofertantei este doar parțială și mai ales nu sunt identificate elementele obiective care au determinat membrilor comisiei de evaluare o astfel de concluzie.

Consiliul notează faptul ca aparenta de subiectivism a evaluării comisiei din cadrul autorității contractante a fost determinată de subiectivismul modalității în care s-a stabilit prin documentația de atribuire ca va fi acordat punctajul. Astfel, utilizarea termenilor „o foarte bună înțelegere”, „se bazează parțial”, „înțelegere limitată” creează în mod facil posibilitatea membrilor comisiei de evaluare de a aprecia subiectiv conținutul ofertei. În aceasta situație, pentru a fi eliminată orice presupunere a evaluare arbitrara și subiectiva a ofertei, ii revenea comisiei de evaluare sarcina de a explica pe larg care sunt carentele de prezentare ale ofertei, considerentele pentru care un aspect sau altul este indicat parțial, care era nivelul de detaliu așteptat și care erau prescripțiile documentației de atribuire ce sprijineau ofertantul în deplina înțelegere a nivelului de detaliu la care ar fi trebuit să își elaboreze oferta astfel încât aceasta să aibă vocație de obținere a punctajului maxim.

În mod cert, stabilește Consiliul, o evaluare serioasă a ofertei nu poate reproșa autoarei acesteia ca a înțeles doar parțial contextul lucrărilor, fără explicații consistente și serioase din partea comisiei de evaluare, cu atât mai

mult cu cat „înțelegerea” este o abilitate internă ce poate fi mai abil sau mai puțin elocvent manifestată exterior.

Văzând contextul expus, Consiliul stabilește ca aplicarea primului subfactor de evaluare tehnică în privința ofertei asocierii SRL - ..SRL - D.P. .. s-a făcut în mod superficial și nu permite stabilirea legalității concluziilor comisiei de evaluare, context în care urmează ca autoritatea contractantă să refacă această evaluare, urmărind să aprecieze obiectiv, serios și constructiv oferta analizată.

O ultimă critică formulată de SRL vizează punctajul pe care l-a obținut oferta sa pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare”, subfactor „3. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”.

Referitor la acest subiect, Consiliul constată ca, potrivit documentației de atribuire, punctajul pentru acest subfactor de evaluare tehnică trebuie să fie acordat astfel:

- „• Sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului - se acorda 5 puncte;

- Sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea dintre membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul) - se acorda 3 puncte;

- Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport sau distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul) - se acorda un punct.”

În procesul-verbal nr. 3857 din 19.02.2024, privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice, referitor la evaluarea ofertei asocierii SRL - ..SRL - D.P. .. pentru subfactorul „3. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, au fost înscrise următoarele aspecte:

«Informații din propunerea tehnică

În cadrul fisierului: PROPUNERE TEHNICA DJ 171 A partea 1 s-a regăsit modul de acces la specialiști

În fisierul PROPUNERE TEHNICA DJ 171 A partea 3 la pag. 245-245 s-a regăsit grafic Gantt-alocare resurse utile unde se prezintă corelările dintre resurse alocate pentru fiecare capitol de lucrări.

Justificarea comisiei de evaluare

Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport sau distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul) - se acordă 1 punct.”

Nici în cazul acestei evaluări situația nu este alta decât cea regăsită de Consiliu în privința subfactorului 1 de evaluare tehnică, context în care, fiind valabile aceleași considerente, Consiliul stabilește necesitatea reevaluării ofertei asocierii menționate, cu justificarea obiectivă, clară și detaliată a concluziilor pe care comisia de evaluare le are în acordarea punctajului corespunzător.»

De asemenea, incidente cauzei prezente sunt și considerentele Curții de Apel Cluj din decizia civilă nr. 1076/2024 din data de 28.11.2024, prin care curtea a judecat plângerea împotriva deciziei anterioare a Consiliului, astfel:

«Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele: [...]

Impotriva Deciziei nr. CNSC. nr. 2894/C11/3202/3205 din 14.10.2024, ..S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ..S.R.L. & DIFERIT S.R.L. a promovat plângerea care formează obiectul prezentei judecăți, prin intermediul căreia au fost dezvoltate critici referitoare la modalitatea de soluționare a motivelor de nelegalitate dezvoltate prin contestația promovată de S.R.L., respectiv cele care au vizat modalitatea în care autoritatea contractantă a aplicat factorul de evaluare constând în experiența experților cheie cu privire la componenta tehnică a ofertei transmise de asocieria SRL - ..SRL - D.P. ...

Așadar, din perspectiva criticilor formulate prin plângerea dedusă judecății, primul element de analizat este cel referitor la punctajul acordat pentru factorul de evaluare „Experiența experților cheie - Inginerul proiectant de drumuri” pentru care în documentarea de atribuire au fost cuprinse următoarele informații: [...].

În urma analizării documentelor suport prezentate în cadrul propunerii tehnice transmise de asocieria SRL - ..SRL - D.P. .. în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența profesională specifică a expertului nominalizat, comisia de evaluare a constatat că nu reiese calitatea deținută de expertul nominalizat respectiv inginer proiectant de drumuri sau similar și nici clasa tehnică a drumurilor ce fac obiectul contractelor/proiectelor invocate. Ca atare, s-a solicitat ofertantului prin adresa nr. 511/10.01.2024 următoarele: „să indicați în cadrul ofertei dumneavoastră de unde reiese poziția ocupată de doamna Hurban Emilia ca proiectant de drumuri, precum și încadrarea drumurilor județene sau podurilor în clasa tehnică minim IV, prezentate ca experiență similară în cadrul CV, sau să transmiteți documente relevante cum ar fi: planșe desenate, memorii tehnice, extrase din expertize tehnice etc., din care să rezulte îndeplinirea cerinței mai sus menționată”.

Prin adresa nr. 270/11.01.2024 asocieria SRL - ..SRL - D.P. .. a răspuns la solicitarea de clarificări și a transmis extrase din documentațiile tehnice pentru cinci proiecte, respectiv: [...]. S-a precizat că pentru pozițiile 1 și 5 s-a depus aceeași documentație tehnică întrucât cele două proiecte de modernizare, faza D.A.L.L. au ca obiect același drum județean, ce a fost împărțit în mai multe loturi/sectoare pentru care au fost elaborate documentații tehnice distincte.

Potrivit procesului-verbal nr. 3857 din 19.02.2024, privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice, comisia de evaluare a acordat 4 puncte ofertei asocierii SRL - ..SRL - D.P. .. pentru subfactorul „Experiența experților cheie — Inginerul proiectant de drumuri”, pentru următoarea motivare: „Pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare reprezentat de experiența profesională specifică a expertului cheie propus pentru poziția Inginer proiectant de drumuri în urma analizei documentelor prezentate inițial în propunerea tehnică coroborat cu documentele prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări comisia de evaluare ia în considerare, contractele/proiectele menționate la punctele 1-4 care îndeplinesc cerința minimă privind experiența profesională specifică a expertului, astfel cum aceasta a fost solicitată. Pentru contractele/proiectele menționate la punctele 5-11 ofertantul nu a făcut dovada, ca urmare a solicitării de clarificări, că drumurile care fac obiectul contractelor invocate se încadrează în clasa tehnică minim IV.”

Prin decizia care formează obiectul plângerii, Consiliul a considerat nelegală acordarea punctajului corespunzător acestui subfactor de evaluare ofertei asocierii SRL - ..SRL - D.P. .., reținând că autoritatea ar fi trebuit să ia în considerare și al cincilea contract întrucât în documentele prezentate de ofertanta ca răspuns la clarificarea solicitată prin adresa nr. 511/10.01.2024, aceasta a prezentat, pentru contractul «Elaborare Expertiza+Proiectare DALI - "Modernizare DJ 154D, km 0+000 - 7+540, Domnesti-Neteni-Albestii Bistritei". jud.», documentația de avizare a lucrărilor, document din care rezulta ca drumul județean, încadrat ca DJ154D, se încadrează în clasa tehnică IV.

Prin plângerea dedusă judecății, petenta a criticat raționamentul Consiliului, argumentând în esență că documentația de avizare a lucrărilor nu este suficientă pentru acordarea punctajului maxim, întrucât din cuprinsul acesteia nu se poate deduce că DJ154D se încadrează, pe toată lungimea sa, în clasa tehnică IV.

Curtea de Apel constată că documentația de avizare care a generat pozițiile divergente ale părților cuprinde următoarele informații: „2 Descrierea lucrărilor de modernizare DRUMUL Conform O.G. nr. 46/1998 privind Stabilirea clasei tehnice a drumurilor și conform Ordonanței nr. 43 din 1997, republicată, drumul este județean, încadrat ca DJ154D, iar în funcție de traficul de perspectiva drumul proiectat se încadrează în clasa tehnică IV. Proiectarea se va face după Ordinul nr. 45/1998 prin care se aproba Normele tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor, și după cerințele STAS-ului 863/1995”.

Deși documentația de avizare a lucrărilor în discuție se referă la alt sector din drumul județean încadrat ca DJ154D, și anume cel cuprins între 0+000 și până la km 7+540, este evident că ambele proiecte de modernizare, faza D.A.L.I., au ca obiect același drum județean, ce a fost împărțit în mai multe loturi/sectoare pentru care au fost elaborate documentații tehnice distincte.

În condițiile în care atât contractul - Elaborare Expertiza+Proiectare DALI - Modernizare DJ 154D, km 0+000 - 7+540, Domnesti-Neteni-Albestii Bistritei", jud., cât și contractul - Proiectare DALI, PT și asistenta tehnică la execuție - Modernizare DJ 154D, km 7+540 - 9+540, Albestii Bistritei - Galații Bistritei", jud. Bistrita Nasaud vizează execuția de lucrări pe același drum - județean, dar tronsoane diferite, documentația de avizare a

lucrărilor în discuție are capacitatea de a demonstra încadrarea în clasa tehnică a acestuia și, consecutiv experiența profesională specifică a expertului nominalizat, în raport de prevederile documentației de atribuire, astfel cum în mod judicios a reținut și Consiliul.

Câtă vreme documentația tehnică specifică explicit clasa tehnică a întregului drum județean, încadrat ca DJ154D ca fiind IV, nu poate fi validată teza avansată de către petentă, întrucât aceasta restrânge, în mod artificial și nesusținut de dispozițiile legale aplicabile, clasificarea drumului județean.

Această concluzie nu poate fi infirmată, astfel cum tinde petenta, nici prin concluziile expertizei tehnice efectuate de INGRUT S.R.L. și nici prin măsurătorile lățimii benzilor de circulație și ale platformei drumului județean DJ 154 D, cu privire la sectorul DJ 154D cuprins între km 0+000 - 7+540, în condițiile în care acestea nu au fost prezentate și analizate anterior și de către CNSC, pentru că, dacă s-ar accepta acest demers procedural, instanța de judecată ar fi cea care le analizează, pentru prima dată, ceea ce este inacceptabil în materia reglementată de Legea nr. 101/2016.

Față de aceste considerente, Curtea reține că CNSC a interpretat în mod corect dispozițiile legale și a făcut o judicioasă aplicare a acestora la situația de fapt, astfel cum aceasta a fost reținută în cauză, concluzionând că oferta asocierii SRL - ..SRL - D.P. .. îndeplinește cerința Fișei de date II.2.5 Criterii de atribuire - factorul de evaluare experiența experților cheie - Inginerul proiectant de drumuri pentru alocarea punctajului maxim de 5 puncte, întrucât documentele prezentate ca răspuns la clarificarea pe care achizițarea a cerut-o prin adresa nr. 511 din 10.01.2024 dovedesc că drumul județean. întrucât ca DJ154D se încadrează în clasa tehnică IV.

În continuare, analizând criticile formulate prin plângerea dedusă judecătii cu privire la punctajul acordat pentru subfactorul „Experiența experților cheie - Expert geotehnică și fundații”, Curtea de Apel reține că, potrivit procesului-verbal nr. 3857 din 19.02.2024, privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice, justificarea comisiei de evaluare în acordarea de 3 puncte ofertei asocierii SRL - ..SRL - D.P. .. este următoarea: „Pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare reprezentat de experiența profesională specifică a expertului cheie propus pentru poziția Expert geotehnică și fundații, în urma analizei documentelor prezentate inițial în propunerea tehnică coroborat cu documentele prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări comisia de evaluare ia în considerare contractele/proiectele menționate la punctele 1-4 care îndeplinesc cerința minimă privind experiența profesională specifică a expertului, astfel cum aceasta a fost solicitată. Contractul menționat la punctul 5 nu este luat în considerare de către comisia de evaluare pentru punctare întrucât ofertantul nu a făcut dovada încadrării drumului în clasa tehnică minim IV.”

Prin decizia care formează obiectul plângerii, Consiliul a reținut că această conduită este nelegală, întrucât decizia de punctare a autorității contractante ar fi trebuit să fie precedată de solicitarea de informații, în aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin plângerea dedusă judecătii, petenta a criticat raționamentul Consiliului, argumentând în esență că autoritatea contractanta nu avea

obligatia să emită o solicitare de clarificări către asocierea pentru clarificarea clasei tehnice a drumului ce a facut obiectul proiectului nr. 5 invocat în dovedirea experienței profesionale a expertului geotehnica și fundații, întrucât culpa pentru nedepunerea tuturor documentelor solicitate prin intermediul documentației de atribuire, pe de o parte, pentru dovedirea experienței profesionale a experților propuși, iar pe de alta parte, pentru acordarea punctajelor la factorii de evaluare, aparține în exclusivitate ofertantului și nu autorității contractante.

In raport de aceste critici, instanța că jurisprudența națională și a CJUE arată că în cazul în care o ofertă poate fi clarificată cu ușurință, datorită unei ambiguități, atunci devine obligatorie pentru autoritatea contractantă solicitarea de clarificări ofertantului respectiv, în temeiul principiului proporționalității. [...].

In raport de jurisprudența anterior citată, Curtea de Apel apreciază, în acord cu statuările CNSC că modalitatea comisiei de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare Experiența experților cheie - expert geotehnică și fundații este disproportională, raportat la intenția clară și lipsită de echivoc a participantului la procedura de achiziție de a depune documentele necesare, acest aspect fiind ignorat în mod nejustificat de către autoritatea contractantă.

Este adevărat că, potrivit art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, însă, câtă vreme prin adresa nr. 270/11.01.2024 operatorul economic a înțeles să trimită înscrisuri prin care să conformeze la solicitările autorității contractante, transmiterea unor solicitări de clarificări suplimentare, punctuale, în care să fie evidențiate elementele asupra cărora planează o anumită incertitudine, nu se poate considera ca îl avantajează. Dimpotrivă, ar fi fost lămurite aspectele incerte și ar fi fost evaluată propunerea tehnică pe baza unor probe concludente.

In egală măsură, din perspectiva art. 209 din Legea nr. 98/2016 ce stabilesc dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, Curtea de Ape mai reține că în cauză nu se pune problema unui eventual avantaj atâta timp cât aplicarea algoritmului de calcul și acordarea punctajului aferent factorului de evaluare reprezentat de experiența profesională specifică a expertului cheie propus pentru poziția Expert geotehnică și fundații poate fi realizată și ulterior răspunsului la solicitarea de clarificări.

Față de aceste considerente, Curtea reține că CNSC a interpretat în mod corect dispozițiile legale și a făcut o judicioasă aplicare a acestora la situația de fapt reținută în cauză, motiv pentru care urmează a se respinge ca nefondată, plângerea formulată de petenta - contestatoare ..S.R.L împotriva Deciziei CNSC nr. 2894/C11/3202/3205 din 14.10.2024.»»

Primind și decizia Curtii de Apel Cluj, comisia de evaluare din cadrul autoritatii contractante, punand în aplicare aceasta hotarare a instantei, a intocmit procesul-verbal nr. 7014 din 01.04.2025 în care este consemnat faptul ca „Avand în vedere solutia pronuntata de instanta, comisia de evaluare decide în unanimitate revenirea din suspendare a procedurii și procedeaza la reevaluarea ofertelor tehnice conform grilelor prezentate mai jos: [...]”

În consecință, asocierii SRL - ..SRL - D.P. .. i s-a transmis adresa nr. 7093 din 02.04.2025 (atacata în prezent), prin care i se solicita clarificări privind oferta depusa, structurate în 11 solicitări, unele dintre acestea fiind structurate cu subpuncte.

Aparent, așa cum rezulta din textul citat al procesului-verbal nr. 7014 din 01.04.2025, decizia comisiei de evaluare de a cere ofertantelor, inclusiv asocierii SRL - ..SRL - D.P. .., clarificările de mai sus, se bazează pe decizia Curții de Apel Cluj.

În acest context este de subliniat faptul ca, la momentul formulării contestației anterioare de către SRL oferta asocierii sale fusese declarata de către achizitoare conforma, Consiliul fiind chemat anterior sa se pronunțe exclusiv asupra modalității în care oferta acestei asocieri a fost punctata pe baza criteriului de atribuire stabilit. De altfel, prin decizia sa anterioara, Consiliul, soluționând contestația depusa de SRL a anulat actele autorității contractante privind aplicarea criteriului de atribuire ofertei asocierii SRL - ..SRL - D.P. .., obligând achizitoarea la aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SRL - ..SRL - D.P. ...

În consecință, ceea ce autoritatea contractanta era chemata sa întreprindă, în aplicarea deciziei obligatorii a Consiliului, era sa refacă activitatea de aplicare a factorilor de evaluare ofertei asocierii SRL - ..SRL - D.P. .., pe baza și cu respectarea considerentelor Consiliului din decizia nr. 2894/C11/3202, 3205 din data de 14.10.2024.

Prin urmare, cele statuate de Consiliu prin decizia sa prima nu determina și nici nu justifica decizia autorității contractante de a reanaliza din punct de vedere tehnic oferta asocierii SRL - ..SRL - D.P. .., aspect care a condus la solicitarea clarificărilor contestate în prezent.

Parcurend motivarea Curții de Apel Cluj pentru a verifica daca aceasta determina și justifica conduita contestata a autorității contractante, așa cum pretinde aceasta din urma, Consiliul constata ca nici aceasta nu cuprinde considerente care sa determine necesitatea revenirii achizitoarei asupra deciziei sale de a considera conforma oferta asocierii SRL - ..SRL - D.P. .. și de a reface evaluarea tehnica a acesteia, cu solicitarea clarificărilor atacate.

Consiliul retine mențiunea contestatoarei potrivit căreia exclusiv solicitarea nr. 11, punctul 4, din adresa nr. 7093 din 02.04.2025, este incidenta celor decise de Consiliu anterior.

În consecință, Consiliul nu identifica, nici în rezultatul cailor de atac anterioare, dar nici în actele procedurii, justificarea pertinenta și legala a stabilirii de către achizitoare ca este necesara reevaluarea

tehnica și clarificarea ofertei contestatoarei, apreciere care a determinat emiterea adresei contestate în fata Consiliului.

În punctul sau de vedere la contestație, autoritatea contractanta creionează aparenta unei justificări pentru actul contestat, respectiv necesitatea aplicării egale asupra tuturor ofertelor a considerentelor Consiliului din decizia sa nr. 2894/C11/3202, 3205 din data de 14.10.2024, reținute în privința ofertei ..- ..SA, contestata anterior de către ..SRL.

Însă, aceasta explicație nu subzista după parcurgerea considerentelor anterioare ale Consiliului cu privire la criticile aduse ofertei ..- ..SA, potrivit cărora:

«Prin contestația înaintată, ..SRL susține ca oferta desemnata câștigătoare este neconforma, deoarece graficul de execuție (Gantt) nu a fost elaborat conform cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, o prima susținere a contestatoarei se refera la faptul ca graficul de execuție prezentat de ..- ..SA nu respecta condiția regăsită în fisa de date a achiziției, punctul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, potrivit căreia:

„Graficul fizic de execuție va fi astfel întocmit încât perturbările traficului rutier să fie minime; în acest sens ofertantul va preciza ordinea de execuție pe tronsoane de drum bine stabilite, pe alte categorii de obiective care fac parte din drum (poduri, podețe, ziduri de sprijin, trotuare, șanțuri, etc.), astfel încât să nu existe lucrări începute pe întregul traseu al drumului iar durata de execuție să fie prelungită în mod nejustificat creând disconfort utilizatorilor și întârzieri în deplasare.”

..SRL susține ca ..- ..SA nu a elaborat Graficul de execuție astfel încât perturbările traficului rutier sa fie minime, respectiv nu s-a precizat ordinea de execuție pe tronsoane de drum bine stabilite și pe alte categorii de obiective care fac parte din drum (poduri, podețe, ziduri de sprijin, trotuare, șanțuri, etc).

Analizând procesul-verbal nr. 4277 din 23.02.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, Consiliul notează ca, în privința graficului de execuție prezentat de ..- ..SA, comisia de evaluare nu a consemnat verificarea și existența îndeplinirii condițiilor anterior citate, astfel încât Consiliul nu poate verifica în ce masura declararea conformității ofertei ..- ..SA a avut în vedere inclusiv îndeplinirea cerințelor citate, vizând graficul de execuție.

În aceste condiții, Consiliul observă că lipsește prezentarea motivelor pentru care a fost considerată îndeplinită cerința în discuție, lipsind orice analiză ori referire la modul concret în care este îndeplinită cerința, Consiliul neputând sa se subroge comisiei de evaluare și sa realizeze analiza necesară în locul autorității contractante, fiind atributul exclusiv al acesteia, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul nu se poate pronunța, anterior analizarii de catre comisia de evaluare, cu privire la temeinicia deciziei de considerare ca fiind îndeplinite cerintele amintite.

În consecință, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei câștigătoare din acest punct de vedere, considerând incompletă evaluarea realizată de autoritatea contractantă pentru lipsa precizării modului în care a stabilit că sunt îndeplinite specificațiile amintite.

De asemenea, contestatoarea susține ca în graficul de execuție prezentat de câștigătoare nu sunt evidențiate următoarele aspecte, regăsite în fisa de date a achiziției, punctul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, potrivit cărora:

- „Graficul va fi astfel structurat încât să reflecteze cel puțin următoarele:
- principalele faze ce alcătuiesc execuția contractului;
 - obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările (ex. activitățile principale / categoriile de lucrări);
 - sectoarele de lucru sau locul în care se vor executa activitățile de construcții;
 - succesiunea și inter-relaționarea dintre activități și sub-activități vor trebui să fie în conformitate cu metodologia de execuție propusă de ofertant
 - va prezenta sub formă de jaloane (milestones) toate livrabilele pe care operatorul economic trebuie să le elaboreze conform caietului de sarcini (de ex. DTAC, PTe, detalii de execuție);
 - scala de planificare a duratei activităților și sub-activităților va utiliza două niveluri (nivel 1 – anual, nivel 2 – lunar);
 - la nivelul fiecărei activități /sub-activități se vor prezenta următoarele elemente: data de început, data de finalizare și durata în zile calendaristice;
 - va evidenția grafic, în mod automat, orice inter-relaționări și dependențe între activități și sub-activități;
 - va permite calculul și evidențierea automată a eventualelor întârzieri prin raportare la progresul înregistrat și perioada de timp planificată inițial pentru activitatea /sub-activitatea respectivă.”

Analizând același proces-verbal nr. 4277 din 23.02.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, Consiliul notează ca, în privința graficului de execuție prezentat de ..- ..SA, comisia de evaluare nu a consemnat verificarea și existența îndeplinirii condițiilor anterior citate, astfel încât Consiliul nu poate verifica în ce măsură declararea conformității ofertei ..- ..SA a avut în vedere inclusiv îndeplinirea cerințelor citate, vizând graficul de execuție, situație în care sunt incidente considerentele și concluziile Consiliului din analiza criticii anterioare.

O alta critica adusa propunerii tehnice câștigătoare se refera la listele cuprinzând categoriile de personal, utilaje și transport, despre care susține ca nu indica numărul maxim de resurse umane corelat cu numărul maxim de utilaje prezentate pe șantier și cu resursele materiale (principale). De asemenea, contestatoarea precizează ca ofertanta câștigătoare nu a justificat modul în care își asigură și își planifică resursele de personal, de materiale, de utilaje și de transport necesare și suficiente pentru execuția lucrărilor.

Verificând, Consiliul constata ca, prin fisa de date a achiziției, punctul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractanta a impus:

„Programul de execuție a lucrărilor va cuprinde următoarele secțiuni interdependente:

b) Secțiunea 2 Listele cuprinzând categoriile de personal, utilaje și transport, în care ofertantul va prezenta categoriile de personal pe specialități, utilajele alocate pentru realizarea lucrărilor conform activităților

prezentate la secțiunea 1 Graficul fizic de execuție a investiției, precum și cu mașinile de transport. Ofertantul va preciza numărul maxim de resurse umane corelat cu numărul maxim de utilaje prezente pe șantier și cu resursele materiale (principale).”

Un prim aspect de sesizat este acela ca prin cerințele citate, autoritatea contractanta nu a impus justificarea modului în care ofertantul își asigură și își planifică resursele de personal, de materiale, de utilaje și de transport necesare și suficiente pentru execuția lucrărilor, iar din cele susținute de contestatoare nu reiese necesitatea unei asemenea justificări în cazul câștigătoarei, context în care aceasta susținere apare ca nefondată.

În ceea ce privește numărul maxim de resurse umane corelat cu numărul maxim de utilaje prezentate pe șantier și cu resursele materiale (principale), Consiliul notează ca, potrivit consemnărilor din procesul-verbal nr. 4277 din 23.02.2024, acest subiect a fost clarificat prin demersul achizitoarei din adresa nr. 505 din 10.01.2024, la care societatea a răspuns prin adresa nr. 122/R din 12.01.2023, indicând informațiile din propunerea tehnica referitoare la subiectul în discuție.

În aceste condiții, Consiliul găsește critica nefondată.

O ultima susținere a contestatoarei referitor la propunerea tehnica a câștigătoarei este cea potrivit căreia Lista furnizorilor principalelor materiale nu cuprinde furnizorii materialelor principale și esențiale ce trebuie puse în opera și totodată, nu indică cantitățile estimate de materiale care vor fi livrate de către acești furnizori pe categorii de lucrări, conform propriei evaluări.

Consiliul notează ca, potrivit fisei de date a achiziției, punctul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”:

„Programul de execuție a lucrărilor va cuprinde următoarele secțiuni interdependente:

c) Secțiunea 3 Lista furnizorilor principalelor materiale, în care ofertantul va prezenta furnizorii principalelor materiale precum și cele esențiale care vor fi puse în operă, inclusiv cantitățile estimate care vor fi livrate de către furnizori pe categorii de lucrări, conform propriei evaluări, în baza DALI - ului.”

Potrivit procesului-verbal nr. 4277 din 23.02.2024, comisia de evaluare a stabilit îndeplinită cerința în considerarea următoarelor informații regăsite în oferta câștigătoare:

„Din fisierul: Propunerea tehnica_Partea 1.pdf s-au regăsit următoarele :

-pag. 641/0648 Formular 4 Lista furnizori materiale principale care cuprinde 8 poziții de furnizori pentru: mixturi asfaltice, agregate de balastieră, agregate carieră, betoane, pavele, borduri, tuburi beton, grinzi prefabricate, prefabricate podețe, tuburi, țevi, parapet metalic; cantitățile estimate, precum și categoriile de lucrări: structura sutieră drum, drumuri laterale, stații de autobuz, poduri, trotuare, accese la proprietăți, podețe, poduri, FAP, șanțuri pereate, rigole, podețe transversale, canalizare pluvială, parapete de protecție.”

Prin urmare, critica se vădește nefondată.

În continuarea contestației sale, ..SRL critica și obținerea de către câștigătoare a punctajului maxim pentru factorul de evaluare „Perioada de garanție acordată lucrărilor” referitor la acest subiect, în procesul-verbal nr. 3857 din 19.02.2024, privind punctarea factorilor de evaluare aferenți

componentei tehnice, fiind înscrise următoarele informații privitor la oferta ..- ..SA:

„Descrierea factorilor de evaluare tehnici și calitativi

Acest factor indică modul în care ofertantul declară că își va însuși perioada de garanție acordată lucrărilor proiectate și executate (nu mai puțin de 3 ani așa cum prevede Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și decurge de la data aprobării Procesului Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor semnat, până la data aprobării Procesului Verbal de Recepție Finală semnat). Oferta care prezintă o perioadă de garanție mai mică de 3 ani va fi considerată neconformă. Perioada de garanție maximă admisă este de 6 ani. Pentru ofertele care depășesc perioada de garanție maximă nu se acordă punctaj suplimentar.

Pentru o perioadă de garanție acordată lucrărilor mai mare 3 ani (garanție minimă prevăzută de Lege), în propunerea tehnică ofertantul va prezenta o descriere a modalității de asigurare a garanției de bună execuție acordată lucrărilor.

Ofertanții în cadrul propunerii tehnice vor descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și procesele de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectare/executarea lucrărilor), inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le vor pune în operă.

Notă: Pe întreaga perioadă de garanție, Antreprenorul va reface marcajele longitudinale, laterale și transversale pe cheltuielă proprie și în termenul prevăzut în notificările făcute de Beneficiar sau Supervisor, în conformitate cu prevederile contractuale. Marcajele trebuie să fie semipermanente inclusiv benzi rezonatoare în afara localităților.

Justificarea comisiei de evaluare

Ofertantul a depus Declarație referitoare la Perioada de Garanție acordată lucrărilor, semnată și ștampilată de ofertant, 12.09.2023 în care este precizată Garanție pentru lucrările executate pentru o perioadă de 72 luni (6 ani), de la data semnării Procesului Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor (PVRTL) precum și informațiile regăsite în planul calității prezentat de ofertant.

Consiliul constata ca, în rubrica denumită „Informații din propunerea tehnică” din procesul-verbal, comisia de evaluare nu a înscris elemente din conținutul declarației ofertantului și informațiile regăsite în planul calității prezentat de ofertant care au condus-o la concluzia ca cerințele din descrierea factorului de evaluare sunt îndeplinite și ca oferta primește justificat 18 puncte.

Prin urmare, nu se poate verifica modul în care autoritatea contractanta a apreciat ca oferta ..- ..SA respecta condițiile impuse prin factorul de evaluare și primește punctajul maxim, apărând, mai degrabă, ca membrii comisiei de evaluare au luat act de existența declarației ofertantei referitoare la perioada de garanție acordată lucrărilor și a planului calității, decidând neargumentat ca oferta primește punctajul maxim. Consiliul notează ca nu

reiese din actul comisiei de evaluare daca în oferta ..- ..SA se regăsește: o descriere a modalității de asigurare a garanției de bună execuție acordată lucrărilor; o descriere a modului în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și procesele de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectare/executarea lucrărilor), inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le vor pune în operă; asumarea faptului ca, pe întreaga perioadă de garanție, antreprenorul va reface marcajele longitudinale, laterale și transversale pe cheltuială proprie și în termenul prevăzut în notificările făcute de beneficiar sau supervisor, în conformitate cu prevederile contractuale, urmand ca marcajele trebuie să fie semipermanente inclusiv benzi rezonatoare în afara localităților.

În aceste condiții, Consiliul stabilește ca actul comisiei de evaluare nu face dovada unei analize a ofertei criticate, din perspectiva aplicării factorului de evaluare „Perioada de garanție acordată lucrărilor”, astfel încât este necesar sa fie reluata activitatea în acest sens a comisiei din cadrul achizitoarei, astfel încât acordarea punctajului corespunzător factorului de evaluare amintit sa fie justificata și obiectiva.

Consiliul notează ca, în punctul de vedere la contestație, autoritatea contractanta aduce următoarele argumente:

«In cadrul fișierului Propunerea tehnica Partea 1.pdf la pag. 51 se declară faptul că „Pe întreaga perioada de garanție, se vor reface marcajele longitudinale, laterale și transversale pe cheltuiala proprie și în termenul prevăzut în notificările făcute de Beneficiar sau Supervisor.”

Nivelul necesar de calitate al lucrărilor se remarcă prin personalul propus, unde la capitolul 6. Responsabilități în cadrul fișierului Propunerea tehnica Partea 1.pdf pentru fiecare activitate s-a desemnat câte un specialist care răspunde de calitatea lucrărilor executate, iar pentru fiecare material este tratat modul în care acesta este pus în operă și care sunt caracteristicile calitative conform stasurilor și normativelor în vigoare.

Graficul fizic din fișierul Propunerea tehnica execuție vol 1compress este însoțit de o Declarație pag. 11-12 în care ofertantul a avut în vedere respectarea cerințelor cuprinse în Caietul de Sarcini.»

Însă, notează Consiliul, aceste argumente, pe lângă faptul ca nu au fost reținute și de comisia de evaluare, sunt și incomplete, nerelevând îndeplinirea tuturor condițiilor citate impuse de utilizarea factorului de evaluare.

Față de cele analizate de Consiliu, critica din contestație apare întemeiată.

În continuare, ..SRL apreciază eronata punctarea de către achizitoare a ofertei câștigătoare pentru factorul de evaluare tehnica „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului”.

Analizând conținutul procesului-verbal nr. 3857 din 19.02.2024, privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice, Consiliul constata ca oferta ..- ..SA a fost punctata astfel:

Abordarea propusa pentru implementarea proiectului - 3 puncte;

2. Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecei activități - 5 puncte;

3. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, daca este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de

operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei - 3 puncte;

4. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse – 5 puncte.

Raportat la cele susținute de contestatoare, Consiliul constata ca pentru subfactorul de evaluare tehnica 1, oferta câștigătoare a primit punctajul mediu, așa cum pretinde și contestatoarea.

În ceea ce privește subfactorul de evaluare tehnica 2, Consiliul notează ca informațiile din propunerea tehnica analizata, consemnate de comisia de evaluare în procesul-verbal nr. 3857 din 19.02.2024, reflecta descrierea algoritmului de punctare.

Referitor la subfactorul de evaluare tehnica 3, Consiliul notează ca oferta câștigătoare a primit punctajul mediu, contestatoarea susținând ca ar fi trebuit sa primească cel mai mic punctaj.

În procesul-verbal nr. 3857 din 19.02.2024, privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componente tehnice, referitor la evaluarea ofertei ..- ..SA pentru subfactorul „3. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activitatilor contractului si, daca este cazul, contributia fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, au fost înscrise următoarele aspecte:

«Informații din propunerea tehnică

În fișierul Propunerea tehnica_Partea 2.pdf se prezintă identificarea, descrierea și alocarea sarcinilor membrilor echipei de proiectare-de la pag.33-34/350/1391. Sunt prezentate atribuțiile membrilor echipei de proiectare, nu s-au regăsit nominalizati verificatorii de proiecte, dar apare mentiunea că este făcută de S.C. DRUMASCO S.R.L. S-a prezentat infrastructura care se va utiliza pentru realizarea proiectului-pag. 38/354/1395.

În cadrul fișierului : Propunerea tehnica_Partea 1.pdf selectarea echipei, activitățile principalilor membri ai echipei de execuție.

Justificarea comisiei de evaluare

Deși sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului, este indicată doar parțial interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport - se acordă 3 puncte.»

Consiliul constata ca, în mod paradoxal, deși în cazul câștigătoarei volumul de informații tehnice, considerate relevante de catre comisia de evaluare, a fost mai mic decât în cazul ofertei asocierii ..SRL & .., punctajul primit de câștigătoare a fost mai mare decât cel obținut de oferta contestatoarei.

Reținând același aspect în ambele oferte, comisia de evaluare a considerat, în cazul contestatoarei, ca indicarea responsabilităților în execuția contractului s-a făcut în mod limitat, iar în cazul câștigătoarei, ca indicarea acelorași responsabilități s-a făcut în mod parțial, fără a fi clara diferența între „în mod limitat” și „parțial”, deși consecința asupra punctajului ofertelor a fost considerabilă, respectiv 2 puncte.

Față de cele expuse, Consiliul notează aparenta unei evaluări arbitrare și subiective pe care comisia de evaluare a realizat-o în privința ofertei câștigătoare, context în care va fi invalidată decizia de punctare atacată, urmând ca membrii comisiei de evaluare să își reia activitatea și să realizeze o evaluare serioasă și obiectivă a ofertei ..- ..SA, astfel încât punctajul acordat acesteia să fie conform condițiilor documentației de atribuire și proporțional în raport cu conținutul ofertei.

În ceea ce privește subfactorul de evaluare tehnică 4, analizând consemnările comisiei de evaluare din procesul-verbal nr. 3857 din 19.02.2024, Consiliul nu identifică elemente care să susțină cele pretinse de contestatoare.»

Din aceste considerente nu rezulta ca organismul de soluționare ar fi decis ca este necesară reevaluarea ofertei ..- ..SA în sensul de a se cere clarificarea acesteia, ci doar ca din actele procedurii lipsește orice analiză ori referire la modul concret în care comisia de evaluare a stabilit ca cerințele achiziției, indicate în contestație, au fost îndeplinite prin oferta câștigătoare. Prin urmare, prin decizia sa anterioară, Consiliul a stabilit necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei câștigătoare, considerând incompletă evaluarea realizată de autoritatea contractantă pentru lipsa precizării modului în care a stabilit că sunt îndeplinite specificațiile indicate în contestația ..SRL.

Prin urmare, nici prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu reușește să justifice legal și pertinent actul contestat în prezent, considerațiile sale expuse în acest scop nefiind susținute de motivele pentru care Consiliul a emis decizia nr. 2894/C11/3202, 3205 din data de 14.10.2024.

În ceea ce privește faptul ca autoritatea contractantă susține ca adresa nr. 7093 din 02.04.2025 nu poate face obiectul contestației la acest moment, în lipsa unei decizii a sa referitoare la oferta supusă clarificării, Consiliul stabilește ca, în momentul în care SRL a apreciat nelegal demersul achizitoarei de a clarifica oferta sa, în afara cadrului stabilit de Consiliu prin decizia sa anterioară, societatea a avut calea legală a contestării acestuia, în termenul și condițiile stabilite la art. 8 din Legea nr. 101/2016. Rămânerea în pasivitate a societății, așa cum pretinde achizitoarea, până la obținerea unui rezultat asupra ofertei sale, ar fi atras riscul contestării unui rezultat potențial defavorabil determinat chiar de clarificarea ofertei inițiată de autoritate prin adresa nr. 7093 din 02.04.2025, știute fiind prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 care sancționează ferm lipsa unui răspuns la solicitarea de clarificare a ofertei, intervenția asupra ofertei cu aceeași ocazie, precum și aprecierea neconcludentei vreunui răspuns de către comisia de evaluare.

Prin urmare, pentru a preîntâmpina astfel de riscuri, în condițiile în care a apreciat ca solicitarea de clarificare încalcă decizia obligatorie a Consiliului, societatea contestatoare a adoptat exact conduita prescrisă de lege pentru a proteja situația juridică a ofertei sale.

În consecință, sunt neavenite toate considerentele autorității contractante menite să conducă la concluzia caracterului inadmisibil sau prematur al acestei contestații.

Concluzionând, Consiliul stabilește ca singura solicitare de clarificare în acord cu obligația autorității contractante de a pune în executare decizia Consiliului nr. 2894/C11/3202, 3205 din data de 14.10.2024, în ceea ce privește oferta asocierii SRL - ..SRL - D.P. .., este cea regăsită în adresa nr. 7093 din 02.04.2025, „Solitare nr. 11”, punctul 4, în privința tuturor celorlalte solicitări adresa urmând a fi anulată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze: procesul-verbal nr. 7014 din 01.04.2025, în partea care privește reevaluarea ofertei asocierii SRL - ..SRL - D.P. ..; solicitările de clarificări din adresa nr. 7093 din 02.04.2025, cu excepția „Solitare nr. 11”, punctul 4, precum și toate actele autorității contractante ulterioare adresei nr. 7093 din 02.04.2025, referitoare la oferta asocierii SRL - ..SRL - D.P. ...

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii a Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să pună în executare decizia Consiliului nr. 2894/C11/3202, 3205 din data de 14.10.2024, cu respectarea considerentelor acesteia, în privința ofertei asocierii SRL - ..SRL - D.P. .., și să continue procedura de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează: procesul-verbal nr. 7014 din 01.04.2025, în partea care privește reevaluarea ofertei asocierii SRL - ..SRL - D.P. ..; solicitările de clarificări din adresa nr. 7093 din 02.04.2025, cu excepția „Solitare nr. 11”, punctul 4, precum și toate actele autorității contractante ulterioare adresei nr. 7093 din 02.04.2025, referitoare la oferta asocierii SRL - ..SRL - D.P. ...

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii a Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să pună în executare decizia Consiliului nr. 2894/C11/3202, 3205 din data de 14.10.2024, cu respectarea considerentelor acesteia, în privința ofertei asocierii SRL - ..SRL - D.P. .., și să continue procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 43 pagini.
Redactată practica deciziei ...