

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr...**

Prin contestația nr. 867/06.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., care face obiectul dosarului nr. .../2025, depusă de ...SRL, cu sediul în .., având adresa de corespondență în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI .., reprezentată legal prin ..., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect *Servicii de curățenie și întreținere birouri inclusiv materiale consumabile* – lotul 4, cod CPV 90919200-4 Servicii de curățare a birourilor (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației,
- anularea proceselor verbale intermediare la lotul 4,
- anularea raportului procedurii ...nr. 701 din 30.05.2025 în ceea ce privește lotul 4, publicat în SICAP în 30.05.2025;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii aferentă lotului 4, având nr. ...705 din 30.05.2025 și publicată în SICAP în 30.05.2025;
- constatarea inadmisibilității ofertei ...SRL și în subsidiar dispunerea reanalizării și reevaluării respectivei oferte depuse la lotul 4 ca urmare a neconcludenței răspunsului nr. 719/23.05.2025 în raport cu cele solicitate de către comisia de evaluare și de prevederile Deciziei CNSC nr. .../.../...,... din data de 16.05.2025;
- adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul contestației;
- în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire și a judecății până la pronunțarea Curții de Apel București în Dosarul ce constituie Apelul la Decizia CNSC nr. .../.../...,... din data de 16.05.2025, în situația în care nu se constata temeinicia criticilor prezentei.

Prin cererea de intervenție nr. 818/17.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 40373/18.07.2025, depusă de ...SRL, cu sediul în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI .., reprezentată legal prin administrator ., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat respingerea contestației.

Prin contestația nr. 881/12.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39353/16.06.2025, care face obiectul dosarului nr. .../2025, depusă de ...SRL, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect .. – lotul 3, contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea proceselor verbale intermediare la lotul 3;
- anularea raportului procedurii aferent lotului 3, având nr. ...Nr. 718 / 02.06.2025 - publicat în SICAP în 03.06.2025;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii aferentă lotului 3, având nr. ...722 / 02.06.2025 - publicată în SICAP în 03.06.2025;
- reanalizarea și reevaluarea ofertei ...SRL depusă la lotul 3;
- adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 41678/23.06.2025, depusă de ...SRL, cu sediul în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având .., reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin .., cu sediul procesual ales în ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție, prin care cu titlu de excepție invocă:

- respingerea contestației formulată de către ...SRL ca fiind tardivă,
- autoritatea de lucru judecat în raport de Decizia CNSC nr. .../16.05.2025 prin care o serie de motive invocate de către contestatoare și soluționate au fost reluate prin contestație,
- inadmisibilitatea contestației prin prisma faptului că se invocă o serie de motive de nelegalitate care nu au fost invocate în raport de contestația soluționată prin Decizia CNSC nr. .../16.05.2025, în ciuda faptului că ...SRL a avut acces la aceste informații.

- pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de către ...SRL ca fiind nefondată și pe cale de consecință menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește lotul nr. 3.

Prin Încheierea .../.../.../17.06.2025, Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulate de ...SRL (care face obiectul dosarului nr. .../2025), în contradictoriu cu ..., pentru Lotul nr. 4, până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel București, Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice, în dosarul nr. ....

Prin Încheierea .../.../.../03.07.2025, Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulate de ...SRL (care face obiectul dosarului nr. .../2025), în contradictoriu cu ..., pentru Lotul nr. 3, până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de

Apel București, Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice, în dosarul nr. ....

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2025 și .../2025, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică rezultatul procedurii aferent loturilor 4 și 3, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația depusă de ...SRL, care face obiectul dosarului nr. .../**2025**, contestatoarea arată că, în data de 30.05.2025, autoritatea contractantă a publicat în SICAP raportul procedurii ...Nr. 701 din 30.05.2025 și comunicarea privind rezultatul procedurii ...705 din 30.05.2025, ambele vizând și lotul 4, prin care a informat-o de faptul că oferta sa este declarată admisibilă și clasată pe locul al doilea la lotul 4.

Din documentele achiziției, rezultă că oferta ...SRL a obținut 20 puncte la factorul de evaluare componenta tehnică (adică maximum), compusă din Ptehnic 1 + Ptehnic 2, ceea ce semnifică că i s-a atribuit punctaj maxim (10 puncte) atât la

Ptehnic 1: Implementarea unui Sistem de Management al Relațiilor cu Clienții (sistem ...) cât și la

Ptehnic 2: Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate

Ulterior, a solicitat acces la dosarul achiziției, pe care l-a studiat în data de 04.06.2025.

Cu acest prilej a constatat că analizarea admisibilității ofertei ...SRL depusă la lotul 4 și declarată câștigătoare, s-a făcut cu încălcarea gravă a legislației în domeniul achizițiilor publice din următoarele motive:

1. Ofertantul ...SRL nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. DE SAP 656 din 23.05.2025 și la ulterioarele, fapt care trebuia să atragă descalificarea sa, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și a respectării principiului tratamentului egal. Mai mult, oferta sa nu poate justifica îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește aspirarea la frecvența cerută.

Invocând decizia CNSC Nr. .../.../...,... din data de 16.05.2025, petenta susține că autoritatea a pus în practică formal dispozițiile Consiliului, formulând solicitarea de clarificări ...Nr. 656 din 23.05.2025 și ulterioarele, solicitând ...SRL să detalieze:

- modul în care ...SRL alocă echipamentele invocate la locațiile indicate de achizitoarea pentru Lotul 4,
- modul în care va presta operațiunile de aspirare, având în vedere ciclurile de încărcare/descărcare și suprafața maximă pe care o pot curăța acestea/per ciclu, potrivit specificațiilor tehnice din cadrul fișelor tehnice ale producătorilor,
- stabilirea în mod concret vizavi ce îi va pune locatorul la dispoziție ofertantei ...SRL în cadrul contractului de închiriere.

Ofertantul a înaintat răspunsul nr. 719/23.05.2025 și ulterioarele, prin care, în loc să lămurească aspectele de mai sus, a înaintat o serie de aprecieri la modul general, neconcludente, fapt care trebuia să atragă descalificarea sa, în temeiul respectării principiului tratamentului egal și al aplicării art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel, în susținerea celor anterior menționate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că aprecierile de ordin general ale răspunsului nr.719/23.05.2025 sunt de genul: „având în vedere că prin propunerea tehnică ne-am asumat să efectuăm serviciile de aspirare mochete/covoare în conformitatea cu prevederile caietului de sarcini, conform frecvenței, adică, de două ori/săptămână în birouri, o dată /zi în cabinet director general și secretariat, considerăm că, echipamentele/aspiratoarele propuse îndeplinesc în totalitatea aceste cerințe.”

Or, în Decizia CNSC nr. .../.../...,... din data de 16.05.2025, Consiliul a impus lămurirea punctuală, justificată cu argumente, bazate pe dovezi, a posibilității reale ca ...SRL să efectueze operațiunea A6, pe care o invocă, în fiecare dintre locațiile beneficiarului, Consiliul reținând că: la fel de judicioase sunt și argumentele contestatoarei potrivit căreia faptul că ...SRL doar își asumă că va aspira toate spațiile la care se face referire în caietul de sarcini, fără să explice și cum o va face.

Mai mult, caracterul neconcludent al răspunsului nr. 719/23.05.2025 este cu atât mai evident cu cât această societate nu reușește să justifice prin propriile justificări:

Conform fișei tehnice a fiecărui echipament, aspiratoarele pot aspira 280 mp/zi adică 1400 mp/săptămână. Ori din informațiile depuse la procedura de atribuire, suprafețele totale ale fiecărui spațiu (care include pardoseli, holuri, scări, grupuri sanitare, lift, oglinzi lift, oglinzi baie și suprafețe mochete) nu depășesc metrii pătrați pe care se poate executa operațiunea de aspirare mochete sau covoare cu aspiratoarele propuse.

Operațiunile de curățenie nu includ numai operațiunea de aspirare, ci și alte activități; suprafețele prevăzute cu mochete nu reprezintă suprafața totală ci numai o parte. Deci suprafața pe care o poate aspira un aspirator este de 1400 mp/săptămână, care acoperă cu mult suprafața totală (a se corela cu Anexa 2 la Caietul de Sarcini ).

Or, având în vedere chiar justificările ofertantului în cauză din răspunsul la caltrificări: „Asa cum am menționat în propunerea tehnică și ne-am asumat, am alocat pentru activitatea de aspirare a mochete/covoarelor un număr de 14 aspiratoare (7 buc. ... Wd 1 battery 230 W și 7 buc Wd 3 battery premium 300 W) pe care să le utilizeze cei 14 agenți de curățenie (câte unul pentru fiecare)”, coroborate cu prevederile Anexei 1 la caietul de sarcini, rezultă alocarea unui singur agent de curățenie și implicit o singură bucată aspirator la: ... 3 TÂRGOVIȘTE - MP supuși serviciilor de curățenie - 840,00 mp; ... 8 BUCUREȘTI - ILFOV - MP supuși serviciilor de curățenie - 900 mp; respectiv 3 bucăți la ...- Sediul Central - locația 1 - Știrbei Vodă - MP supuși serviciilor de

curățenie - 2138,92 mp, astfel că, din considerentele subliniate și în contestația inițială, aspiratorul alocat la ... 3 TÂRGOVIȘTE, care poate aspira maxim 1400mp/săptămână, nu va fi în măsură să aspire 840 mp de două ori pe săptămână, adică o suprafață de 1 680mp.

Similar, aspiratorul alocat la ... 8 BUCUREȘTI - ILFOV, care poate aspira maxim 1400mp/săptămână, nu va fi în măsură să aspire 900 mp de două ori pe săptămână, adică o suprafață de 1800mp sau 3 bucăți aspiratoare alocate la ...- Sediul Central - locația 1, care pot aspira cumulativ maxim 4200mp/săptămână, nu vor fi în măsură să aspire 2138,92 mp de două ori pe săptămână, adică o suprafață de 4277,84 mp.

În raport cu cele de mai sus, petenta solicită Consiliului constatarea caracterului vădit inadmisibil al ofertei ...SRL.

În acest sens oferta ...SRL nu satisface cerințele caietului de sarcini, trebuind să fie declarată neconformă în temeiul art. 137 alin (1) și (3) lit. a), întrucât prin alocarea de echipamente nerecomandate de către producător, inutilizabile față de scopul pentru care au fost produse, doar în scopul obținerii unui punctaj superior la factorul de evaluare Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate, PUNCTAJ cu care să surclaseze alte oferte oneste, ofertantul în cauză a ajuns să fie în postura de a nu mai respecta cerințele caietului de sarcini.

Neconcludența răspunsului ...SRL mai rezidă și din faptul că în același document (Răspunsul nr. 719/23.05.2025) pe de-o parte societatea ia în calcul o utilizare zilnică a aspiratoarelor, invocând: „Conform fisei tehnice a fiecărui echipament, aspiratoarele pot aspira 280 mp/zi adică 1400 mp/săptămână.”

În cazul aspiratorului ... WD 3 Battery Premium, durata maximă de funcționare pentru fiecare încărcare a bateriei este între 15 și 30 minute iar performanțele sale maxime sunt de maxim 70 -140 mp la o încărcare, în funcție de acumulatorul utilizat (2,5Ah sau 5Ah). Durata de încărcare a acumulatorului de aprox 5,25 ore. Tensiunea acumulatorului este de 36V.

Contestatoarea atasează documente probante. Pentru o posibilă detaliere și înțelegere a informațiilor invocă și informațiile postate pe siteul producătorului ..

În cazul aspiratorului ... WD 1 Compact Battery, durata maximă de funcționare pentru fiecare încărcare a bateriei este între 10 și 20 minute și datorită folosirii unui acumulator de 18 V, are o performanță inferioară celui alt tip de aspirator WD 3, utilat cu acumulator de 36 V. Ca atare deși nu există menționată o performanță, este rezonabil ca performanțele sale să fie și ele inferioare, întrucât energia stocată acumulatori este în cantitate înjumătățită.

Din informațiile de mai sus rezultă că ...SRL a prevăzut, pentru acest lot, aspiratoare a căror funcționare maximă este limitată uzual la 15-30 minute de funcționare, corespunzând unei suprafețe maxime de

140mp. Nu sunt speculații, sunt datele tehnice certificate de producător. Timpul de încărcare de peste 5 ore, de asemenea certificat, conduce la ideea că, cu cel mai performant aspirator ofertat, nu se pot aspira mai mult de 280 mp/zi, adică săptămânal 280mp x 5 zile/săptămână = 1400 mp/săptămână.

Pe de altă parte se apreciază că: "Față de cele de mai sus, operațiunile de aspirare mochete/covoare nu au frecvența continuă, ci se efectuează bi-săptămânal... (...) Nu este vorba despre o exploatare zilnică ci de 2 intervenții/săptămână în zone delimitate.", caz în care suprafața maximă săptămânala s-ar deduce drastic la 40% din suprafața luată în calcul.

Nu în ultimul rând, contestatoarea arată că relevante pentru ambiguitatea ofertei ...SRL sunt și confuziile pe care le face acest ofertant tot în răspunsul la clarificări: "Ori din informațiile depuse la procedura de atribuire, suprafețele totale ale fiecărui spațiu (care include pardoseli, holuri, scări, grupuri sanitare, lift, oglinzi lift, oglinzi baie și suprafețe mocheta) nu depășesc metrii pătrați pe care se poate executa operațiunea de aspirare mochete sau covoare cu aspiratoarele propuse. Operațiunile de curățenie nu includ numai operațiunea de aspirare, ci și alte activități; suprafețele prevăzute cu mochete nu reprezintă suprafața totală ci numai o parte. Deci suprafața pe care o poate aspira un aspirator este de 1400 mp/săptămână, care acoperă cu mult suprafața totală (a se corela cu Anexa 2 la Caietul de Sarcini)."

Ori suprafețele supuse aspirării sunt identice cu suprafețele locațiilor din Anexele caietului de sarcini, prevederile Cerințelor A6 fiind foarte clare și presupunând atât aspirarea cât și spălarea suprafețelor din gresie, parchet, linoleum, mochete) din spațiile interioare (birouri, săli de protocol/ședință, holuri, scări interioare, scări de acces, grupuri sanitare, lift): Aspirarea suprafețelor și spălarea cu detergent și degresarea pardoselilor cu detergenți adecvați tipului de pardoseală (gresie, parchet, linoleum, mochete) din spațiile interioare (birouri, săli de protocol/ședință, holuri, scări interioare, scări de acces, grupuri sanitare, lift ), precum și curățarea și dezinfectarea balustradelor de la scări; curățarea usilor de acces principal; spălat și curățat interiorul lifturilor (suprafețele pereților și oglinzile) și usile acestora (interior și exterior).

În acest sens, susținerile ...SRL anterior menționate, care invocă faptul că în realitatea nu toate suprafețele trebuiesc aspirate, ci doar cele din mocheta atestă de fapt neluarea în calcul a aspirării complete, de două ori pe săptămână a tuturor suprafețelor care fac obiectul contractului, fapt de asemenea care atrage aplicarea art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și respingerea respectivei oferte. De asemenea, acesta este încă un motiv în ... care dovedește neconcludența răspunsului nr. 719/23.05.2025.

Mai mult, contestatoarea menționează că prin răspunsurile la solicitările de clarificări formulate ulterior emiterii deciziei CNSC nr. .../.../...,... din data de 16.05.2025, ...SRL nu a reușit să justifice în mod concret, ce îi va pune locatorul la dispoziție ofertantei ...SRL în cadrul contractului de închiriere, lipsindu-i echipamente esențiale în raport de modul de lucru propus, echipamente care se cumpără separat față de aspiratoarele în sine (încărcătoare, acumulatori, alte accesorii).

Prin urmare este evident caracterul neconcludent al răspunsurilor la solicitările de clarificări înaintate de către ...SRL, fapt care trebuia să

atragă descalificarea sa, în temeiul respectării principiului tratamentului egal și al aplicării art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Acceptarea unui răspuns neconcludent de către autoritatea contractantă și ignorarea aspectelor de nelegalitate semnalate mai sus este echivalentă cu încălcarea principiului tratamentului egal prin favorizarea unui candidat care a depus o ofertă neconformă/inacceptabilă și declararea ei câștigătoare.

Nu lipsit de interes este faptul că până la răspunsurile la solicitările de clarificări formulate ulterior emiterii Deciziei CNSC Nr. .../.../...,... din data de 16.05.2025, respectivul ofertant a avut șansa să explice îndeplinirea sarcinilor contractuale

1. în propunerea tehnică,
2. în răspunsurile la solicitările de clarificări din faza de evaluare a ofertei tehnice (anterior depunerii contestației inițiale),
3. în răspunsurile la solicitările de clarificări formulate ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. .../.../...,... din data de 16.05.2025

astfel că, faptul că la nici la a treia încercare, acest ofertant nu înaintează un răspuns concludent în ceea ce privește executarea operațiunilor de aspirare, trebuia cu atât mai mult să determine comisia de evaluare să-l excludă din procedură.

Din motivele anterior menționate, autoarea contestației solicită Consiliului să constate faptul că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit defectuos atribuțiile enunțate la art. 127 alin. (1) lit. f), i), j), k), l), m), n) din HG 395/2016.

De asemenea, consideră că obligația comisiei de evaluare prevăzută de art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 a fost îndeplinită defectuos.

Nu în ultimul rând, comisia de evaluare trebuia să declare oferta ...SRL neconformă, în temeiul art. 137 alin (1) și (3) lit. a), întrucât prin alocarea de echipamente nerecomandate de către producător, inutilizabile față de scopul pentru care au fost produse, doar în scopul obținerii unui punctaj superior la factorul de evaluare Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate, punctaj cu care să surclaseze alte oferte oneste, ofertantul în cauză a ajuns să fie în postura de a nu mai respecta cerințele caietului de sarcini.

Ca urmare, solicită Consiliului să admită și această critică și să constate inadmisibilitatea ofertei ...SRL și, în subsidiar, să dispună reanalizarea și reevaluarea respectivei oferte depuse la lotul 4.

2. Oferta ...SRL a obținut punctaj maxim la factorul de evaluare Ptehnic 1: Implementarea unui Sistem de Management al Relațiilor cu Clienții (sistem ...) desi nu este conectată la o platformă electronică de tip ..., considerând odată problema tranșată de Consiliu printr-o decizie executorie, dar nu definitivă și invocând-o mai jos doar pentru situația în care Curtea de Apel o va admite (în sensul acesta solicită pronunțarea unei decizii după pronunțarea Curții pentru a nu complica speța).

Invocând prevederile fișei de date și ale caietului de sarcini referitoare la Subfactorul de evaluare Ptehnic 1, contestatoarea precizează că din documentele ofertei ...SRL reiese indubitabil concluzia că, deși societatea în cauză a avut în trecut implementat Sistemul ..., această societate nu mai poate în prezent utiliza aceasta platformă electronică din cauza expirării/finalizării la termen a contractului pe care aceasta l-a avut cu deținătoarea platformei, astfel încât nu mai poate folosi sub nicio formă avantajele unei astfel de platforme electronice.

În acest sens, solicită Consiliul să constate că, potrivit documentelor de la dosar, ...SRL și-a justificat existența implementării unui Sistem ... invocând exclusiv Contractul de prestări servicii C80 din anul 2021 *„pentru instalarea și utilizarea sistemului ...”* și Actul Adițional Nr. 99-1/29.01.2022 la Contractul de prestări servicii C80/2021. Astfel cum se prevede la art. 3 Durata contractului din actul adițional menționat anterior, *„Se prelungește durata contractului până la data de 30 iunie 2024”*, dincolo de această data ...SRL nemaiavând drept și posibilitate de a utiliza platforma electronică.

Drept urmare, apreciază că ...SRL nu a justificat *„conectarea la o astfel de platforma”,* motiv pentru care se încadra în rândul *„ofertanților care nu sunt conectați la o astfel de platformă electronică sau care nu au experiența utilizării de minim 1 an a unui astfel de sistem”,* cărora, potrivit fișei de date, ar fi trebuit *“să li se acorde 0 puncte fără însă a-i exclude din procedură pe aceștia din urmă.”*

Neavând drept de a o folosi o astfel de platformă, ofertantul în cauză nu poate proba nici cerințele caietului de sarcini care condiționează primirea celor 10 puncte la Subfactorul de evaluare *„Ptehnic 1: Implementarea unui Sistem de Management al Relațiilor cu Clienții (sistem ...)”*: *“operatorii economici conectați la o astfel de platformă electronică vor face dovada, prin orice mijloc de probă edificator în ceea ce privește deținerea”*.

Imposibilitatea efectivă a utilizării unui sistem de tip ... duce implicit și la imposibilitatea ...SRL de a realiza scopurilor urmărite la alegerea de către autoritatea contractantă a Subfactorului de evaluare *„Ptehnic 1: Implementarea unui Sistem de Management al Relațiilor cu Clienții (sistem ...) - pentru o perioadă de minim 1 an”,* și menționate în caietul de sarcini.

Ca urmare, apreciază că un contract și un act adițional *„făcute pe genunchi”,* fără a atesta recepția și utilizarea efectivă finalizarea implementării, expirate la acest moment, fără capturi de ecran cu data instalării și rapoarte extrase din ..., fără o listă cu contractele și a serviciilor prestate în care a fost folosit sistemul ... fără recomandări din partea beneficiarilor, etc. nu pot justifica alocarea de către comisia de evaluare a punctajului maxim la subfactorul de evaluare Ptehnic 1.

Legat de motivarea respingerii acestei critici în temeiul faptului că autoritatea contractantă a solicitat doar dovada că ofertantul a deținut și utilizat sistemul pe durata minimă cerută (1 an), faptul că din

documentele propunerii tehnice reiese ca evident că respectivului ofertant i s-a finalizat perioada de conectare la platformă în data de 30 iunie 2024 atestă că în prezent nu mai este conectat la respectiva platformă.

Nemaiavând la data depunerii ofertelor calitatea de operator conectat la această platformă, acesta nu intră în categoria celor ce vor face dovada, prin orice mijloc de probă edificator în ceea ce privește deținerea și operarea sistemului ... pentru o perioadă de cel puțin 1 an. Înțelesul semantic al frazei este limpede și anume doar operatorii economici conectați la o astfel de platformă electronică vor face dovada.

Or din analiza documentelor ofertei ...SRL rezultă ca evidentă neconectarea la o astfel de platformă, motiv pentru care consideră netemeinică decizia de respingere a acestei critici.

Ca atare, în contextul aplicării criteriului de atribuire și a stabilirea clasamentului ofertanților ...SRL trebuia să nu primească cele 10 puncte la subfactorul de evaluare „*Ptehnic 1: Implementarea unui Sistem de Management al Relațiilor cu Clienții (sistem ...) - pentru o perioada de minim 1 an*”, neavând în prezent implementat un astfel de sistem și să cumuleze un maxim de 75,68 puncte în clasament, cu care să se claseze în urma societății sale.

Raționamentul mai sus menționat este confirmat și de Legea 98/2016, art. 188 alin. (1), alin. (2) lit. a) și b) și art. 189 alin. (1)-(3), or prezentarea de către un ofertant a unor dovezi (prezentarea unui contract expirat care atestă imposibilitatea actuală de a utiliza o platformă) care atestă anumite avantaje pe care o societate le putea oferi în trecut, ci nu în prezent autorității contractante nu mai poate prezenta relevanță în condițiile actuale și nu mai poate justifica un avantaj evident pe care oferta respectivă îl poate invoca ca și actual.

Prin faptul că autoritatea contractanta a trecut cu vedere anumite neconformități ale ofertei declarate câștigătoare, a creat un tratament preferențial și un real avantaj, în totală contradicție cu principiile fundamentale ale achizițiilor publice, în special a art. 2 alin (2) și art. 49 din Legea nr. 98/2016. Ca urmare a celor invocate mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit defectuos atribuțiile enunțate la art. 127 alin. (1) din HG 395/2016, mai ales în ceea ce privește lit. g), i), l), m), n).

Întrucât comisia de evaluare a stabilit câștigătorul procedurii, acordând 10 puncte la un subfactor de evaluare nemeritat, la care societatea respectivă nu este conectată la o platformă electronică de tip ..., a fost încălcat inclusiv art. 207 alin. (1) din Legea 98/2016.

Ca urmare, solicită Consiliului să admită critica de mai sus și să dispună comisiei de evaluare recalcularea punctajului ofertei ...SRL depusă la lotul 4 în concordanță cu realitatea documentelor justificative depuse de către această societatea raportat la aspectele anterior menționate.

Prin adresa nr. 9868/16.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 39698/16.07.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că la data de 02.04.2025 a întocmit raportul procedurii aferent Lotului 4, având Nr. ...405/01.04.2025 (...5840/02.04.2025) - publicat în SICAP în data de 02.04.2025, prin care a declarat câștigătoare oferta prezentată de ...SRL.

...a depus contestația nr. ... înregistrată la ...cu nr. 6663/14.04.2025, pentru lotul 4, soluționată prin decizia CNSC nr. .../.../...,... din 16.05.2025, prin care s-a admite contestația și s-a anulat, în parte, Procesul-verbal nr. 355 din 27.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și Raportul procedurii aferent Lotului 4, având nr. DE- SAP 405 din 01.04.2025 (...5840/02.04.2025), în partea care privește rezultatul evaluării ofertei ...SRL pentru Lotul 4 precum și actele subsecvente. S-a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...SRL pentru Lotul 4 conform celor precizate în motivare, în acord cu dispozițiile legale, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În urma măsurilor de remediere dispuse de CNSC de reevaluare a ofertei ...SRL pentru Lotul 4 conform celor precizate în motivare, în acord cu dispozițiile legale, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, comisia a procedat la reevaluarea ofertei ...SRL și a încheiat raportul procedurii Nr. ...8969 din 30.05.2025 potrivit căruia membrii comisiei de evaluare a desemnat oferta prezentată de ...SRL pentru lotul 4 ca oferta câștigătoare.

Nemulțumită de rezultatul procesului de reevaluare al ofertelor ...a contestat măsurile de remediere adoptate în urma procesului de reevaluare, depunând contestația care formează obiectul dosarului CNSC nr. .../2025.

I. Cu privire la motivele invocate pe fondul contestației înregistrate la ...cu nr.9489 din data de 10.05.2025, referitoare la Oferta S.C. ...S.R.L- lotul 4:

Autoritatea arată că petenta critică decizia de declarare a ofertei ...SRL - lotul 4 ca fiind câștigătoare, considerând că acesta nu este o ofertă admisibilă din următoarele considerente:

1. Ofertantul ...SRL nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. DE SAP 656 din 23.05.2025 și la ulterioarele, fapt care trebuia să atragă descalificarea sa în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și a respectării principiului tratamentului egal. Mai mult, oferta nu poate justifica îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește aspirarea la frecvența cerută.

2. Oferta ...SRL a obținut punctaj maxim la factorul de evaluare Ptehnic 1: Implementarea unui Sistem de Management al Relațiilor cu Clienții (sistem ...) desi nu este conectată la o platformă electronică de tip ....

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea face următoarele precizări:

1. Urmare a deciziei CNSC nr. .../.../...,... din data de 16.05.2025, comisia de evaluare a procedat în mod corect și nu doar formal (conform criticii aduse) la punerea în practică a dispozițiilor Consiliului prin transmiterea adresei nr....656 din 23.05.2025 prin care s-a solicitat clarificarea următoarelor aspecte:

- modul în care ...SRL alocă echipamentele invocate la locațiile indicate de achizitoarea pentru lotul 4;

- modul în care va presta operațiunile de aspirare, având în vedere ciclurile de încărcare/descărcare și suprafața maximă pe care o pot curăța acestea/per ciclu, potrivit specificațiilor tehnice din cadrul fișelor tehnice ale producătorilor.

- stabilirea în mod concret vizavi de ce va pune locatorul la dispoziție ofertantei ...SRL în cadrul contractului de închiriere.

În ceea ce privește modul de alocare a echipamentelor invocate, ofertantul ...SRL a răspuns solicitării de mai sus prin adresa înregistrată la autoritatea cu nr. ...cu nr. 659/26.05.2025, potrivit căreia confirmă faptul că a alocat pentru activitatea de aspirare a mochetelor/covoarelor un număr de 14 aspiratoare (7 buc. ... WD1 battery 230W si 7 buc. WD3 battery Premium 300W) pe care să le utilizeze cei 14 agenți de curățenie (câte unul pentru fiecare).

De asemenea, în cadrul aceluiași răspuns, ofertantul a mai declarat și că *"vom utiliza prin rotație câte 2 baterii de încărcare dacă va fi cazul, vom folosi alternativ cele 2 tipuri de aspiratoare, le vom încărca eșalonat, vom utiliza un set încărcător tip "fast charger" care au un timp de încărcare de 48 minute"* ceea ce subliniază clar modalitatea în care ofertantul își propune să îndeplinească cerința din caietul de sarcini privind aspirarea conform frecvenței cerute.

În continuare, achizitoarea descrie raționamentul comisiei de evaluare pentru a putea justifica decizia:

- Un aspirator are capacitate de aspirare de 280 mp/zi

- Considerând exemplul Sediului Central - Locația1, care conform caietului de sarcini are o suprafață de 2.138,92 mp și sunt solicitați 3 agenți de curățenie cu normă întreagă, autoritatea susține că, pentru a îndeplini cerința din caietul de sarcini privind frecvența bi-săptămânală în ceea ce privește aspirarea, aceștia ar trebui să acopere într-o săptămână o suprafață totală maximă de 4.277,84 mp.

Fiecărui agent de curățenie îi revine câte un aspirator. Practic, în locația de la sediul central se poate acoperi o suprafață zilnică (fără a

utiliza nicio baterie din cele pe care ofertantul le pune la dispoziție) de 4.200 mp (280 mp/zi x 5 zile x 3 aparate).

Ofertantul ...mă faptul că pune la dispoziție și baterii de încărcare și va utiliza un set încărcător tip "fast charge". Autoritatea precizează că, în situația în care are o singură baterie de încărcare (a fost luat în calcul minimul ofertat) alocată Sediului Central, iar bateria încărcată pusă la dispoziție se folosește o singură dată pe zi se poate suplimenta suprafața de aspirare cu minimum încă 140 mp/zi (minimum, pentru ca a fost luată în calcul o singură încărcare), ceea ce ar conduce la o suprafață suplimentară de aspirare de minimum 700 mp/săptămână.

Exemplificând și cazul ... 3 TÂRGOVIȘTE, care conform caietului de sarcini are o suprafață de 840 mp și este solicitat un agent de curățenie cu normă întreagă, autoritatea menționează că, pentru a îndeplini cerința din caietul de sarcini privind frecvența bi-săptămânală în ceea ce privește aspirarea, acesta ar trebui să acopere într-o săptămână o suprafață totală maximă de 1.680 mp.

Fiecărui agent de curățenie îi revine câte un aspirator. Practic în locația de la ... 3 TÂRGOVIȘTE se poate acoperi o suprafață zilnică (fără a utiliza nicio baterie din cele pe care ofertantul le pune la dispoziție, ci doar cu două încărcări ce se pot efectua în timpul de 8 ore al programului de lucru) de 1.400 mp (280 mp/zi x 5 zile).

Ofertantul ...mă faptul că pune la dispoziție și baterii de încărcare și va utiliza un set încărcător tip "fast charge". Achiziția menționează că în situația în care avem o singură baterie de încărcare alocată (a fost luat în calcul minimul ofertat) ... 3 TÂRGOVIȘTE, iar bateria încărcată pusă la dispoziție se folosește o singură dată pe zi, se poate suplimenta suprafața de aspirare cu minimum încă 140 mp/zi (minimum, pentru ca a fost luată în calcul o singură încărcare), ceea ce ar conduce la o suprafață suplimentară de aspirare de minimum 700 mp/săptămână.

Față de cele contestate, autoritatea contractantă subliniază faptul că nicio cerință din caietul de sarcini nu impunea un anumit model de aspirator, o anumită tehnologie de alimentare (rețea electrică vs. acumulator) sau o durată minimă de funcționare continuă a echipamentelor. Caietul de sarcini nu a impus vreo cerință de performanță continuă (de exemplu: să aspire întreaga suprafață fără pauză de reîncărcare) și nici nu a interzis utilizarea aspiratoarelor cu baterie.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul ...SRL a demonstrat că are capacitatea de prestare corespunzătoare a tuturor operațiilor de curățenie zilnică, săptămânală, lunară, descrise în caietul de sarcini în spațiile de birouri, săli ședințe, grupuri sanitare, holuri etc.

Astfel comisia de evaluare a analizat modul în care ...SRL va presta operațiunile de aspirare, având în vedere ciclurile de încărcare/descărcare ale echipamentelor și suprafața maximă pe care o pot curăța acestea/per ciclu, potrivit specificațiilor tehnice din cadrul

fișelor tehnice ale producătorilor îndeplinindu-și atribuțiile stabilite de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Comisia de evaluare nu a considerat că oferta este inacceptabilă întrucât prin soluția propusă (câte un aspirator aferent fiecărui agent ... câte 2 baterii de încărcare ... folosirea unui încărcător tip "fast charge") ofertantul își poate îndeplini obligațiile contractuale.

2. Autoritatea arată că, urmare a Deciziei CNSC nr. .../.../...,... din data de 16.05.2025, Consiliul a statuat că: "Așadar, contrar celor susținute de contestatoare, niciunde în cadrul modalității de aplicare a algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare în discuție nu există condiție/obligație ca licența să fie activă la data evaluării sau că accesul la platforma electronică să fie continuu până în prezent, pentru a obține cele 10 puncte, ci doar dovada implementării și utilizării unui Sistem de Management în Relațiile cu Clienții - pentru o perioadă de minim 1 an."

Cele mai sus reținute rezultă inclusiv din precizarea caietului de sarcini: Pentru a primi punctajul de 10 puncte, operatorii economici conectați la o astfel de platformă electronică vor face dovada, prin orice mijloc de probă edificator în ceea ce privește deținerea și operarea sistemului ...pentru o perioadă de cel puțin 1 an și vor prezenta în cadrul propunerii tehnice funcționalitățile și dovada implementării respectivei platforme ce vor fi folosite în potențiala relație contractuală cu ... (mijloacele de probă pot fi, dar fără a se limita la: dovada instalării/ achiziției licenței aferente sistemului cu cel puțin 1 an în urmă/ capturi de ecran cu data instalării și rapoarte extrase din .../ o listă cu contractele și serviciilor prestate în care a fost folosit sistemul.../ recomandări din partea beneficiarilor, etc.).

Cu alte cuvinte se solicită doar dovada că ofertantul a deținut și utilizat sistemul pe durata minimă cerută (1 an).

Mai mult, chiar din detalierea punctajului rezultă că 0 puncte primeau operatorii economici care nu au experiență utilizării de minim 1 an a unui astfel de sistem, ceea ce nu este cazul ofertantei câștigătoare. Așadar relevant pentru achiziție în vederea acordării celor 10 puncte era experiența de minim 1 an a utilizării unui Sistem de Management în Relațiile cu Clienții".

**Totodată, Consiliul apreciază că:**

«Așa cum a fost anterior arătat se solicită doar dovada că ofertantul a deținut și utilizat sistemul pe durata minimă cerută (1 an), condiție îndeplinită de ofertanta reclamată ...SRL.

Consiliul achiesează la susținerile achiziției, potrivit cărora ...SRL a prezentat în oferta sa atât contractul inițial de furnizare a sistemului ..., cât și actul adițional aferent (indiciu că relația contractuală s-a desfășurat pe durata necesară), confirmând utilizarea efectivă, apreciind că aceste documente se încadrează în categoria probelor edificatoare solicitate și au fost apreciate ca atare de comisie, în limitele cerințelor fișei de date.»

Comisia de evaluare a acordat, în mod corect 10 puncte ofertantului ...SRL, întrucât acesta a prezentat Contractul de prestări servicii C80 din anul 2021 încheiat între ...SRL și SOFTFORBIZ SRL „*pentru instalarea și utilizarea sistemului ...*” și a Actul Adițional 99-1/29.01.2022 la Contractul de prestări servicii C80/2021, prin care durata contractului se prelungește până la data de 30 iunie 2024, contractul prezentat demonstrând experiența în utilizarea unui sistem de tip ..., având implementat și în utilizare sistemul precizat anterior în perioada 5 octombrie 2021 - 30 iunie 2024, îndeplinind astfel condiția implementării și utilizării unui Sistem de Management în Relațiile cu Clienții - pentru o perioadă de minimum 1 an, așa cum s-a solicitat în

fișa de date, vizavi de modalitatea de aplicare a algoritmului de punctare.

Astfel că, având în vedere cele mai sus expuse, comisia de evaluare, în cadrul procesului de reevaluare tehnica a ofertelor, așa cum reiese din Procesul Verbal ...nr.669 din 27.05.2025 (Anexa nr.7.2. - Evaluare factori tehnici ... SRL) i-a acordat ofertantului ...SRL punctaj maxim (10 puncte) la factorul de evaluare "Implementarea unui Sistem de Management al Relațiilor cu Clienții (sistem ...) pentru o perioadă de minim 1 an".

Având în vedere considerentele mai sus expuse, comisia de evaluare a considerat admisibilă oferta depusă de către ...SRL pentru lotul 4.

Prin cererea de intervenție nr. 818/17.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 40373/18.06.2025, ...SRL a solicitat respingerea contestației.

În ceea ce privește contestația depusă de ...SRL, care face obiectul dosarului nr. **.../2025**, contestatoarea consideră că procesul de evaluare efectuat de autoritatea contractantă pentru stabilirea admisibilității ofertei ...SRL, depusă la lotul 3, s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale în vigoare.

Autoarea contestației menționează ca oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul al doilea în clasament în cadrul lotului 3, motiv pentru care situația în care se constată că oferta declarată câștigătoare al aceste loturi, cea a ...SRL, este inadmisibilă, are drept consecință directă câștigarea procedurii de atribuire la lotul în cauză.

Contestatoarea arată că, prin Clarificarea din Oficiu nr. ...218 din 06.03.2025, publicată în SICAP în data de 06.03.2025, cu denumirea documentului [...] 1. Clarificare din oficiu\_factor de evaluare.pdf.p7s, autoritatea contractantă a modificat criteriile de acordare a punctajului la factorul de evaluare *Ptehnic 2: Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate*.

În raport de factorii de evaluare existenți la data limită de depunere a ofertelor, ...SRL a încercat să depună, inițial, o ofertă cât mai evazivă prin care, uzitând de neconformități în ceea ce privesc echipamentele oferite în raport cu cerințele reale presupuse de îndeplinirea sarcinilor unui viitor contract, să obțină avantaje nemeritate în urma aplicării factorilor de evaluare și astfel să câștige procedura.

Concret, ...SRL a oferit la lotul 3 în vederea efectuării operațiunilor de aspirare a mochetelor, tapițeriilor scaunelor și pereților, echipamente ... care sunt interzise de către producător (negru pe alb) utilizării pentru a aspira mochetele, covoarele și pereții, dar care prin puterea scăzută, de 200W, obținând în schimb un punctaj maxim la factorul de evaluare *Ptehnic 2: Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate*, minimalizând punctajul ofertei societății sale decisiv și fiind declarată câștigătoare.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, societatea sa a atacat raportul procedurii aferent loturilor 1 și 3, având nr. ...455/07.04.2025 și comunicarea privind rezultatul procedurii aferentă loturilor 1 și 3, având nr. ...460/ 07.04.2025 în cauză, prin Decizia nr. ... din 16.05.2025 Consiliul admitând o parte a criticilor societății sale și anulând, în parte,

- Procesul-verbal nr. 355 din 27.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare,

- Procesul-verbal nr. ...nr. 397 din 01.04.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și

- Raportul procedurii aferent loturilor 1 și 3, având nr. ...455/07.04.2025

În partea care privește rezultatul evaluării ofertei ...SRL pentru loturile 1 și 3, precum și actele subsecvente și obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...SRL, pentru loturile 1 și 3, conform celor precizate în motivare.

Ca măsuri concrete, Consiliul a dispus clarificarea următoarelor aspecte:

- modul în care ...SRL alocă echipamentele invocate la locațiile indicate de achizițitor pentru loturile 1 și 3:

- modul în care ...SRL va presta operațiunile de aspirare, având în vedere ciclurile de încărcare/descărcare ale echipamentelor ...4 și suprafața maximă pe care o pot curăța acestea/per ciclu, potrivit specificațiilor tehnice din cadrul fișei tehnice a producătorului;

- stabilirea punctajului alocat factorului de evaluare Ptehnic 2- Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate.

Față de dispozițiile de mai sus, din considerentele evocate în continuare, membrii comisiei au analizat lacunar oferta ...SRL,

- acceptând alocarea exclusivă la locații izolate, la mare departare una de alta (una/judet) de aspiratoare ... care nu pot aspira mochete, fără ca acestea să fie dublate de aspiratoare ... sau ...300 S, echipamente ce puteau face acest lucru,

- calculând greșit punctajul la factorul de evaluare Ptehnic 2- Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate, fără să țină seama că oferta menționată mai sus și Decizia nr. ... din 16.05.2025 iau în calcul folosirea ...300 S pentru aspirare (numite „masini” pentru a eluda formal încadrarea în rândul aspiratoarelor injecție-extracție) și

- neanalizând riguros modul în care ...SRL va presta operațiunile de aspirare, având în vedere ciclurile de încărcare/descărcare ale echipamentelor ...4 și suprafața maximă pe care o pot curăța acestea/per ciclu, mai ales în ceea ce privește Locația ... 5 TIMIȘOARA - MP supuși serviciilor de curățenie - 816,00 mp,

- neanalizând riguros modul în care ...S.R.L. a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 672/27.05.2025 și și-a justificat cheltuielile indirecte.

Întrucât, în cadrul lotului 1, în conformitate cu

- Procesul verbal privind evaluare conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. ...669 din 27.05.2025 și a Anexelor 1.2 și 4.2 la acesta

- Raportului procedurii ...nr. 701 din 30.05.2025 publicat în SICAP în 30.05.2025,

...SRL a oferat 2 bucăți aspiratoare ... și 12 aspiratoare ..., societatea sa a obținut un punctaj suficient de mare factorul de evaluare Ptehnic 2 - Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate astfel încât să câștige procedura, astfel că nu se mai afla în calitate de parte vătămată de vreun act al autorității contractante și nu va mai atacă actele anterior menționate în privința lotului 1.

Acest fapt confirmă în totalitate raționamentul societății sale în privința lotului 1 (și anume că dacă ...SRL ofera un singur aspirator sau mai multe Marca ... pierdea locul 1) și în privința Lotului 3 (și anume că dacă ...SRL ofera 2 bucăți aspiratoare sau mai multe Marca ... pierdea locul 1), raționament care nu a inclus și folosirea Aspiratoarelor ...300 S.

Cu privire la lotul 3, în fapt, societatea în cauză și-a asumat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, în ceea ce privește „*activitățile principale ce vor fi realizate de contractant*” - Pct. 3.2.2. Cap. - Pentru Unitate teritorială: Sediul Central 2//.../...(Pag. 8 a C.S.) Subpunctele, A5 și A6, precum și 3.2.3. Cerințe privind nivelul calitativ al rezultatului serviciilor în ceea ce privește aspirarea, invocând, cu scopul de a obține un punctaj cât mai mare la factorul de evaluare „Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate” modelul de aspirator umed-uscat ...4.

După cum a arătat în contestația nr. 530/17.04.2025, petenta susține că acest model de aspirator:

- este destinat exclusiv utilizării casnice, ocazionale, fiind total impropriu folosirii în regim profesional, zilnic, pe suprafețe mari, la clădiri întregi din cauza caracteristicilor și autonomiei scăzute și a posibilelor defecțiuni care pot apărea în cazul unei utilizări intensive;

- funcționează exclusiv pe baza unui acumulator care nu se poate înlocui, ci doar se încarcă într-o bază;

- este limitat ca și capacitate, motiv pentru care are o autonomie de doar maxim 50 minute care îi permite, conform datelor tehnice ale producătorului, aspirarea a maxim 350mp la un ciclu de încărcare;

- se încarcă într-un timp extrem de mare, în 4,25 ore

- este destinat de producător exclusiv aspirării suprafețelor dure, fiind interzis aspirării mochetelor.

Toate disfuncționalitățile de mai sus sunt certificate prin documentele atestate, emise de către producător, nu sunt simple speculații, motiv pentru care este evident din cele arătate în contestația 530/17.04.2025 că ...SRL a oferit la lotul 3 un model de aspirator neconform, în raport cu sarcinile prestatorului impuse de respectarea cerințelor caietului de sarcini.

Practic, în scopul obținerii cu orice preț a unui punctaj maxim la Factorul de evaluare Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate - Componenta tehnică - factor de mediu, ...SRL a uzat de o conduită neloială și incorectă, prin care s-a angajat să folosească pentru aspirare un echipament neconform în raport cu cerințele caietului de sarcini (care nu poate aspira mochete, pereți sau covoare (astfel cum se solicită prin caietul de sarcini), care are o autonomie care nu îi permite să aspire suprafețele locațiilor la frecvența solicitată și nu este destinat uzului profesional), dar pentru care a primit 10 puncte datorită consumului redus de energie.

Astfel, referitor la imposibilitatea aspiratorului ...4 de a aspira mochete, covoare, țesături, tapițerii, pereți, etc., motiv pentru care oferta ...SRL nu satisface cerințele caietului de sarcini, invocă chiar specificațiile producătorului din

- Broșura cu „Instrucțiunile de siguranță” a modelului de aspirator propus de ...SRL, accesibilă pe situl ....ro la adresa: ...

accesând DOCUMENTAȚIE - „DESCĂRCAȚI INSTRUCȚIUNILE DE SIGURANȚĂ”, care la pag. 48 prevede faptul că “Acest aparat trebuie folosit pe podele dure. Nu folosiți pe covoare, mochete, pereți și ferestre.”

Ca urmare este evident că aspiratorul în cauză nu poate fi folosit pentru aspirarea mochetelor, tapițeriei, pereților, operațiuni obligatorii impuse a fi executate prin caietul de sarcini, motiv pentru care oferta ...SRL nu poate satisface cerințele documentației de atribuire și ar fi trebuit să fi fost declarată neconformă.

În ciuda acestui fapt, societatea în cauză a susținut prin răspunsul nr. 187/25.03.2025 la solicitarea de clarificări: “Având în vedere propunerea tehnică înaintată de către noi, care reflectă în totalitate cerințele din caietul de sarcini al procedurii, cu privire la suprafețele supuse activității de aspirare din fiecare locație Sediul Central 2/.../..., respective spațiu vizat: Birouri și Săli de ședință, frecvența/periodicitatea activității, normele de lucru ale personalului prestator, în ceea ce privește unul din aspiratoarele propuse pentru prestarea serviciilor de aspirare a suprafețelor, cu o autonomie de 50 minute (0,83 ore)/încărcare pentru suprafață de până la 350mp, modalitatea de îndeplinire de către noi a activității A5 din cerințele caietului de sarcini este asigurarea/dotarea cu câte un aspirator din categoria descrisă mai sus, ... 1, 2, 3 acumulatori suplimentari în locațiile cu suprafețe mai mari de 350mp, în funcție de suprafața (mp) respectivei locații ....” inclusiv aspirarea cel puțin a tapițeriei, mochetelor și a pereților cu Modelul de aspirator umed-uscat ...4 fapt interzis de producător, motiv pentru care oferta ...SRL trebuia declarată neconformă, întrucât nu poate satisface cerințele caietului de sarcini.

Însuși ofertantul în cauză recunoaște în Paragraful 35 a cererii de intervenție că: “Mai mult decât atât, astfel cum inclusiv Contestatorul în mod corect a

observat, aspiratorul ...4 este destinat aspirării pardoselilor, iar nu mochetelor", deși și mochetele sunt pardoseli, deci uzarea de formulări ambigue este un obicei, iar Consiliul își motivează decizia sa ...mând că: "În raport de cele mai sus reținute întrucât activitățile reclamate privind aspirarea mochete, covoare, țesături, tapițerii, pereți etc., se vor efectua de ofertanta S.C. ...S.R.L. cu echipamentele, aspiratorul ... și mașina injecție-extracție curățare mochete/tapițerii (producător Cleanfix), care sunt destinate suprafețelor de tip mochete, se constată caracterul nefondat al criticii aduse.", astfel că este evident că Modelul de aspirator umed-uscăat ...4 nu poate fi utilizat la aspirarea mochetelor, pereților sau a tapițeriei scaunelor.

Contestatoarea subliniază faptul că prezenta critică nu vizează imposibilitatea Modelul de aspirator umed-uscăat ...4, de a aspira mochetele, pereții sau a tapițeria scaunelor, aceasta fiind o certitudine demonstrată în Dosarul CNSC .../2025, ci prezenta critica vizează modul de alocare a aspiratoarelor de către ...SRL, la locațiile beneficiarului, mod care dovedește imposibilitatea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini de către acest ofertant.

Critica astfel formulată vine în contextul prevederilor motivării Deciziei nr. ... din 16.05.2025, pe care o invocă.

Ulterior deciziei nr. ... din 16.05.2025, comisia de evaluare a reanalizat și reevaluat oferta ...SRL, formulând solicitarea de clarificări nr. 657/23.05.2025, ofertantul înaintând răspunsul nr. 329/26.05.2025, prin care a alocat 1 bucată aspirator ... la ... 4 10 bucăți aspirator ...4 la celelalte 10 locații ale autorității contractante (exclusiv câte un aspirator .../locație/județ), model de aspirator care nu poate fi folosit la activitățile de aspirare.

În acest sens, ca urmare a reevaluării, a fost întocmit:

- Procesul verbal privind evaluare conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. ...669 din 27.05.2025 cu
- Anexele 1.2 și 4.2 aferente acestuia

În continuare, prezintă o captură imagine de pe Anexa 1.2 la Procesul verbal nr. ...669 din 27.05.2025, care atestă modul de alocare a aspiratoarelor ...SRL la locațiile beneficiarului și algoritmul aplicat la calculul punctajului la Factorul de evaluare Ptehnic 2 - Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate, precizând că din acesta reiese clar că ...SRL a alocat în cazul lotului 3:

- 1 bucată ... - în cazul ... 4 (1100W)
- câte 1 bucată aspirator ...4, aspirator ce nu poate aspira mochetele, la celelalte locații ale lotului 3:

1. ...DOLJ - ..
2. ...GORJ - .
3. ...MEHEDINȚI - .
4. ...OLT - .
5. ...VÂLCEA - .
6. ... 5 TIMIȘOARA - .
7. ...TIMIȘ - .

8. ...ARAD - .
9. ...CARAȘ SEVERIN - ..
10. ...HUNEDOARA - .

Ca și consecință, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ...SRL la Lotul 3.

Ca urmare a celor de mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să constate că:

1. În raport cu distribuția aspiratoarelor conform Graficelor anexate răspunsului la clarificări nr. 187/25.03.2025, în care ...SRL a precizat că alocă doar aspiratoare ...4 la toate locațiile beneficiarului, inclusiv la ... 4, ofertantul în cauză și-a modificat conținutul propunerii tehnice, modificând modelul de aspirator de la locația ... 4 din ...4 în ... .... Acest fapt trebuia să atragă descalificarea ...SRL în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

2. Prin prevederea unui singur aspirator ...4 la Locațiile menționate la pct. 1-10, anterior, aspirator care nu poate aspira mochete, covoare sau pereți, ofertantul nu este în măsură să satisfacă corespunzător cerințele caietului de sarcini. Acest fapt trebuia să atragă descalificarea ...SRL în temeiul art. 137 clin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

3. Orice alt echipament folosit la aspirarea mochetelor, tapițeriei scaunelor și pereților la cele 10 locații anterior menționate, având un consum energetic propriu folosit pentru operațiunile de aspirare trebuia să se regăsească în calculul Factorului de punctajului la Factorul de evaluare Ptehnic 2 - Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate, Aspiratorul injecție-extracție ...300 S având conform datelor tehnice ale producătorului menționate, la adresa: ..

4. Dublarea aspiratoarelor ...4 propuse la Locațiile menționate anterior la Pct. 1-10, cu aspiratoarele ...300 S nu poate fi luată în considerare deoarece:

- din considerentele de mai sus, consumul lor ar trebui să fie luat în calcul la calcularea punctajului la Factorul de evaluare Ptehnic 2
- întrucât operațiunile de aspirare a mochetelor, sunt cel puțin operațiuni bisăptămânale, cele 2 bucăți alocate pe lot nu pot fi mutate zilnic la 10 locații, aflate în 10 județe diferite fără costuri materiale aferente combustibilului și soferului.

În argumentarea considerentelor de la pct. 4, petenta invocă dovezile atașate. Astfel, contestatoarea susține că, în cel mai favorabil scenariu pentru ofertantul ...SRL, locațiile Lotului 3 se pot aproviziona cu un eventual echipament suplimentar aspiratoarelor ...4 în două circuite stabilite pe criteriu economic, geografic, de încadrare în timp cât mai redus, etc., fiecare circuit fiind necesar deplasării unui aspirator suplimentar la locațiile beneficiarului. Ambele circuite sunt bucle, astfel încât șoferii să ajungă în localitatea de domiciliu la sfârșitul zilei.

Primul circuit: . 460 km, 7 ore și 50 min. doar de condus, exclus aspirarea în 4 locații, având costuri de 271 lei/tură.

Timpii de mai sus sunt decât timpii neti de deplasare și nu includ pauze de odihnă, timpii de așteptare la locații până agenții de curățenie aspiră, timpii de încărcare descărcare, aprovizionare și retur echipament, etc.

Întrucât operațiunile de aspirare trebuie realizate de două ori/săptămână, rezultă că pentru a suplini disucționalitățile aspiratoarelor ...4 în ceea ce privește aspirarea, ...SRL trebuia să prevada în Devizul ofertat, costurile cu manopera soferului și combustibilul necesare deplasării echipamentelor suplimentare (...300 S) la fiecare locație a beneficiarului, de două ori/săptămână, conform dovezilor anexate adică:

Manoperă minimă:

Doua fractii de 2/5 norme întregi fiecare (2 soferi, 2 zile din 5) adică 4/5 norme/lună Combustibil:

284 lei + 271 lei = 555 lei / tură aspirare

Necesar ture/luna (4 săptămâni) = 8 ture aspirare (2/săptămână)

Necesar lunar: 8 ture x 555 lei/tura = 4440 lei/luna combustibil

Astfel, contestatoare arată că însăși ...SRL a precizat în adresa nr. 197/31.03.2025 și răspunsul redat în Decizia CNSC Nr. ... din 16.05.2025 la Paginile 72-75, că cheltuielile societății sunt structurate pe Anexa la O.M.F. Nr. 1.826 din 22 decembrie 2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune. În continuare, petenta redă prevederile pct. 2.3. *Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor.*

Prin urmare, solicită Consiliului să constate că ...SRL ar fi trebuit să aloc pe lângă cheltuielile minime obligatorii de mai jos:

| <b>CHELTUIELI SALARIALE LUNARE (CS)</b>                                                  |                |  |
|------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|--|
| <b>Salariu de bază</b>                                                                   | <b>4050,00</b> |  |
| Valoare nesupusă taxării (dacă este cazul)                                               |                |  |
| Asigurări Sociale (CAS)                                                                  | 1013,00        |  |
| Asigurări Sociale de Sănătate (CASS)                                                     | 405,00         |  |
| Deducere personală (DP)                                                                  | 810,00         |  |
| Impozit pe venit (IV)                                                                    | 182,00         |  |
| Tichete de masă (dacă este cazul)                                                        | 0,00           |  |
| <b>Salariu Net</b>                                                                       | <b>2574,00</b> |  |
| Concediu odihnă 21 zile/an (calculat din brut fără tichete de masă)                      | 343,00         |  |
| <b>Taxe angajator</b>                                                                    |                |  |
| Contributie Asiguratorie pentru Muncă (CAM) (inclusiv CAM aferent concediilor de odihnă) | 98,85          |  |
| <b>Salariu net lunar incluzând și bonurile de masă</b>                                   | <b>2574,00</b> |  |
| Fond de Handicap*                                                                        | 162,00         |  |
| <b>Total cheltuieli/agent de curățenie/lună, incluzând CO și fondul de handicap</b>      | <b>4653,85</b> |  |

|                                                                                                     |                 |  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|--|
| <b>Total cheltuieli/lună (nr. agenți de curățenie** x total cheltuieli/agent de curățenie) = CS</b> | <b>30250,03</b> |  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|--|

Adică 4.653,85 lei/normă x 6,5 norme agenți (necesar minim din caietul de sarcini) = 30.250,03 lei/lună și manopera șoferilor de 0,8 norme întregi, adică 3.723 lei/lună în ..., adică cheltuielile cu manopera să fie de minim 33.973 lei/lună.

Or, consultând devizul ...SRL se constată că cheltuielile aferente manoperei necesare deplasării unor eventuale echipamente suplimentare necesare aspirării la locațiile unde s-a prevăzut alocarea unui singur aspirator ... ..nu există, în devize cheltuielile cu manopera vizând exclusiv plata agenților de curățenie (6,5 norme întregi).

Similar, în cheltuielile indirecte ...SRL și nici în altă categorie de cheltuieli, nu este inclusă suma de = 4440 lei/lună, aferentă suportării combustibilului.

Urmare a celor invocate mai sus, solicită Consiliului să constate faptul că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit defectuos atribuțiile enunțate la art. 127 alin. (1) lit. f)-n) din HG nr. 395/2016. Consideră că obligația comisiei de evaluare prevăzută de art. 133 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016 a fost de asemenea îndeplinită defectuos.

În ceea ce privește calculul greșit al punctajului la factorul de evaluare Ptehic 2- Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate, fără ca membrii comisiei de evaluare să ia în considerare posibilitatea folosirii ...300 S pentru aspirare (numite „masini” pentru a eluda formal încadrarea în rândul aspiratoarelor injecție-extracție), petenta invocă Fișa tehnică a respectivelor echipamente disponibilă la adresa: <https://www.cleanfix.com/ro/produse/cleanfix-tw-300-s-p29327>, ale cărei date esențiale le prezintă în continuare.

Tinând cont că acest echipament consumă 1000W și se invocă folosirea sa la 10 din cele 11 locații ale beneficiarului, în calculul efectuat de autoritatea contractantă în Anexa 1.2 la Procesul verbal nr. ...669 din 27.05.2025 petenta consideră că trebuia inclus pe lângă consumurile specifice ale aspiratoarelor ... și ..., și consumul acestui aspirator injecție-extracție, fapt ce ar fi dus la surclasarea ofertei ...SRL, de către oferta sa.

Astfel, conform modului de calcul al autorității contractante:

Consum lunar de energie ... ..4 (kwh) = (200W x 50h)/1000 = 10 kwh

Consum lunar de energie ... .. (kwh) = (1100W x 50h)/1000 = 55 kwh

Consum lunar de energie ...300 S (kwh) = (1000W x 50h)/1000 = 50 kwh

Consum mediu lunar de energie: (1 buc x 55kwh + 10buc x 10kwh + 10buc x 50kwh) / 21buc. = 655kwh /21 buc. = 31,19kwh

În schimb, în ceea ce privește calculul punctajului în ceea ce privește societatea sa:

Consum lunar de energie

(kwh) =  $(700W \times 50h)/1000 = 35 \text{ kwh}$

Întrucât cu 31,19 kwh, tot oferta ...SRL era clasată pe primul loc la acest factor de evaluare, i s-ar fi atribuit tot 10 puncte.

În continuare, prezintă cap. 2.4.5. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților din Raportului procedurii aferent lotului 3, având nr. ...nr. 718/02.06.2025.

În schimb, societatea sa, conform Calculului din Anexa 4.2 la Procesul verbal nr. ...669 din 27.05.2025, ar fi primit:

$P_{tehnic2} = (31,19kwh \times 10)/35 = 8,91$  puncte și un Punctaj total de 88,91 puncte, cu care ar fi trebuit să fi fost declarată câștigătoare în fața ofertei ...SRL (84,73 puncte).

Urmare a celor invocate mai sus, solicită Consiliului să constate faptul că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit defectuos atribuțiile enunțate la art. 127 alin. (1) lit. g), i), l), m), n) din HG nr. 395/2016.

În completarea criticilor de mai sus, contestatoarea mai menționează faptul că ...SRL nu a justificat riguros cheltuielile indirecte. Astfel, prin răspunsul nr. 332/28.05.2025 la solicitarea de clarificări nr. 672/27.05.2025, ofertantul a alocat la acest capitol următoarele sume:

Total cheltuieli indirecte: 919,72 lei din care:

Cheltuieli cu utilitățile = 50 lei

Cheltuieli cu telefonie / comunicații = 11 lei

Cheltuieli cu Resurse Umane = 253 lei/ luna (23lei \* 11pers.)

Cheltuieli cu securitatea și sănătatea în muncă (SSM) = 110 lei/ luna (10lei x 11pers.)

Cheltuieli cu servicii Contabilitate = 93,50 lei

Cheltuieli cu Comisioanele bancare = 16,72 lei

Cheltuieli ocazionate cu livrarea lunară a produselor și materialelor = N/A (suportate de furnizori)

Cheltuieli cu servicii de Curierat (documente, urgențe) = 12,50 lei

Cheltuieli cu amortizări și alte cheltuieli materiale legate de gestiune și deservire = 373 lei

Or, pe lângă faptul că lipsesc cheltuieli esențiale cu transportul echipamentelor la și de la locațiile beneficiarului, analizând răspunsul nr. 332/28.05.2025, petenta solicită Consiliului să constate că cele mai multe dintre cheltuielile de mai sus sunt diminuate și nu sunt justificate concludent, nu sunt susținute de dovezi certe, de cele mai multe ori fiind vorba despre simplă declarație a ofertantului.

Astfel, lipsesc facturi de la furnizorii de utilități, contracte cu furnizorul de servicii resurse umane, contabilitate, SSM, lipsesc documente doveditoare ale achiziției echipamentelor (Aspiratoare ... ..4, Aspiratoare ... .., Aspiratoare ...300 S, etc.) care să ateste dacă acestea sunt amortizate și în ce proporție, etc. Spre exemplu, justificarea

Cheltuielilor cu serviciile de Curierat în cuantum ridicol de = 12,50 lei este făcută tot lacunar, fără dovezi concludente.

Prin urmare este evident caracterul neconcludent al Răspunsurilor la solicitările de clarificări înaintate de către ...SRL, fapt care trebuia să atragă descalificarea sa în temeiul respectării principiului tratamentului egal și al aplicării art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Acceptarea unui răspuns neconcludent de către autoritatea contractantă și ignorarea aspectelor de nelegalitate semnalate mai sus este echivalentă cu încălcarea principiului tratamentului egal prin favorizarea unui candidat care a depus o ofertă neconformă/inacceptabilă și declararea ei câștigătoare.

Nu lipsit de interes este faptul că până la răspunsurile la solicitările de clarificări formulate ulterior emiterii deciziei CNSC nr. .../.../...,... din data de 16.05.2025, respectivul ofertant a avut șansa să justifice cheltuielile indirecte:

1. în răspunsurile la solicitările de clarificări din faza de evaluare a ofertei financiare (anterior depunerii contestației initiale),

2. în răspunsul nr. 332/28.05.2025 la solicitarea de clarificări nr. 672/27.05.2025, ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. .../.../...,... din data de 16.05.2025.

Astfel că, faptul că la nici la a doua încercare, acest ofertant nu înaintează un răspuns concludent în ceea ce privește justificarea cheltuielilor indirecte trebuia cu atât mai mult să determine comisia de evaluare să-l excludă din procedură.

Din motivele anterior menționate, solicită Consiliului să constate faptul că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit defectuos atribuțiile enunțate la art. 127 lit. h)-n) din HG nr. 395/2016. Consideră că obligația comisiei de evaluare prevăzută de art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 a fost de asemenea îndeplinită defectuos.

Ca urmare, solicită Consiliului să admită și această critică și să constate inacceptabilitatea ofertei ...SRL depuse la lotul 3.

Prin adresa nr. 10253/20.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 41312/20.06.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că la data de 07.04.2025 a întocmit raportul procedurii aferent Loturilor 1 și 3, având Nr. ...455/07.04.2025 (...6176/07.04.2025) - publicat în SICAP în data de 08.04.2025, prin care a declarat câștigătoare oferta prezentată de ...SRL.

...a depus contestația nr. ... înregistrată la ...cu nr. 6669/22.04.2025, pentru lotul 4, soluționată prin decizia CNSC nr. .../.../...,... din 16.05.2025, prin care s-a admite contestația și s-a anulat, în parte, Procesul-verbal nr. 355 din 27.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de

sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și Raportul procedurii aferent Loturilor 1 și 3, având nr. ...455 din 07.04.2025 (...6176/07.04.2025), în partea care privește rezultatul evaluării ofertei ...SRL pentru Loturile 1 și 3 precum și actele subsecvente. S-a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...SRL pentru Loturile 1 și 3 conform celor precizate în motivare, în acord cu dispozițiile legale, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În urma măsurilor de remediere dispuse de CNSC de reevaluare a ofertei ...SRL pentru Loturile 1 și 3 conform celor precizate în motivare, în acord cu dispozițiile legale, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, comisia a procedat la reevaluarea ofertei ...SRL și a încheiat raportul procedurii Nr. ...9078 din 02.06.2025 potrivit căruia membrii comisiei de evaluare a desemnat oferta prezentată de ...SRL pentru lotul 3 ca oferta câștigătoare.

Nemulțumită de rezultatul procesului de reevaluare al ofertelor, ...a contestat măsurile de remediere adoptate în urma procesului de reevaluare, depunând contestația care formează obiectul dosarului CNSC nr. .../2025.

Față de alegațiile contestatoarea, autoritatea face următoarele precizări:

Urmare a Deciziei CNSC Nr. .../.../...,... din data de 16.05.2025, comisia de evaluare a procedat în mod corect și nu doar formal (conform criticii aduse) la punerea în practică a dispozițiilor Consiliului, prin transmiterea adresei nr. ...657 din 23.05.2025, prin care se solicită clarificarea următoarelor aspecte:

- modul în care ...SRL alocă echipamentele invocate, ...4 (200W), ... (HOOw), ... WD SV 17 (1000W) la locațiile indicate de Autoritatea Contractantă pentru Loturile 1 și 3, ținând cont de suprafețele supuse curățării conform caietului de sarcini;
- modul în care va presta operațiunile de aspirare, având în vedere ciclurile de încărcare/descărcare ale echipamentelor ...4 (200W) și suprafața maximă pe care o pot curăța acestea/ per ciclu, potrivit specificațiilor tehnice din cadrul fișelor tehnice ale producătorilor.

În ceea ce privește modul de alocare a echipamentelor invocate, ofertantul ...SRL a răspuns solicitării prin adresa înregistrată la ...cu nr. 662/26.05.2025, potrivit căreia „... aspiratorul ...4 (200W) este propus de către operator atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 3 la toate ...-urile. Totodată, aspiratorul ... Xclean 4 (200W) este propus a fi folosit și la sediul ... Timișoara, unitate teritorială ce face parte din lotul 3” și depune în acest sens un tabel anexă, în care este prezentată repartizarea aspiratoarelor pe tip pe fiecare locație în parte.

Față de critica contestatoarei potrivit căreia „... însă împrejurările relatate nu conduc la ignorarea stabilirii modului în care ofertanta va presta operațiunile de aspirare, având în vedere temeinicia susținerilor contestatoarei vizavi de faptul că aspiratoarele propuse nu pot acoperi suprafețele de curățat fiind limitate de capacitatea acumulatorilor, iar soluția de schimbare a acumulatorilor nu este viabilă, deoarece aceștia nu pot fi schimbați decât în service și de către persoane autorizate.”, achizitoarea menționează că:

1. Așa cum reiese din Fișa Tehnică, ...4 (200W) rezultă că acesta are o autonomie mare de până la 50 de minute, pentru a acoperi o suprafață totală aspirată de 350 de mp, cu o singură încărcare. Distinct de acest aspect este relevant și timpul necesar pentru reîncărcarea aspiratorului, respectiv 4.25 ore.

2. Având în vedere răspunsul ...SRL la solicitarea nr. ...657 din 23.05.2025 în care ofertantul precizează modul în care va presta operațiunile de aspirare, luând în considerare ciclurile de încărcare/descărcare ale echipamentelor ...4 (200W) și suprafața maximă pe care o pot curăța acestea/ per ciclu, potrivit specificațiilor tehnice din cadrul fișelor tehnice ale producătorilor: „Cu privire la activitatea de aspirare la ...-uri, în intervalul de 4 ore care reprezintă norma de muncă, faptul că au loc un număr de 5 intervenții/săptămână și având în vedere periodicitatea activității de aspirare de 2 ori/ săptămână, din tabel rezultă fără urmă de dubiu suprafața ce se aspiră pe zi de activitate, precum și faptul că suprafața totală ce se impune a fi aspirată de 2 ori pe săptămână se realizează prin utilizarea acestui aspirator”.

...SRL a demonstrat că are capacitatea de prestare corespunzătoare a tuturor operațiilor de curățenie zilnică, săptămânală, lunară descrise în caietul de sarcini în spațiile de birouri, săli ședințe, grupuri sanitare, holuri etc.

Nu se specifică niciunde în documentație faptul că trebuie în aceeași zi aspirate toate etajele sau birourile, se specifică doar ca frecvență. Astfel că prestatorul este liber să își gestioneze activitatea și resursele astfel încât serviciile să fie prestate respectând frecvența impusă. Practic, suprafață totală aspirată de aspiratorul ...4 (200W) de 350 de mp/zi cu o singură încărcare și de 1750 mp/săptămânal. Analizând suprafețele menționate în caietul de sarcini de: ... 4 CRAIOVA - 1072,76 mp; ...DOLJ - 364,00 mp; ...GORJ - 230,00 mp; ...MEHEDINȚI - 259,53 mp; ...OLT - 634.94 mp; ...VÂLCEA - 283,02 mp; ... 5 TIMIȘOARA - 816,00 mp; ...TIMIȘ - 362,51 mp; ...ARAD - 354.74 mp; ...CARAȘ SEVERIN - 420,00 mp; ...HUNEDOARA - 447,00 mp, coroborat cu tabelul anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 662/26.05.2025, în care se precizează că în toate locațiile în afara de ... 4 CRAIOVA, serviciile de curățenie sunt asigurate cu aspiratorul ...4 (200W), iar cea mai mare suprafață ce trebuie aspirată într-o săptămână, având în vedere frecvența bi - săptămânală este de 1632 mp, comisia de evaluare a concluzionat că aspiratorul propus acoperă suprafața de curățat, în totalitate, în toate locațiile aferente lotului 3.

În ceea ce privește critica potrivit căreia: „...aspirator care nu poate aspira mochete, covoare sau pereți, ofertantul nu este în măsură să satisfacă corespunzător cerințele caietului de sarcini.” autoritatea arată că această activitate „...se va efectua cu aspiratorul ... și mașina injecție-extracție curățare mochete/tapițerii (producător Cleanfix), care sunt destinate suprafețelor de tip mochete...”. De altfel, și Consiliul, în mod corect, a apreciat această critica fiind nefondată.

În ceea ce privește critica privind calculul greșit al punctajului la factorul de evaluare Ptehnic 2- Eficiența energetică a aspiratoarelor

utilizate, fără ca membrii comisiei de evaluare să ia în considerare posibilitatea folosirii ...300 S pentru aspirare (numite „mașini” pentru a eluda formal încadrarea în rândul aspiratoarelor injecție-extracție), achizițoarea precizează următoarele:

În cadrul descrierii factorului de evaluare „Ptehnic 2: Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate” se înțelege foarte clar că doar aspiratoarele cu aspirare umedă și uscată vor fi punctate.

„Se acordă punctaj suplimentar pentru eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate în funcție de consumul lunar de energie exprimat în (kWh) raportat la un timp mediu estimat de utilizare lunar de 50 de ore, al aspiratoarelor cu aspirare umedă și uscată utilizate, calculat după cum urmează:

Consum lunar de energie (kWh) = (Putere (W) x 50h)/1000

Unde:

Putere(W): Puterea nominală a aspiratorului 1000: Factorul de conversie din watt în kilowatt

Modul de acordare a punctajului:

- Pentru oferta cu cel mai mic consum lunar de energie calculat conform formulei de mai sus se acordă punctajul maxim de 10 puncte.

- Pentru celelalte oferte punctajul se calculează conform formulei de mai jos:

$P = \frac{\text{Consum lunar de energie (n)}}{\text{Consum lunar de energie (minim)}} \times 10$  puncte, unde:

P - punctajul obținut de către oferta sub evaluare;  
Consum lunar de energie (minim) - cel mai scăzut dintre consumurile lunare de energie oferite;

Consum lunar de energie (n) - Consum lunar de energie al ofertei aflată sub evaluare

NOTĂ:

1. Ofertanții trebuie să prezinte documente justificative clare care atestă conformitatea cu factorii de evaluare, respectiv o listă cu aspiratoarele puse la dispoziție și numărul acestora și fișele tehnice ale echipamentelor care să indice puterea de aspirare.

2. În cazul în care tipul aspiratoarelor folosite diferă, consumul lunar de energie va fi calculat ca medie a consumurilor lunare de energie aferente fiecărui tip/ model în parte.

Comisia de evaluare a procedat în mod corect la calculul punctajului luând în considerare doar consumul aferent aspiratoarelor ... și ..., întrucât Mașina injecție - extracție curățare mochete/ tapițerii (producător Cleanfix) nu se încadrează conform cerințelor documentației de atribuire în categoria de aspiratoare.

Mașina injecție - extracție curățare mochete/tapițerii (producător Cleanfix) face parte din soluția propusă de către ofertant pentru realizarea serviciilor de curățenie.

Având în vedere considerentele mai sus expuse, comisia de evaluare a considerat admisibilă oferta depusă de către ...SRL pentru lotul 3.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 41678/23.06.2025, ...SRL a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție, prin care cu titlu de excepție invocă:

- respingerea contestației formulată de către ...SRL ca fiind tardivă,

- autoritatea de lucru judecat în raport de Decizia CNSC nr. .../16.05.2025 prin care o serie de motive invocate de către contestatoare și soluționate au fost reluate prin contestație,

- inadmisibilitatea contestației prin prisma faptului că se invocă o serie de motive de nelegalitate care nu au fost invocate în raport de contestația soluționată prin Decizia CNSC nr. .../16.05.2025, în ciuda faptului că ...SRL a avut acces la aceste informații.

- pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de către ...SRL ca fiind nefondată și pe cale de consecință menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește lotul nr. 3.

Prin adresa nr. 11946/21.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 49587/22.07.2025, autoritatea a formulat cerere de repunere pe rol a soluționării contestațiilor, întrucât la data de 11.07.2025 s-a pronunțat Decizia Civilă nr. .../2025 în dosarul nr. ....

***Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:***

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ...- *Lotul 4*, cod CPV 90919200-4 Servicii de curățare a birourilor (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../10.02.2025.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 12.368.742,61 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 14.03.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, aferent *Lotului nr. 4*, ...SRL a depus contestația care face obiectul dosarului nr. .../2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei. În mod similar, nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, aferent *Lotului nr. 3*, ...SRL a depus contestația care face obiectul dosarului nr. .../2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin *Încheierea .../.../.../17.06.2025*, Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulate de ...SRL (care face obiectul dosarului nr. .../2025), în contradictoriu cu ..., pentru *Lotul nr. 4*, până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel București, Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice, în dosarul nr. ....

Prin *Încheierea .../.../.../03.07.2025*, Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulate de ...SRL (care face obiectul dosarului nr. .../2025), în contradictoriu cu ..., pentru *Lotul nr. 3*, până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de

Apel București, Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice, în dosarul nr. ....

În cadrul dosarului nr. .../2025, contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 44.865,19 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2<sup>2</sup>) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211380517/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 11.06.2025.

În cadrul dosarului nr. .../2025, contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 33.954,15 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2<sup>2</sup>) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211395763/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 16.06.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestațiilor ...SRL, înregistrate la Consiliu sub nr. 37985/10.06.2025 și nr. 39353/16.06.2025, ...SRL și ...SRL au formulat *Cererile de intervenție*, transmise Consiliului, prin e-mail, la data de 17.06.2025 și nr. 23.06.2025, fiind înregistrate sub nr. 40373/18.06.2025 și nr. 41678/23.06.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de ...SRL și ...SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce le privește pe interveniente, interesul acestora este evident în condițiile în care ofertele lor sunt declarate câștigătoare pentru *Lotul nr. 4* și *Lotul nr. 3* în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii ...nr. 701/30.05.2025* și *Raportului procedurii ...nr. 718/02.06.2025*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de ...SRL și ...SRL și le califică drept accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervențiile vizând menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de ...SRL, la data de 11.06.2025 și 16.06.2025, Consiliul constată că cererile de intervenție, transmise CNSC, contestatoarei și autorității contractante la 17.06.2025 și 23.06.2025, prin mijloace electronice, au fost formulate în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67

din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererile de intervenție depuse de ...SRL și ...SRL, împreună cu contestațiile formulate de ...SRL.

Anterior pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. .../2025 aferent contestației nr. 521/14.04.2025, înregistrată la Consiliu depusă de ...SRL, și .../2025 aferent contestației nr. 530/17.04.2025, înregistrată la Consiliu depusă de ...SRL. Contestațiile amintite au fost soluționate de Consiliu prin pronunțarea *Deciziei nr. .../.../..., ... din 16.05.2025* prin s-au dispus următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, care face obiectul dosarului nr. .../2025, în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 355 din 27.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și, Raportul procedurii aferent Lotului 4, având nr. ...405 din 01.04.2025 (...5840/02.04.2025)*, în partea care privește rezultatul evaluării ofertei ...SRL pentru Lotul 4 precum și actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...SRL pentru Lotul 4 conform celor precizate în motivare, în acord cu dispozițiile legale, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o respinge.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, care face obiectul dosarului nr. .../2025, în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 355 din 27.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, Procesul-verbal nr. ...nr. 397 din 01.04.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și Raportul procedurii aferent Loturilor 1 și 3, având nr. ...455 / 07.04.2025 (...6176/07.04.2025)*, în partea care privește rezultatul evaluării ofertei ...SRL pentru Loturile 1 și 3, precum și actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...SRL pentru Loturile 1 și 3 conform celor precizate în motivare, în acord cu dispozițiile legale în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

*Decizia nr. .../.../...,.../16.05.2025* a fost atacată cu plângere de ...SRL a făcut obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel București, Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice, ...SRL considerând decizia Consiliului ca fiind nelegală, motiv pentru care a cerut instanței modificarea ei.

Consiliul cu ocazia pronunțării *Deciziei nr. .../.../..., .../16.05.2025* a reținut caracterul nefondat al criticii privind recalcularea punctajului pentru factorul de evaluare reclamat.

Din examinarea *Plângerii nr. 935/06.06.2025* formulată de ...SRL mai sus amintită se reține faptul că obiectul plângerii îl constituie:

- Admiterea prezentei Plângeri,
- Modificarea Deciziei CNSC Nr. ... din 16.05.2025 în sensul admiterii criticilor societății noastre privitoare la:

**Oferta S.C. ...S.R.L. depusă la Loturile 1 și 3**

**Oferta S.C. ...S.R.L. depusă la Lotul 4 și**

- Dispunerea oricăror alte măsuri de remediere pe care le considerați de cuviință în raport cu obiectul prezentei Plângeri.

Mai departe Consiliul reține faptul că, în conținutul plângerii, autoarea contestației ...SRL a precizat următoarele:

**În privința Lotului 4**

motivul atacării Deciziei CNSC Nr. ... din 16.05.2025 este legat de respingerea criticii referitoare la Oferta ...S.R.L. care a obținut punctaj maxim la factorul de evaluare Ptehnîc 1: Implementarea unui Sistem de Management al Relațiilor cu Clienții (sistem ...) deși nu este conectată la o platformă electronică de tip ....

Plângerea a făcut obiectul dosarului nr. ... al Curții de Apel București, Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice, care prin *Decizia nr. .../11.07.2025* a admis în parte plângerea formulată de ...SRL dispunând următoarele:

Respinge excepția tardivității plângerii invocată de intimata ...S.R.L., ca neîntemeiată.

Admite excepția lipsei de interes în promovarea plângerii, sub aspectul considerentelor Deciziei CNSC nr. .../.../..., din 16.05.2025 referitoare la respingerea criticilor din contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. .../2025, reiterate prin plângere, cu privire la rezultatul evaluării ofertei ...SRL pentru lotul 1, excepție invocată de către ...

Respinge excepția lipsei de interes în promovarea plângerii, sub aspectul considerentelor Deciziei CNSC nr. .../.../..., din 16.05.2025 referitoare la respingerea criticilor din contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. .../2025, reiterate prin plângere, cu privire la rezultatul evaluării ofertei ...S.R.L. pentru lotul 4, excepție invocată de către ...S.R.L.

**Admite în parte plângerea, în ceea ce privește considerentele Deciziei CNSC nr. .../.../..., din 16.05.2025 referitoare la respingerea criticilor din contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. .../2025, reiterate prin plângere, cu privire la rezultatul evaluării ofertei ...S.R.L. pentru lotul 4 și, în consecință, modifică Decizia CNSC atacată, în sensul ca obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...S.R.L. aferentă lotului 4 și pentru motivele expuse în considerentele prezentei hotărâri.**

Respinge plângerea, în rest, ca neîntemeiată. Obliga petenta la plata sumei de 9.005,86 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, către intimata ...SRL. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței, azi, 11.07.2025.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - „*Decizia Consiliului **este obligatorie** pentru părțile cauzei*”;

- art. 29 - „*Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate*”;

- art. 32 alin. (1) – *"Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice";*

- art. 35. alin. (2) - *„Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este **definitivă**.”*

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că, în ceea ce privește *"obiectul cererii contestației deduse soluționării"*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv *Decizia nr. .../11.07.2025*, deoarece la momentul soluționării contestației în analiză, aceasta este definitivă beneficiind de autoritate de lucru judecat. Altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile *Deciziei nr. .../11.07.2025* cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Urmare a punerii în aplicare a *Deciziei nr. .../.../... din 16.05.2025*, comisia a procedat la reevaluarea ofertei ...SRL și a încheiat *Raportul procedurii nr. ...8969 din 30.05.2025* potrivit căruia membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ...SRL pentru Lotul nr. 4 drept oferta câștigătoare.

Nemulțumită de rezultatul procesului de reevaluare al ofertelor, ...a contestat procesul de reevaluare, depunând la CNSC contestația cu nr. .../2025.

Criticile formulate de autoarea contestației vizează 2 aspecte:

1). *ofertanta ...SRL nu a răspuns concludent la Solicitarea de clarificări nr. DE SAP 656 din 23.05 2025 și la clarificările ulterioare, fapt care trebuia să atragă descalificarea sa în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și a respectării principiului tratamentului egal. Mai mult, oferta sa nu poate justifica îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește aspirarea la frecvența cerută;*

2). *Oferta ...SRL a obținut punctaj maxim la factorul de evaluare Ptehnic 1: Implementarea unui Sistem de Management al Relațiilor cu Clienții (sistem ...) desi nu este conectată la o platformă electronică de tip ....*

Având în vedere dispozițiile anterior invocate, art. 35. alin. (2) din *Legea nr. 101/2016*: Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă Consiliul va analiza criticile formulate de autoarea contestației prin prisma considerentelor Curții de Apel București, Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice, menționate în cuprinsul *Deciziei nr. .../11.07.2025*.

Referitor la cel de-al doilea aspect reclamat de ...SRL, în ceea ce privește faptul că oferta ...SRL a obținut în mod nelegal punctaj maxim la factorul de evaluare *Ptehnic 1: Implementarea unui Sistem de Management al Relațiilor cu Clienții (sistem ...)*, desi nu este conectată la o platformă electronică de tip ..., se reține faptul că acest aspect a făcut obiectul *Plângerii nr. 935/06.06.2025* formulată de ...SRL formulate de contestatoare.

Se reține faptul că prin *Încheierea .../.../.../17.06.2025*, Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulate de ...SRL (care face obiectul dosarului nr. .../2025), în contradictoriu cu ..., pentru *Lotul nr. 4*, până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel București, Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice, în dosarul nr. ....

Consiliul găsește util a reda considerente reținute de instanța de judecată în cuprinsul *Deciziei nr. .../11.07.2025*:

[(...)]

Din cele mai sus prezentate, în privința modului de evaluare a *Ptehnic 1- Implementarea unui Sistem de Management al Relațiilor cu Clienții (sistem ...)* - pentru o perioadă de minim 1 an, Curtea constată că, achizițarea acordă un punctaj de 10 puncte operatorilor economici care prezintă dovada implementării și utilizării unui Sistem de Management în Relațiile cu Clienții - pentru o perioadă de minim 1 an. De asemenea, achizițarea a precizat și ipoteza a doua, respectiv „ofertanților care nu sunt conectați la o astfel de platformă electronică sau care nu au experiența utilizării de minim 1 an a unui astfel de sistem să li se acorde 0 puncte”, fără însă a-i exclude din procedură pe aceștia din urmă.

Critica petentei, în privința faptului că, ofertantul ##### SRL, utilizează o platformă ..., pentru lotul nr. 4, primind punctaj maxim la Factorul de evaluare *Ptehnic 1*, deși din documentele depuse până la data limită la care putea face dovada utilizării, cât și până la depunerea ofertelor, a expirat, Curtea apreciază că este întemeiată, iar susținerea de către Consiliu, prin decizia pronunțată este total eronată, în raport de cerințele mai sus arătate.

Astfel, ofertanta ##### SRL a prezentat Contractul de prestări servicii C80 din anul 2021, încheiat între ##### SRL și ##### SRL „pentru instalarea și utilizarea sistemului ...” și a Actului Adițional 99-1 din data de 29 ianuarie 2022, la Contractul de prestări servicii C80/2021 prin care durata contractului se prelungește până la data de 30 iunie 2024.

Curtea constată că, evaluarea fiecărei oferte, se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele, sau la aceleași, însă diminuate ori majorate. Pe de altă parte, trebuie avute în vedere dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, care stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația că, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „ În temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit ”, așa cum rezulta din Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40; Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43 și Hotărârea din 2 iunie 2016, ##### Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39.

Din înscrisurile depuse reiese că, societatea în cauză nu mai era conectată la o astfel de platformă, din 30 iunie 2024, deși autoritatea contractantă a prevăzut în Caietul de sarcini, condiția obligatorie ca, „operatorii să fie conectați la o astfel de platformă”, aceasta acordând punctajul maxim, menținut și de Consiliu.

**Drept urmare, Curtea considera ca, atata timp cat ##### SRL, nu a justificat în propunerea tehnică „conectarea la o astfel de platformă”, acesta se încadra în categoria ofertanților care nu sunt conectați la o astfel de platformă**

electronica, sau care nu au experienta utilizarii de minim 1 an a unui astfel de sistem, potrivit Fisei de date si ca atare, trebuia sa primeasca 0 puncte, fara a fi exclusa din procedura. Neavand drept de a folosi o astfel de platforma, ofertantul in cauza, nu poate proba nici cerintele din Caietul de sarcini, care conditioneaza primirea celor 10 puncte la Subfactorul de evaluare „Ptehnic 1: Implementarea unui sistem de Management al Relatiilor cu Clientii.”(...).

Curtea apreciaza ca, imposibilitatea reala si efectiva a utilizarii unui sistem de tip ..., duce implicit si la imposibilitatea ofertantului ##### SRL, de a realiza scopurile urmarite de catre autoritatea contractanta, atunci cand a ales sa consacre ca avantaj, folosirea unei astfel de platforme, prin alegerea acelu subfactor de evaluare. #### de toate aceste considerente mai sus aratate, Curtea va admite critica petentei, in privinta lotului nr. 4, considerand decizia Consiliului, ca nelegala si netemeinica.

Potrivit *Procesului-verbal nr. 669 din 27.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, conform Deciziei CNSC Loturile 1,3 si 4* clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire punctajul acordat de membrii comisiei de evaluare ofertantei ...SRL este următorul:

Conform Anexei nr. 7.2. punctajul obținut de ... S.R.L. pentru lotul 4 este următorul:

| Denumire factor                                                                                                             | Punctaj obținut  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| Ptehnic 1: Implementarea unui Sistem de Management al Relațiilor cu Clienții (sistem ...) - pentru o perioada de minim 1 an | 10 puncte        |
| Ptehnic 2: Ptehnic 2: Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate                                                       | 10 puncte        |
| <b>TOTAL PUNCTAJ TEHNIC</b>                                                                                                 | <b>20 puncte</b> |

Potrivit *Raportului procedurii nr. ...nr. 701 din 30.05.2025* Loturile nr. 1 și 4:

#### **2.4.5. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților**

În urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este identificat mai jos.

Criteriul de atribuire este aplicat doar ofertelor admisibile și luând în considerare informațiile prezentate de Ofertanți în ofertă (propunerea tehnică și propunerea financiară) și documentele care însoțesc oferta.

#### **LOTUL 4**

| Ofertant                    | Prețul total al contractului corespunzător cantităților maxime (lei fără TVA) | Punctaj componentă financiară | Punctaj componentă tehnică | Punctaj total obținut în baza algoritmilor de calcul | Poziție clasament |
|-----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|----------------------------|------------------------------------------------------|-------------------|
| ... S.R.L.                  | 2,843,989.92                                                                  | 65.68                         | 20.00                      | 85.68                                                | I                 |
| DEEP SERV S.R.L.            | 2,951,762.17                                                                  | 63.29                         | 12.04                      | 75.33                                                | III               |
| GALANO PREST S.R.L.         | 2,987,686.25                                                                  | 62.53                         | 3.53                       | 66.06                                                | V                 |
| ...S.R.L.                   | 2,335,065.41                                                                  | 80.00                         | 3.79                       | 83.79                                                | II                |
| PERLA ECO CLIN S.R.L.       | 3,035,585.03                                                                  | 61.53                         | 12.94                      | 74.47                                                | IV                |
| ROMPREST SERVICII INTEGRATE | 3,215,205.45                                                                  | 58.10                         | 2.65                       | 60.75                                                | VI                |

Aplicând considerentele reținute de instanța, prin diminuarea punctajului acordat ofertantei ...SRL respectiv 85,68 cu cele 10 puncte acordate în mod netemeinic Ptehnice 1: Implementarea unui Sistem de Management al Relațiilor cu Clienții (sistem ...), așa cum a statuat Curtea de Apel București, Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal în cuprinsul *Deciziei nr. .../11.07.2025*:

Drept urmare, Curtea considera că, atata timp cât ##### SRL, nu a justificat în propunerea tehnică „conectarea la o astfel de platformă”, acesta se încadrează în categoria ofertanților care nu sunt conectați la o astfel de platformă electronică, sau care nu au experiența utilizării de minim 1 an a unui astfel de sistem, potrivit Fișei de date și ca atare, trebuia să primească 0 puncte, fără a fi exclusă din procedură. Neavând drept de a folosi o astfel de platformă, ofertantul în cauză, nu poate proba nici cerințele din Caietul de sarcini, care condiționează primirea celor 10 puncte la Subfactorul de evaluare „Ptehnice 1: Implementarea unui sistem de Management al Relațiilor cu Clienții.”(...)

rezultă că punctajul rezultat, respectiv 75,68 puncte conduce la schimbarea ierarhiei în clasament, respectiv trecerea ofertantei ...SRL pe locul al doilea, în urma ofertantei contestatoare ...SRL care va ocupa locul 1 în clasament (83,79 puncte).

Față de cele anterior redate Consiliul obligă autoritatea contractantă la stabilirea punctajului acordat ofertei ...SRL și aplicarea criteriului de atribuire, prin raportare la considerentele reținute de Curtea de Apel București, Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice în cuprinsul *Deciziei nr. .../11.07.2025*, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a primului motiv reclamat de autoarea contestației vizavi de pretensele neconformități

identificate, în condițiile date vizavi de clasarea ofertantei reclamate pe locul al doilea anterior rezultată, în urma punerii în aplicare a deciziei instanței de judecată, ofertanta contestatoare clasându-se pe locul 1, în favoarea stabilirii caracterului conform/neconform al ofertantei ...SRL este de prisos.

Așadar în speța de față, chiar presupunând că oferta depusă de ...SRL este neconformă, astfel cum a susținut contestatoarea, criticile aduse de autoarea contestației sunt lipsite de interes atâta vreme cât prin demersul solicitat clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire ar rămâne nemodificat în ceea ce privește clasarea ofertantei contestatoare pe locul 1.

Așadar, admiterea contestației sub aspectul revizuirii încadrării ofertei depusă de ...SRL ca neconformă, nu aduce vreun avantaj ofertei ...SRL, clasată pe locul 1, așadar revizuirea ar fi de prisos.

Luând în considerare ansamblul tuturor considerentelor mai sus expuse, Consiliul determină că neexistând posibilitatea legală a înlăturării clasării pe locul 1 a ofertei autoarei contestației, în ... față de cele mai sus constatate aceasta nu justifică un interes în formularea criticilor privind reevaluarea ofertei contestatoarei sub aspectul elementelor care ar constitui neconformități ale ofertei reclamate.

Trecând la soluționarea contestației secunde se are în vedere că sunt aduse critici privind modalitatea de evaluare a ofertantei ...SRL, declarate câștigătoare pentru *Lotul nr. 3*, evaluare pe care contestatoarea ...SRL o apreciază ca fiind netemeinică.

Preliminar soluționării aspectelor reclamate de autoarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza cu prioritate a excepției tardivității contestației, invocată de autoarea intervenției ...SRL.

Argumentele aduse de intervenientă în favoarea excepției invocate se bazează pe faptul că raportul procedurii pentru *Lotul nr. 3* a fost publicat în SEAP în data de 03.06.2025, astfel termenul de formulare a contestației a început să curgă începând cu ziua următoare, conform prevederilor legale anterior menționate, respectiv începând cu data de 04.06.2025. Mai departe intervenienta a susținut că, contestația a fost înregistrată la ...sub nr. 9861/16.06.2025 și înregistrată la CNSC pe data 16.06.2025, cu toate că termenul în vederea depunerii contestației în temeiul prevederilor legale anterior menționate s-a împlinit pe data de 13.06.2025.

Contrar celor susținute de intervenientă excepția tardivității formulării contestației este respinsă ca nefondată, văzând că potrivit print-screen-ului existent la dosarul cauzei, contestația a fost transmisă atât Consiliului, cât și autorității contractante în data de 13.06.2025, ora 17:00, prin intermediul email-ului, neavând relevanță data înregistrării, ci data transmiterii.

Raportat la valoarea estimată a contractului de servicii, transmiterea contestației la 13.06.2025 este în termenul legal.

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de intervenienta ...SRL privind formularea contestației.

Consiliul cu ocazia pronunțării *Deciziei nr. .../.../..., .../16.05.2025* a reținut următoarele:

Astfel sunt reclamate aspecte care vizează faptul că aspiratorul ...4, oferit de către ...SRL nu este destinat utilizării în condițiile specifice acestei proceduri și imposibilitatea curățării suprafețelor locațiilor beneficiarului la frecvența solicitată în caietul de sarcini.

(...)

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, se impune reevaluarea ofertei depusă de ...SRL pentru Loturile 1 și 3, prin clarificarea următoarelor aspecte:

- modul în care ofertanta alocă echipamentele invocate la locațiile indicate de achizitoarea pentru Loturile 1 și 3:

- modul în care va presta operațiunile de aspirare, având în vedere ciclurile de încărcare/descărcare ale echipamentelor ...4 și suprafața maximă pe care o pot curăța acestea/per ciclu, potrivit specificațiilor tehnice din cadrul fișei tehnice a producătorului;

- stabilirea punctajului alocat factorului de evaluare *Ptehnic 2- Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate*.

(...)

În procesul de reevaluare dispus, Consiliul obligă autoritatea contractantă să analizeze și să evalueze răspunsurile furnizate de ...SRL pentru Loturile 1 și 3 și să solicite prezentarea unor documente suport relevante care să susțină informațiile cu privire la modul de formare a prețului și să consemneze analiza efectuată în cuprinsul procesului-verbal de reevaluare elaborat.

Din examinarea *Plângerii nr. 935/06.06.2025* formulată de ...SRL mai sus amintită se reține faptul că obiectul plângerii îl constituie:

- Admiterea prezentei Plângeri,

- Modificarea Deciziei CNSC Nr. ... din 16.05.2025 în sensul admiterii criticilor societății noastre privitoare la:

**Oferta S.C. ...S.R.L. depusă la Loturile 1 și 3**

Oferta S.C. ...S.R.L. depusă la Lotul 4 și

- Dispunerea oricăror alte măsuri de remediere pe care le considerați de cuviință în raport cu obiectul prezentei Plângeri.

Mai departe Consiliul reține faptul că în conținutul plângerii, autoarea contestației ...SRL a precizat următoarele:

Înaintăm prezenta deoarece procesul de evaluare efectuat de către autoritatea contractantă pentru stabilirea admisibilității și punctajului obținut la factorii de evaluare de către Ofertele S.C. ...S.R.L. depusă la Loturile 1 și 3 și S.C. ...S.R.L. depusă la Lotul 4 s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale în vigoare iar Decizia CNSC Nr. ... din 16.05.2025 deși constată nelegalitatea procesului de evaluare în anumite privințe, dispunând reluarea acestuia, respinge anumite critici importante în stabilirea admisibilității și stabilirea corectă a punctajului acordat la factorii de evaluare, în privința Ofertelor de mai sus, fapt ce conduce la favorizarea acestora.

(...)

Detaliind,

**A. În privința Loturilor 1 și 3**

motivul atacării Deciziei CNSC Nr. ... din 16.05.2025 este legat de respingerea criticii referitoare la Oferta S.C. ...S.R.L. privind imposibilitatea aspiratorului umed-uscat ...4 de a aspira mochete, tapițerii, pereți, în condițiile în care această societate a propus alocarea exclusivă a acestui aspirator la toate locațiile Lotului 1 și 3, cu excepția ... 1, ... 2 și ... 4 (12 locații din 14 la Lotul 1 și 10 locații din 11 la Lotul 3) iar caietul de sarcini prevede obligativitatea aspirării mochetei de două ori/săptămână la fiecare locație a autorității contractante.

Plângerea a făcut obiectul dosarului nr. ... al Curții de Apel București, Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice, care prin *Decizia nr. .../11.07.2025* a respins criticile formulate de autoarea contestației pentru Lotul nr. 3 dispunând următoarele:

Din cele menționate mai sus, Curtea considera ca decizia Consiliului de a trimite spre reevaluare oferta făcută de ...SRL, la autoritatea contractantă, este legală și temeinică, iar critica formulată de către petenta, sub aceste aspect, este neintemeiată și urmează a fi respinsă.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile *Deciziei nr. .../11.07.2025* cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Urmare a punerii în aplicare a *Deciziei nr. .../.../... din 16.05.2025*, comisia a procedat la reevaluarea ofertei ...SRL și a încheiat *Raportul procedurii nr. ...nr. 718 din 02.06.2025 Lotul nr. 3*, potrivit căruia membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ...SRL pentru Lotul nr. 3 drept oferta câștigătoare.

Nemulțumit de rezultatul procesului de reevaluare al ofertelor, ...a contestat măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă în urma procesului de reevaluare, depunând la CNSC contestația cu nr. .../2025, *criticile aduse vizând faptul că membrii comisiei au analizat lacunar oferta ...SRL:*

- *acceptând alocarea exclusivă la locații izolate, la mare departare una de alta (una/judet) de aspiratoare ... care nu pot aspira mochete, fără ca acestea să fie dublate de aspiratoare ... sau ...300 S, echipamente ce puteau face acest lucru;*

- *calculând greșit punctajul la factorul de evaluare Ptehnice 2-Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate, fără să țină seama că oferta menționată mai sus și Decizia Nr. ... din 16.05.2025 iau în calcul folosirea ...300 S pentru aspirare (numite „masini” pentru a eluda formal încadrarea în rândul aspiratoarelor injecție-extracție) și*

- *neanalizând riguros modul în care ...S.R.L. va presta operațiunile de aspirare, având în vedere ciclurile de încărcare/descărcare ale echipamentelor ...4 și suprafața maximă pe care o pot curăța acestea/per ciclu, mai ales în ceea ce privește Locația ... 5 TIMIȘOARA - MP supuși serviciilor de curățenie - 816,00 mp;*

- *neanalizând riguros modul în care ...S.R.L. a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 672/27.05.2025 și și-a justificat cheltuielile indirecte.*

Având în vedere dispozițiile anterior invocate, art. 35. alin. (2) din *Legea nr. 101/2016*: Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este **definitivă**. Consiliul va analiza criticile formulate de autoarea contestației prin prisma considerentelor Curții de Apel București, Secția a X-a

Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice, menționate în cuprinsul *Deciziei nr. .../11.07.2025*.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ...SRL vizavi de pct. 1) Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în *Decizia nr. .../.../...,... din 16.05.2025*, anterior pronunțată de Consiliu și ale cărei considerente au fost menținute de Curtea de Apel București, potrivit *Deciziei nr. .../11.07.2025*:

[Răspunsul la clarificări cu nr. 187 din data de 25 martie 2025 și graficele anexate acestuia, stabilesc că ofertanta va alocă aspiratorul ##### X-#### 4, la fiecare dintre locațiile beneficiarului, epuizând astfel numărul de aspiratoare alocate fiecăruia dintre cele două loturi, respectiv 14 și 11, nemaexistând posibilitatea alocării modelului ##### ..., pentru aceste loturi. În aceasta situație, comisia de evaluare, a luat în calculul punctajului, doar puterea de 200W a aspiratoarelor #####, iar ofertantul ##### SRL, obținând un punctaj, care a determinat clasarea pe primul loc la cele două loturi.

De aici rezultă faptul că, ofertantul ##### SRL, a propus pentru realizarea sarcinilor contractuale, un aspirator care prezintă o autonomie scăzută, motiv pentru care a justificat folosirea sa, invocând posibilitatea de a suplimenta numărul de acumulatori, astfel încât, folosit pentru o perioadă mai mare, respectivul echipament să poată aspira o suprafață mai mare.

Curtea considera că, în cazul aspiratorului ##### X-#### 4, soluția de schimbare a acumulatorilor nu este viabilă, deoarece aceștia nu pot fi schimbați decât în service și de către persoane autorizate, iar echipamentul nu are posibilitatea înlocuirii acumulatorilor de către utilizatori. Cum procesul de înlocuire, fiind obligatoriu a se efectua de către persoane specializate, în unități service autorizate, potrivit mențiunilor producătorului de pe site-ul producătorului și, potrivit interogării directe pe care contestatoarea ## SRL a făcut-o pe ofertanta ##### SRL să formuleze următorul răspuns: „În ceea ce privește aspiratorul ##### X-####, va informez că dacă acumulatorul trebuie înlocuit, produsul va fi trimis la service și colegii de acolo vor schimba acumulatorul.”

Curtea apreciază că, în mod corect și legal, Consiliul a reținut că, în lipsa efectuării unei analize punctuale, vizavi de modul în care ofertanta ##### SRL, va presta operațiunile de aspirare, având în vedere ciclurile de încărcare/descărcare ale echipamentelor și suprafața maximă pe care o pot curăța acestea/per ciclu, potrivit specificațiilor tehnice din cadrul Fișei tehnice a producătorului, susținerea autorității contractante, potrivit căreia „atât timp cât ofertantul își îndeplinește obligațiile de aspirare la parametri stabiliți (obligații pe care și le-a asumat expres, inclusiv cu garanția suplimentării mijloacelor dacă va fi nevoie) (...) Astfel că prestatorul este liber să își gestioneze activitatea și resursele astfel încât serviciile să fie prestate respectând frecvența impusă”, nu este de natură a conduce la concluzia că, membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit atribuțiile, stabilite de dispozițiile art. 127 alin. 1 lit. f din HG nr. 395/2016, în sensul de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Așadar, Consiliul apreciază că evaluarea realizată de achizitoare a avut un caracter formal, contrar celor dispuse de art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv: „Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”

Din cele menționate mai sus, Curtea considera că decizia Consiliului de a trimite spre reevaluare oferta făcută de ##### SRL, la autoritatea contractantă, este legală și temeinică, iar critica formulată de către petenta, sub acest aspect, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În vederea punerii în aplicare a *Deciziei nr. .../.../...,... din 16.05.2025*, membrii comisiei de evaluare au adr... prin intermediul *adresei nr. DE SAP 657 din 23.05.2025* următoarele clarificări:

Avand in vedere Decizia CNSC aferenta loturilor 1 și 3, inregistrata la DE\_SAP cu nr.653 din 23.05.2025, vă rugam sa clarificați urmatoarele aspecte:

- modul în care alocăți echipamentele invocate, ...4 (200W), ... ... (1100w), ... WD SV 17 (1000W) la locațiile indicate de Autoritatea Contractantă pentru Loturile 1 și 3, tinand cont de suprafețele supuse curatarii conform caietului de sarcini

- modul în care veți presta operațiunile de aspirare, având în vedere ciclurile de încărcare/descărcare ale echipamentelor ...4 (200W) și suprafața maximă pe care o pot curăța acestea/per ciclu, potrivit specificațiilor tehnice din cadrul fișei tehnice a producătorului cu privire la înlocuirea acumulatorilor.

...SRL a furnizat răspuns prin intermediul adresei nr. 329/26.05.2025 precizând următoarele:

1) Cu privire la prima solicitare de clarificări prin care ne solicitați explicații cu privire la "modul în care sunt alocate echipamentele invocate, ...4 (200W), ... ... (1100W), ... WD SV 17 (1000W) la locațiile indicate de către autoritatea contractantă pentru loturile 1 si 3, ținând cont de suprafețele supuse curățării conform caietului de sarcini" atașăm câte un tabel pentru fiecare dintre cele două loturi, din care rezultă, în conformitate cu oferta tehnică depusă, tipul de aspiratoare duale (aspirare umedă și uscată) folosit la fiecare locație în parte.

2) Cu privire la cea de-a doua solicitare de clarificări prin care ne solicitați explicații cu privire la "modul în care veți presta operațiunile de aspirare, având în vedere ciclurile de încărcare/descărcare ale echipamentelor ...4 (200W) si suprafața maximă pe care o pot curata acestea/per ciclu, potrivit specificațiilor tehnice din cadrul fișei tehnice a producătorului cu privire la înlocuirea acumulatorilor" mențiunile din tabel se coroborează cu informațiile furnizate în cele ce urmează.

Din fișa tehnică depusă de către ofertant pentru aspiratorul ...4 (200W) rezultă că acesta are o autonomie mare de până la 50 de minute, pentru a acoperi o suprafață totală aspirată de 350 de mp, cu o singura încărcare. Distinct de acest aspect este relevant si timpul necesar pentru reîncărcarea aspiratorului, respectiv 4.25 ore.

Tabelul, anexă, la prezentul Răspuns la Clarificări, furnizează informații cu privire la locația în care acest tip de aspirator este utilizat de către ofertant precum și suprafața totală aspirată per zi în raport de număr de intervenții de curățenie, precum și în raport de norma de ore/agent de curățenie.

În acest sens, se poate observa că aspiratorul ...4 (200W) este propus de către operator atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 3 la toate ...-urile. Totodată, aspiratorul ... (200W) este propus a fi folosit și la sediul ... Timișoara, unitate teritorială ce face parte din lotul 3.

Cu privire la activitatea de aspirare la ...-uri, în intervalul de 4 ore care reprezintă norma de muncă, faptul că au loc un număr de 5 intervenții/săptămână și având în vedere periodicitatea activității de aspirare de 2 ori/săptămână, din tabel rezultă fără urmă de dubiu suprafața ce se aspiră pe zi de activitate, precum și faptul că suprafața totală ce se impune a fi aspirată de 2 ori pe săptămână se realizează prin utilizarea acestui aspirator fără niciun dubiu.

La prima utilizare, aspiratorul ...4 (200W) are bateria încărcată și suprafețele supuse aspirării, astfel cum sunt indicate în tabelul anexă la prezentul răspuns sunt aspirate fără nicio problemă, nefiind atinsă limita maximă de 350 de mp suprafața aspirată per zi de activitate. Ulterior realizării actului de aspirare prin raportare la suprafețele indicate în tabel, aspiratorul se lasă la încărcat. Prin prisma suprafețelor indicate ca fiind aspirate în fiecare zi, astfel cum rezultă din tabelul anexat este evident că nu se impune o nouă intervenție cu aspiratorul ulterior încărcării acestuia. Procesul se reia ziua următoare cu bateria încărcată.

Totodată, în mod evident suprafețele supuse aspirării sunt mai mici decât cele din Anexa 1 la caietul de sarcini, întrucât în categoria "suprafețelor supuse serviciilor de curățenie" înțelegem că se încadrează și scările interioare, scările de acces și grupurile sanitare, care din aprecierea noastră nu pot fi aspirate.

În interiorul birourilor, sălilor de conferință, holurilor se află și mobilier, precum dulapuri etc. sub care, din aprecierea noastră, nu se poate aspira. Astfel, este evident că aspiratorul ...4 răspunde necesităților autorității contractante, alături de celelalte echipamente propuse de noi pentru realizarea activităților din caietul de sarcini.

Referințe:

- Formularul nr. 6 - Propunere Tehnică prezentat pentru Loturile 1, 3

- Caiet de sarcini „Art. 3.2 Activitati solicitate spre prestare - 3.2.2. Lista si frecventa activitatilor principale ce vor fi realizate de contractant ... Pentru Unitate teritorială: Sediul Central 2/.../...

- Caiet de sarcini - ANEXA 1 - Lista completă a locațiilor instituției la care trebuie prestate serviciile "

Nota: Dacă pe parcursul derulării contractului se constată că materialele nu sunt suficiente pentru prestarea unor servicii de calitate, aceste cantități vor fi suplimentate de către prestator, fără costuri suplimentare din partea achizitorului.

Răspunsul furnizat de ...SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 27.05.2025, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 669 din 27.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, conform Deciziei CNSC Loturile 1, 3 si 4 – Anexa 1.2. ofertant ...SRL - Loturile 1 si 3- Evaluare factori tehnici*, concluzia la care au ajuns membrii comisiei fiind astfel consemnată:

2. Ofertantul a raspuns in termen, raspunsul acestuia a fost transmis prin intermediul SEAP, semnat cu semnatura electronica extinsa bazata pe un certificat calificat, fiind inregistrat la ...cu nr.662 din 26.03.2025. In raspunsul sau ofertantul atașează câte un tabel pentru fiecare dintre cele două loturi, din care rezultă, în conformitate cu oferta tehnică depusă, tipul de aspiratoare duale (aspirare umedă și uscată) folosit la fiecare locație în parte, precizand faptul ca tabelul anexat furnizează informații cu privire la locația în care aspiratorul este utilizat de către ofertant precum și suprafața totală aspirată per zi în raport denumăr de intervenții de curățenie, precum și în raport de norma de ore/agent de curățenie. Ofertantul explica modul concret in care va presta operațiunile de aspirare, având în vedere ciclurile de încărcare/descărcare ale echipamentelor ...4 (200W) și suprafața maximă pe care o pot curăța acestea/per ciclu.

Comisia de evaluare considera raspunsul este concludent.

Cum s-a arătat mai sus, prin răspunsul furnizat contestatoarea a atașat câte un tabel pentru fiecare dintre cele două loturi, din care rezultă, în conformitate cu oferta tehnică depusă, tipul de aspiratoare duale (aspirare umedă și uscată) folosit la fiecare locație în parte.

Așa cum a susținut și contestatoarea din examinarea tabelului aferent Lotului nr. 3 reiese că ...SRL a alocat:

- 1 bucata ... - în cazul ... 4 (1100W);
- câte 1 bucată aspirator ...4, la celelalte locații ale Lotului 3, un total de 10 buc pentru 10 locații.

Se rețin și considerentele anterior reținute în cadrul *Deciziei nr. .../.../..., din 16.05.2025*:

Se are în vedere că pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, achizitoarea a solicitat ofertantei ...SRL prin intermediul adresei nr. 326 din 24.03.2025:

*Avand in vedere suprafetele supuse activitatii de aspirare din fiecare locatie, normele de lucru ale personalului prestator, aspiratorul propus pentru prestarea serviciilor de aspirare cu o autonomie de 50 min pentru o suprafata de pana la 350mp, va rugam sa clarificati modalitatea de indeplinire a cerintelor autoritatii contractante cu privire la activitatea de aspirare a locatiilor ....* ...SRL a furnizat răspunsul său prin intermediul adresei nr. 187/ 25.03.2025 precizând următoarele:

*Avînd în vedere Propunerea Tehnică înaintată de către noi, care reflectă în totalitate cerințele din Caietul de sarcini al procedurii, cu privire la suprafețele supuse activității de aspirare din fiecare locație (... și ...), respectiv spațiu vizat: Birouri și Săli de ședință, frecvența/ periodicitatea activității, normele de lucru ale personalului prestator, **în ceea ce privește unul din aspiratoarele propuse pentru prestarea serviciilor de aspirare a suprafețelor, cu o autonomie de 50 minute (0,83 ore)/ încărcare pentru o suprafață***

**de până la 350mp, modalitatea de îndeplinire de către noi a activității A5 din cerințele caietului de sarcini este asigurarea/ dotarea cu câte 1 aspirator din categoria descrisă mai sus, ... 1, 2 sau 3 acumulatori suplimentari în locațiile cu suprafețe mai mari de 350 mp, în funcție de suprafața (mp) a fiecărei locații ....**

Referințe:

- Formularul nr. 6 - Propunere Tehnică prezentat pentru Loturile 1, 2, 3
- Caiet de sarcini „Art. 3.2 Activitati solicitate spre prestare - 3.2.2. Lista si frecventa activitatilor principale ce vor fi realizate de contractant ... Pentru Unitate teritorială: Sediul Central 2/.../...: ACTIVITATE A5. Aspirarea suprafețelor/spălarea cu detergent și degresarea pardoselilor cu detergenți adecvați tipului de pardoseală (gresie, parchet, linoleum, mochete) din spațiile interioare (birouri, săli de protocol/ședință, holuri, scări interioare, scări de acces, grupuri sanitare), precum și curățarea și dezinfectarea balustradelor de la scări; PERIODICITATE: 2 x săptămână"
- Caiet de sarcini - ANEXA 1 - Lista completă a locațiilor instituției la care trebuie prestate serviciile "

Nota: Dacă pe parcursul derulării contractului se constată că materialele nu sunt suficiente pentru prestarea unor servicii de calitate, aceste cantități vor fi suplimentate de către prestator, fără costuri suplimentare din partea achizitorului.

Din răspunsul nr. 187/25.03.2025 furnizat de ...SRL rezultă cu claritate faptul că modalitatea de îndeplinire a activității A5 din cerințele caietului de sarcini "este asigurarea/dotarea cu câte un aspirator din categoria descrisă mai sus, ... 1, 2, 3 acumulatori suplimentari în locațiile cu suprafețe mai mari de 350mp, în funcție de suprafața (mp) respectivei locații ...".

În conformitate cu propunerea tehnică, cu numărul de aspiratoarelor propuse corelat cu numărul locațiilor, cu punctajul primit la factorul de evaluare *Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate - Componenta tehnică - factor de mediu*, unde a primit 10 puncte pentru utilizarea aspiratorului de 200W/h, adică ... și în conformitatea cu Răspunsul nr. 187/25.03.2025 la solicitarea de clarificări, ...SRL a propus aspirarea cel puțin a tapițeriei, mochetelor și a pereților cu modelul de aspirator umed-uscăt ...4, care este destinat utilizării doar pe suprafețe dure, producătorul interzicând utilizarea sa pe mochete, covore sau pereți.

În raport de răspunsul furnizat de ...SRL, argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea faptului Astfel, fiecare locație este dotată cu cel puțin un aspirator X-Clean 4 în funcțiune și cu aparate aditionale (de rezerva), dacă va fi necesar, eliminând complet riscul neacoperirii timpului de funcționare din cauza bateriei. (...)

În esență, ofertantul câștigător s-a angajat ferm să asigure rezultatele solicitate (spații corespunzător curățate conform frecvenței și standardelor impuse), chiar dacă aceasta presupune organizarea activității de aspirare într-un mod diferit (de exemplu, utilizarea succesivă a două echipamente, reîncărcarea sau înlocuirea acumulatorilor între sesiuni de lucru etc.) nu pot fi primite, prin raportare la oferta ...SRL care nu face referire la alocarea a mai mult de un aspirator pentru fiecare locație, la echipamente suplimentare de aspirare, la aparate de rezerva gata încărcate, ci doar la suplimentarea numărului de acumulatori.

Răspunsul la clarificări nr. 187/25.03.2025 și graficele anexate acestuia stabilesc că ofertanta va alocă aspiratorul ...4 la fiecare dintre locațiile beneficiarului, epuizând astfel numărul de aspiratoare alocate fiecăruia dintre cele două loturi (14, respectiv 11), nemaexistând posibilitatea alocării modelului ... ..., motiv pentru care comisia de evaluare a luat în calculul punctajului doar puterea de 200W a aspiratoarelor ..., ...S.R.L. obținând un punctaj care a determinat clasarea pe primul loc la cele două loturi.

Din susținerile de mai sus reiese faptul că ...SRL a propus pentru realizarea sarcinilor contractuale un aspirator care prezintă o autonomie scăzută, motiv pentru care a justificat folosirea sa invocând posibilitatea de a suplimenta numărul de acumulatori, astfel încât, folosit pentru o perioadă mai mare, respectivul echipament să poată aspira o suprafață mai mare.

Așa cum a susținut contestatoarea în cazul aspiratorului ...4, soluția de schimbare a acumulatorilor nu este viabilă, deoarece aceștia nu pot fi schimbați decât în service și de către persoane autorizate, cu alte cuvinte echipamentul nu are posibilitatea înlocuirii acumulatorilor de către utilizatori, procesul de înlocuire fiind obligatoriu a se efectua de către persoane specializate, în unități service autorizate, potrivit mențiunilor producătorului de pe site-ul producătorului și potrivit interogării directe pe care ...SRL a făcut-o pe site-ul producătorului în

ceea ce privește posibilitatea schimbării acumulatorilor la care a primit următorul răspuns: În ceea ce privește aspiratorul ..., va informez ca dacă acumulatorul trebuie înlocuit, produsul va fi trimis la service și colegii de acolo vor schimba acumulatorul.

Astfel Consiliul constată temeinicia celor susținute de contestatoare fiind necesar ca achizițoarea prin membrii comisiei de evaluare să analizeze următoarele aspecte vizavi de modalitatea de ofertare:

- modul în care ...alocă echipamentele invocate la locațiile indicate de achizițoarea pentru Loturile 1 și 3;

- modul în care ...va presta operațiunile de aspirare, având în vedere ciclurile de încărcare/descărcare ale echipamentelor ...4 și suprafața maximă pe care o pot curăța acestea/per ciclu, potrivit specificațiilor tehnice din cadrul fișei tehnice a producătorului.

Prin raportare la precizările anterioare furnizate de ofertanta ...SRL prin intermediul *Răspunsului la clarificări nr. 187/25.03.2025* la solicitarea adr...ă de autoritatea contractantă prin intermediul adresei nr. 326 din 24.03.2025, Consiliul determină temeinicia celor susținute de contestatoare potrivit cărora: În raport cu distribuția aspiratoarelor conform Graficelor anexate Răspunsului la clarificări nr. 187/25.03.2025, în care S.C. ...S.R.L. a precizat că alocă doar aspiratoare ...4 la toate locațiile beneficiarului, inclusiv la ... 4, Ofertantul în cauză și-a modificat conținutul propunerii tehnice modificând modelul de aspirator de la locația ... 4 din ...4 în ... .... Acest fapt trebuia să atragă descalificarea S.C. ...S.R.L. în temeiul Art. 134 Alin. (6) din H.G. 395/2016.

**Împrejurarea relatată de autoarea intervenției care a susținut că:**

25. În ceea ce privește critica formulată de Contestatoare în sensul în care subscrisa prin acest răspuns la clarificări și-ar fi modificat conținutul ofertei tehnice, teza este nefondată. Aceste aspiratoare au fost oferite de către subscrisă încă de la momentul depunerii ofertei tehnice.

26. Practic, prin oferta tehnică depusă de către subscrisă se identifică două tipuri de aspiratoare ce urmează a fi folosite pentru aspirarea umedă și uscată cu putere maximă între 200W și 1100W și anume aspiratorul ...4, identificat ca fiind Anexa 4 și aspiratorul ... .. identificat ca fiind Anexa 8,

nu poate fi primită ca fiind judicioasă, câtă vreme se reține faptul că în cadrul tabelului aferent *Lotului nr. 3*, transmis cu ocazia furnizării *Răspunsului la clarificări nr. 187/25.03.2025* reiese că ...SRL a alocat un număr de 11 aspiratoare, câte 1 bucată aspirator ...4 la ... 4 și la celelalte locații ale Lotului 3, un total de 11 buc pentru 11 locații, nefiind prevăzut aspiratorul ... ..

Nici argumentul adus de autoarea intervenției precum că *în raport de solicitarea de clarificări formulată de către autoritatea contractantă nr.1/DE\_SAP 326 din 24.03.2025 prin care solicită clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor cu privire la activitatea de aspirare cu privire exclusiv la aspiratorul ...4, nu este edificator, câtă vreme așa cum a fost anterior redat în tabelul atașat se regăsesc alocate un număr de 11 bucați aspiratoare ...4, aspect față de care Consiliul a reținut în cadrul deciziei anterior pronunțate nr. .../.../..., din 16.05.2025: faptul că Răspunsul la clarificări nr. 187/25.03.2025 și graficele anexate acestuia stabilesc că ofertanta va alocă aspiratorul ...4 la fiecare dintre locațiile beneficiarului, epuizând astfel numărul de aspiratoare alocat fiecăruia dintre cele două loturi (14, respectiv 11), **nemaieexistând posibilitatea alocării modelului ... ..**, motiv pentru care comisia de evaluare a luat în calculul punctajului doar puterea de 200W a aspiratoarelor ..., ...S.R.L. obținând un punctaj care a determinat clasarea pe primul loc la cele două loturi.*

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe

documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant, vizavi de răspunsurile ofertantei, singura măsură la îndemâna achizitoarei era cea de apreciere a acestuia ca fiind neconcludent.

Așadar evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel singura măsură la îndemâna achizitoarei era cea de apreciere a răspunsului la clarificări ca fiind unul neconcludent, având în vedere că ofertanta ...SRL și-a modificat conținutul propunerii tehnice, prin modificarea modelului de aspirator de la locația ... 4, din ...4 în ... ..

Neconcludența răspunsului furnizat conduce la incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H G. 395/2016 care prevăd: În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Aceeași concluzie de temeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit căroră Prin prevederea unui singur aspirator ...4 la Locațiile menționate la Pct. 1-10, anterior, **aspirator care nu poate aspira mochete, covoare sau pereți**, ofertantul nu este în măsură să satisfacă corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Sunt relevant de redat considerentele anterior reținute de Consiliu în ceea ce privește aspectul în analiză:

Un alt aspect reclamat vizează faptul că aspiratorul ...4, ofertat de către ...SRL nu poate aspira mochete, covoare, țesături, tapițerii, pereți etc. motiv pentru care oferta în cauză nu satisface cerințele caietului de sarcini, în susținerea acestor ...mații invocă *Broșura cu „Instrucțiunile de siguranță”* a modelului de aspirator propus de ...SRL, accesibilă pe site-ul ....ro:

- *Acest aparat trebuie folosit pe podele dure.*
- *Nu folosiți pe covoare, mochete, pereți și ferestre.*

Concluzia contestatoarei este aceea că aspiratorul, datorită puterii sale slabe, este total ineficient sau inutilizabil în cazul aspirării mochetelor, tapițeriei, pereților, operațiuni obligatorii impuse a fi executate prin caietul de sarcini, motiv pentru care oferta ...SRL, nu poate satisface cerințele documentației de atribuire și ar fi trebuit să fi fost declarata neconformă.

Autoarea intervenției a explicat următoarele vizavi de aspectul reclamat:

Practic, se identifică două tipuri de aspiratoare ce urmează a fi folosite pentru aspirarea umedă și uscată cu putere maximă între 200W și 1100W și anume aspiratorul ...4, identificat ca fiind Anexa 4 și aspiratorul ... .. identificat ca fiind Anexa 8. Distinct de aceste două modele de aspirator utilizate pentru aspirarea umedă uscată, pentru activitatea de curățare/spălare mochete, covoare și tapiserii subscrisa a indicat aspiratorul TW300S prin Anexa 9.

(...)

Totodată, în interiorul birourilor, sălilor de conferință, holurilor se află și mobilier, precum dulapuri etc. sub care, din aprecierea noastră, nu se poate aspira. Mai mult decât atât, astfel cum inclusiv **Contestatorul în mod corect a observat, aspiratorul ...4 este destinat aspirării pardoselilor, iar nu mochetelor. Această activitatea se va efectua cu echipamentele aspiratorul ... .. și Mașina injecție-extracție curățare mochete/tapițerii (producător Cleanfix), care sunt destinate suprafețelor de tip mochete. Astfel, este evident că aspiratorul ...4 răspunde necesităților autorității contractante, alături de celelalte echipamente propuse de noi pentru realizarea activităților din caietul de sarcini.**

Se vor reține și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate respectiv împrejurarea că *Modelul ...4 propus de ofertant prezintă caracteristici tehnice care corespund necesităților din caietul de sarcini, conform informațiilor oficiale ale producătorului. Este vorba despre un aspirator vertical fără fir, cu funcție de aspirare umedă și uscată, adică poate aspira*

*praful și spăla pardoselile simultan, asigurând o curățare în profunzime mult mai rapidă (două acțiuni într-una singură)*

*Această capacitate 2-în-1 răspunde cerinței din caietul de sarcini de a efectua atât aspirarea suprafețelor, cât și spălarea și degresarea pardoselilor (gresie, parchet, linoleum, mochetă) în cadrul Activității A5.*

*(...)*

*Echipamentul poate gestiona tipurile de suprafețe indicate (pardoseli tari precum gresie/parchet/linoleum - pe care le aspiră și spală eficient - precum și mochete pentru care se poate folosi funcția de aspirare a prafului fără aplicare de lichid).*

În raport de cele mai sus arătate s-a reținut că, întrucât activitățile reclamate privind aspirarea mochete, covoare, țesături, tapițerii, pereți etc., se vor efectua de ofertanta ...SRL cu echipamentele, aspiratorul ... și mașina injecție-extracție curățare mochete/tapițerii (producător Cleanfix), care sunt destinate suprafețelor de tip mochete, se constată caracterul nefondat al criticii aduse vizavi de faptul că aspiratorul ...4, oferat de către ...SRL nu poate aspira mochete, covoare, țesături, tapițerii, pereți etc. motiv pentru care oferta în cauză nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Față de argumentele aduse de autoarea intervenției, ...SRL cu ocazia formulării cererii de intervenție în cadrul dosarului nr. ... anterior soluționat prin *Decizia nr. .../.../..., din 16.05.2025* potrivit căreia Practic, se identifică două tipuri de aspiratoare ce urmează a fi folosite pentru aspirarea umedă și uscată cu putere maximă între 200W și 1100W și anume aspiratorul ...4, identificat ca fiind Anexa 4 și aspiratorul ... identificat ca fiind Anexa 8. Distinct de aceste două modele de aspirator utilizate pentru aspirarea umedă uscată, pentru activitatea de curățare/spălare mochete, covoare și tapiserii subscrisa a indicat aspiratorul TW300S prin Anexa 9. (...) Totodată, în interiorul birourilor, sălilor de conferință, holurilor se află și mobilier, precum dulapuri etc. sub care, din aprecierea noastră, nu se poate aspira. Mai mult decât atât, astfel cum inclusiv **Contestatorul în mod corect a observat, aspiratorul ...4 este destinat aspirării pardoselilor, iar nu mochetele. Această activitatea se va efectua cu echipamentele aspiratorul ... și Mașina injecție-extracție curățare mochete/tapițerii (producător Cleanfix), care sunt destinate suprafețelor de tip mochete. Astfel, este evident că aspiratorul ...4 răspunde necesităților autorității contractante, alături de celelalte echipamente propuse de noi pentru realizarea activităților din caietul de sarcini nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare argumentele aduse de intervenienta ...SRL în cauza prezentă supusă analizei Consiliului, potrivit căreia Contestatoarea reia argumentația privind neconformitatea aspiratorul ...4 cu privire la aspirarea de mochete, covoare și pereți trecând peste considerentele Deciziei .../16.05.2025 și peste susținerile autorității contractante reținute ca fiind pertinente de CNSC cu privire la acest aspect, respectiv:**

*Se vor reține și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate respectiv împrejurarea ca modelul ...4 propus de ofertant prezintă caracteristici tehnice care corespund necesităților din caietul de sarcini, conform informațiilor oficiale ale producătorului. Este vorba despre un aspirator vertical fără fir, cu funcție de aspirare umedă și uscată, adică poate aspira praful și spăla pardoselile simultan, asigurând o curățare în profunzime mult mai rapidă (două acțiuni într-una singură)*

*Această capacitate 2-în-1 răspunde cerinței din caietul de sarcini de a efectua atât aspirarea suprafețelor, cât și spălarea și degresarea pardoselilor (gresie, parchet, linoleum, mochetă) în cadrul Activității A5. (...)*

*Echipamentul poate gestiona tipurile de suprafețe indicate (pardoseli tari precum gresie/parchet/linoleum - pe care le aspiră și spală eficient - precum și mochete pentru care se poate folosi funcția de aspirare a prafului fără aplicare de lichid).*

În stabilirea acestei finalități Consiliul a avut în vedere tocmai argumentele intervenientei care a susținut că **aspiratorul ...4 este destinat aspirării pardoselilor, iar nu mochetelor. Această activitatea se va efectua cu echipamentele aspiratorul ... și Mașina injecție-extracție curățare mochete/tapițerii (producător Cleanfix), care sunt destinate suprafețelor de tip mochete. Astfel, este evident că aspiratorul ...4 răspunde necesităților autorității contractante, alături de celelalte echipamente propuse de noi pentru realizarea activităților din caietul de sarcini și nu a avut în vedere argumentația achizitoarei care a susținut eficacitatea aspiratorului ...4 propus de ofertant pentru aspirarea mochetelor.**

Aceeași concluzie de temeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește critica care vizează modul de alocare a aspiratoarelor de către ...SRL, la locațiile beneficiarului, mod care dovedește imposibilitatea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini de către acest ofertantă din considerentele mai jos expuse.

Așa cum a fost anterior reținut Consiliu a dispus achizitoarei să clarifice modul în care ofertanta ...SRL va presta operațiunile de aspirare, având în vedere ciclurile de încărcare/descărcare ale echipamentelor ...4 și suprafața maximă pe care o pot curăța acestea/per ciclu, potrivit specificațiilor tehnice din cadrul fișei tehnice a producătorului.

Contestatoarea a prezentat următoarele argumente în susținerea criticii aduse, respectiv:

**2.** Prin prevederea unui singur aspirator ...4 la Locațiile menționate la Pct. 1-10, anterior, aspirator care nu poate aspira mochete, covoare sau pereți, ofertantul nu este în măsură să satisfacă corespunzător cerințele caietului de sarcini. Acest fapt trebuia să atragă descalificarea S.C. ...S.R.L. în temeiul Art. 137 Alin. (1) și (3) Lit. a) din H G. 395/2016:

*(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. (...)*

*(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

*a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;*

**3.** Orice alt echipament folosit la aspirarea mochetelor, tapițerii scaunelor și pereților la cele 10 locații anterior menționate, având un consum energetic propriu folosit pentru operațiunile de aspirare trebuia să se regăsească în calculul Factorului de punctajului la Factorul de evaluare Ptehnic 2 - Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate,

Aspiratorul injecție-extracție ...300 S având conform datelor tehnice ale producătorului menționate la adresa: ... - atribuiți aspirării.

De remarcat ca în calculul comisiei de evaluare acest aspirator nu apare.

**4.** Dublarea aspiratoarelor ...4 propuse la Locațiile menționate anterior la Pct. 1-10, cu aspiratoarele ...300 S nu poate fi luată în considerare deoarece:

- din considerentele de mai sus, consumul lor ar trebui să fie luat în calcul la calcularea punctajului la Factorul de evaluare Ptehnic 2

- întrucât operațiunile de aspirare a mochetelor, sunt cel puțin operațiuni bisaptamanale, cele 2 bucati alocate pe lot nu pot fi mutate zilnic la 10 locații, aflate în 10 județe diferite fără costuri materiale aferente combustibilului și soferului.

În argumentarea considerentelor de la Pct. 4 invocăm dovezile atașate. (...).

Raționamentul conturat de achizitoare și autoarea intervenției în favoarea conformității ofertei, se bazează pe faptul că serviciile de curățenie sunt asigurate cu aspiratorul ...4 (200W), iar cea mai mare suprafață ce trebuie aspirată într-o săptămână, având în vedere frecvența bi - săptămânală este de 1632 mp, comisia de evaluare a

concluzionat că aspiratorul propus acoperă suprafața de curățat în totalitate în toate locațiile aferente lotului 3 și are în vedere următoarele considerente:

Din fișa tehnică depusă de către ofertant pentru aspiratorul ...4 (200W) rezultă că acesta are o autonomie mare de până la 50 de minute, pentru a acoperi o suprafață totală aspirată de 350 de mp, cu o singură încărcare. Distinct de acest aspect este relevant și timpul necesar pentru reîncărcarea aspiratorului, respectiv 4.25 ore.

Tabelul, anexă, la prezentul Răspuns la Clarificări, furnizează informații cu privire la locația în care acest tip de aspirator este utilizat de către ofertant precum și suprafața totală aspirată per zi în raport de număr de intervenții de curățenie, precum și în raport de norma de ore/agent de curățenie.

În acest sens, se poate observa că aspiratorul ...4 (200W) este propus de către operator atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 3 la toate ...-urile. Totodată, aspiratorul ... (200W) este propus a fi folosit și la sediul ... Timișoara, unitate teritorială ce face parte din lotul 3.

Cu privire la activitatea de aspirare la ...-uri, în intervalul de 4 ore care reprezintă norma de muncă, faptul că au loc un număr de 5 intervenții/săptămână și având în vedere periodicitatea activității de aspirare de 2 ori/săptămână, din tabel rezultă fără urmă de dubiu suprafața ce se aspiră pe zi de activitate, precum și faptul că suprafața totală ce se impune a fi aspirată de 2 ori pe săptămână se realizează prin utilizarea acestui aspirator fără niciun dubiu.

La prima utilizare, aspiratorul ...4 (200W) are bateria încărcată și suprafețele supuse aspirării, astfel cum sunt indicate în tabelul anexă la prezentul răspuns sunt aspirate fără nicio problemă, nefiind atinsă limita maximă de 350 de mp suprafața aspirată per zi de activitate. Ulterior realizării actului de aspirare prin raportare la suprafețele indicate în tabel, aspiratorul se lasă la încărcat. Prin prisma suprafețelor indicate ca fiind aspirate în fiecare zi, astfel cum rezultă din tabelul anexat este evident că nu se impune o nouă intervenție cu aspiratorul ulterior încărcării acestuia. Procesul se reia ziua următoare cu bateria încărcată

Față de argumentele aduse de părți, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns contestatoarea, respectiv prin prevederea unui singur aspirator ...4 la cele 10 locații menționate la pct. 1-10, , aspirator care nu poate aspira mochetă, covoare sau pereți, ofertanta nu este în măsură să satisfacă corespunzător cerințele caietului de sarcini. Mai mult, orice alt echipament folosit la aspirarea mochetelor, tapițeriei scaunelor și pereților la cele 10 locații anterior menționate, având un consum energetic propriu folosit pentru operațiunile de aspirare trebuia să se regăsească în calculul punctajului alocat *factorului de evaluare Ptehnic 2 - Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate*.

Aceeași concluzie de temeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește modalitatea de punctare, față de care contestatoarea a susținut că

Aspiratorul injecție-extracție ...300 S, având conform datelor tehnice ale producătorului menționate la adresa: ..., **1000 W - atribuiți aspirării**.

De remarcat ca în calculul comisiei de evaluare acest aspirator nu apare.

Tinând cont că acest echipament consumă 1000W și se invoca folosirea sa la 10 din cele 11 locații ale beneficiarului, în calculul efectuat de autoritatea contractantă în Anexa 1.2 la Procesul verbal nr. ...669 din 27.05.2025 considerăm că trebuia inclus pe lângă consumurile specifice ale aspiratoarelor ... și ..., și consumul acestui aspirator injecție-extracție, fapt ce ar fi dus la surclasarea Ofertei ...S.R.L., de către Oferta societății noastre:

Împrejurarea relatată de achizitoare în favoarea temeiniciei punctajului acordat: în cadrul descrierii factorului de evaluare „**Ptehnic 2: Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate**” se înțelege foarte clar că doar aspiratoarele cu aspirare umedă și uscată vor fi punctate. „Se acordă punctaj suplimentar pentru eficiența

energetică a aspiratoarelor utilizate în funcție de consumul lunar de energie exprimat în (kWh) raportat la un timp mediu estimat de utilizare lunar de 50 de ore, al aspiratoarelor cu aspirare umedă și uscată utilizate, (...)

Comisia de evaluare a procedat în mod corect la calculul punctajului luând în considerare doar consumul aferent aspiratoarelor ... și ..., întrucât Mașina injectie - extracție curățare mochete/ tapițerii (producător Cleanfix) nu se încadrează conform cerințelor documentației de atribuire în categoria de aspiratoare.

Mașina injectie - extracție curățare mochete/tapițerii (producător Cleanfix) face parte din soluția propusă de către ofertant pentru realizarea serviciilor de curățenie.

nu este justă câtă vreme echipamentul, indiferent de titulatura alocată, contribuie la prestarea serviciilor de curățenie și are o putere nominală de 1000 W, așadar un consum energetic propriu folosit pentru operațiunile de aspirare.

Însă dispunerea reevaluării vizavi de reluarea modalității de punctare pentru *Factorul de evaluare „Ptehnic 2: Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate”*, în condițiile date, vizavi de neconformitatea ofertei ...SRL anterior rezultată, este de prisos, ea neputând schimba situația ofertantei în sensul transformării acesteia în una admisibilă, considerentele anterior reținute anterior rămând valabile.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod incorect, a reținut concludența răspunsurilor furnizate, prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire și a solicitărilor de clarificare adr...e.

Potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.**

De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Vizavi de răspunsurile ofertantei, singura măsură la îndemâna achizitoarei era cea de apreciere a acestuia ca fiind neconcludente, având în vedere modul de alocare a aspiratoarelor de către ...SRL, la locațiile beneficiarului, mod care dovedește imposibilitatea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, impunându-se reluarea procesului de evaluare a ofertei ...SRL singura măsura la îndemâna autorității contractante fiind cea de stabilire a neconformității ofertei și nu de declarare a acesteia ca admisibilă.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor reclamate de autoarea contestației vizavi de preținsele neconformități identificate, în condițiile date vizavi de neconformitatea ofertei anterior rezultată cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor reclamate de autoarea contestației în favoarea stabilirii caracterului neconform/inacceptabil al ...SRL este de prisos, ea neputând schimba situația ofertantei în sensul transformării acesteia în una admisibilă.

Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă).

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 în raport de cele mai sus reținute

se constată caracterul întemeiat al criticilor aduse având în vedere modul de alocare a aspiratoarelor de către ...SRL, la locațiile beneficiarului, mod care dovedește imposibilitatea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

Anulează, în parte, *Raportul procedurii nr. ...nr. 718 din 02.06.2025 Lotul nr. 3*, și, toate actele de evaluare care au stat la baza acestuia, în secțiunea dedicată evaluării ofertei depusă de ...SRL, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru *Lotul nr. 3*.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL (care face obiectul dosarului nr. .../2025), în contradictoriu cu ..., pentru *Lotul nr. 4*.

Anulează *Procesul-verbal nr. 669 din 27.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, conform Deciziei CNSC Loturile 1, 3 și 4* și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii nr. ...nr. 701 din 30.05.2025 Loturile nr. 1 și 4*, în secțiunea dedicată evaluării ofertei ...SRL și obligă autoritatea contractantă la stabilirea punctajului acordat și aplicarea criteriului de atribuire, prin raportare la considerentele reținute de Curtea de Apel București, Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice în cuprinsul *Deciziei nr. .../11.07.2025*, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, pentru *Lotul nr. 4*.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o respinge.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL (care face obiectul dosarului nr. .../2025), în contradictoriu cu ..., pentru *Lotul nr. 3*.

Anulează *Procesul-verbal nr. 669 din 27.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și,*

*după caz, cu factorii de evaluare, conform Deciziei CNSC Loturile 1, 3 și 4 și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. ...nr. 718 din 02.06.2025 Lotul nr. 3, în secțiunea dedicată evaluării ofertei ...SRL și, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, pentru Lotul nr. 3.*

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactată în 6 exemplare originale, conține 47 pagini.