CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ..... și sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la punctul de lucru situat în ...., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., reprezentată convențional prin ...., privind procedura simplificată, organizată de ....., cu sediul în ....., b-dul ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea Contractului de prestări servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale, cu ambalajele prestatorului, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației astfel cum este formulată, obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3118/08.02..... și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii nr. 3117/08.02..... și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii pe care o reprezintă și reluarea procedurii din faza reevaluării ofertelor, cu respectarea deciziei Consiliului nr. 102/...../...../21.01..... în privința neconformității ofertei asocierii ....., respectiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 3118/08.02....., transmisă de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Interesul său legitim vizează ....., prin care contestatoarea a fost informată că oferta sa a fost declarată neconformă în mod nejustificat, cu încălcarea limitelor impuse prin dispozițiile deciziei Consiliului nr. 102/...../..... din 21.01.....

În prima parte a contestației, petenta prezintă modul de desfășurare a procedurii de către autoritatea contractantă, susținând că în ultima decizie a Consiliului nr. 102/...../...../21.01..... s-a reținut că autoritatea contractantă avea obligația de a constata că asocierea ....., ofertant desemnat câștigător în urma evaluării și reevaluării ofertelor, dispuse atât prin decizia Consiliului nr. ...../...../...../08.10.2018, cât și prin decizia definitivă a Curții de Apel ..... nr. 3787/21.11.2018, nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini referitoare la asumarea colectării deșeurilor în regim de urgență, care trebuie făcută în maxim 30 minute de la solicitarea achizitoarei.

După reevaluarea dispusă de Consiliu prin decizia nr. 102/...../...../21.01....., autoritatea contractantă a considerat în mod eronat că se impune reevaluarea tuturor ofertelor, inclusiv a asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRLi, deși aceasta fusese analizată și făcuse obiectul evaluării, fiind declarată admisibilă și conformă, nefiind contestată de nimeni în termenul legal, ocazie cu care a fost declarată neconformă.

Motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă de către autoritatea contractantă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, este același motiv pentru care și oferta asocierii ..... este neconformă, conform deciziei Consliului nr. 102/...../...../21.01.....

În speță, lipsa dovezii îndeplinirii uneia dintre cerințele caietului de sarcini, referitoare la faptul că „nu am putut demonstra că putem îndeplini cerința potrivit căreia putem colecta în regim de urgență de max 30 min., deșeurile medicale (de la una dintre secțiile externe Strehaia sau Vânju Mare situate la 48 km, respectiv 36 km)”.

În decizia nr. 102/...../...../21.01....., Consiliul a obligat autoritatea contractantă la anularea procesului-verbal de evaluare nr. 29119/ 10.12.2018, respectiv a raportului procedurii de atribuire nr. 29540/14.12.2018 și comunicările privind rezultatul procedurii, precum și reevaluarea ofertei asocierii ....., în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Precizează că, anterior transmiterii adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3118/08.02....., autoritatea contractantă i-a transmis nu mai puțin de 3 (trei) solicitări de clarificări pentru aceeași cerință, respectiv adresele nr. 2535/01.02....., 2848/05.02..... și 3007/ 07.02....., la care a răspuns prin adresa nr. 107/05.02....., 110/ 06.02..... și 114/07.02.....

În esență, susține că a precizat în propunerea tehnică modalitatea de îndeplinire a cerinței, iar depunerea unor documente noi ar încălca prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 2 alin. (2) din același act normativ cu privire la principiul tratamentului egal, cu atât mai mult cu cât, prin solicitările de clarificări amintite, autoritatea contractantă a depășit limitele impuse de Consiliu prin decizia nr. 102/...../..... din 21.01.....

În decizia Consiliului mai sus enunțată, se precizează că: „se constată necesitatea respingerii ofertei asocierii ..... ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și ca inacceptabilă, în baza art.134 alin. (5) din același act normativ".

Mai mult decât atât, în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat un document anume pentru îndeplinirea cerinței tehnice referitoare la „colectarea deșeurilor se va face de către prestator la 48 ore de la depozitare și în regim de urgență în maxim 30 minute de la solicitarea telefonică sau transmisă pe fax".

Mai mult, autoritatea contractantă ignoră respectarea legislației și a deciziilor pronunțate de Consiliu și Curtea de Apel ....., cu scopul vădit de a favoriza asocierea ....., cu care derulează contracte de achiziție publică, încă de dinainte de data limită de depunere a ofertelor pentru această procedură, adică 03.09.2018.

Raportul procedurii nr. 3117/08.02..... arată cum a fost făcută evaluarea propunerilor tehnice și face referire la solicitările de clarificări pe care i le-a adresat, invocând art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fără a ține seama că se află la a doua reevaluare și că se aplică în egală măsură și Decizia ICCJ nr. 66/16.11.2018.

De altfel, SC ..... SRL menționează că, așa după cum se poate observa în raportul procedurii nr. 3117/08.02....., în dorința de a justifica decizia luată de declarare neconformă a ofertei sale, autoritatea contractantă a afirmat, eronat, că răspunsurile sale la cele 3 solicitări de clarificări constau doar în a afirma că asociatul său ..... SRL a mai prestat aceste servicii în baza contractelor anterioare. Legat de la acest aspect ține să precizeze următoarele:

a) caietul de sarcini nr. 5229/06.03.2017, conține exact aceeași cerință tehnică referitoare la colectarea în regim de urgență de maxim 30 minute a deșeurilor;

b) nu a fost sesizată nicio neconformitate în îndeplinirea contractului din anul 2017 semnat cu asociatul ..... SRL și, de asemenea, nu a solicitat pe durata contractului nicio colectare a deșeurilor în regim de urgență;

c) nu a fost solicitată o dovadă anume în îndeplinirea acestei cerințe tehnice;

d) în cele 3 răspunsuri la solicitările de clarificări a afirmat că dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice se găsește în cuprinsul propunerii tehnice pe care a depus-o împreună cu mențiunile din cuprinsul Autorizației de mediu nr. 102/22.07.2011, revizuită la data de 30.08.2016 a asociatului ..... SRL, dar și cu Acordul de asociere;
e) trebuia să se specifice aceste aspecte în cuprinsul caietului de sarcini până la data limită de depunere a ofertelor, dacă se dorea ca această cerință tehnică să fie îndeplinită și să fie indicate documentele necesare a fi prezentate de către ofertanții.

Totodată, contestatoarea face precizarea că autoritatea contractantă nu i-a comunicat până la data depunerii prezentei contestații o decizie de anulare a procedurii de atribuire, care de altfel nu rezultă nici din raportul procedurii nr. 3117/08.02....., care concluzionează că ambele oferte au fost declarate neconforme și că nu dorește anularea procedurii, în condițiile în care oferta sa a fost inițial declarată admisibilă.

Prin adresa nr. 4153/....., SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, solicită accesul la dosarul cauzei.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5979/...../...../18.02....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei Consiliului nr. 102/...../...../21.01....., propunerea tehnică depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 4434/25.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 7463/27.02....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul de vedere, solicită respingerea contestației formulate pentru următoarele considerente:

Urmare deciziei Consiliului nr. 102/...../...../21.01....., prin comisia de evaluare, a procedat la reevaluarea ofertei depusa de asocierea SC MEDILINE EXIM SRL - SC TRANS COGEN SRL, reevaluare care a condus la respingerea acesteia ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Singura ofertă rămasă în cadrul procedurii - faza de evaluare tehnică a fost cea prezentată de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL.

Având în vedere prevederile art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și cerința din caietul de sarcini conform căreia „Colectarea deșeurilor se va face de către prestator la 48 de ore de la depozitare și în regim de urgență în maxim 30 de minute de la solicitarea telefonică sau transmisă pe fax, comisia de evaluare a considerat că trebuie lămurit acest aspect de singurul ofertant rămas.

În acest sens, ținând cont de obligația legală impusă în sarcina autorității contractante ca și generator de deșeuri de a se asigura că sunt respectate toate cerințele legale de către ofertant (art. 40 alin. (2) din Ordinul nr. 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale), a întocmit prima adresă de clarificare nr. 2535/01.02..... prin care a solicitat un punct

de vedere cu privire la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini de preluare a deșeurilor medicale în maxim 30 minute de la secțiile externe ale unității sale, Strehaia și Vânju Mare, respectiv să probeze cum se poate efectua colectarea în max 30 minute, având în vedere distanța la cele 2 (două) locații și ținând cont de normele legale în vigoare (se circulă numai pe trasee autorizate, respectând regulile de circulație și mediu).

Această solicitare a fost semnată cu semnătură electronică extinsă și postată în SEAP, având termen de răspuns data de 05.02.....

Operatorul economic a răspuns în termenul solicitat în care a precizat că autoritatea contractantă și-a depășit limitele reevaluării, fapt contrar realității, și, că „răspunsul se găsește în cuprinsul propunerii tehnice, la pagina 4".

Comisia de evaluare nu a depășit limitele reevaluării, întrucât art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016 permite autorității contractante să formuleze solicitări de clarificări când consideră necesar.

Considerând astfel că prima sa solicitare nu a fost pe deplin înțeleasă, autoritatea contractantă a reformulat în aceeași dată, 05.02....., o nouă solicitare de clarificări, nr. 2848, prin care a reluat conținutul primei solicitări însă, în mod mai detaliat, ținând cont de anumite reguli general-valabile:

Viteza =distanța/timp, adică:

Viteza =48 km (distanța de la Drobeta Turnu Severin până la secția externă Strehaia): 30 minute (adică 0.50 h) = 96 km/h, rezultând o viteză constantă de 96 km /h.

Astfel, se deduce următoarea concluzie: 96 km/h reprezintă viteza cu care ar trebui să se deplaseze în mod constant un autovehicul care circulă din Drobeta Turnu Severin către secția externă din localitatea Strehaia pentru a putea să parcurgă acest traseu în 30 minute, fapt care contravine unor reguli de circulație și nu numai: între cele 2 repere există localități în care se circulă cu regim de viteză de 50 km/h: Simian, Ghelmegioaia, Prunișor, Fața Cremenii, Tamna, Ciochiuța. Prin aceste localități nu se poate circula cu 96 km/h.

La fel se pune problema și la secția externă a unității sale situată în localitatea Vânju Mare.

Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a postat răspunsul în SEAP, în termenul solicitat, răspunsul constând de fapt într-o întrebare.

Pentru a lămuri conținutul cât mai precis, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 3, nr. 3007/07.02....., în care a explicat că este vorba despre numărul real de km dintre cele două locații: Drobeta Turnu Severin, respectiv Strehaia.

Asocierea a răspuns în data de 07.02....., prin adresa nr. 114 unde a precizat că „aspectele legate de respectarea vitezei legale de deplasare a autovehiculelor nu intră în responsabilitatea sa”, fapt care contrazice prevederea art. 40 alin. (2) din Ordinul nr. 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale.

Totodată, ținând cont de faptul că doar asociatul SC ..... SRL este conform acordului de asociere, operatorul care efectuează colectarea și transportul deșeurilor medicale, precum și de prevederile Autorizației de Mediu nr. 102/22.07.2011, revizuită în data de 30.08.2016, se probează încă o dată că SC ..... SRL nu poate efectua transportul în cel mult 30 minute de la solicitare, având în vedere și programul de lucru stabilit în cadrul autorizației – pag. 9: Programul de funcționare: 8 ore/zi, 5 zile/săptămână, astfel că 2 (două) zile, indiferent care ar fi, rămân neacoperite pentru colectarea și transportul deșeurilor medicale în cazul în care ar exista o situație de urgență.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze și faptul că la pag. 6 din cadrul Autorizației de Mediu se precizează foarte explicit: „Nerespectarea prevederilor autorizației atrage după sine suspendarea și/sau anularea acesteia, după caz. Astfel, și nerespectarea programului de lucru poate să conducă la astfel de consecințe, programul de lucru fiind fix și nu flexibil, așa cum rezultă din autorizație.

În aceste condiții, comisia de evaluare, ținând cont de răspunsurile primite, a considerat că oferta tehnică depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL nu a corespuns cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini în ceea ce privește respectarea termenului de max. 30 minute în cazurile de urgență, fapt demonstrat anterior.

Prin adresa nr. 4162/05.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 8190/05.03....., SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, a transmis Concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante, afirmând că argumentele prezentate de aceasta sunt eronate, reiterând totodată solicitările sale din contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii Contractului de prestări servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale, cu ambalajele prestatorului, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată. Conform anunțului de participare simplificat ...../....., publicat în SICAP, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.09.2018, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 137.460 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Nemulțumită de modul de evaluarea a propunerilor tehnice în cadrul procedurii de atribuire, SC ..... SRL a înaintat contestația soluționată prin decizia nr. ...../...../...../08.10.2018. Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere atât de autoritatea contractantă, cât și de contestatoare, la Curtea de Apel ....., plângeri care au făcut obiectul dosarelor nr. …. Curtea de Apel ....., Secția contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. …., a respins plângerile formulate ca nefondate și a obligat petentul ..... la plata către SC ..... SRL, a sumei de 1418,07 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Ulterior, SC ..... SRL a depus contestație care a fost admisă prin decizia Consiliului nr. 102/...../...../21.01.....

Ca urmare a reevaluării ofertelor și comunicării noului ..... al procedurii, SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând admiterea contestației astfel cum este formulată, obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3118/08.02....., și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii nr. 3117/08.02..... și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ..... SRL în asociere cu ..... SRL și reluarea procedurii din faza reevaluării ofertelor, cu respectarea deciziei Consiliului nr. 102/...../...../21.01..... în privința neconformității ofertei asocierii ....., precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, respectiv faptul că prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind colectarea deșeurilor în regim de urgență în maxim 30 de min pentru secțiile externe Strehaia sau Vânju Mare situate la 48 de km, respectiv 38 km.

Legat de modul de îndeplinire a acestei cerințe a caietului de sarcini (pag. 3, pct. 14, lit. A Colectarea deșeurilor periculoase din spațiul de depozitare temporară: la solicitarea telefonică sau transmisă pe fax a autorității contractante, colectarea se va face în 30 minute de la solicitare), prin decizia sa anterioară nr. 102/...../...../21.01....., rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, Consiliul a reținut următoarele:

Pentru soluționarea contestației, Consiliul consideră relevante cele reținute în decizia sa anterioară nr. ...../...../...../08.10.2018, menținută de Curtea de Apel ....., Secția contencios administrativ, căpătând astfel autoritate de lucru judecat, referitor la aspectele invocate de contestatoare:

... Pe de altă parte, în caietul de sarcini, pag. 3, pct. 14, lit. A Colectarea deșeurilor periculoase din spațiul de depozitare temporară, se prevede că în regim de urgență, la solicitarea telefonică sau transmisă pe fax a autorității contractante, colectarea se va face în 30 minute de la solicitare.

Ori, analizând propunerea tehnică a asocierii declarate câștigătoare, Consiliul nu a putut identifica asumarea de către aceasta a acestei condiții, singurul aspect legat de termenul de colectare fiind regăsit la pag. 45 unde se menționează că ridicarea deșeurilor medicale periculoase se va efectua de 6 ori/săptămână, cel puțin de 24 ori/lună, conform solicitărilor caietului de sarcini, cu mențiunea că, în cazuri deosebite, la solicitarea autorității contractante, programul de ridicare al deșeurilor ar putea fi modificat. Dacă aceste prevederi din propunerea tehnică ar putea fi considerate ca asigurând îndeplinirea cerinței caietului de sarcini legate de colectarea de către prestator a deșeurilor la 48 de ore de la depozitare, nu ar putea fi considerate și acoperitoare legat de colectarea deșeurilor în regim de urgență într-un termen de 30 minute de la solicitare.

De altfel, nici prin cererea de intervenție liderul de asociere nu furnizează informații legate de asumarea respectării unui astfel de interval de timp în cazul unei solicitări de colectare a deșeurilor de urgență, de 30 de minute, alegațiile sale privind factorii de evaluare deși în discuție este o cerință a caietului de sarcini a cărei nerespectare atrage mai degrabă respingerea ofertei ca neconformă decât declararea ei câștigătoare, conform dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

.....

De asemenea, după cum s-a constatat anterior lipsa din oferta asocierii a asumării termenului de intervenție în caz de urgență care nu ar putea fi suplinită pe calea solicitării de clarificări fără încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Pentru aceste motive, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat câștigătoare oferta asocierii ....., fiind necesară reevaluarea acestei oferte conform celor anterior reținute.

.... Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a constata că respectiva asociere nu a îndeplinit această cerință a caietului de sarcini și să respingă oferta asocierii MEDILINE EXIM SRL – TRANS COGEN MEDICAL COMPANY SRL, măsură indicată expres de Consiliu prin decizia sa: nerespectarea ei *atrage mai degrabă respingerea ofertei ca neconformă decât declararea ei câștigătoare, conform dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016*.

Ignorând decizia Consiliului, menținută de Curtea de Apel ..... Secția Contencios administrativ și fiscal, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 28479/29.11.2018, pct. 5, a solicitat asocierii MEDILINE EXIM SRL – TRANS COGEN MEDICAL COMPANY SRL, punct de vedere cu privire la îndeplinirea cerinței în analiză.

Prin adresa nr. 28821/04.12.2018, asocierea în cauză a răspuns că își asumă această cerință, iar dacă va fi declarată câștigătoare, pentru preluarea unor astfel de urgențe va încheia un contract de prestări de servicii cu o firmă locală din domeniu sau un contract individual de muncă cu o persoană fizică cu domiciliul în aria celor 30 minute, căruia i se va pune la dispoziție o autoutilitară.

Acest răspuns, conform procesului-verbal de evaluare nr. 29119/10.12.2018, a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă.

Consiliul, fără a mai face analiza caracterului incomplet al evaluării făcute de achizitoare din punct de vedere al condițiilor ce ar trebui îndeplinite de prestatorul de servicii local/persoana fizică în baza unui contract care ar urma să fie încheiat ulterior desemnării ofertei câștigătoare, raportat la cerințele legale și cele ale documentației de atribuire, se va rezuma doar la a analiza măsura în care în cadrul ofertei acestei asocieri se regăsesc informații legate de existența unor subcontractanți.

Analizând DUAE depus de fiecare dintre cei doi membrii ai asocierii, Consiliul constată că se menționează expres că nu se intenționează subcontractarea niciunei părți din contract, astfel că în discuție nu ar putea fi o eventuală înlocuire a unui subcontractant declarat pentru a putea fi permisă o astfel de acțiune în baza art. 170 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Orice operator economic care execută parte din contract este obligatoriu să fie declarat, inclusiv calitatea care o are, de ofertant unic, asociat sau subcontractant.

În aceste condiții, invocarea unui eventual contract încheiat ulterior declarării câștigătoare a ofertei sale nu putea fi acceptată de către autoritatea contractantă. De asemenea, nu ar putea fi acceptată nici varianta a doua, de încheiere a unui contract cu o persoană fizică tocmai pentru că propunerea tehnică nu conține astfel de informații și nici asumarea termenului de intervenție. Pe lângă acest aspect, o astfel de variantă ar mai fi trebuit fi supusă și controlului de legalitate privind posibilitatea prestării acestui serviciu sub această formă, analiză care nu a fost făcută de achizitoare. De altfel, prin răspunsul dat, asocierea în cauză nu a adus niciun argument pentru care autoritatea contractantă putea accepta vreuna din variante, respectiv o astfel de completare a propunerii tehnice. În același timp, îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini trebuie să fie dovedită prin prezentarea de documente care atestă o situație existentă, cu desfășurarea activităților în cauză în condiții de legalitate, și nu pe angajamente privind acțiuni viitoare, incerte, cu eludarea condițiilor de participare aferente unei proceduri de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra acestui aspect încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a prevederilor art. 209 alin. (2) din același act normativ și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, fiind evident avantajul determinat în favoarea acestei asocieri, dat fiind răspunsul primit.

Având în vedere toate acestea, autoritatea de lucru judecat a celor decise de Consiliu, precum și modul în care a acționat achizitoarea urmare a respingerii plângerii sale de către Curtea de Apel ..... Secția contencios administrativ și fiscal, se constată necesitate respingerii ofertei asocierii MEDILINE EXIM SRL – TRANS COGEN MEDICAL COMPANY SRL ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din același act normativ, pentru lipsa de concludență a răspunsului de clarificare dat legat de

solicitarea autorității contractante privind colectarea deșeurilor în regim de urgență, care trebuie făcută în maxim 30 de minute de la solicitarea achizitoarei.

Astfel, se constată că îndeplinirea acestei solicitări a caietului de sarcini a făcut obiectul a două contestații anterioare ale SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, care a considerat că unul dintre motivele pentru care oferta asocierii ..... ar trebui respinsă este și imposibilitatea respectării de către această asociere a termenului maxim acceptat de 30 de minute pentru ridicarea deșeurilor în regim de urgență.

Prin urmare, oferta asocierii ..... fiind respinsă pentru acest motiv, revenirea autorității contractante la a stabili măsura în care contestatoarea, la rândul ei, îndeplinește cerința în discuție, Consiliul consideră că nu are caracter abuziv, cum în mod eronat susține petenta.

Într-adevăr, limitele reevaluării ofertei asocierii ..... au fost stabilite de Consiliu prin decizia sa anterioară, dar dat fiind modul în care achizitoarea a evaluat oferta asocierii ....., fiind necesară dispunerea de mai multe ori a reevaluării acesteia, datorită evaluării incomplete și superficiale realizate de fiecare dată de către achizitoare, se impunea ca aceasta să reia verificarea îndeplinirii acestei cerințe și de către petentă. O astfel de acțiune din partea achizitoarei se impunea și datorită necesității respectării principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din legea nr. 98/2016, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal.

Contrar susținerilor contestatoarei faptul că autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea ofertei sale nu înseamnă că nu mai poate reveni asupra acestei decizii. Un astfel de raționament nu ar putea fi acceptat deoarece ar presupune ca, atunci când autoritatea contractantă descoperă că a făcut e eroare în evaluare, să nu mai poată reveni asupra evaluării și să îndrepte respectiva eroare. Prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, invocate de contestatoare, nu o împiedică pe autoritatea contractantă de a evalua complet și temeinic fiecare dintre ofertele depuse și de a reveni asupra deciziilor sale legate de conformitatea/ neconformitatea ofertelor, mai ales când în discuție este egalitatea de tratament a participanților la procedură.

Prin urmare, reevaluarea ofertei contestatoarei de către achizitoare este considerată întemeiată, Consiliul urmând a analiza clarificările solicitate de către autoritatea contractantă și răspunsurile primite la aceste solicitări, respectiv propunerea tehnică depusă de contestatoare.

Astfel, prin adresa nr. 2535/01.02....., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei transmiterea unui punct de vedere cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini referitoarea la preluarea deșeurilor în maxim 30 de minute de la secțiile externe ale unității sanitare – Strehaia și Vânju Mare, respectiv demonstrarea modului în care poate ajunge în acest interval la aceste locații, ținând cont de distanța dintre sedii și normele legale în vigoare (circulație, mediu, sănătate, trasee autorizate).

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 107/05.02....., invocând limitele evaluării impuse de decizia anterioară

a Consiliului, dispozițiile Consiliului și cele ale art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, cu mențiunea că răspunsul său se regăsește la pagina 4 din oferta sa tehnică, autorizația de mediu nr. 102/22.07.2011, revizuită, a asociatului ..... SRL și Acordul de asociere.

Urmare, a acestui răspuns, autoritatea contractantă a revenit și, prin adresa nr. 2848/05.02....., a clarificat motivele pentru care a reluat evaluarea ofertei depuse și a solicitat contestatoarei lămurirea modului în care înțelege să îndeplinească cerința în discuție, cu respectarea prevederilor legale, raportat la distanța dintre localități.

Prin adresa nr. 110/06.02....., autoarea contestației a reluat cele susținute în răspunsul său anterior, a invocat faptul că au fost depășite limitele impuse de Consiliu prin decizia sa, precizând, pe lângă cele din răspunsul anterior, că distanțele invocate de achizitoare nu pot fi verificate neștiind modul cum au fost calculate.

Autoritatea contractantă, a revenit și, prin adresa nr. 3007/ 07.02....., a solicitat contestatoarei descrierea modului în care va fi parcursă distanța de 48 km în maxim 30 de minute, ținând cont de limitările de viteză impuse de legislația în vigoare, considerând că simpla precizare din propunerea tehnică a faptului că se va face colectarea în termenul de 30 minute la solicitarea autorității contractante nu este suficientă.

Prin răspunsul său nr. 114/07.02....., contestatoarea a comunicat autorității contractante că răspunsul său se regăsește în propunerea tehnică, că asociatul ..... SRL a efectuat acest tip de serviciu, în condiții identice, fără niciun fel de întârziere, că deține capacitatea tehnică de a ajunge la autoritatea contractantă în timp de 30 de minute de la solicitarea primită, iar aspectele legate de respectarea vitezei legale nu intră în responsabilitatea achizitoarei.

Conform raportului procedurii nr. 3117/08.12....., acest răspuns a fost considerat neconcludent și oferta contestatoarei declarată neconformă.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, pag. 4, Consiliul constată că există precizat faptul că se va face colectarea deșeurilor în regim de urgență în maxim 30 minute de la solicitarea telefonică sau transmisă prin fax. Nu a putut fi identificată nicio altă informație legată de modalitatea în care ar putea fi îndeplinită această cerință, raportat la distanța parcursă. Totodată, în finalul propunerii tehnice, a asocierii se regăsesc și sediile la care vor fi prestate servici de colectare, printre care se numără și Pavilionul Strehaia, respectiv Pavilionul Vânju Mare.

De asemenea, nu au putut fi identificate informații în cadrul autorizației de mediu nr. 102/22.07.2011 a ..... SRL, care să ateste modul în care asocierea reprezentată de contestatoare poate asigura colectarea în regim de urgență la solicitarea achizitoarei de la toate secțiile externe în maxim 30 de minute, termen stabilit prin caietul de sarcini.

În aceste condiții, aprecierea autorității contractante cu privire la neconcludența răspunsurilor date de contestatoare este considerată îndreptățită.

La acest moment nu mai poate fi pusă în discuție cerința caietului de sarcini, orice critică împotriva documentației de atribuire fiind tardiv formulată. Prin urmare, depunerea ofertei presupune asumare acesteia. De asemenea, având în vedere existența unei declarații de respectarea a unei cerințe (în cazul de față fiind aceea de prestarea a serviciilor de colectare a deșeurilor în regim de urgență în maxim 30 de minute de la solicitare), este obligația ofertantului ca la prima solicitare de dovedire a modului în care se poate asigura prestarea serviciilor în intervalul de timp stabilit să răspundă concludent. Doar faptul că a declarat că poate presta acest serviciu în intervalul stabilit nu este suficient. Faptul că a mai prestat astfel de servicii, și condițiile au fost aceleași, nu este relevant în a dovedi că poate presta aceste servicii în condițiile impuse. Era de datoria contestatoarei să facă dovada că, raportat la obligațiile legale, poate presta serviciul de colectare deșeuri în regim de urgență în termenul stabilit. Ofertanții au obligația de a demonstra că au posibilitatea de a derula contractul în mod licit în condițiile impuse prin caietul de sarcini. Autoritatea contractantă nu a impus un document anume în acest sens, ci doar a solicitat prezentarea de dovezi care să susțină declarația sa privind îndeplinirea cerinței.

Ori, autoarea contestației, prin răspunsurile sale, nu a căutat să demonstreze că poate presta serviciul de colectare deșeuri în regim de urgență în condițiile impuse prin caietul de sarcini, atât prin răspunsurile date, cât și prin contestație, făcând doar afirmații că îndeplinește cerința în discuție și să încerce să demonstreze caracterul nelegal al solicitărilor de clarificare și a reevaluării ofertei sale și nu conformitatea acesteia cu cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei asocierii reprezentată de contestatoare. Criticile contestatoarei referitoare la respingerea ofertei asocierii pe care o reprezintă fiind respinse, pe cale de consecință, va fi respinsă și solicitarea acesteia de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare

pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**....**

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.