



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1749/C11/1770

Data: 19.08.2022

Prin contestația nr. 293/25.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36923/26.07.2022, formulată de SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin director și administrator, formulată împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire comunicată prin adresa nr. 10454/15.07.2022, a raportului procedurii nr. 10453/15.07.2022 și a înscrisurilor care au stat la baza acestei decizii de anulare a procedurii, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de Furnizare agregate naturale concasate de carieră provenite din punct de vedere petrografic din calcar dolomitic și/sau șist verde, necesare pentru producerea de mixturi asfaltice, lotul 2 – cribluri (inclusiv transport stație mixturi asfaltice localitate Cuza Vodă) – șist verde, s-a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, a adresei de comunicare nr. 10454/15.07.2022, a raportului procedurii nr. 10453/15.07.2022, precum și a înscrisurilor care au stat la baza acestei decizii de anulare a procedurii și obligarea autorității contractante la a finaliza procedura de achiziție, cu respectarea dispozițiilor art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația în analiză, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În conformitate cu raportul procedurii nr. "5661/2.04.2022" și adresa de comunicare nr. 5662/21.04.2022, oferta sa a fost desemnată câștigătoare pentru acest lot 2, fiind declarată admisibilă și clasată pe locul I în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit „cel mai bun raport calitate-preț”.

Ulterior, prin adresa nr. 9381/29.06.2022, comunicată prin e-mail, autoritatea contractantă i-a solicitat să-i comunice ce rapoarte contractuale au existat între domnul (fostul director general al autorității contractante) și societatea SRL în perioada 2017-2022.

A răspuns solicitării tot prin intermediul e-mailului, prin adresa nr. 260/29.06.2022, aducând la cunoștința autorității contractante cum că „în urma verificărilor efectuate la nivelul societății și în acord cu extrasul Revisal anexat, în perioada 31.08.2016-11.06.2018, domnul a deținut, în cadrul SRL, funcția de inginer geodez.”

Prin email-ul din data de 01.07.2022, autoritatea contractantă revine și îi solicită a prezenta punctul de vedere „cu privire la situația potențial generatoare de conflict de interese conform celor motivate în documentele anexate.” Documentele anexate, reprezentate de adresa nr. 9601/ 01.07.2022 și procesul-verbal nr. 9539/30.06.2022 privind procedura de achiziție publică având ca obiect furnizare agregate naturale concasate de carieră provenite din punct de vedere petrografic din șist verde, necesare pentru producerea de mixturi asfaltice (lot 2) identifică:

(i) o situație potențial generatoare de conflict de interese având în vedere raporturile contractuale de muncă anterioare dintre domnul ing. în calitate de reprezentant legal al și SRL în calitate de unic participant cu oferta de preț la procedura de achiziție;

(ii) faptul că producătorul declarat al produselor oferite este SRL, societate cu care autoritatea contractantă are relații contractuale conform contractului de furnizare piatră înregistrat în cadrul cu nr. 17347/24.11.2021

Raportat la aceste situații potențial generatoare de conflict de interese, i-a solicitat punct de vedere.

Prin adresa nr. 270/05.07.2022, comunicată autorității contractante la aceeași dată, via e-mail, a transmis punctul său de vedere, . În cuprinsul acestuia:

(i) raportat la situația de potențial conflict de interese având în vedere raporturile contractuale de muncă anterioare dintre domnul ing. în

calitate de reprezentant legal al și SRL în calitate de unic participant cu oferta de preț la procedura de achiziție, a reiterat faptul că în perioada 31.08.2016-11.06.2018, domnul a deținut, în cadrul societății, funcția de inginer geodez și că, în acord cu dispozițiile art. 59 din Legea nr. 98/2018 care definește conflictul de interese, nu identifică interesul financiar, economic sau vreun alt interes personal al acestuia, astfel încât procedura de atribuire să fie compromisă sub aspectul imparțialității ori independenței. A arătat că raporturile contractuale de muncă s-au finalizat încă din anul 2018, anterior momentului demarării procedurii de achiziție, fără ca acestea să poată influența dreptul societății de a participa, în calitate de ofertant în cadrul unei proceduri de achiziție inițiată de Suplimentar, s-a arătat că nu există niciuna din situațiile ce ar putea duce la apariția unui conflict de interese conform art. 60 din Legea nr. 80/2016.

(ii) raportat la faptul că producătorul declarat al produselor oferite este SRL, societate cu care autoritatea contractantă are relații contractuale conform contractului de furnizare piatră înregistrat în cadrul cu nr. 17347/24.11.2021: a arătat că SRL este terț față de relațiile contractuale dintre și societatea SRL și că, în măsura în care s-ar fi identificat vreo situație privind inadmisibilitatea ofertei sale, autoritatea contractantă putea să o declare neacceptabilă, neconformă ori neadecvată, ceea ce nu a făcut, momentul evaluării ofertelor fiind de mult depășit.

În urma corespondenței la care a făcut trimitere anterior, la data de 19.07.2022, autoritatea contractantă i-a transmis documentul intitulat „Comunicare anulare procedură”, înregistrat sub nr. 10454/15.07.2022.

Prin intermediul comunicării privind anularea procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că procedura se anulează în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 98/2016, conform căruia: „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: [...] e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi în.....t cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitate fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă”, având la bază următoarele;

„1. Producătorul declarat al produselor oferite în cadrul procedurii de achiziție care face obiectul prezentei de către societatea dumneavoastră, este SRL, acesta din urmă având calitatea de beneficiar al contractului de furnizare nr. 17347/24.11.2021, în.....t cu ;

2. Faptul că la data prezentei, conform evidențelor contabile ale , ... SRL înregistrează plăți restante care se ridică la suma totală de 2.141.751, 52 lei, fiind notificat în acest sens faptul că vor fi întrerupte livrările până la încasarea sumelor respective;

3. Faptul că până la data prezentei, ... SRL nu a dat curs plății penalităților calculate în vederea eşalonării acestora;

4. Faptul că nu sunt respectate interesele economice ale în condițiile în care prin semnarea unui contract de achiziție publică în cadrul căruia are calitatea de autoritate contractantă, iar produsele ce urmează a fi aprovizionate în baza acestuia, să provină de la o terță parte care va livra resursa minerală proprie a din Cariera prin intermediul producătorului declarat SRL, care nu și-a îndeplinit obligațiile de plată conform contractului de furnizare nr. 17347/24.11.2021.”

Astfel, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii „având în vedere faptul că societatea dumneavoastră a prezentat oferta pentru produsele care fac obiectul acordului-cadru, al căror producător declarat este SRL, societate care la data prezentei nu și-a îndeplinit obligațiile de plată față de conform contractului de furnizare piatră nr. 17347/24.11.2021, înregistrând în evidențele contabile ale plăți restante în valoare totală de 2.141.751,52 lei, motiv pentru care societatea dumneavoastră se va afla în imposibilitate fortuită de a executa contractul/acordul-cadru în situația în care producătorul declarat nu va mai putea asigura producția criblurilor ofertate, în cazul sistării livrărilor de către sau rezilierea contractului, după caz.”

În continuare, prezintă motivele privind admiterea contestației:

Correspondența purtată cu autoritatea, ulterior declarării sale ofertant câștigător al procedurii în cauză pentru lotul 2, vine și susține că achizitoare, în loc să procedeze la încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, în acord cu prevederile art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016, caută motive de anulare a procedurii, prin invocarea diverselor situații de conflict de interese, forță majoră ori caz fortuit.

Deși a răspuns fiecărei solicitări de clarificări, fiecărui punct de vedere solicitat, toate transmise, ulterior încheierii procedurii de evaluare a ofertelor și declarării ofertei sale drept câștigătoare lotului 2, a evidențiat că nu există nicio situație potențial generatoare de conflict de interese și că dacă ar fi existat, oferta sa ar fi trebuit să fie declarată inadmisibilă la momentul evaluării acesteia. Prin decizia de anulare contestată, autoritatea contractantă a revenit și reanalizat practic oferta sa.

În motivarea deciziei de anulare a procedurii autoritatea contractantă face trimitere la o terță societate, respectiv SRL, cu care aceasta a în.....t un contract de furnizare piatră în anul 2021, societate care este și producătorul declarat al bunurilor înscrise în oferta câștigătoare și care se pare că are un comportament neadecvat în relația

cu, în sensul că nu a onorat plăți (debit și penalități) în favoarea autorității contractante, înregistrând restanțe.

Astfel, solicită Consiliului să cenzureze motivarea autorității contractante de anulare a procedurii, motivare care se bazează exclusiv pe relația contractuală dintre aceasta și o terță persoană, precizând că este terț față de contractul de furnizare piatră în.....t între autoritatea contractantă și SRL în anul 2021, iar modalitatea de derulare a relațiilor contractuale dintre cei doi nu îi este imputabilă și nu poate conduce la anularea unei proceduri de licitație distinctă.

Prevederile legale, inclusiv cele contractuale, permit autorității contractante a-și valorifica dreptul de a solicita obligarea unui contractant a-și plăti datoriile prin intermediul forței coercitive a statului, iar nu prin imixtiunea autorității contractante în relația cu un alt ofertant câștigător, dintr-o procedură de achiziție distinctă.

Subliniază și motivarea potrivit căreia, autoritatea contractantă este sigură de faptul că societatea se va afla în imposibilitate fortuită de executare a contractului/acordului-cadru.

Chiar dacă ar opera vreuna din cele 3 situații ipotetice identificate de, nici de această dată relațiile contractuale dintre SRL și autoritatea contractantă nu ar putea fi influențate și nici nu se poate vorbi de o atare influență la nivel de previziune teoretică.

Într-adevăr, bunurile oferite de societate sa provin de la producătorul SRL, însă autoritatea contractantă nu cunoaște modul în care se desfășoară relațiile sale contractuale, este terț de atare relații și nu poate face supoziții nesustținute probator cu privire la influențele ce le pot avea relațiilor lor contractuale în relația dintre SRL și autoritatea contractantă.

De precizat este faptul că acel contract de furnizare piatră despre care se face vorbire în motivarea deciziei de anulare, datează din anul 2021. Astfel, relațiile contractuale dintre și SRL preexistau momentului în care a depus oferta aferentă lotului 2, ofertă din cuprinsul căreia rezultă că bunurile oferite provin de la producătorul SRL.

Deci, la momentul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă avea toate aceste informații și dacă aprecia, putea să declare oferta sa inadmisibilă.

Revenind la motivarea în drept a deciziei de anulare a procedurii, în sensul că s-ar afla într-o situație de forță majoră sau în imposibilitate fortuită de a executa contractul/acordul-cadru, solicită Consiliului să aprecieze inexistența vreunui din cele două cazuri.

Societatea sa este terț față de contractul în.....t între autoritatea contractantă și SRL, iar relațiile contractuale dintre cei doi îi privesc numai pe aceștia, nu îi sunt opozabile și nici nu îi pot influența sau atrage într-o situație absurdă precum cea a forței majore.

Pe de altă parte, pentru a fi în prezența unui caz fortuit, trebuie a fi dovedit atât caracterul neprevăzut al evenimentului, cât și imposibilitatea în care SRL s-ar afla.

Apreciază că autoritatea contractantă traduce și de această cazul fortuit prin prisma datoriilor pe care o terță societatea le are față de aceasta.

A evidențiat deja că procedura pentru recuperarea sumelor în cauză este cea a atragerii răspunderii contractuale/legale a cocontractantului, iar nu transferarea în sarcina SRL a unei imposibilități teoretice și fortuite de executare a propriului contract, fără vreo legătură cu contractul din anul 2021.

Revenind la decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție, sub aspect formal, contestatoarea identifică carențe cu privire la modul de transpunere a unei atare decizii.

Documentul intitulat „Comunicare anulare procedură”, înregistrat în cadrul autorității contractante sub nr. 10454/15.07.2022 nu este în sine o decizie de anulare a procedurii, iar în măsura în care o atare decizie există, deși nu i-a fost comunicată, formulează concluzii de anulare a acesteia, pentru aceleași motive expuse anterior.

Adițional, subliniază și lipsa unui referat justificativ care să stea la bază ori care să însoțească decizia autorității contractante de anulare a procedurii de licitație, o simplă adresă de încunoaștințare a deciziei de anulare neputând fi suficientă.

Chiar dacă autoritatea contractantă a întocmit raportul de anulare a procedurii nr. 10453/15.07.2022, acesta nu este susceptibil a reprezenta un referat justificativ și nici nu ține locul unei decizii de anulare a procedurii de licitație.

Pentru argumentele expuse pe larg anterior, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere înregistrat la CNSC cu nr. 38104/02.08.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată, pentru următoarele motive:

Potrivit raportului procedurii nr. 5661/21.04.2022 ce viza lotul 2 -cribluri (inclusiv transport stație mixturi asfaltice Cuza Vodă) - șist verde, ... SRL este unicul ofertant, fiind declarată câștigătoare și informată corespunzător prin comunicarea ofertei câștigătoare nr. 5662/21.04.2022.

Autoritatea contractantă confirmă corespondența ulterioară, prin intermediul căreia contestatoarei i-au fost solicitate informații și puncte de vedere relativ la situații potențial generatoare de conflicte de interese, însă toate au fost de natură a verifica dacă acestea există și influențează procedura licitației publice, respectiv pentru a acționa în sensul respectării prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Sunt analizate toate aspectele, iar în cele din urmă, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii.

Astfel, a întocmit raportul privind anularea procedurii nr. 10453/15.07.2022 în referire la lotul 2, iar contestatoarei i s-a transmis inclusiv comunicarea privind anularea procedurii nr. 10454/15.07.2022.

Autoritatea contractantă susține că înscrisurile ce atestă anularea procedurii sunt deopotrivă motivate în fapt și în drept, în sensul că a fost identificată o situație potențial generatoare de conflict de interese, având în vedere:

- raporturile contractuale de muncă dintre reprezentantul autorității contractante și societatea contestatoare, ce datează din perioada 2016-2018, aspect confirmat de aceasta;
- faptul că, producătorul declarat al produselor oferite de contestatoare este SRL, societate cu care autoritatea contractantă are relații comerciale conform contractului de furnizare piatră înregistrat sub nr. 17347/24.11.2021, iar SRL, potrivit documentelor contabile, înregistrează plăți restante în valoare totală de 2.141.751,52 lei și penalități.

Autoritatea contractantă prezintă motivele de fapt care au stat la baza anulării procedurii ce țin de faptul că:

1. Producătorul declarat al produselor oferite în cadrul procedurii de achiziție la care a participat contestatoarea, lot 2, este SRL, acesta din urmă având calitatea de beneficiar al contractului de furnizare nr. 17347/24.11.2021, în.....t cu;
2. La această dată, conform evidențelor contabile, ... SRL a înregistrat plăți restante care se ridică la suma totală de 2.141.751, 52 lei, fiind notificat în acest sens faptul că vor fi întrerupte livrările până la încasarea sumelor respective;
3. Până la data prezentei, ... SRL nu a dat curs plății penalităților calculate în vederea eșalonării acestora;
4. Nu sunt respectate interesele sale economice în condițiile în care prin semnarea unui contract de achiziție publică produsele ce urmează a fi aprovizionate în baza acestuia, provin de la o terță parte care va livra resursa minerală proprie a I din Cariera prin intermediul producătorului declarat SRL, care nu și-a îndeplinit obligațiile de plată conform contractului de furnizare nr. 17347/24.11.2021.

În drept, decizia de anulare a procedurii este întemeiată pe prevederile art. 212 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Cum SRL a fost singurul ofertant, cu ofertă declarată admisibilă și deopotrivă câștigătoare, ipoteza secundă și de necontestat, descrisă de textul de lege anterior citat, este îndeplinită.

În continuare, autoritatea contractantă a detaliat aspectele privind imposibilitatea de executare a contractului/acordului-cadru, condiționată legal de situația fortuită a executării acestuia.

Astfel cum rezultă și din înscrisurile care stau la baza deciziei de anulare a procedurii, au fost identificate legături contractuale, care, în aprecierea autorității contractante, se influențează unele pe altele.

Societatea SRL are relații contractuale atât cu autoritatea contractantă, cât și cu societatea clasată pe locul I, contestatoarea din prezenta cauză.

În cadrul Contractului de furnizare piatră înregistrat sub nr. 17347/24.11.2021, are calitate de furnizor, în timp ce societatea SRL are calitatea de beneficiar.

..... a livrat contractual produse de carieră (piatră brută), însă beneficiarul bunurilor nu și-a îndeplinit obligația corelativă de plată, înregistrând, astfel cum s-a specificat și în raportul privind anularea procedurii, debit și penalități restante.

În aceeași ordine de idei, ... SRL, în baza contractului ce avea să fie în.....t cu, ar fi pus la dispoziție produse ce provin de la aceeași societate SRL, al cărui comportament contractual este de natură a pune în dificultate inclusiv contestatoarea.

Interesele economice ale autorității contractante ar fi astfel lezate, iar în situația în care, pe fondul creanțelor restante, ... va sista livrarea de produse, ... SRL nu va mai avea materie primă pentru procesare și nici SRL nu va mai fi în măsură a livra produsele oferite.

Practic, se naște un triunghi interdependent, cu o conexiune duală, ce implică autoritatea contractantă în relație cu ambele societăți. Astfel, activitatea și comportamentul contractual, cu accent asupra debitelor și penalităților restante și a lipsei de eșalonare completă a acestora, ce derivă din activitatea și pasivitatea societății SRL, se vor răsfrânge direct și în posibilitatea efectivă de susținere a obligațiilor contractuale ce vor cădea în sarcina contestatoarei SRL.

Drept urmare, se naște un eveniment extern, ce nu poate fi împiedicat și care va conduce la imposibilitatea contestatoarei a-și executa propriile obligații contractuale, astfel cum a fost definite de prevederile art. 212 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Contestatoare a constituit cautiunea în sumă de 82.278,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208248920/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 22.07.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de Furnizare agregate naturale concasate de carieră provenite din punct de vedere petrografic din calcar dolomitic și/sau șist verde, necesare pentru producerea de mixturi asfaltice, lotul 2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1040021/05.03.2022. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 7.610.400,00 lei, fără TVA, valoarea stimată a lotului 2, fiind 4.113.900,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva comunicării anulării procedurii nr. 10454/15.07.2022, raportului de anulare procedură nr. 10453/15.07.2022, deciziei de anulare a procedurii, respectiv împotriva înscrisurilor care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, a adresei de comunicare nr. 10454/15.07.2022, a raportului procedurii nr. 10453/15.07.2022, precum și a înscrisurilor care au stat la baza acestei decizii de anulare a procedurii și obligarea autorității contractante la a finaliza procedura de achiziție, cu respectarea dispozițiilor art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

La analiza contestației, Consiliul reține că demersul contestatoarei a fost determinat de anularea procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă pentru lotul 2 - *cribluri (inclusiv transport stație mixturi asfaltice localitate Cuza Vodă) – șist verde*, cu toate că, inițial, oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Astfel, conform adresei nr. 5662/21.04.2022, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost declarată câștigătoare și a invitat-o în data de 29.04.2022 la sediul său pentru semnarea acordului-cadru.

Ulterior, prin adresa nr. 9381/29.06.2022, autoritatea contractantă a solicitat informații legate de raporturile contractuale existente între și contestatoare în perioada 2017-2022.

Prin răspunsul său nr. 260/29.06.2022, contestatoare a informat autoritatea contractantă că în perioada 31.08.2016-11.06.2018 a deținut funcția de inginer geodez, sens în care atașează extrasul Revisal (extras care nu poate fi identificat în documentele transmise Consiliului de achiziție, dar care a fost atașat contestației).

Prin adresa nr. 9601/01.07.2022, autoritatea contractantă solicită contestatoarei un punct de vedere, aducându-i la cunoștință următoarele:

- că deși a fost stabilită data semnării acordului-cadru, nu a fost transmis către Serviciul Achiziții Publice și Implementare Proiecte acordul-cadru semnat și nu au fost comunicate motivele pentru care s-a produs această întârziere;
- membrii comisiei de evaluare au concluzionat că există o situație potențial generatoare de conflict de interese deoarece:

- raporturile contractuale de muncă dintre, reprezentant al achizitoarei și ofertant, unic participant la procedura de achiziție;
- producătorul declarat al produselor oferite este SC SRL, societate cu care achizitoarea are relații contractuale conform contract de furnizare piatră nr. 17347/24.11.2021.

Atașat acestei solicitări a fost transmis procesul-verbal nr. 9539/30.06.2022.

În urma acestei solicitări, autoarea contestației a transmis adresa nr. 270/05.07.2022, incomplet pusă la dispoziție de achizitoare, dar care a fost atașată contestației, prin care a comunicat că:

- nu se află într-o situație potențial generatoare de conflict de interese ori situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese, deoarece raporturile sale cu au fost în.....te în anul 2018, nefiind incidentă nicio situație dintre cele prevăzute la art. 60 din Legea nr. 98/2016, pe care le enumeră.

- referitor la contractul existent între achizitoare și furnizorul său SC SRL, în accepțiunea sa, conform prevederilor legale, consideră că are calitatea de terț; menționează că a participat la procedura de atribuire și a depus documentele care atestă cine este producătorul bunurilor oferite, iar în măsura în care se identifica vreun viciu al ofertei depuse în cadrul evaluării realizate, ar fi trebuit avut în vedere la stabilirea admisibilității ofertei sale; susține că nu poate identifica existența unui potențial conflict de interese.

Urmare a acestui răspuns, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 10348/14.07.2022, prin care ia act de acest răspuns și cel anterior, face analiza facturilor restante neachitate de SC SRL și a mai multor documente interne ale autorității contractante (nota de restituire nr. 5878/28.04.2022, refuzul lui Cătălin Stanciu, membru al comisiei de evaluare de a semna *documentația de atribuire din cauza faptului ca există o suspiciune rezonabilă a unui conflict de interese* între achizitoare și contestatoare, Curriculum Vitae al lui, declarațiile de avere ale lui și ale soției acestuia aferente anului 2018, renunțarea la continuarea raporturilor contractuale cu achizitoare a lui în calitate de director general etc). Având în vedere situația existentă în relația sa contractuală cu SC SRL, membrii comisiei de evaluare decid anularea procedurii de atribuire pentru acest lot în baza art. 212 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016. Ulterior, această decizie este adusă și la cunoștința contestatoarei.

Conform acestui proces-verbal, a raportului de anulare a procedurii nr. 10453/15.07.2022, respectiv a adresei de comunicare nr. 10454/15.07.2022 pentru lotul 2, în fapt, oferta contestatoarei nu a fost respinsă pentru existența unui conflict de interese prin pozițiile ocupate

de în cadrul contestatoarei și autorității contractante, ci pentru că furnizorul său declarat este SC SRL. Astfel, în raportul de anulare a procedurii de atribuire, cap. 4 *Conflict de interese* se face trimitere la existența unei posibile situații potențial generatoare de conflict de interese, dar din modul de formulare a concluziilor de la cap. 5 *Concluzii și semnături*, răspunsurile primite din partea contestatoarei și propria analiză au determinat convingerea acesteia că nu se află într-o astfel de situație. Această concluzie a Consiliului este susținută de modul în care a fost întocmită adresa nr. 10454/15.07.2022, în care justificarea respingerii ofertei și anulării procedurii de atribuire este bazată pe modul de derulare a contractului în.....t de autoritatea contractantă cu SC SRL cu nr. 17347/24.11.2021

În realitate, respingerea ofertei contestatoarei și decizia de anulare a procedurii de atribuire este justificată de autoritatea contractantă prin existența unui presupus conflict de interese, generat de situația existentă între achizitoare și un operator economic care este furnizorul declarat al contestatoarei. Or situația invocată de autoritatea contractantă nu se regăsește în cele stabilite de legiuitor cu privire la conflictul de interese.

Pe de altă parte, pentru anularea procedurii de atribuire temeiul legal invocat de achizitoare este art. 212 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia:

dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi în.....t cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă.

Or, niciun moment ofertantul nu a invocat existența unor situații dintre cele două prevăzute de legiuitor care să-i permită autorității contractante ca, în caz în care nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă, să anuleze procedura de atribuire. Imposibilitatea fortuită sau forța majoră de a executa contractul trebuie invocată de ofertant nu de achizitoare, el fiind cel care ar trebui să invoce că nu mai este în măsură să susțină cele asumate prin propunerea tehnică.

Oferta contestatoarei a rămas admisibilă raportat la prevederile documentației de atribuire și prevederile legale, iar toate demersurile interne ale achizitoarei nu au schimbat acest statut al acesteia. Raporturile contractuale dintre autoritatea contractantă și un alt operator economic care nu are decât calitatea de furnizor a contestatoarei, nu poate determina afectarea caracterului admisibil al ofertei depuse de aceasta din urma, atât timp cât nu există astfel de condiționări în documentația de atribuire, iar legislația în materia achizițiilor publice nu are nicio prevedere expresă în acest sens.

Totodată, pe parcursul evaluării autoritatea contractantă nu a constatat nici un moment că oferta contestatoarei nu ar fi întocmită cu respectarea prevederilor legale ori a documentației de atribuire. Mai mult decât atât, membrii comisiei de evaluare în loc să se raporteze la prevederile documentației de atribuire în activitate desfășurată în

evaluarea ofertei depuse de contestatoare în procedura de față, au făcut analize de documente care nu au legătură nici cu petenta și nici cu procedura de atribuire față contrar atribuțiilor stabilite de legiuitor la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Conduita SC SRL în raporturile cu autoritatea contractantă nu îi poate fi imputată contestatoarei, evaluarea ofertei depusă de aceasta neputând fi făcută decât în limitele stabilite prin documentația de atribuire și prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice.

Modul în care a procedat autoritatea contractantă, respectiv a constatat admisibilitatea unei oferte tocmai pentru că a respectat cerințele documentației de atribuire, pentru ca mai apoi, fără a modifica acest caracter admisibil al ofertei, să decidă anularea procedurii, poate fi apreciat ca fiind o încercare de creare de condiții artificiale de anulare a procedurii de atribuire, fapt interzis de legiuitor în mod expres la art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.*

Pentru toate aceste motive, Consiliul constată că decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire este nelegală, nefiind îndeplinite premisele care să determine incidența prevederilor art. 212 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 2, inclusiv comunicarea acestei decizii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să continue procedura de atribuire pentru lotul 2 și s-o finalizeze conform legii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 2, inclusiv comunicarea acestei decizii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să continue procedura de atribuire pentru lotul 2 și s-o finalizeze conform legii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 13 pagini.

Redactată practicaua deciziei