

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ... / ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10240/18.02.2025, înaintată de ... SRL, cu sediul social în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de doamna ... – administrator și convențional prin ... – Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către COMUNA ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Furnizare și montaj echipamente pentru obiectivul de investiții Modernizarea infrastructurii de iluminat public în comuna ..., județul ...”* – cod CPV 34928500-3, s-a solicitat:

- *în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestații;*

- *obligarea autorității contractante la dispunerea măsurilor de remediere, în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;*

- *dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită dispunerea anulării procedurii de atribuire;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.*

Prin Încheierea nr. .../C.../... din 24.02.2025, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, ca rămas fără obiect.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ... SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, a criticat o serie de cerințe cuprinse în documentația de atribuire, motivat de caracterul restrictiv al acestora, solicitând:

1. eliminarea cerinței privind prezentare mostrelor;
2. eliminarea certificatului ENEC - solicitat pentru CONTROLLER;
3. eliminarea cerințelor prin care se impune modul de comunicație, respectiv comunicația celulară, GSM/GSM 4G/LAN/WAN/LTE;
4. eliminarea cerințelor prin care se solicită ca echipamentul Controller să fie montat la partea inferioară;
5. eliminarea cerinței care vizează alimentarea - cerința este restrictivă fiind formulată special pentru a impune controlere de tip Zhaga, în contradictoriu cu propria documentația de atribuire prin care se menționează NEMA sau similar sau pentru a induce în eroare ofertantii mentionand NEMA sau similar, dar având mai multe cerinte care sunt strict legate de conectorul Zhaga;
6. eliminarea cerințelor prin care se impune Driver DALI compatibil D4i;
7. eliminarea cerinței prin care se impune certificarea conform standardului IEC 62443 pentru Securitate cibernetică;
8. eliminarea cerințelor prin care se impun funcții SCADA;
9. eliminarea cerințelor prin care se solicită funcționalități ale interfețelor;
10. eliminarea cerințelor prin care se impune ZHAGA;
11. eliminarea cerințelor prin care se impun standardele EN 55022, EN 55024 si EN 50065;
12. eliminarea cerințelor prin care se impune test de rezistență conform SR EN ISO 9227:2017;
13. eliminarea cerințelor prin care se impune o valoarea de maxim 0,5 W pentru puterea consumată;

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „[.../00009] *Contestatie SEAP.pdf*”, postat de autoritate în SEAP la data de 19.02.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../06.02.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 42 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere nr. 685/21.02.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 11440/21.02.2025, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire, în sensul finalizării legale a acesteia, comunicând, totodată, o serie de măsuri de remediere cu privire la o

parte dintre cerințele cuprinse în documentația de atribuire, criticate de către ... SRL.

Prin adresa nr. 11869/...-C.../25.02.2025, respectiv nr. 11869/...-C.../25.02.2025, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, excepție ridicată din oficiu de către Consiliu, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că despre actul atacat, respectiv documentația de atribuire, a luat la cunoștință în data de 06.02.2025 (dată publicării acesteia în SEAP), iar contestația a fost înaintată la Consiliu în data de 17.02.2025.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 773/27.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 12583/27.02.2025, solicitând respingerea excepției tardivității contestației, apreciind că, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016 coroborate cu cele ale art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016.

În același sens a răspuns și contestatoarea, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 13027/28.02.2025, având în vedere prevederile art. 95 din Codul administrativ, solicitând respingerea excepției tardivității, ca fiind nefondată.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .../1, în valoare de 15.248 lei, emise de CEC BANK – Sucursala ..., la data de 18.02.2025.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Furnizare și montaj echipamente pentru obiectivul de investiții Modernizarea infrastructurii de iluminat public în comuna ..., județul ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../06.02.2025, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 762.352,27 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost stabilit ca fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire a formulat contestație ... SRL prin care solicită obligarea autorității contractante să dispună luarea unor măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive iar dacă se constată că nu pot fi luate măsuri de remediere care să

permite continuarea legală a procedurii de atribuire solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire.

Înainte de a intra în cercetarea fondului aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul este ținut să analizeze cu precădere respectarea condițiilor legale de investire a sa, inclusiv depunerea în termenul legal a contestației, de care depinde validitatea ei, depunere supusă următoarelor dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care **valoarea estimată** a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune **este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare**, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care **valoarea estimată** a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune **este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare**, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Art. 16. - (1) **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă**, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, **nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**.

Dat fiind că valoarea estimată a contractului de furnizare de produse este de 762.352,27 lei, fără TVA, iar organizatoarea licitației este o autoritate publică locală, respectiv unitatea administrativ-teritorială COMUNA ..., prin structurile sale, identificată ca atare și în anunțul de participare postat în SEAP, pct. I.1) – „Denumire și adrese”, „Tipul juridic al cumparatorului: *Autoritate locală*”, și pct. I.4) – „Tipul autorității contractante: *Autoritate regională sau locală*”, valoare sub pragul de 1.090.812 lei, fără TVA, prevăzut pentru autoritățile locale la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare fiind de șapte zile, nu de zece zile.

Conform art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror

valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât 1.090.812 lei, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora, însemnând că pentru achizițiile de produse derulate de autoritățile publice locale, cum este și unitatea administrativ-teritorială COMUNA ..., pragul valoric începând cu care le revine obligația publicării de anunțuri în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este de 1.090.812 lei, fără TVA, iar valoarea estimată a contractului supus licitării în prezenta cauză este de 762.352,27 lei, fără TVA, sub pragul legal antementionat, ceea ce înseamnă că termenul de contestare este de șapte zile.

Din parcurgerea conținutului contestației rezultă că aceasta este formulată împotriva prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 06.02.2025.

Așadar, ... SRL a luat cunoștință la respectiva dată de conținutul documentației de atribuire pe care îl consideră nelegal. Termenul de contestare a rezultatului, calculat potrivit art. 5 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă la 07.02.2025 (prima zi a termenului) și s-a împlinit la 13.02.2025, ora 24 (joi, zi lucrătoare). Verificând îndeplinirea obligației referitoare la transmiterea contestației, atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, în termenul calculat anterior, se observă că ... SRL nu și-a îndeplinit această obligație, transmitând contestația abia la 17.11.2024, după expirarea termenului legal.

Astfel, petenta trebuia să calculeze termenul astfel cum art. 5 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 impun, iar pierderea unui termen din cauza unui calcul incorect nu poate fi imputată decât ei înseși. Termenul este stabilit și acordat de lege astfel că operatorul economic care beneficiază de acesta trebuie să aibă diligența de a-l calcula după cum dispune legea. Contestatoarea este un profesionist, iar în procedura în care s-a implicat trebuie să își exercite drepturile în cadrul stabilit de lege. Drept urmare, contestatoarea nu poate susține valabil că autoritatea contractantă COMUNA ... nu se încadrează în situația prevăzută de art. 7 , alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stabilește: „c) 1.090.812 lei (221.000 EUR), pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, **consiliul local**, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora”.

În condițiile în care, potrivit principiului că nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii, titularul unui drept este prezumat că a avut cunoștință de reglementarea care prevedea că valorificarea dreptului său se circumscrie unor anumite condiționalități, fără a înțelege să le respecte, acesta nu are decât a își imputa propriei lipse de diligență consecințele negative pe care este ținut să le suporte și cătuși de puțin textului de lege (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 704 din 25 mai

2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 434 din 29 iunie 2010, Decizia nr. 290 din 11 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 344 din 05 mai 2008, Decizia nr. 967 din 30 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 804 din 26 noiembrie 2007, Decizia nr. 747 din 26 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1009 din 19 decembrie 2006 și Decizia nr. 272 din 24 iunie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 din 11 august 2004, toate pronunțate de Curtea Constituțională).

Cu alte cuvinte, ține de obligația ofertanților să cunoască Legea nr. 101/2016 și să o respecte. Respectarea din oficiu a normelor legale constituie o obligație generală a tuturor destinatarilor legii, în baza art. 1 alin. (5) din Constituție. Pentru situația în care destinatarul nu cunoaște normele de drept este pe deplin aplicabil adagiul *nemo censetur ignorare legem* – nimeni nu poate fi considerat că nu cunoaște legea, ceea ce înseamnă că legea rămâne obligatorie chiar și în ipoteza necunoașterii ei. Termenele și condițiile de contestare sunt impuse prin Legea nr. 101/2016 și nu lăsate la dispoziția destinatarilor legii.

Ține de culpa exclusivă a ... SRL că nu s-a preocupat să parcurgă dispozițiile art. 8 al Legii nr. 101/2016 (deși face trimitere la ele pe prima pagină a contestației) și cele ale art. 7 al Legii nr. 98/2016, pentru aflarea termenului legal de contestare și formularea contestației înainte de împlinirea lui.

După cum a remarcat și Curtea Constituțională, în Decizia nr. 190 din 18 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 754 din 3 august 2021:

„33. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice.

[...]

36. Așadar, interesul public cere ca aceste proceduri să se desfășoare cu celeritate și să respecte exigențele care decurg din prevederile constituționale. De altfel, măsurile instituite prin Legea nr. 101/2016 sunt justificate prin chiar scopul întregului ansamblu legislativ în materia achizițiilor publice. Este vorba despre asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială [art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice], precum și despre asigurarea la nivel național a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor [art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016]. Se are în vedere că finalitatea acestor proceduri de achiziție este strâns legată și de anualitatea și execuția bugetară, de alocarea unor fonduri atât din bugetul național, cât și din fondurile Uniunii Europene. De asemenea, se ține cont că eventualele încălcări ale termenelor stabilite prin contractele de finanțare produc consecințe ce pot fi asimilate neregulilor și pot fi sancționate de autoritățile competente prin rezilierea contractelor de finanțare, aplicarea unor corecții financiare sau chiar suspendarea sau respingerea parțială sau totală la plată a cererilor pentru asemenea fonduri, fie că este vorba despre operațiuni

anuale, fie despre operațiuni multianuale. Prin urmare, trebuie avut în vedere și interesul național, nu numai cel particular.

37. Toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea **cu celeritate a proceselor în materia achizițiilor publice**, atât în scopul evitării tergiversării, cât și pentru realizarea obiectivului pentru care a fost adoptat cadrul legislativ respectiv, totodată avându-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură - autoritatea contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Elocventă este și Decizia nr. 533 din 2 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.195 din 8 decembrie 2020, prin care a fost examinată constituționalitatea art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„19. În ceea ce privește principiul accesului liber la justiție consacrat de Legea fundamentală, acesta implică între altele adoptarea de către legiuitor a unor reguli de procedură clare, în care să se stipuleze cu precizie **condițiile și termenele în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale**, inclusiv cele referitoare la căile de atac împotriva hotărârilor pronunțate de instanțele de judecată (Decizia Curții Constituționale nr. 189 din 2 martie 2006 [...]), astfel încât să fie reglementată respectarea pentru toate părțile a garanțiilor care caracterizează dreptul la un proces echitabil, inclusiv cu privire la posibilitatea de a fi contestate deciziile adoptate în procedura administrativ-jurisdicțională, astfel cum a reținut Curtea Constituțională cu privire la constituționalitatea acestor proceduri administrativ-jurisdicționale, condiționată de posibilitatea supunerii controlului judecătoresc.

20. Prin urmare, Curtea constată că, din această perspectivă, în materia achizițiilor publice nu este îngreunat dreptul de acces liber la justiție. Dimpotrivă, sunt prevăzute căi/posibilități alternative de contestare a întregii proceduri atât pe cale judiciară direct în fața instanței de judecată, cât și pe cale administrativ-jurisdicțională. Or, **prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016 reglementează o condiție de admisibilitate a unei acțiuni formulate pe cale administrativ-jurisdicțională, respectiv stabilesc faptul că, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, dar nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.** În acest context, Curtea observă că se preconstituie chiar accesul la instanțele de judecată, respectiv calea de atac împotriva actului administrativ-jurisdicțional - decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

21. Curtea reiterează faptul că accesul la justiție nu este un drept absolut, putând fi limitat prin anumite condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție. Stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie, în sine, o încălcare a accesului liber la justiție, el presupunând accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, fiind de competența exclusivă a legiuitorului să instituie regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994 [...]). Aceste condiționări nu pot fi însă acceptate dacă afectează dreptul fundamental în chiar substanța sa. Prin urmare, limitările aduse dreptului fundamental sunt admisibile doar în măsura în care vizează un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor și scopul urmărit de acesta (Decizia Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie 2005 [...]), legiuitorul fiind ținut să aducă anumite limitări orientându-se după principiul *est modus in rebus*, respectiv să fie preocupat ca exigențele instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu pună

sub semnul întrebării însăși existența dreptului (Decizia Curții Constituționale nr. 39 din 29 ianuarie 2004 [...]; Decizia Curții Constituționale nr. 40 din 29 ianuarie 2004 [....]).

22. Or, aplicând considerentele de principiu în privința stabilirii anumitor condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție, **nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit cerința comunicării contestației și autorității contractante, care trebuie realizată până la expirarea termenului legal de contestare**, atunci când persoana interesată să promoveze o acțiune urmează calea contestației în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, mai ales că este vorba de o procedură administrativ-jurisdicțională facultativă, opțională și alternativă.

23. Mai mult, în această etapă, prin aceste cerințe și condiționări, autoritatea contractantă are tot interesul să cunoască cu maximă celeritate dacă se contestă rezultatele procedurii de atribuire a contractelor, pentru a putea adopta o conduită care să asigure garanția respectării legii și să cunoască, în concret, căile de atac utilizate de autoritatea contractantă, respectiv dacă a ales contestarea pe cale judiciară sau s-a adresat Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor, pentru a se evita folosirea concomitentă a acestora, întrucât legea permite numai folosirea alternativă (a se vedea în acest sens și Decizia nr. 701 din 27 noiembrie 2014 [...]). De asemenea, interesul public cere ca aceste proceduri să se desfășoare cu celeritate și să respecte exigențele care decurg din prevederile constituționale. De altfel, măsurile instituite prin Legea nr. 101/2016 sunt justificate prin chiar scopul întregului ansamblu legislativ în materia achizițiilor publice, respectiv asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială [art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice], precum și asigurarea la nivel național a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor [art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016], avându-se în vedere că finalitatea acestor proceduri de achiziție este strâns legată și de anualitatea și execuția bugetară, de alocarea unor fonduri atât din bugetul național, cât și din fondurile Uniunii Europene, mai ales că eventualele încălcări ale termenelor stabilite prin contractele de finanțare produc consecințe ce pot fi asimilate neregulilor și pot fi sancționate de autoritățile competente prin rezilierea contractelor de finanțare, aplicarea unor corecții financiare sau chiar suspendarea sau respingerea parțială sau totală la plată a cererilor pentru asemenea fonduri, fie că este vorba despre operațiuni anuale sau despre operațiuni multianuale. Prin urmare, trebuie avut în vedere și interesul național, nu numai cel particular”.

Societatea ... SRL nu a înaintat contestația către Consiliu și autorității contractante în termenul legal de contestare, de șapte zile, astfel cum o obliga textul imperativ al art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”, ceea ce atrage sancțiunea respingerii demersului ca tardiv. Contestația trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, în termenul legal, obligație pe care contestatoarea nu a îndeplinit-o.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei sau a altor excepții.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din legea nr. 101/2016 respinge, ca tardivă, contestația ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Redactată în 4 exemplare, conține 8 (opt) pagini.