

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 67704/12.12.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI .., reprezentată legal de administrator ... și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., adresei nr. 16326/05.12.2023 și a raportului procedurii, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii unui acord-cadru având ca obiect „...”, cod CPV 90524400-0 - Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele: „în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 completat cu dispozițiile art. 413 alin. (1) punctul 1 din Codul de Procedură Civilă și coroborat cu dispozițiile articolului 68 din Legea nr. 101/2016 suspendarea soluționării contestației administrativ-jurisdicționale până la momentul soluționării plângerii formulate împotriva deciziei nr. .../02.11.2023, pronunțată de către CNSC; anularea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă, prin care se consemnează rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii de achiziție publică ce a stat la baza adresei de comunicare (raportul procedurii nu a fost încărcat în SEAP) a rezultatului procedurii de atribuire nr. 16326 din data de 5 decembrie 2023 (comunicarea rezultatului), prin care oferta depusă de către ... SRL a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul 2; obligarea autorității contractante la reevaluarea/reexaminarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire din perspectiva îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, precum și din perspectiva considerentelor reținute de către Curtea de Apel Cluj prin intermediul Deciziei Civile nr. 1186 din data de 1 noiembrie 2023 pronunțată în cadrul dosarului nr. 784/33/2023 cu luarea în considerare a caracterului inadmisibil al ofertei depuse de către asocieria ... SRL - ... SRL; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu judecarea contestației în linie cu

dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 453 din Codul de Procedură Civilă”.

Prin încheierea nr. .../14.12.2023, Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 1141/ 33/2023.

Prin încheierea nr. .../07.02.2024, Consiliul a dispus repunerea pe rol a procedurii de soluționare a contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 67704/12.12.2023, formulată de către ... SRL.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 67704/12.12.2023, ... SRL critică adresa nr. 16326/05.12.2023 și raportul procedurii, acte emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă Decizia Civilă nr. 1186/01.11.2023, care în opinia sa, este definitivă și se bucură de autoritate de lucru judecat în ceea ce privește caracterul inadmisibil al ofertei societății ... SRL, întrucât Curtea de Apel Cluj, prin decizia în cauză a reținut că măsurile de remediere dispuse prin decizia Consiliului ar favoriza ofertantul declarat câștigător întrucât ar avea posibilitatea de a completa documentele de calificare cu mult după deschiderea ofertelor.

Prin urmare, susține contestatoarea, autoritatea contractantă este obligată să reevalueze oferta respectivă în linie cu limitele stabilite, clar și fără echivoc, de către Curtea de Apel Cluj, conform deciziei acestei instanțe.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă pe larg istoricul procedurii, arătând că, după momentul soluționării plângerilor care au format obiectul dosarelor nr. 784/33/2023 și nr. 785/33/2023, Consiliul a interpretat dispozitivul deciziei civile „într-o manieră proprie și contrară soluției pronunțate de către Curtea de Apel Cluj”, deoarece a respins contestația formulată de către societatea ... SRL și a menținut decizia autorității contractante.

Față de soluția respectivă, contestatoarea precizează că împotriva acesteia a formulat plângere, care se află pe rolul Curții de Apel Cluj.

De asemenea, referitor la procesul de evaluare, menționează că în data de 05.12.2023, autoritatea contractantă a luat în considerare numai decizia Consiliului, cu încălcarea autorității de lucru judecat a deciziei civile pronunțată de instanță în ceea ce privește caracterul inadmisibil al

ofertei aparținând societății ... SRL, cu declararea, pentru a treia oară, în mod nelegal, drept câștigătoare a ofertei întocmite de către ... SRL.

Totodată, contestatoarea arată că, în aceste condiții, atât raportul procedurii, care nu a fost încărcat în SEAP, cât și comunicarea rezultatului, precum și toate actele subsecvente, se impun a fi anulate prin raportare la caracterul profund nelegal al acestora. În susținere, invocă decizia civilă pronunțată de către Curtea de Apel Cluj, care este definitivă și se bucură de autoritate de lucru judecat. În acest sens, contestatoarea citează următoarele: „(i) *Totuși art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 obligă autoritățile contractante să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională; (ii) în conformitate cu articolul 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unuia dintre ofertanți; (iii) În ceea ce privește celelalte critici față de validarea aspectelor statuate de CNSC în să prin prisma faptului că, aceste documente trebuiau depuse la momentul depunerii ofertei, aspect care nu a fost realizat și a faptului că solicitarea acestor documente la acest moment contravine tratamentului egal și nediscriminatoriu pe care trebuie să îl urmeze autoritatea contractantă, Curtea va aprecia că o analiză suplimentară nu mai este necesară*”.

În opinia sa, din concluziile instanței de control judiciar rezultă caracterul inadmisibil al ofertei formulate de către ... SRL, ca efect la încălcării de către autoritatea contractantă a tratamentului egal și nediscriminatoriu întrucât a permis societății ... SRL să „îndeplinească cerințe de calificare cu mult după data deschiderii ofertelor”. Drept rezultat precizează contestatoarea, instanța, conform dispozitivului deciziei civile, a anulat toate actele subsecvente din cadrul procedurii.

Cu toate acestea, susține contestatoarea, ulterior autoritatea contractantă a reevaluat oferta aparținând ... SRL în contradicție totală cu aspectele reținute de către Curtea de Apel Cluj și a declarat oferta în cauză drept câștigătoare. În opinia contestatoarei, acest demers este lipsit de orice fel de logică juridică deoarece lipsește, în integralitate, de „forța juridică sau utilitate demersul juridic al plângerii prevăzut de dispozițiile articolului 29 din Legea nr. 101/2016”.

Totodată, afirmă contestatoarea, în măsura în care prin intermediul deciziei civile s-a reținut de către Curtea de Apel Cluj că oferta aparținând ... SRL are un caracter inadmisibil, iar documentele trebuiau prezentate la momentul depunerii ofertei, și, prin urmare, nu se mai impune analizarea celorlalte critici formulate de către ... SRL. În opinia contestatoarei, orice altă interpretare contrară este de natură a lipsi de eficiență demersul juridic al plângerii, întrucât ar conduce la ideea că instanța de control judiciar poate alege motivele/criticile/susținerile asupra cărora urmează să se pronunțe.

Prin urmare, contestatoarea susține că, în conformitate cu dezlegarea dată de către Curtea de Apel Cluj plângerii formulate de către ... SRL, oferta depusă de către societatea ... SRL nu face dovada respectării dispozițiilor punctului 10, pagina 7 din cadrul caietului de sarcini, în sensul prezentării certificatelor ADR și a fișelor tehnice pentru recipienții de colectare a lichidelor organice de 10 litri.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că în caietul de sarcini, s-a prevăzut la secțiunea Cerințe impuse ofertanților privind propunerea tehnică, litera C, Cerințe obligatorii, capitolul 5 - Obligațiile prestatorului, Tabelul nr. 2, punctul 10 (pagina 7 din caietul de sarcini) livrarea unui de ambalaj - recipienți colectare lichide organice 10 litri; la pag. 7 din caietul de sarcini, s-a reținut ca obligație ce trebuie îndeplinită de către ofertanți că: *„Ambalajele trebuie să corespundă prevederilor caietului de sarcini și să îndeplinească condițiile impuse de prevederile Ordinului 1226/2012 cu modificările și completările ulterioare. Ofertantul va depune certificate ADR în termen de valabilitate pentru fiecare tip de ambalaj solicitat”*.

Așadar, în temeiul cerinței de mai sus, consideră că societatea ... SRL avea obligația depunerii la dosarul achiziției a certificatelor ADR pentru toate tipurile de ambalaje ce urmau să fie livrate, sancțiunea nerespectării cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire fiind respingerea ofertei ca inadmisibilă.

De asemenea, contestatoarea arată că potrivit dispozițiilor existente la pag. 8 și 9 din cadrul caietului de sarcini: *„Oferta tehnică va fi însoțită de următoarele documente în copie lizibilă semnate pentru conformitate cu originalul: [...] 16. Fișe tehnice pentru fiecare ambalaj utilizat pentru colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale”*.

Referitor la cerințele de mai sus, contestatoarea precizează că prin decizia emisă de către Consiliu s-au reținut următoarele: *„obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice aparținând Asocierii ... SRL/... SRL numai cu privire la lipsa certificatului ADR emis de către Autoritatea Competentă Poloneză pentru ambalajul, «Recipienți colectarea lichide organice 10 litri», respectiv a fișelor tehnice ale ambalajelor oferate cu solicitarea de clarificări, conform motivării aferente”*.

Conform procesului-verbal nr. 9855/01.08.2023, prin adresa nr. 973/27.07.2023, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL prezentarea următoarelor documente: certificat ADR emis de către autoritatea poloneză pentru ambalajul recipient colectare lichide organice de 10 litri, tradus în limba română; fișele tehnice pentru toate ambalajele oferate. La solicitarea în cauză, ... SRL a depus următoarele documente: documentul intitulat Certyfikat nr. UN/16/1456/23 valabil de la data de 22.06.2023 și până la data de 21.05. 2024; fișele tehnice pentru

ambalajele oferate cu excepția fișei tehnice pentru recipientii de colectare lichid organic de 10 litri.

Prin raportare la cele de mai sus, în opinia contestatoarei, rezultă că la momentul reevaluării ofertei ... SRL, certificatul emis de către autoritatea poloneză nu era valabil la data deschiderii ofertelor, respectiv data de 04.05.2023 și lipsea fișa tehnică pentru recipientii de colectare a lichidelor organice de 10 litri, iar depunerea ulterioară a acestor documente creează un avantaj față de acest ofertant, contrar art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care precizează că *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că față de oferta aparținând ... SRL sunt incidente dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora: *„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată”*.

În susținere, contestatoarea invocă și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, în care se menționează că *„în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”*, precum și jurisprudența instanțelor în materia achizițiilor publice (C-27/15; C-131/16).

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 68089/13.12.2023, ... SRL a transmis în original recipisa de consemnare nr. ... din 11.12.2023, pentru suma de 4.200,00 lei, document emis de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. 16660/12.12.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 68135/13.12.2023, cu privire la contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă ... a transmis punctul său de vedere, în cadrul căruia prezintă contraargumente față de criticile contestatoarei.

Autoritatea contractantă învederează că rezultatul procedurii consemnat în procesul-verbal nr. 16320/04.12.2023, împotriva căruia ... SRL a formulat prezenta contestație, este cel stabilit prin Decizia CNSC nr. .../20.11.2023, potrivit căreia contestația depusă de ... SRL a fost respinsă deoarece s-a stabilit că reevaluarea ofertelor depuse în procedura care face obiectul prezentei s-a efectuat conform dispozițiilor Deciziei CNSC nr. .../ 21.07.2023.

În ceea ce privește decizia CNSC nr. .../20.11.2023, autoritatea contractantă menționează că împotriva acesteia societatea ... SRL a

formulat plângerea care face obiectul dosarul nr. 1141/33/2023 pe rolul Curții de Apel Cluj.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire în cauză, cu mențiunea că prin decizia nr. .../20.11.2023, Consiliul a respins, pe fond, contestația formulată de către societatea ... SRL, deoarece a apreciat că autoritatea contractantă a aplicat corect decizia CNSC nr. .../21.07.2023, în sensul declarării aparținând societății ... SRL ca fiind admisibilă.

Totodată, arată autoritatea contractantă, conform deciziei CNSC nr. .../20.11.2023, care a menținut decizia de declarare a ofertei ... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, s-a consemnat respectiva decizie și în procesul-verbal nr. 16320/04.12.2023, rezultatul aferent fiind comunicat ofertanților participanți la procedură prin adresele nr. 16326/05.12.2023, nr. 16327/05.12.2023 și nr. 16328/ 05.12.2023.

Referitor la procesul-verbal nr. 16320/04.12.2023, care face obiectul prezentei contestații, autoritatea contractantă susține că s-a raportat la considerentele deciziei CNSC nr. .../20.11.2023.

În ceea ce privește raportul procedurii despre care contestatoarele afirmă că nu a fost încărcat în SEAP, autoritatea contractantă precizează că acesta a rămas nemodificat, fiind vorba de raportul procedurii cu nr. 9907/03.08.2023, postat în SEAP și care a rămas nemodificat ca urmare a Deciziei CNSC nr. .../20.11.2023. În susținere, autoritatea contractantă citează din decizia respectivă: „(...) pornind de la cele stabilite în dispozitivul Hotărârii Curții de Apel Cluj, corespondent cu cel din Decizia CNSC nr. .../21.07.2023, având în vedere solicitarea de lămuriri și răspunsul ... SRL, Consiliul apreciază că, prin transmiterea Certificatului nr. UN/16/1456/23, societatea în cauză a îndeplinit cerința care trebuia clarificată, respectiv: - Prestatorul va livra: 10) Recipienți colectare lichide organice 10 litri - 24 buc.(...) Ofertantul va depune certificate ADR în termen de valabilitate pentru fiecare tip de ambalaj solicitat - , de la pct. 5 - Obligațiile prestatorului din caietul de sarcini”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 202 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „în cazul în care autoritatea contractantă solicită în cadrul unei proceduri de atribuire anumite certificate, aceasta are obligația de a accepta certificate echivalente eliberate de organisme stabilite în alte state membre sau alte mijloace de probă echivalente”, în temeiul căreia, referitor la fișele tehnice, Consiliul a constatat că, ulterior solicitării de clarificări nr. 9731/27.07.2023, ... SRL a transmis următoarele documente: specificație tehnică pentru modelul tip de ambalaj, anexa la certificatul de conformitate, care conțin parametrii tehnici/caracteristici tehnice (de ex.: tip ambalaj, tip constructiv, capacitate, secțiune transversală, lungime, grosime pereți etc).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în urma solicitării de clarificări nr. 9841/01.08.2023, prin care a cerut ... SRL să transmită

fișa tehnică pentru certificatul de conformitate 111 aferentă Sacului de polietilenă de 40 l, aceasta din urmă a depus fișa în cauză (filele 15-152), adresa de răspuns fiind înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 9854/01.08.2023.

Prin urmare, decizia CNSC contrazice afirmația contestatoarei, potrivit căreia societatea criticată nu ar fi prezentat fișa tehnică pentru recipientii de colectare a lichidelor organice periculoase de 10 litri, deoarece în conținutul Certificatului UN/16/1456/23 se regăsesc următoarele informații: *Denumirea ambalajului: canistră realizată din PE-HD HOSTALEN ACP 5231 D sau PE-HD Tipelin 63008 (greutate minimă - 380g - greutate maximă - 430 g), capacitate 10,0 dm , cu capac (j) 52 realizată dintr-un amestec de materiale PE-HD Hostalen (...) pentru transportul – materialelor - lichide periculoase (...).*

Pe baza aceluiași raționament, susține autoritatea contractantă, Consiliul a concluzionat că oferta aparținând ... SRL deține documentele solicitate, deoarece raportat la art. 202 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în Certificatul nr. UN/16/1456/23 se regăsesc informații despre caracteristici/specificații tehnice, și chiar dacă acest document nu este unul separat, poate fi luat în considerare și pe acest aspect, important fiind conținutul și nu forma lui.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, potrivit cărora în contextul în care aceste documente solicitate nu erau deținute de către ... SRL la data deschiderii ofertelor, permiterea depunerii ulterior deschiderii ofertelor ca urmare a solicitării de clarificări ar fi de natură a-i crea un avantaj, CNSC a apreciat că acestea sunt neîntemeiate deoarece, prin Decizia nr. 1688/1745/21.07.2023, a stabilit în sarcina ... obligația de solicitare de clarificări în sensul transmiterii de către ... SRL a certificatului ADR și a fișelor tehnice aferente ambalajelor ofertate, autoritatea fiind obligată să respecte cele stabilite în respectiva decizie.

În susținere, autoritatea contractantă invocă și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căruia „în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, din care se desprinde ideea că legiuitorul a stabilit că, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, într-un anumit termen, ofertanților completări ale respectivelor documente, cu respectarea principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În opinia autorității contractante, Consiliul a apreciat corect faptul că documentele în cauză vin în completarea informațiilor deja existente

în cadrul propunerii tehnice, ținând cont și de adresa nr. 2036/25.05.2026 eliberată de IPOCHIM SA, astfel că prin solicitările de clarificări în discuție, nu a fost creat un avantaj societății ... SRL, în sensul prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că lipsa acestor documente a fost apreciată de către Consiliu că ar putea fi încadrată ca un viciu de formă, legiuitorul stabilind prin dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, următoarele: *„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1) , viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Prin respectiva decizie, Consiliul mai precizează în faptul că prevederea cuprinsă în art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 face referire expresă la *cazul în care lipsesc anumite documente*, iar art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2026 folosește atât noțiunea de corectare cât și cea de completare, din aceasta din urmă deducându-se implicit că lipsa unor documente poate fi încadrată în noțiunea de vicii de formă.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează că, în opinia sa, s-a conformat la cele menționate în Decizia nr. .../21.07.2023. De asemenea, învederează că a pus în aplicare și decizia CNSC nr. .../20.11.2023, iar prin adresele nr. 1619/28.11.2023, nr. 16200/28.11.2023 și nr. 16201/28.11.2023, a solicitat ofertanților participanți la procedură să-și exprime punctul de vedere privind prelungirea valabilității ofertelor. Urmare a primirii răspunsurilor ofertanților (adresele nr. 16207/28.11.2023, nr. 16214/29.11.2023 și nr. 16243/29.11.2023), a procedat la întocmirea procesului- verbal nr. 16320/04.12.2023. Rezultatul procedurii a fost comunicat ofertanților participanți la procedură prin adresele nr. 16328/05.12.2023, nr. 16327/05.12.2023 și 16326/ 05.12.2023.

În completare, autoritatea contractantă, afirmă că prezenta procedură s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor Ordinului nr. 1226/03.12.2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale, a dispozițiilor Ordinului nr. 1030/2009/20.08.2009 privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației, precum și în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, solicită Consiliului, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 , respingerea, ca nefondată, a contestației în cauză precum și a capătului de cerere privind plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 16660/12.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 68303/14.12.2023, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 67704/12.12.2024, prin adresa nr. 8430/.../09.02.2024, Consiliul i-a transmis contestatoarei ... SRL invitația de a studia dosarul constituit la CNSC, sens în care delegatul acesteia s-a prezentat în data de 12.02.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 9431/15.02.2024, societatea ... SRL a înaintat concluzii scrise prin care prezintă pe larg istoricul procedurii, reluând afirmațiile din cadrul contestației în cauză.

În opinia contestatoarei, din soluțiile date de către Curtea de Apel Cluj, atât în cadrul dosarului nr. 784/33/2023, cât și în cadrul dosarului nr. 1141/33/2023, rezultă că declararea drept câștigătoare a ofertei formulate de către ... SRL încalcă autoritatea de lucru judecată, în sensul că instanța a stabilit oferta în cauză este inacceptabilă și nu se mai impune analizarea modalității de îndeplinire a cerințelor de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea arată că potrivit procesului-verbal nr. 9855/01.08.2023, prin adresa nr. 973/27.07.2023, autoritatea contractantă a cerut ... SRL următoarele documente: certificat ADR emis de către autoritatea poloneză pentru ambalajul recipient colectare lichide organice de 10 litri, tradus în limba română; fișele tehnice pentru toate ambalajele ofertate. La solicitarea respectivă ... SRL a depus următoarele documente: documentul intitulat Certyfikat nr. UN/16/1456/23 valabil de la data de 22.06.2023 până la data de 21.05.2024; fișele tehnice pentru ambalajele ofertate cu excepția fișei tehnice pentru recipientii de colectare lichid organic de 10 litri.

În aceste condiții, contestatoarea afirmă că nici cu ocazia reevaluării dispuse de către Consiliu, societatea ... SRL nu a depus documentele necesare în vederea declarării ofertei în cauză ca fiind admisibilă, iar „permiterea acestui ofertant să depună documente ce vizează îndeplinirea unor condiții de calificare cu mult după data deschiderii ofertelor este de natură a crea un avantaj în sarcina acestui ofertant”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat organizat procedura simplificată organizată în vederea încheierii acordului-cadru

având ca obiect „...”, cod CPV 90524400-0 - Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../ 04.04.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de mai sus s-a menționat că valoarea estimată cuprinsă în intervalul 210.000 lei – 420.000 lei fără T.V.A., iar la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la documentația de atribuire, Consiliul reține că, prin decizia nr. 864/C10/986/19.04.2023, a luat act de renunțarea la contestația formulată de către ... SRL.

În ceea ce privește rezultatul procedurii, Consiliul are în vedere că prin Decizia nr. .../21.07.2023, a dispus următoarele: *„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC cu nr. 35798/03.07.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul de corespondență ales la ..., din Admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 7655/20.05.2023, în partea care privește evaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 7659/20.06.2023. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL numai cu privire la lipsa certificatului ADR emis de către Autoritatea Competentă Poloneză, pentru ambalajul „Recipienti colectare lichide organice 10 litri”, respectiv a fișelor tehnice ale ambalajelor ofertate, cu solicitarea de clarificări, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei. Respinge, ca nefondate, celelalte critici”.*

Împotriva Deciziei CNSC nr. .../21.07.2023 a fost formulată plângere de către societatea ... SRL, care a fost admisă, în parte, de către Curtea de Apel Cluj, prin hotărârea nr. 1186/01.11.2023.

Ulterior, conform raportului procedurii nr. 9907/03.08.2023, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta aparținând ... SRL s-a clasat pe primul, cea aparținând ... SRL pe locul al doilea și cea aparținând ... SRL pe locul al treilea.

Împotriva rezultatului de mai sus, ... SRL a formulat contestația nr. 43782/10.08.2023, care a fost soluționată prin decizia CNSC nr. .../20.11.2023, astfel: *„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (...)”.*

În urma luării la cunoștință a conținutului decizie de mai sus, conform procesului – verbal nr. 16320/04.12.2023, pag. 8 – 10,

autoritatea contractantă a consemnat următoarele: „(...) *Comisia de evaluare analizează decizia nr. 2765/C6/2253/20.11.2023 emisă de CNSC ca urmare a soluționării contestației depuse de SC ... SRL care respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL, astfel rezultatul procedurii menționat în anexa 5 raportul procedurii nr. 9907/03.08.2023 rămâne nemodificat respectiv ofertantul desemnat câștigător este SC ... SRL (...)*”.

Decizia de mai sus a fost comunicată, de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 16326/05.12.2023, societății ... SRL, care, în urma luării la cunoștință a informațiilor în cauză, a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. ... din 11.12.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 3479/2023.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că, referitor la procedura de atribuire în cauză, prin Decizia nr. .../20.11.2023, a respins, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pe motiv că „*pornind la cele stabilite în dispozitivul Hotărârea Curții de Apel Cluj, corespondent cu cel din Decizia CNSC, raportat la precizările de mai sus din Decizia nr. .../21.07.2023, având în vedere solicitarea de lămuriri și răspunsul societății ... SRL, pe acest aspect, Consiliul apreciază că, prin transmiterea Certificatului nr. UN/ 16/1456/23, societatea în cauză a îndeplinit cerința care trebuia clarificată, respectiv: „Prestatorul va livra: 10) Recipienți colectare lichide organice 10 litri – 24 buc. (...) Ofertantul va depune certificate ADR în termen de valabilitate pentru fiecare tip de ambalaj solicitat”, de la pct. 5 - Obligațiile prestatorului din caietul de sarcini (...) ulterior aceleiași solicitări de clarificări, nr. 9731/ 27.07.2023 cu privire la acest aspect, societatea ... SRL a transmis documentele denumite „Specificație tehnică pentru modelul tip de ambalaj - Anexa la Certificatul de conformitate”, care conțin parametrii tehnici/caracteristici tehnice (de ex.: tip ambalaj, tip constructiv, capacitate, secțiune transversală, lungime, grosime pereți etc.). De asemenea, în urma solicitării de clarificări nr. 9841/01.08.2023, prin care autoritatea contractantă a cerut societății ... SRL să transmită „Fișa tehnică pentru certificatul de conformitatea 111 aferent Sacului de polietilenă de 40 l”, aceasta din urmă a depus fișa în cauză (filele 151-152), fiind înregistrată la sediul autorității cu nr. 9854/ 01.08.2023. În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia societatea criticată nu ar fi prezentat fișa tehnică pentru recipientii de colectare a lichidelor organice periculoase de 10 litri, Consiliul nu va reține ca întemeiată, deoarece în*

conținutul Certificatul nr. UN/16/1456/23 se regăsesc următoarele informații: «Denumirea ambalajului: canistră realizată din PE-HD Hostalen ACP 5231 D sau PE -HD Tipelin 63008 (greutate minimă – 380g –greutate maximă – 430 g), capacitate 10,0 dm³, cu capac (j) 52 realizată dintr-un amestec de materiale PE-HD Hostalen (...) pentru transportul „materialelor” lichide periculoase (...)». Prin urmare, pe baza aceluiași raționament de mai sus, raportat la art. 202 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, citat anterior, întrucât în Certificatul nr. UN/16/1456/23 se regăsesc informații despre caracteristici/specificații tehnice, Consiliul apreciază că societatea criticată s-a conform cerinței privind depunere fișei tehnice, chiar dacă acest document nu este unul separat, poate fi luat în considerare și pe acest aspect, important fiind conținutul și nu forma lui”.

Conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016, „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie (...)”. Potrivit art. 32 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ, „Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante (...)”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocate, Consiliul ține seama de faptul că societatea contestatoare a atacat decizia de mai sus, cu plângere, care a format obiectul dosarului nr. 114/33/2023, pe rolul CURȚII DE APEL CLUJ – SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Prin decizia civilă nr. ..., instanța „(...) admite plângerea formulată de petenta ... S.R.L (...) Anulează în parte raportul procedurii nr. 9907/03.08.2023, precum și toate actele subsecvente, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9909/03.08.2023, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice aparținând Asocierii ... S.R.L., ofertant lider și ... S.A. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei tehnice aparținând Asocierii ... S.R.L. și ... S.A. prin prisma îndeplinirii cerințelor din cadrul documentației de atribuire cu privire la obligația depunerii certificatului ADR și a fișelor tehnice ale ambalajelor oferite, cu luarea în considerare a considerentelor deciziei civile nr. 1186/01.11.2023 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 784/33/2023”.

Conform dispozițiilor art. 35 alin. 2) din Legea nr. 101/2016, „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul va lua în considerare că în cadrul deciziei civile nr. 100/30.01.2024, cu privire

la oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SA, instanța de apel a menționat următoarele: „(...) trebuie observat dacă Consiliul a procedat în mod corect prin obligarea autorității contractante să solicite documentele relevante menționate în Caietul de sarcini de către ... SRL și dacă această soluție este în măsură să încalce principiul tratamentului egal așa cum a fost el invocat de ... SRL. Este de remarcat că, potrivit art. 26 din Legea 101/2016 Consiliul poate obliga autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă. Totuși art. 49 alin. 1 din Legea 98/2016 obligă autoritățile contractante să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională. Prin măsurile de remediere dispuse (...) este favorizat ofertantul declarat câștigător deoarece, acesta are posibilitatea să completeze documente de calificare cu mult după deschiderea ofertelor. În conformitate cu art. 209 alin. 2 din Legea 98/2016 autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unuia dintre ofertanți. În ceea ce privește celelalte critici față de validarea aspectelor statuate de CNSC însă prin prisma faptului că, aceste documente trebuiau depuse la momentul depunerii ofertei, aspect care însă nu a fost realizat și a faptului că solicitarea acestor documente la acest moment contravine tratamentului egal și nediscriminatoriu pe care trebuie să îl urmeze autoritatea contractantă, Curtea va aprecia că o analiză suplimentară nu mai este necesară”. Făcând aplicarea acestor prevederi, prin decizia anterioară, instanța a reținut că nu mai pot fi solicitate documente de calificare la acest moment. Raportat la acestea, nu se mai impune a se analiza criticile ce vizează îndeplinirea cerințelor de către oferta formulată de către ... S.R.L.(...)”.

Având în vedere acest aspect, se impune admiterea contestației, în sensul obligării autorității contractante la aplicarea dispozițiilor deciziei civile nr. 100/30.01.2024, emisă de către CURTEA DE APEL CLUJ – SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

În pronunțarea asupra contestației în cauză, Consiliul ține seama de precizarea expresă a CURȚII DE APEL CLUJ din cadrul deciziei civile nr. 100/30.01.2024, potrivit căreia „Prin măsurile de remediere dispuse (...) este favorizat ofertantul declarat câștigător deoarece, acesta are posibilitatea să completeze documente de calificare cu mult după deschiderea ofertelor. În conformitate cu art. 209 alin. 2 din Legea 98/2016 autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unuia dintre ofertanți. În ceea ce privește celelalte critici față de validarea aspectelor statuate de CNSC însă prin prisma faptului că, aceste documente trebuiau depuse la momentul depunerii ofertei, aspect care însă nu a fost realizat și a faptului că solicitarea acestor documente la

acest moment contravine tratamentului egal și nediscriminatoriu pe care trebuie să îl urmeze autoritatea contractantă, Curtea va aprecia că o analiză suplimentară nu mai este necesară". Făcând aplicarea acestor prevederi, prin decizia anterioară, instanța a reținut că nu mai pot fi solicitate documente de calificare la acest moment. Raportat la acestea, nu se mai impune a se analiza criticile ce vizează îndeplinirea cerințelor de către oferta formulată de către ... S.R.L."

Conform dispozițiilor art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de 5.320,41 lei, conform facturi seria PDP nr. 218/21.12.2023, anexată dosarului cauzei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 2) și 5) din Legea nr. 101/2016, raportat la cele stabilite de instanță prin decizia civilă nr. 100/30.01.2024, Consiliul va admite contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula procesul – verbal nr. 16320/04.12.2023 și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 16326/05.12.2023.

Va obliga autoritatea contractantă la aplicarea întocmai a deciziei civile nr. ..., emisă de către CURTEA DE APEL CLUJ – SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL în ceea ce privește oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SA, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va obliga autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de 5.320,41 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează procesul – verbal nr. 16320/ 04.12.2023 și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 16326/05.12.2023.

Obligă autoritatea contractantă la aplicarea întocmai a deciziei civile nr. 100/30.01.2024, emisă de către CURTEA DE APEL CLUJ – SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL în ceea ce privește oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SA, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de 5.320,41 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...