CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 mail: office@cnsc.ro www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în comuna ....., ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată convențional prin ....., cu sediul în ...., prin ..... împotriva adresei de comunicare a încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „....., Nr. 2-4, ..., cod poștal ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire nr. 5757/ .....;
- anularea adreselor de comunicare a rezultatului de atribuire a contractului nr.5758/21.03....., și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător SC ..... SRL cu SC ..... SRL și respingerea acesteia ca inacceptabila și neconformă;
- declararea ofertei depusă ca fiind câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC, sub nr. ....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., reprezentată legal prin Stefănescu Violeta, și convențional prin ....., formulează cerere de intervenție în prezentul dosar, solicitând:

- admiterea în principiu în temeiul art. 64 alin. (2) din NCPC;
- respingerea contestației ca fiind făcută de o persoană lipsită de interes și tardivă;

- respingerea contestației în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca netemeinică și nelegală;
- pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu raportul procedurii ce stă la baza adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, urmare a deciziei Curții de Apel ..... nr. ....., pronunțata în dosarul nr. .....

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul susține că împotriva rezultatului comunicării atribuirii contractului, a formulat notificare prealabilă în temeiul art. 7 din Legea nr. 101/2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6818/29.03....., prin care a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere în sensul anularii actelor indicate la pct. 1 și 2 din petit și reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător SC ..... SRL, cu subcontractant SC ..... SRL, cu consecința respingerii acesteia, ca fiind inacceptabilă și neconformă. Autoritatea contractantă prin răspunsul nr. 7180/03.04..... a considerat că nu sunt necesare măsuri de remediere conform art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, contestatorul a formulat prezenta contestație prin care își susține cele precizate prin notificare.

A. Referitor la caracterul inacceptabil al ofertei depuse de SC ..... SRL, invocat de contestator în sensul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, acesta consideră că oferta fost *„depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”*.

Prin urmare, contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător nu a depus pentru SC ..... SRL declarațiile indicate la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 și nu au fost depuse certificatele constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat: buget local, buget de stat prevăzute la cap.III.2.i.a) situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date.

Tot pentru SC ..... SRL, nu a fost depus documentul unic de achiziție european (DUAE), precum și toate documentele suport la DUAE pentru acesta, conform cu partea sa din contract.

Contestatorul mai susține că nu îndeplinește nici cerința de calificare de la cap.III.2.i.b) capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date, în sensul că, din certificatul constatator prezentat pentru SC ..... SRL rezultă că acesta are autorizată activitatea aferentă codului CAEN 3812, colectarea deșeurilor periculoase doar la sediul său, nu și la terți, având declarată în afara sediului doar activitatea corespunzătoare codului CAEN 6024, transport rutier de mărfuri.

Având în vedere că este autorizat să realizeze în afara sediului societății strict transporturi de mărfuri, or obiectul contractului în discuție este „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale”, contestatorul consideră că nu se califică pentru a presta activitatea de colectare a deșeurilor medicale periculoase de la autoritatea contractantă din Municipiul ..... până la instalația de decontaminare termică în comuna Măgurele, jud. ..... și, respectiv la incineratorul de deșeuri periculoase al societății SC ..... SRL din comuna Brazi, jud. Prahova.

Contestatorul mai susține că la cap. III.2.3.b) din fișa de date *„Standarde de asigurare a calității și de protecții a mediului”* s-a solicitat ca operatorii economici ce depun oferta să facă dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent, dar nici ofertantul SC ..... SRL și nici SC ..... SRL nu au depus aceste documente în termen de valabilitate.

SC ..... SRL, a depus documentul, dar era eliberat sub condiția recertificării societății în data de 07.03.2017, mențiune regăsită în subsolul documentului, iar în cuprinsul ofertei nu s-a regăsit depusă dovada unei asemenea recertificări, iar pentru SC ....., acest document lipsește.

Contestatorul consideră că oferta este inacceptabilă și prin raportare la prevederile de la art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, întrucât ea nu poate reprezintă un act juridic prin care operatorul economic își manifesta voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, întrucât oferta nu emană de la ambele societăți care compun asocierea.

Contestatorul menționează că pe rolul Curții de Apel ....., a existat dosarul nr. ..... litigiu în care a fost parte atât autoritatea contractantă, contestatorul și SC ..... SRL, în care s-a reținut în repetate rânduri că SC ..... SRL a acționat ca lider al asocierii dintre această societate și SC ..... SRL.

Prin urmare, contestatorul consideră că oferta trebuia întocmită în numele ambelor societăți componente a asocierii, respectiv

SC ..... SRL și SC ..... SRL, nu doar în numele SC ..... SRL, existând o diferență esențiala între cele două ipoteze.

Sub aceste aspect, contestatorul consideră că oferta este inacceptabilă, menționând că și în rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ..... ar fi trebuit indicat ca ofertant câștigător SC ..... SRL împreună cu SC ..... SRL și nu doar SC ..... SRL.

Invocând art. 47 lit. a) din HG nr. 395/2016, contestatorul consideră că oferta depusă de SC ..... SRL ar fi trebuit exclusă din procedură.

Prin urmare, contestatorul susține că oferta prezentată de către SC ..... SRL este inacceptabilă în sensul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și în sensul art. 137 alin. (2) lit. h) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016.

B. Contestatorul mai susține și faptul că oferta depusă de ofertantul câștigător este și neconformă, fiindcă nu corespunde cu obiectul contractului, astfel cum fusese stabilit prin caietul de sarcini, art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

1. Raportat la cerința prezentării propunerii tehnice, ofertantul SC ..... SRL nu a prezentat o propunere tehnică, ci doar documente denumite după cum urmează: *„Descrierea metodologiei de eliminare a deșeurilor*”, *„Descrierea succesivă a prestării serviciilor de incinerare*”-*„Memoriu Tehnic privind instalația de incinerare*" și *„fișa tehnică pentru instalația de incinerare*”.

Practic, dat fiind faptul că nu s-a prezentat propunerea tehnică, oferta SC ..... SRL, neîndeplinind cerințele caietului de sarcini, trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

La pct. 1 din caietul de sarcini s-a solicitat prestarea serviciului de transport de deșeuri, comparând tipurile de deșeuri generate de autoritatea contractantă (adică 18.01.03*, 18.01.01,18.01.02, 18 01 06*, 16 05 06*, 18 01 08*, 18 01 04, 18 01 09, 15 01 10*) cu tipurile de deșeuri pentru care s-au emis referate tehnice de către ISP pentru autovehiculele cu care ofertantul a declarat ca va transporta deșeurile de la autoritatea contractantă (codurile 18 01 01, 18 01 02, 18 01 03* și 18 01 09).

Prin urmare contestatorul consideră că acest ofertant va fi în imposibilitate de a transporta toate deșeurile generate de autoritatea

contractantă, având în vedere că toate autovehiculele cu care acest ofertant a declarat ca va transporta deșeurile de la autoritatea contractanta sunt cele pentru care s-au prezentat și referate tehnice emise de către ISP.

Contestatorul susține că acest ofertant nu este autorizat din punct de vedere legal să transporte codurile de deșeuri 18 01 06*, 16 05 06*, 18 01 08*, 18 Ol 04 și 15 Ol 10*, în acest sens pronunțându-se și Curtea de Apel Ploiești prin Decizia 796/23.02..... emisă în dosarul SC ..... SRL în contradictoriu cu Spitalul Județean de Urgență Târgoviște și SC ..... SRL, la paginile 9-10, decizia atașată de contestator.

Tot în caietul de sarcini, la pct.3, „*cerințe tehnice*" alin. (d), s-a solicitat ca ofertantul să dețină obligatoriu certificate ADR4 în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat. Ofertantul câștigător și cu SC ..... SRL, nu satisfac această cerință, dat fiind faptul că nu s-au depus certificate ADR pentru cutii anatomo-patologice 9 litri, saci galbeni de 240 litri și nici pentru canistre de 30 litri. Certificatul ADR pentru pubele este doar pentru 4 bucăți, nu pentru 30, câte solicitase autoritatea contractantă.

În continuare, contestatorul susține că prin caietul de sarcini, la pct.3 „*cerințe tehnice*" alin. (f) s-a solicitat ca vehiculele care transportă deșeurile periculoase să fie concepute, amenajate special și autorizate sanitar de către Ministerul Sănătății, dar nici unul dintre cei doi nu au depus cele solicitate.

Același lucru s-a întâmplat și în cazul cerinței din caietul de sarcini la pct. 3 „*cerințe tehnice*" alin. (h) unde s-a solicitat ca conducătorul auto, consilierul de siguranță și persoana desemnată să fie certificați ADR și să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind transportul deșeurilor periculoase.

La alin. (k) s-a solicitat în mod obligatoriu ca operatorul economic să facă dovada deținerii în dotare a unei instalații de rezervă (o instalație de decontaminare termică și o instalație de incinerare) cu autorizațiile de mediu aferente - pentru cazul de avarie, ofertantul SC ..... SRL a depus contracte de colaborare cu două societății, respectiv SC Eco Fire Sistem SRL din Constantă pentru incinerator și SC ..... SRL din Brașov pentru partea de sterilizare, nedepunând și autorizațiile de mediu ale acestor societăți.

Contestatorul susține că pentru SC ..... SRL din Brașov s-a deschis la data de 14.11.2016, data anterioară depunerii ofertelor, procedura generală de faliment (nefiind exprimată vreo intenție de reorganizare conform art. 145 alin. (1) lit. b din Legea nr. 85/2014), prin sentința 1438/2016 pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul nr. 3624/62/2014, ceea ce denotă că acea convenție de colaborare este una strict formală, câtă vreme în procedura de faliment nu mai este posibilă continuarea activității societății și urmează lichidarea activelor.

La alin. (1) s-a solicitat raport de inspecție privind starea tehnică a autoutilitarelor folosite pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală care să nu conțină obiecțiuni. Ofertantul SC ..... SRL, împreună cu ..... SRL, nu au depus aceste documente.

Contestatorul mai susține că prin caietul de sarcini, la pct.3, *„cerințe tehnice”* s-a solicitat asigurare pentru poluarea accidentală a mediului ca urmare a unor accidente ce pot surveni la transportul și distrugerea deșeurilor. Polițele de asigurare prezentate de ofertant nu acoperă activitatea de distrugere a deșeurilor (pe partea de decontaminare termică a deșeurilor neexistând o astfel de asigurare pentru SC ..... SRL.

În documentele denumite *„descrierea metodologiei de eliminare a deșeurilor”*, *„descrierea succesivă a prestării serviciilor de incinerare”*, *„memoriu tehnic privind instalația de incinerare”* și *„fișa tehnică pentru instalația de incinerare”*, ofertantul SC ..... SRL declară că toate deșeurile urmează a fi incinerate. Având în vedere dispozițiile art. 45 alin. (1) din OMS nr. 1226/20125, impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, dispoziții care stabilesc incinerarea ca ultim recurs, dacă decontaminarea nu este posibilă, contestatorul consideră că în realitate prin oferta depusă, SC ..... SRL urmărea să modifice clauzele contractuale pe care le stabilise autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Prin urmare, contestatorul solicită, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, declararea ofertei depusă de ofertantul câștigător ca neconformă.

Prin adresa nr. 16367/.....-...../23.04..... Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției și oferta contestatorului; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă prin adresa nr. 9305/4.05....., înregistrată la Consiliu sub nr 18620/09.05....., trimite documentele solicitate cu mențiunea că nu depune punct de vedere cu privire la prezenta contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu, sub nr. 16563/24.04....., SC ..... SRL depune cerere de intervenție în dosarul în cauză solicitând:

- în temeiul art. 64 alin. (2) din NCPC, admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației ca fiind făcută de o persoana lipsită de interes și tardiva;
- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca netemeinica și nelegală;
- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu raportul procedurii ce stă la baza adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, urmare a Deciziei Curții de Apel ..... nr. ....., pronunțata în dosarul nr. .....;
- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, **obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate** pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

Intervenientul susține că ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect servicii de colectare, transport și eliminare finala a deșeurilor medicale.

Procedura de achiziție publică a fost organizată în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 și a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Intervenientul menționează că prezenta contestație reprezintă al doilea „*ciclu*" procesual.

În cadrul primului ciclu procesual, autoritatea contractanta a desemnat ca fiind câștigător contestatorul din prezenta cauza, respectiv SC ..... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii, intervenientul a formulat plângere prealabilă, urmată de contestație. În urma emiterii deciziei nr. ...../...../...../04.10.2017 a Consiliului, intervenientul a formulat plângere la Curtea de Apel ....., reprezentând dosarul ....., instanța pronunțând decizia nr. ..... prin care a dispus reevaluarea ofertei sale în sensul stabilirii caracterului său conform și admisibil din punct de vedere tehnic și financiar.

Referitor la interesul intervenientului în soluționarea acestei contestații, acesta susține că este unul evident, fiind reprezentat de faptul că a fost declarat pe primul loc în cadrul procedurii de atribuire.

Intervenientul pretinde proprio comine, un drept care depinde de actele emise de autoritatea contractantă ce fac obiectul controlului de legalitate în fata CNSC, respectiv dreptul de a semna și executa contractul de achiziție publică conform raportului procedurii întocmit.

Prin urmare, intervenientul consideră că sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute la art. 61 alin. (3) din NCPC privind cererea de intervenție principală, context în care solicită admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție.

Intervenientul menționează că contestatorul, a formulat contestație împotriva procesului verbal și rezultativului procedurii nr. 5757/ 21.03.2017, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, cu obligația de reevaluare a ofertei acesteia.

Prin contestația formulată, acesta încearcă să arate că oferta sa este inacceptabilă și neconformă, înțelegând să critice toate documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, pentru fiecare element din fișa de date și din caietul de sarcini, critici formulate la modul general.

Intervenientul subliniază faptul că motivele pe care le invocă contestatorul prin prezenta contestației erau prezente și la data de ....., când a fost întocmit primul raport al procedurii, acesta luând la cunoștință de actele depuse de intervenient/oferta sa, și prin urmare data la care a luat cunoștință de aceste acte și față de care trebuia analizat termenul pentru efectuarea contestației este data de ..... Dat fiind faptul că contestatorul nu a criticat în nici un fel raportul procedurii din data de ....., acesta a rămas definitiv și irevocabil.

Singurul element criticat cu privire la acest raport a avut în vedere motivul de respingere al ofertei intervenientului, critică soluționată în mod definitiv de Curtea de Apel ....., prin Decizia nr. .....

Conform Deciziei nr. ....., autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta intervenientului numai în ceea ce privește îndeplinirea obligației cu privire la avizul ISU, restul elementelor ofertei urmând a rămânând nemodificate.

Întrucât contestatorul a luat la cunoștință de presupusele nereguli ale ofertei intervenientului la data de ....., dar a înțeles să nu le invoce, acesta consideră că criticile invocate prin prezenta contestație, la 8 luni de la data luării la cunoștință sunt tardive

Pentru aceste considerente intervenientul solicită respingerea contestației ca fiind tardiv formulata față de data la care contestatorul a luat la cunoștință de actele contestate.

Intervenientul susține că autoritatea contractantă a reținut în mod corect că oferta depusă este acceptabilă.

Prin contestația formulată, contestatorul înțelege să critice, la modul general, aproape toate elementele ce trebuiau să fie îndeplinite conform fișei de date, fără a indica un aspect anume, intervenientul susținând că această contestație este formulată abuziv și cu rea credință.

Intervenientul susține că declarațiile indicate la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, au fost depuse, contestatorul neindicând care lipsește.

Certificatele constatatoare privind lipsa datoriilor restante, au fost depuse, contestatorul formulând o critică cu caracter general, neînțelegând să indice care certificat lipsește.

Referitor la critica potrivit căreia nu au fost depuse toate documentele în suport DUAE, contestatorul nu a indicat care document specific lipsește, intervenientul susținând că a depus toate documentele suport DUAE.

Mențiunile contestatorului conform cărora subcontractantul nu îndeplinea cerința de calificare prevăzută la cap. III.2.1.b), codul CAEN 3812, neautorizare la terți, ci doar activitatea de transport (cod CAEN 6024) este autorizată la terți, astfel că nu poate desfășura activitatea de colectare pentru ....., sunt neîntemeiate.

Activitatea de transporturi deșeuri periculoase include realizarea tuturor operațiunilor accesorii în vederea realizării activității de transport.

În acest sens, subcontractantul este autorizat să încarce și să descarce autovehiculul cu care realizează transportul.

Orice altă interpretare ar conduce la situația absurdă în care societățile de transport ar trebui să obțină autorizații separate pentru activitățile de încărcare și descărcare a autovehiculelor cu care realizează transportul, deși aceste operațiuni fac parte integrantă din activitatea de transport.

Conform explicațiilor detaliate ale codului CAEN 3812, această clasă include „*colectarea deșeurilor periculoase solide sau nu, de exemplu deșeuri incluzând substanțe explozive, oxidante, inflamabile, toxice, iritante, nocive, cancerigene, corozive, infecțioase sau alte substanțe și preparate nocive pentru sănătatea umană și pentru mediu. Cuprinde, de asemenea, identificarea, tratarea, ambalarea și etichetarea deșeurilor în vederea transportului. Aceasta clasa include: - colectarea deșeurilor periculoase, cum ar fi: -uleiul uzat provenit de la nave și garaje - deșeuri periculoase de natura biologica - deșeuri nucleare - baterii uzate etc -activitatea de exploatare a stațiilor de transfer a deșeurilor periculoase Aceasta clasa exclude: -decontaminarea și curățarea clădirilor, amplasamentelor miniere, solului, apei freatice (de exemplu eliminarea azbestului), vezi 3900*”.

Prin urmare intervenientul consideră că activitatea de colectare nu are nici o legătură cu activitatea de preluare și transport.

Mai mult, se face o distincție clară între colectare și transport, legiuitorul înțelegând să arate că activitatea de colectare include activitatea de pregătire a deșeurilor în vederea efectuării transportului, iar nu transportul efectiv.

Acesta este și motivul pentru care activitatea de transport este autorizată separat.

Or, în situația dedusa judecații, activitatea de pregătire în vederea efectuării transportului este realizata de autoritatea contractantă însăși,

aceasta fiind cea care ambalează, etichetează și pregătește deșeurile în vederea realizării transportului.

Intervenientul subliniază faptul că colectarea nu înseamnă încărcarea deșeurilor în mașina de transport.

Mai mult, conform dicționarului explicativ al limbii romane, colectarea înseamnă activitatea de a colecta, iar a colecta înseamnă *„a strânge diferite lucruri la un loc și a le depozita*”.

Intervenientul susține ideea că nici codul CAEN, nici dex-ul nu arată că activitatea de colectare presupune deplasarea la terți și aducerea produselor/deșeurilor de acolo la locul de depozitare, pentru această activitate impunându-se prestarea activității de transport.

Dimpotrivă, din interpretarea coroborată a codului CAEN și a dex-ului, cu luarea în considerare a faptului ca activitatea de transport este autorizată separat (iar aceeași activitate nu este reglementata prin 2 coduri CAEN), colectarea presupune acea activitate prin care prestatorul primește la locul de depozit deșeurile și le depozitează.

Acesta este și motivul pentru care există puncte de colectare, care înseamnă puncte în care se aduna bunuri aduse de alți, în vederea depozitarii.

În concluzie, având în vedere că depozitarea premergătoare incinerării/ decontaminării se realizează la sediul secundar, iar depozitare care face parte din activitatea de colectare, activitatea de colectare se impune a fi autorizată la sediul secundar, așa cum este în situația dată.

Intervenientul susține că și remarca potrivit căreia lipsesc standardele de asigurare a calității și protecției mediului, este nefondată dat fiind faptul că a depus dovada deținerii documentelor respective în termen de valabilitate, iar condiția nu trebuia îndeplinită de ambele societăți, fiind suficient să fie îndeplinită doar de una dintre ele.

Referitor la observația că oferta ar fi inacceptabilă întrucât nu emană de la cele două societăți care compun asocierea, intervenientul susține că oferta îndeplinește condițiile de valabilitate, aceasta reprezentând voința societăților implicate în formularea acesteia.

De asemenea, la dosarul de achiziție a fost depus și documentul care atestă legătură contractuală dintre cele două societăți.

Intervenientul susține că această critică este nefondată, atâta timp cât este depusă o ofertă în care se arată pentru fiecare parte ce activitate urmează să presteze, condițiile desfășurării activităților respective și, mai ales, prețul, și prin urmare consideră că sunt îndeplinite prevederile art. 1188 Codul Civil cu privire la oferta de a contracta.

Referitor la critica conform căruia oferta ar trebui respinsă potrivit art. 47 lit. a) din HG nr. 395/2016 întrucât a depus 2 sau mai multe candidaturi, intervenientul consideră că este nefondată și absurdă, acesta susținând că nu a depus 2 sau mai multe candidaturi, nefiind identificate mai multe candidaturi nici în cadrul raportului procedurii.

În concluzie, intervenientul solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică, nelegală și abuzivă.

Referitor la remarca contestatorul conform căruia nu ar fi depus propunerea tehnică, și doar documente cu diferite denumiri tehnice, intervenientul menționează că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus ofertanților ca oferta tehnică să aibă o anumită denumire, formă, conținut.

Fiecare ofertant și-a prezentat oferta tehnică așa cum a considerat de cuviința, iar documentele indicate de contestator fac parte din oferta tehnică, arătând și descriind partea tehnică a ofertei.

Intervenientul mai menționează că autovehiculele sunt autorizate să transporte toate tipurile de deșeuri, susținerile contestatoarei fiind neîntemeiate, în acest sens fiind și punctul de vedere al instituției emitente ISP.

Pentru fiecare tip de ambalaj a depus certificate ADR.

Intervenientul susține că a depus adresa prin care DSP București nu emite autorizație sanitară pentru desfășurarea activității de transport.

Totodată a depus toate documentele solicitate de autoritatea contractantă.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat autorizații de mediu pentru instalațiile de rezervă, ci doar pentru instalațiile principale, nu au fost depuse autorizațiile de mediu pentru instalațiile de rezervă.

Iar referitor la deschiderea procedurii insolvenței, acesta nu este de natură a conduce la imposibilitatea desfășurării activității.

Referitor la actele solicitate de autoritatea contractantă care atestă starea tehnică a autoutilitarelor, intervenientul susține că au fost depuse.

Dat fiind faptul că intervenientul și nici subcontractantul nu desfășoară activitate de distrugere, intervenientul susține că nu avea de ce să prezinte polița pentru distrugerea deșeurilor, prezentând doar polița de asigurare pentru activitățile ce urmează a fi desfășurate în baza contractului ce urmează a fi încheiat.

Contestatorul a mai susținut că prin documentele tehnice aferente instalației de incinerare se declară că toate deșeurile urmează a fi incinerate, ceea ce încalcă prevederile art. 45 din OMS 1226/2012.

Intervenientul menționează că prin instalația de incinerare se incinerează deșeurile, aceasta fiind unica activitate prestată.

Prin instalația de incinerare nu se decontaminează deșeurile, pentru aceasta fiind utilizată o altă instalație.

În concluzie, pentru considerentele anterior menționate, intervenientul solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică, nelegală și abuzivă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ....., contestatorul depune note scrise cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Contestatorul susține că prin această cerere SC ..... SRL a prezentat succint cronologia evenimentelor în această procedura de achiziție, arătând că s-ar afla în prezenta unui al doilea „*ciclu*" procesual (alegație la care nu achiesează, al doilea ciclu procesual fiind ipoteza în care una dintre parți formulează plângere împotriva soluției dispuse de către CNSC, formându-se în consecința un dosar aferent la Curtea de Apel competență, și nicidecum ipoteza în care se află acum).

Contestatorul menționează că în cuprinsul cererii, intervenientul a invocat excepția lipsei de interes și tardivității contestației, iar pe fondul cauzei a urmărit să combată pluralitatea de argumente aduse de el în sprijinul poziției sale, relativ la care oferta SC ..... SRL este inacceptabilă și neconformă.

Contrar alegațiilor intervenientului, aceasta nu a depus pentru SC ..... SRL certificatele constatatoare privind lipsa datoriilor restanțe cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat: buget local, buget de stat prevăzute la cap.III.2.i.a) situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date.

Contestatorul susține critica din contestație conform căreia SC ..... SRL a depus documentul unic de achiziție european (DUAE) pentru SC ..... SRL, dar nu a depus toate documentele suport la DUAE pentru acesta, conform cu partea sa din contract.

Contestatorul consideră că mențiunea intervenientului conform căruia „*activitatea de colectare nu are nicio legătură cu activitatea de preluare și transport*", este profund eronată, întrucât activitatea de colectare este parte a obiectului contractului.

Or, faptul că SC ..... SRL a considerat că această activitate nu are „*legătură cu activitatea de preluare și transport*" nu reprezintă altceva decât o contestare (evident tardivă) a documentației și o recunoaștere tacita a caracterului inacceptabil al ofertei acesteia.

Așadar, este evident că acesta nu se califică pentru a presta activitatea de colectare a deșeurilor medicale periculoase de la autoritatea contractantă din Municipiul ..... până la instalația de decontaminare termică în comuna Măgurele, jud. ....., și, respectiv la

incineratorul de deșeuri periculoase al SC ..... SRL din comuna Brazi, jud. Prahova.

Intervenientul consideră că standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului trebuiau îndeplinite și în cazul societății SC ..... SRL. Reiterând cele susținute în contestație, contestatorul consideră că oferta prezentată de către SC ..... SRL este inacceptabilă în sensul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și în sensul art. 137 alin. (2) lit. h) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul menține ideea din contestație referitor la neconformitatea ofertei depuse de SC ..... SRL, fiindcă în concret nu corespunde cu obiectul contractului, astfel cum fusese stabilit prin caietul de sarcini, art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016).

Contestatorul menționează că în cuprinsul fișei da date la cap. IV.4.i dar și în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat elaborarea unei *„propuneri tehnice*", iar faptul că SC ..... SRL nu a prezentat-o este, evident, rezultatul culpei sale.

2. Referitor la autorizațiile autovehiculelor, la pct. 1 din caietul de sarcini s-a solicitat prestarea serviciului de transport de deșeuri, comparând tipurile de deșeuri generate de autoritatea contractantă (adică 18.01.03*, 18.01.01, 18.01.02, 18 01 06*, 16 05 06*, 18 01 08*, 18 01 04,18 01 09,15 0110*) cu tipurile de deșeuri pentru care s-au emis referate tehnice de către ISP pentru autovehiculele cu care ofertantul a declarat ca va transporta deșeurile de la autoritatea contractantă (codurile 18 01 Ol, 18 01 02,18 01 03* și 18 01 09), prin urmare contestatorul consideră că acest ofertant va fi în imposibilitate de transporta toate deșeurile generate de autoritatea contractantă.

Toate autovehiculele cu care acest ofertant a declarat că va transporta deșeurile de la autoritatea contractanta sunt cele pentru care s-au prezentat și referate tehnice emise de către ISP. Acest lucru înseamnă că acest ofertant nu este autorizat din punct de vedere legal să transporte codurile de deșeuri 18 01 06*, 16 05 06*, 18 01 08*, 18 O1 04 și 15 0110*.

Prin caietul de sarcini, la pct.3, *„cerințe tehnice*" alin. (d), s-a solicitat ca ofertantul să dețină obligatoriu certificate ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat.

Referitor la lipsa de interes, invocată de intervenient contestatorul menționează că interesul său îndeplinește condițiile indicate de legiuitor la art. 33 din CPC, fiind determinat, legitim, personal, născut și actual.

Cu privire la tardivitatea formulării contestației, contestatorul arată ca și această apărare invocată pe cale de excepție se impune a fi respinsă, întrucât prin raportul din ..... oferta sa a fost declarata câștigătoare.

Contestatorul, reamintește faptul că în cuprinsul notificării sale prealabile din 11.08.2017, anterioară emiterii raportului procedurii, a invocat toate argumentele privind caracterul inacceptabil și neconform al ofertei intervenientului.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta SC ..... SRL ca fiind neconformă, prin raportare la un singur motiv dintre cele invocate de el, contestatorul consideră că nu i se poate imputa lui și nu poate conduce la admiterea excepției tardivității formulării prezentei contestații.

Referitor la caracterul inacceptabil al ofertei, contestatorul reiterează faptul că SC ..... SRL nu a depus pentru ..... SRL declarațiile indicate la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, prevăzute la cap.III.2.i.a) Situația personala a candidatului sau ofertantului din fișa de date. Așadar, contrar susținerilor intervenientului acesta precizează clar care sunt declarațiile care nu au fost depuse.

Deși intervenientul susține că au fost depuse aceste certificate ADR pentru toate ambalajele, alegația nu are niciun fundament faptic, întrucât nu s-au depus certificate ADR pentru cutii anatomo-patologice 9 litri, saci galbeni de 240 litri și nici pentru canistre de 30 litri. Certificatul ADR pentru pubelele de 240 lt. este doar pentru 4 bucăți, nu pentru 30, câte solicitase autoritatea.

Contrar susținerilor intervenientului, în caietul de sarcini, la pct.3 *„cerințe tehnice*" alin. (f) s-a solicitat clar ca vehiculele care transportă deșeurile periculoase să fie concepute, amenajate special și autorizate sanitar de către Ministerul Sănătății. Nici SC ..... SRL și nici SC ..... SRL nu au depus autorizațiile sanitare pentru autovehiculele cu care au declarat ca vor transporta deșeurile medicale de la autoritatea contractantă.

Contestatorul mai arată că în caietul de sarcini la pct. 3 *„cerințe tehnice*" alin. (h) s-a solicitat ca conducătorul auto, consilierul de siguranță și persoana desemnată să fie certificați ADR și să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind transportul deșeurilor periculoase. Nu s-a depus un document care să facă această dovadă, ci doar un proces verbal de instruire, un document intern, eliberat de către SC ..... SRL.

Susținerea intervenientului conform căreia nu s-ar fi solicitat ca ofertantul să facă dovada deținerii unei autorizații de mediu pentru instalațiile din rezerva este din nou nefondată.

În caietul de sarcini la pct. 3, *„cerințe tehnice*" alin. (k) s-a solicitat în mod obligatoriu ca operatorul economic să facă dovada deținerii în

dotare a unei instalații de rezervă (o instalație de decontaminare termică și o instalație de incinerare) cu autorizațiile de mediu aferente, pentru cazul de avarie. Deși SC ..... SRL a depus într-adevăr contracte de colaborare cu două societății (SC ..... SRL din Constanța pentru incinerator și SC ..... SRL din Brașov pentru partea de sterilizare), totuși nu s-au depus și autorizațiile de mediu ale acestor societăți.

Prin caietul de sarcini, la pct. 3, „*cerințe tehnice*" alin. (1) s-a solicitat raport de inspecție privind starea tehnică a autoutilitarelor folosite pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală, care să nu conțină obiecțiuni. Din nou, contrar opiniei SC ..... SRL, aceasta, împreună cu SC ..... SRL, nu au depus aceste documente.

Contestatorul mai susține că polițele de asigurare prezentate de SC ..... SRL, nu acoperă activitatea de distrugere a deșeurilor (pe partea de decontaminare termică a deșeurilor neexistând o astfel de asigurare pentru SC ..... SRL).

Intervenientul mai susține că „*niciuna dintre societăți nu desfășoară activitate de distrugere*". Prin urmare, SC ..... SRL admite implicit că nu s-au depus polițele de asigurare aferente activității de distrugere a deșeurilor, aspect care poate fi catalogat ca o contestare (evident tardivă) a documentației și o recunoaștere tacită a caracterului neconform al ofertei acesteia.

Cât timp documentele depuse de SC ..... SRL fac referire exclusiv la incinerarea deșeurilor, este evident faptul că nu s-au respectat dispozițiile art. 45 alin. (1) din OMS nr. 1226/2012 impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini la pct. 3, cerințe tehnice, dispoziții care stabilesc incinerarea ca ultim recurs, dacă decontaminarea nu este posibilă.

Pentru toate acesta rațiuni, în ipoteza admiterii în principiu a cererii de intervenție formulată de SC ..... SRL, contestatorul solicită respingerea excepției lipsei de interes și a tardivității invocată de intervenient, respingerea apărărilor de fond formulate de intervenient ca fiind neîntemeiate și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

.....,în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „..... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului este între ..... RON.

În prezenta cauză, SC ..... SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 16563/24.04....., care

prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ..... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, astfel cum a fost calificată.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. ...../2017, cu privire la contestația fn/11.09.2017, înregistrată la Consiliul cu nr. ....., depusă de către SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii, act emis de ....., în cadrul procedurii de „licitație deschisă", organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică servicii de colectare, transport si eliminare finala a deșeurilor medicale, prin care s-a solicitat anularea procesului-verbal nr. ...../..... de vizualizare și evaluare (reevaluare) întocmit la data de ..... și publicat în SEAP la data de 25.08.2017, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a adresei nr. 17055/04.09.2017 - răspuns la notificarea prealabilă, precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite în temeiul acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea/reexaminarea ofertei sale cu subcontractant SC ..... SRL.

Prin Decizia nr. ...../...../..... din data de 04.10.2017, Consiliul a respins ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu ....., fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Împotriva aceste decizii, SC ..... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel ....., ce a format obiectul dosarului nr. .....

Prin decizia civilă nr. ....., pronunțată de Curtea de Apel ....., Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. ....., „a admis plângerea formulată de petenta SC ..... SRL (...) în contradictoriu cu intimații ..... (...) și SC ..... SRL (...) și în consecință:

A desființat Decizia nr. ...../...../..... din 04.10.2017 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și reținând cauza spre judecare în fond:

A respins excepția tardivității contestației formulată de SC ..... SRL.

A admis în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și în consecință:

A anulat procesul – verbal de vizualizare și evaluare DUAE (reevaluare) întocmit la data de ..... și publicat în SEAP la data de 25.08.2017, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...../..... și raportul procedurii din .....

***A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SRL potrivit considerentelor prezentei decizii**.*

Respinge în rest contestația formulată de SC ..... SRL.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL. (...)

Definitivă".

În urma reevaluării ofertei SC ..... SRL depusă în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestuia a fost declarată câștigătoare iar oferta contestatorului SC ..... SRL a fost declarată admisibilă însă necâștigătoare, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. 5757 din data de 19.03.....

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior SC ..... SRL, a depus la Consiliu contestația de față.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației SC ..... SRL invocată de intervenientul SC ..... SRL în cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. .....

Contestatorul critică prin prezenta contestație noul ..... al procedurii urmare a punerii în aplicare a deciziei Curții de Apel ..... comunicat prin adresa nr. 5757/21.03.....

Sigur că societatea contestatoare SC ..... SRL a luat la cunoștință despre presupusele nereguli ale ofertei SC ..... SRL la data de ....., însă la acel moment, oferta SC ..... SRL era considerată respinsă ca inacceptabilă astfel cum rezultă din adresa nr. ...../..... iar contestarea ofertei acestuia de către ofertantul SC ..... SRL declarat la acel moment câștigător (astfel cum rezultă din adresa nr. ...../.....) ar fi fost lipsită de interes.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția tardivității invocată de intervenientul SC ..... SRL

Referitor la excepția lipsei de interes a contestatoarei invocată de intervenientul SC ..... SRL, Consiliul urmează să o respingă ca nedovedită, acesta nemotivând sub niciun aspect această excepție,

încălcând prevederile art. 249 c.p.c „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

În speță, intervenientul s-a limitat la o invoca fără însă a argumenta și produce vreo probă care să demonstreze lipsa de interes a contestatorului în promovarea prezentei contestații.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține următoarele:

Analizând criticile aduse de contestator, în raport cu considerentele deciziei nr. ....., (așa cum însăși Curtea de Apel a statut în cadrul deciziei), Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a reanalizat și apreciat oferta depusă de SC ..... SRL.

În considerentele Deciziei nr. ....., de care autoritatea contractantă trebuia să țină cont în reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SRL, **Curtea de Apel .....** a reținut „*Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.1 autoritatea contractantă a stabilit necesitatea depunerii ca document justificativ a autorizației rutei de transport emisă de ISU din județul în care se află expeditorul, valabilă la data prezentării, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (9) din HG 1061/2008. Prin urmare, cerința stabilită de autoritatea contractantă a fost în sensul necesității de deținerea autorizației de transport ISU.*

Analizând măsura în care participanții ofertanți la procedura de atribuire pot să satisfacă această cerință, în acord cu poziția petentei, ***Curtea va avea în vedere procedura de obținere a acestei autorizații****. Sub acest aspect, va avea în vedere prevederile art. 4 din HG nr. 1061/2008, potrivit cărora: transportul deșeurilor periculoase se efectuează de la generator sau deținător, denumit în continuare expeditor, către operatorul economic care realizează operația de colectare/stocare temporară/tratare/valorificare/eliminare, denumit în continuare destinatar, respectându-se prevederile prezentei hotărâri.* Procedura de eliberare a acestei autorizații presupune completarea *de către expeditor a unui formular pentru aprobarea transportului deșeurilor periculoase, al cărui model este prezentat în anexa nr. 1, acest formular semnat și ștampilat fiind transmis către destinatarul deșeurilor periculoase. Destinatarul deșeurilor periculoasei la primirea*

formularului pentru aprobarea transportului deșeurilor periculoase, poate accepta efectuarea transportului sau poate solicita informații suplimentare din partea expeditorului. Dacă destinatarul acceptă efectuarea transportului, semnează și ștampilează formularul pentru aprobarea transportului deșeurilor periculoase. Formularul pentru aprobarea transportului deșeurilor periculoase, semnat și ștampilat de către destinatar, se transmite la agenția județeană pentru protecția mediului în a cărei rază teritorială se află instalația de tratare/valorificare/eliminare, pentru a se obține din partea acesteia aprobarea pentru efectuarea transportului deșeurilor periculoase, termenul maxim de răspuns fiind de 7 zile lucrătoare de la primirea tuturor informațiilor solicitate. La stabilirea destinatarului și a traseului de transport al deșeurilor periculoase, expeditorul va avea în vedere, pe cât posibil, respectarea principiului proximității, care presupune ca deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare. Agenția județeană pentru protecția mediului în a cărei rază teritorială se află instalația de tratare/ valorificare/ eliminare are următoarele atribuții: a) de a semna și ștampila formularul pentru aprobarea transportului deșeurilor periculoase, numai după ce verifică și analizează informațiile furnizate, dacă este de acord cu operațiile de tratare, valorificare sau eliminare aplicate deșeurilor periculoase de către destinatar; b) de a solicita informații suplimentare de la expeditorul deșeurilor periculoase, de la operatorul instalației de tratare/valorificare/ eliminare sau de la Garda Națională de Mediu, după caz; c) de a verifica dacă transportul deșeurilor periculoase respectă regimul ariilor naturale protejate și a Siturilor Natura 2000.

Prin urmare, ***Curtea constată că această cerință putea fi îndeplinită de către ofertanți doar ulterior punerii la dispoziție de către autoritatea contractantă a formularului prevăzut de art. 4 din HG nr. 1061/2008, aceștia fiind, practic, în imposibilitate de a îndeplini cerința fără o intervenție în acest sens din partea autorității contractante****.*

Curtea consideră, pe de o parte, că cerința pe care trebuia să o îndeplinească partea se referă la deținerea autorizației de transport ISU, cerința fiind stabilită clar de către autoritate, făcându-se de altfel și precizarea că nu se acceptă prezentarea de documente din care să rezulte că operatorul economic este în curs de certificare/atestare/avizare. S-a reținut în mod corect astfel că, de vreme ce cerința, așa cum este ea impusă de autoritate, nu a fost contestată de nici o parte, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie pentru operatorii economici, inclusiv pentru SC ..... SRL. ***Prin urmare, în raport de specificațiile neechivoce ale autorității, nu se poate considera că este îndeplinită această cerință exclusiv prin prezentarea unei declarații pe proprie răspundere.***

Pe de altă parte, Curtea nu poate face abstracție de cele învederate de către petentă în ceea ce privește procedura de obținere a autorizației de transport ISU, partea făcând dovada că această cerință stabilită de autoritate era una imposibil de îndeplinit, în circumstanțele concrete ale cauzei.

Totodată, este important a se sublinia că celălalt ofertant înscris în procedură, contestatoarea SC ..... SRL, deține această autorizație întrucât acesta este cel care a prestat anterior serviciul care face obiectul procedurii de achiziție, iar, potrivit art. 5 din HG nr. 1061/2008, autorizația are o valabilitate de doi ani.

Ținând seama de aceste aspecte, Curtea consideră ca fiind întemeiată critica formulată de petentă, ***referitoare la încălcarea principiilor care guvernează procedurile de achiziții publice, prevăzute de art. 2 alin. 2 lit. a și b din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării și cel al tratamentului egal.***

Astfel, prin instituirea acestei cerințe de deținere a autorizației de transport ISU, obținerea acestei autorizații fiind deja calificată de către Curte ca fiind imposibil de obținut, în circumstanțele concrete ale speței, se constată că se instituie un avantaj nejustificat pentru societatea care a prestat acest serviciu anterior, cerința apărând ca fiind restrictivă pentru ceilalți operatori economici care s-au înscris în procedură*. De altfel,* ***această cerință poate avea efect descurajant și pentru alți operatori economici care nu au participat la procedura de achiziție tocmai din motivul nedeținerii autorizației, aceștia neavând cum să prevadă la momentul depunerii ofertelor, că autoritatea ar putea considera îndeplinită cerința prin depunerea unei declarații pe proprie răspundere, contrar celor stabilite în fișa de date. La acest moment al procedurii, nu sunt de identificat alte măsuri de remediere, Curtea considerând că aceasta constituie o nelegalitate esențială a procedurii, nelegalitate decurgând din nerespectarea principiului egal și al nediscriminării****.*

Prin urmare, ***Curtea consideră că sunt aplicabile dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care conferă autorității contractante posibilitatea de a anula procedura de achiziție, dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului****. Se vor avea în vedere în acest sens prevederile art. 212 alin. 2 din actul normați menționat, potrivit cărora în sensul dispozițiilor*

alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

În consecință, Curtea consideră că, fiind identificată o încălcare esențială a procedurii, singurul remediu disponibil este anularea procedurii".

Punând în aplicare dispozitivul Deciziei Curții de Apel ..... nr. ....., autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal de vizualizare și evaluare DUAE (reevaluare) nr. 5757/19.03..... a procedat la reevaluarea ofertei SC ..... SRL doar cu luare în considerare doar a unor aspecte reținute în considerentele deciziei Curții respectiv «potrivit hotărârii civile nr. ..... curtea constată că cerința „autorizația de transport ISU" putea fi îndeplinită de către ofertanți doar ulterior punerii la dispoziție de către autoritatea contractantă a formularului prevăzut de art. 4 din HG nr. 1061/2008, aceștia fiind, practic, în imposibilitatea de a îndeplini cerința fără o intervenție în acest sens din partea autorității contractante. Astfel prin instituirea acestei cerințe de deținere a autorizației de transport ISU, obținerea acestei autorizații fiind deja calificată de către Curte ca fiind imposibil de obținut în circumstanțele concrete ale speței, se constată că se instituie un avantaj nejustificat pentru societatea care a prestat acest serviciu anterior, serviciu care face obiectul procedurii de achiziție» ignorând cu desăvârșire următoarele considerente ale Curții de Apel Alba:

- ***Prin urmare, în raport de specificațiile neechivoce ale autorității, nu se poate considera că este îndeplinită această cerință exclusiv prin prezentarea unei declarații pe proprie răspundere.***
- *Curtea consideră ca fiind întemeiată critica formulată de petentă,* ***referitoare la încălcarea principiilor care guvernează procedurile de achiziții publice, prevăzute de art. 2 alin. 2 lit. a și b din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării și cel al tratamentului egal***
- ***Curtea consideră că sunt aplicabile dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care conferă autorității contractante posibilitatea de a anula procedura de achiziție, dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului***.
- ***În consecință, Curtea consideră că, fiind identificată o încălcare esențială a procedurii, singurul remediu disponibil este anularea procedurii***

Raportat la cele evocate și ținând seama dispozitivul deciziei definitive a Curții de Apel ..... nr. ....., prin care s-a

dispus obligarea autorității contractante „***la reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SRL potrivit considerentelor prezentei decizii***”, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și în raport de toate considerentele deciziei definitive a Curții de Apel, în sensul anulării procedurii în cauză, aceasta fiind singura măsură de remediu disponibilă în prezenta procedură, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SC ..... SRL este întemeiată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL va anula procesul verbal de vizualizare și reevaluare DUAE (reevaluare) nr. 5757/19.03..... și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL cu respectarea prevederilor legale, a considerentelor Deciziei definitive nr. .....pronunțată de Curtea de Apel ..... și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și pe cale de consecință respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, anulează procesul verbal de vizualizare și reevaluare DUAE (reevaluare) nr. ..... și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL cu respectarea prevederilor legale, a considerentelor Deciziei definitive nr. .....pronunțată de Curtea de Apel ..... și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.