CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., …., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată legal de administrator Duțulescu Constantin, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., str. …, ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ....., cod CPV 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii referitor la ofertantul ..... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reanalizarea ofertei financiare a ofertantului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL critică raportul procedurii nr. 5815/22.05....., publicat în SEAP, și adresa nr. 23334/DCP/ 06.06....., în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, precizând în motivare că sunt nelegale.

În data de 26.05..... s-a publicat raportul procedurii în cauză.

În data de 31.05....., contestatoarea susține că a transmis către autoritatea contractantă notificare de remediere prin adresa nr. 70/31.05....., fiind nemultumită de raportul procedurii.

În data de 06.06....., autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 23334/DCP/06.06..... ca răspuns la notificare, prin care a informat-o că nu adoptă nicio măsură de remediere.

Contestatoarea menționează că, în decizia anterioară a Consiliului, nr. 789/...../643,...../11.04....., publicatăîn SEAP în data de 20.04....., se specificau următoarele: „ca prim aspect, Consiliul reține că, contrar susținerilor contestatoarei, nu a fost respectată documentația de atribuire, participanții la procedură având obligația de a depune tabelul cu detaliile despre producătorul pentru materialele din Formularul C6 indicate (plasă sârmă zincată, beton C 12/15, balast 0-70 mm, piatră brută nesortată de carieră, piatră spartă).”

Petenta a anexat clarificarea nr. 805/20.01..... prin care a răspuns la întrebarea cu privire la materialul 2201244 - piatră brută nesortată de cariera pentru anrocamente ce se poate înlocui cu materialul 2200446 - bolovani de râu pentru drumuri, căi ferate 150-300 mm.

Prin cele menționate mai sus, face precizarea că ofertantul declarat câștigător ..... s-a conformat și a înlocuit materialul 2201244 - piatră brută nesortată de carieră pentru anrocamente cu materialul 2200446 - bolovani de râu pentru drumurl căi ferate 150- 300 mm (conform formular C6 poziția 16) în propunerea financiară, dar în același timp a înlocuit și furnizorul …. cu furnizorul ….. (oferta de preț nr. 158/27.01..... din adresa nr. 385/27.04.....). Ofertantul câștigător ..... nu a prezentat în propunerea tehnică, Tabel detalii producător pentru bolovani de râu 150 – 300mm, pe .....

..... este prezentat în propunerea tehnică - Tabel Detalii producător doar pentru produsele „Balast 0-63 și Beton C12/15”.

În oferta de preț nr. 158/27.01..... oferită de ..... către ..... se regăsesc bolovani de râu 150- 300 mm preț unitar 15 lei/mc.

..... este prezentat în propunerea tehnică - Tabel detalii producător pentru produsele piatra brută nesortată de carieră (poziția 18); piatră spartă pentru drumuri 40- 63 mm (poziția 37) - pag 45.

În oferta de preț nr. 39/27.01..... oferită de ..... către ..... se regăsesc piatră brută de carieră, preț unitar 28 lei/mc.

În lista consumurilor de resurse materiale Formular C6 din propunerea financiară a ofertantului ....., la poziția 16 sunt bolovani de râu 150- 300 mm, preț unitar 15 lei/mc.

În concluzie, societatea contestatoare consideră prin cele precizate mai sus că ..... a nominalizat pe producătorul ..... în propunerea tehnică piatra brută de carieră cu un preț unitar de 28 lei/mc conform ofertei de preț nr. 39/27.01..... oferită de ..... și în propunerea financiară conform listei consumurilor de resurse materiale bolovani de râu 150-300 mm preț unitar 15 lei conform ofertei de preț nr. 158/27.01..... de la producătorul ..... Ofertantul câștigător ....., în

justificarea prețului unitar și a distanței de transport pentru materialul bolovani de râu 150-300 mm, prin răspunsul la clarificări din evaluarea financiară din adresa nr. 385/27.04....., înregistrată cu nr. 1690/28.04..... la Departamentul Regenerare Dezvoltare, și-a modificat propunerea tehnică.

Un alt motiv al contestatoarei pentru care nu este de acord cu evaluarea financiară a ofertantului câștigător ..... de către autoritatea contractantă este faptul că distanțele de transport TRA01A20 cuprinse în propunerea financiară de la producătorul ..... de balast, și bolovani de râu 150- 300 mm pentru gabioane, nu s-au făcut corect față de punctul de lucru unde avea permisul de exploatare valabil la data depunerii ofertelor și la momentul evaluării propuneri tehnice.

Pentru punctul de lucru ..... din comuna …. județul ..... declarat de ..... în propunerea tehnică la data depuneri ofertelor și momentul evaluării, permisul pentru perimetrul de exploatare Bistricioara era expirat din 30.09.2016.

....., ofertant participant la această procedură, care a avut declarat producător pe SC JPM CONSTRUCT SRL căruia i-a expirat permisul de exploatare în data de 14.08.2016, a fost descalificat în etapa de evaluare tehnică și, prin urmare, a formulat contestație pe care Consiliul i-a respins-o.

Față de cele precizate mai sus, petenta a observat că, în aceeași situație se află și ....., permisul de exploatare nr. 431/24.09.2015 fiind expirat din data de ”30.09.....”. Din această cauză, consideră că s-au încălcat principiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul câștigător ..... a cuprins distanțele de transport de la punctul de lucru din comuna Tomșani și se află în aceeași situație ca ofertanții ....., …. participanți la această procedură, care au avut diferite oferte de preț de la producătorii care nu au avut permis de exploatare la data depunerii ofertelor (31.01.....) și momentul evaluării propunerilor tehnice în condițiile respectării prevederilor Legii nr. 85/2003.

Într-adevăr, furnizorul ..... a obținut un nou permis de exploatare valabil cu data de 16.03..... după terminarea evaluării propunerilor tehnice din data 03.03.....

În concluzie, ofertantul ..... îl are declarat producător pe ..... pentru balast, bolovani de râu 150-300 mm și prin răspunsul la clarificările din etapa de evaluare financiară transmise comisiei de evaluare, trebuia să aibe distanțele de transport însumate de la punctul de lucru Budești, sat Racoviță la Baraj, județul ....., unde avea permis de exploatare producătorul ..... în perimetrul ..... valabil la momentul evaluării propunerilor tehnice, adică o distanță de aproximativ 39 km în plus față de distanța de la punctul de lucru comuna Tomșani, judetul ..... + 1/2 drum forestier .....

A studiat dosarul la autoritatea contractantă și a constatat că ofertantul câștigător ..... nu are distanțele de transport de la punctul de

lucru ..... și se află în situația ofertanților descalificați pentru că furnizorii lor au avut permis de exploatare expirat: ....., ...

La un simplu calcul și luând în considerare distanța rutieră ..... punct de lucru Tomșani de numai 35 km conform site-lui de internet maps. Google.roși nu de 39 de km de la punctul de lucru Budești, sat Racoviță la Baraj, cum a precizat, cu prețul de 4 lei/km din Fundamentarea cost cu transportul din răspunsul la clarificările ofertantului ....., conform adresei nr. 385/27.04..... înregistrată cu nr. 1690/28.04..... la Departamentul Regenerare Dezvoltare, petenta observă că oferta financiară crește cu 334.458,62 lei, fără TVA (calculele fiind efectuate cu prețurile din propunerea financiară .....).

Valoare ofertată de ..... ar deveni 2575660,70 + 334458,62 = 2910119,32 lei fără TVA astfel că, raportat la valoarea ofertată de contestatoare, de 2761285,09 lei, fără TVA, diferența dintre cele două oferte ar fi de minim 148834,23 lei fără TVA.

În fundamentarea prețului la balast de 10 lei/mc oferit de ..... din oferta nr. 158/27.01 ..... se regăsesc taxa obligatorie redevență de 0,5 lei euro/mc (aprox. 2,25 lei/mc), taxa obligatorie apele române – 4,47 lei/mc, plus alte taxe mai mici la care se adaugă alte costuri de exploatare și profitul furnizorului ..... Prin această precizare, este imposibil ca furnizorul să suporte costurile cu transportul balastului de la punctul de exploatare ..... la punctul de lucru din comuna Tomșani, județul .....

De altfel, și prețurile la betoane din adresa nr. 158/27.01..... oferite de ..... ofertantului ....., contestatoarea susține că sunt mult mai mici în comparație cu oferta nr. 135/26.01.2016 oferită de SC ARGIF SRL societății sale care are contract cu furnizorul ....., ridicând semne de întrebare. Se poate observa că oferta de betoane către … și oferta de betoane SC ..... SRL sunt apropiate.

Față de cele menționate, petenta mai precizează că are relații comerciale cu furnizorul ..... încă de la termenul limită de depunere a ofertelor 31.01....., intrând în posesia permisului de exploatare Bistricioara 2015 nr. 431/24.09.2015, expirat în data de 30.09.2016 pentru punctul de lucru Tomșani, județul .....

Referitor la fundamentarea costului cu transportul, contestatoarea a observat că ..... nu a cuprins cheltuielile obligatorii, cum ar fi: consumurile lubrifianți ulei, asigurări și rovigneta, cu toate că în fișa de date se specifica : „[2].Prețurile din ofertă vor include:

- toate taxele legale și orice costuri necesare pentru ca lucrările să corespundă cerințelor din caietul de sarcini;
- toate taxele legale și orice cheltuieli care vor fi angajate de executant în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire.”

Pentru cele trei motive menționate mai sus, SC ..... SRL consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 23759/...../...../14.06....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. 789/...../643, .../11.04....., oferta depusă de ....., precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 23497/DCP/15.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 24262/19.06....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

..... consideră criticile aduse de contestatoare nefondate.

În ceea ce privește analizarea tabelelor cu detalii producător depuse de ofertantul ....., autoritatea contractantă precizează următoarele:

- comisia de evaluare a ofertelor a verificat pentru fiecare ofertant, pe site-ul www.anmr.ro, dacă producătorii declarați de către aceștia figurează cu licențe sau permise de exploatare active și a constatat că ..... figura la momentul analizei cu 2 permise de exploatare valide pentru nisip și pietriș (perimetrul ..... și .....) în județul .....;
- la momentul finalizării fazei de analiză a propunerilor tehnice (03.03.....) oferta ..... îndeplinea toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv cea privind declararea producătorilor, producători care figurau cu licențe sau permise de exploatare active pe site-ul www.namr.ro.
- solicită eliminarea tuturor comparațiilor referitoare la situația ofertanților ..., deoarece producătorii declarați de către aceștia, la momentul analizei nu figurau pe site-ul www.namr.ro cu licențe sau permise de exploatare active.
- la momentul în care comisia de evaluare a analizat propunerea financiară, după emiterea deciziilor CNSC referitoare la contestațiile …., aceasta a solicitat ofertele de preț și distanțele de transport ale materialelor de la furnizori, prin adresa nr. 1585/DRD/24.04..... La momentul analizei răspunsului nr. 385/27.04....., pe site-ul www.anmr.ro., ... figura cu 3 permise de exploatare valide pentru nisip și pietriș (perimetrul …. 2015) în județul .....

Mai mult, așa cum a precizat și contestatoarea, în fișa de date, s-a menționat: „Distanțele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor până la drumul forestier ...”și nu de la producător, așa cum consideră contestatoarea.

Chiar dacă, pentru o scurtă perioadă, producătorul ... nu a deținut permis de exploatare pentru unul din cele 3 perimetre, acest fapt nu împiedică exploatarea resurselor minerale din una din cele două surse autorizate și furnizarea, asa cum s-a angajat, de la depozitul/perimetrul cel mai apropiat de Drumul forestier .....

Existența celor 3 perimetre de exploatare cu permise ce trebuie reînnoite anual este în avantajul autorității contractante, în sensul că se

poate asigura un flux continuu de material exploatat legal din celelalte perimetre, chiar dacă, temporar, unul din permise este expirat.

Prin clarificarea nr. 805/20.01..... se permite ofertanților folosirea pentru punere în operă a pietrei brute de carieră sau a bolovanilor de râu.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 385/27.04....., ... a precizat distanțele de transport de 16,5 km pentru balast (furnizor …) și de 17,5 km pentru piatră spartă (furnizor …), aceste distanțe fiind rotunjite în plus în articolele de deviz pentru transport la 20 km.

Prin adresa nr. 1585/DRD/24.04....., comisia de evaluare a ofertelor a solicitat, printre altele, clarificări cu privire la cele mai importante materii prime ce vor fi puse în operă beton B200 - 933,44 mc și produse de balastieră și carieră, respectiv balast - 10.931,12 mc, piatră spartă - 6845,55 mc, produse ce reprezintă peste 86% din totalul materiilor prime cu proveniența balastieră/carieră.

Autoritatea contractantă face precizarea că nu au fost solicitate clarificări de către comisia de evaluare a ofertelor niciunui ofertant cu privire la sursa de procurare pentru piatră brută, respectiv bolovani de râu, astfel încât toată construcția prin care SC ..... SRL încearcă să demonstreze neconformitatea ofertei declarate câștigătoare (.....) se bazează pe supoziții și nu reflectă realitatea.

Comisia de evaluare a ofertelor a adresat solicitarea de clarificări către ..... care conținea, la punctul 2, „fundamental costul (lei/km și lei/tonăxkm) cu transportul și precizați materialele transportate pentru articolul TRA01A20 din formularul .....”.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertanților „tabelul detalii producător" pentru a se asigura că materiile prime provin din surse licite.

..... a ales și prezentat în cadrul ofertei tehnice depuse producătorul pentru produselele de balastieră - ..., producător ce poate asigura și sortul de bolovani de râu pe lângă balastul propriu-zis, astfel încât se poate considera o eroare materială faptul că nu este consemnat explicit și acest sortiment în „tabelul detalii producător".

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că ofertantul declarat câștigător, ..., nu și-a modificat propunerea tehnică astfel cum, în mod eronat, susține contestatoarea.

Prin răspunsul nr. 385/27.04..... la solicitarea de clarificări nr. 1585/DRD/24.04....., autoritatea contractantă susține că ..... a fundamentat și tariful cu transportul.

Prețul ofertat de 4 lei/km, respectiv 8 lei/tonă și 0,4 lei/tonăxkm (pentru transportul a 20 tone/cursă) este un preț real și se încadrează în prețul pieței (de exemplu, contestatoarea SC ..... SRL a prezentat o convenție închiriere utilaje încheiată cu … - anexată prezentei - cu tariful 0,3 lei/tonăxkm pentru cilindrul compactor).

În opinia comisiei de evaluare, tariful de 0,7695 lei/km precizat de ..... și defalcat ca „AM.,REP.INTRET." este suficient și pentru acoperirea cheltuilelilor lubrifianți ulei, asigurări și rovignetă.

Referitor la oferta de preț nr. 158/27.01..... emisă de … SRL pentru ....., ofertă cu prețuri mai mici decât cele transmise de același …..SRL către SC ..... SRL și ARGIF SA, autoritatea contractantă face precizarea că este o practică frecventă ca anumiți furnizori să ofere prețuri diferite în funcție de politicile comerciale, contracte anterioare, discounturi etc.

Cu luarea în considerare a celor menționate anterior, ... menționează că nu se face vinovată de încălcarea niciunei prevederi legale în domeniul achizițiilor publice, iar oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, ..., este corespunzatoare și respectăîn în tregime cerințele documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 90/26.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 25367/26.06....., SC ..... SRL a transmis punct de vedere la punctul de vedere nr. 23497/DCP/15.06..... al autorității contractante, prezentând o serie de argumente în susținerea contestației sale, precum și faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 datorită modului de analizare a ofertei depusă de .....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ”.....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă. Conform anunțului de participare simplificat nr...../....., publicată în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 30.01....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 3.494.700 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

În cadrul acestei proceduri, au fost depuse contestații de către …… SRL, pe care Consiliul, prin decizia nr. 789/ ...../643, .../11.04....., le-a respins ca nefondate.

Ca urmare a continuării procedurii, autoritatea contractantă a transmis rezultatul procedurii tuturor ofertanților admisibili și nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, SC ..... SRL a depus contestaţie, solicitând anularea raportului procedurii referitor la ofertantul ..... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reanalizarea ofertei financiare a ofertantului .....

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de declarare a ofertei ..... câștigătoare, Consiliul constată temeinicia în parte a criticilor.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei ....., declarată câștigătoare, invocate de contestatoare.

Astfel, se constată, că prima critică invocată are în vedere faptul că, prin răspunsul de clarificări nr. 385/27.04....., ... și-ar fi modificat propunerea tehnică, motiv pentru care oferta acesteia ar fi trebuit respinsă și nu declarată câștigătoare.

Analizînd fișa de date, respectiv prevederile cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, invocate de contestatoare, se constată că achizitoarea a prevăzut, printre altele, că:

[4].Se va prezenta TABEL DETALII PRODUCATOR pentru materiale din C6 aflate la pozitiile: 5 (plasa sarma zincata), 11 (beton c12/15), 15 (balast 0-70mm), 18 (piatra bruta nesortata de cariera), 37 (piatra sparta 40-63 mm), in conformitate cu Notificarea ANAP din 1 iunie 2011.

[5].Distantele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor pana la drumul forestier (luand in calcul si 1/2 din lungimea drumului forestier). Distantele prevazute de proiectant in memoriul tehnic, antemasuratori si/sau formularul C5/F3 sunt orientative. Fiecare ofertant va folosi propriile distante de transport, in functie de proprii furnizori de materiale.

Cu privire la piatra bruta nesortata de cariera achizitoarea prin clarificarea nr. 805/20.01..... a făcut precizarea că aceasta se poate înlocui cu bolovani de râu pentru drumuri, căi ferate de 150-300 mm.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că ....., atașat propunerii tehnice, în *TABEL DETALII PRODUCĂTOR* pentru *piatra bruta nesortata de cariera* a declarat pe .....

În urma solicitării autorității contractante nr. 1585/DRD/ 24.04....., de justificare a prețului ofertat, operatorul economic în discuție a răspuns prin adresa nr. 385/27.04.....

Conform acestui răspuns, pentru materiale balast și beton B200 furnizor este ....., iar pentru piatră spartă .....

În oferta de preț atașată acestui răspuns cu nr. 39/27.01..... a ..... se regăsește indicată și piatra bruta nesortata de cariera, preț 28 lei/mc, iar în oferta de preț nr. 158/27.01..... a ....., se găsește indicat și materialul bolovani de râu de 150-300 mm, preț 15 lei/mc.

În oferta financiară a ....., Formularul C6, invocat de contestatoare, poz. 16, se regăsește indicată ca resursă materială *2200446 Bolovani de râu pentru drumuri, căi ferate de 150-300 mm*, preț 15 lei/mc.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a luat în considerare răspunsul primit toate aceste documente atestând faptul că resursa luată în considerare este *bolovani de râu pentru drumuri, căi ferate de 150-300 mm*, la prețul de 15 lei/mc, având ca furnizor pe .....

Faptul că în propunerea tehnică a declarat furnizor pe ..... pentru alt material decât cel folosit (*piatra bruta nesortata de cariera*) conform propunerii financiare nu înseamnă că o astfel de ofertă trebuie respinsă.

Era de datoria autorității contractante să clarifice inadvertențele precum cele legate de faptul că în propunerea financiară a fost luat în considerare alt material decât cel precizat în tabelul cu producătorii. Pe de altă parte, prin justificarea prețului ofertat, materialul declarat a fi utilizat și prețul acestuia se regăsesc în oferta ....., declarat ca furnizor

pentru alte materiale în propunerea tehnică. Prin urmare, în situația dată, ne aflăm în fața unei abateri tehnice minore în sensul dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.* .

Această apreciere este dată de faptul că lipsa nominalizării unui producător sau corectarea informatiilor legate de producător poate constitui motiv de solicitare de clarificări/completare a unei oferte tehnice, mai ales în situația în care elementele propunerii financiare atestă care sunt resursele ce vor fi utilizate și nu există alte informații care ar atesta contrariul.

Din aceste motive, Consiliul consideră că aprecierea autorității contractante din acest punct de vedere este corectă. Cu toate acestea însă, ar fi trebuit să obțină din partea operatorului economic și confirmarea tipului de material folosit prin depunerea tabelui cu informațiile furnizoului pentru materialul *bolovani de râu pentru drumuri, căi ferate de 150-300 mm.*

Consilul nu poate reține cele invocate de contestatoare legat de decizia sa anterioară nr. 789/...../643, .../11.04....., deoarece cele constatate nu sunt aplicabile, în discuție în analiza făcută în cadrul acesteia fiind calitatea de producător a acelui operator economic, calitate care nu i-a fost contestată societății AS TRANS SRL.

Pe de altă parte, legat de informațiile prezentate de operatorul economic declarat câștigător, Consiliul constată că nu există o evaluare din partea achizitoarei, în sensul că, deși în tabelul depus odată cu oferta pentru balast e precizată unitatea de producție ca având adresa în România, Comuna Tomșani, județul ..... nu s-a făcut aceeași analiză ca și în cazul altor ofertanți, desi din informațiile prezentate ar rezulta că resursa în discuție ar fi aprovizionată din aceeași locație.

Prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, Consiliul a reținut referitor la contestația depusă ...SRL următoarele:

”Ca prim aspect, Consiliul reține că în tabelul solicitat prin documentația de atribuire contestatoarea a nominalizat drept producător pentru balast, bolovani de râu, piatră brută și piatră spartă pe ..., iar prin clarificări autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a cărei atribuții sunt stabilite fără echivoc prin art. 127 din HG nr. 395/2016, inclusiv în ceea ce privește stabilirea ofertelor admisibile, respectiv a celor inacceptabile și neconforme) a solicitat, în mod corect, informații care să ateste capacitatea acestui operator economic de a exploata resursele minerale din unitățile de producție din locațiile Slătioara și Stroiești.

Modul în care a înțeles contestatoarea să răspundă acestei solicitări, precum și modul în care a înțeles să-și întocmească oferta este riscul său exclusiv, autoritatea contractantă având obligația de a-și asuma responsabilitatea evaluării pentru a se

asigura că orice ofertant admis îndeplinește cerințele documentației de atribuire și de desfășurare în condiții de legalitate a activității.

Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea minelor nr. 58/2003, *„rocile utilizabile în construcţii şi acumulările de turbă pot fi extrase de către persoane fizice sau juridice în cantităţi determinate, pe termen de până la un an şi **pe bază de permis de exploatare** emis de autoritatea competentă. Permisul se eliberează primului solicitant*".

Totodată, Consiliul va reţine că, potrivit art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic este definit ca fiind *„orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă **în mod licit** pe piaţă executarea de lucrări şi/sau a unei construcţii, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entităţi*".

Prin urmare, demersul autorității contractante este considerat a fi corect.

Prin clarificarea adresată contestatoarei, achizitoarea având neclarități în evaluarea ofertei sale, în baza prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 aplicabile, a solicitat prezentarea documentelor indicate în *TABEL DETALII PRODUCATOR*, iar contestatoarea avea obligaţia ca prin răspunsul formulat să lămurească, cu certitudine, aspectele în cauză.

Solicitarea de clarificări din partea autorităţii contractante se impunea tocmai pentru a vedea dacă, şi în ce măsură, oferta contestatorului era sustenabilă, viabilă şi **licită** sau dacă aceasta este folosită doar ca mijloc de inducere în eroare în vederea atribuirii contractului, fără a avea în fapt un fundament real.

Ori, conform răspunsului contestatoarei s-a dovedit că pentru producătorul SC … SRL a fost indicat permisul de exploatare nr. 18438/14.08.2015, emis de Agenția Națională a Resurselor Minerale, cu valabilitate 1 an (până la 14.08.2016) care acorda titularului dreptul de a exploata nisip și pietriș din perimetrul Cireșu, comuna Stroiești, iar la momentul evaluării acest producător nu deține permis de exploatare, fiind în procedura de reautorizare (acest proces de reautorizare nu are un rezultat sigur, astfel că situația de aflare în curs de reautorizare nu poate fi asimilată cu situația deținerii autorizării)".

Se constată că nu a procedat la fel autoritatea contractantă și în cazul ....., deși pentru locația respectivă nu existau informații care să ateste capacitatea acestui operator economic de a exploata resursele minerale din unitatea de producție din locația nominalizată în *TABEL DETALII PRODUCATOR* prezentat pentru balast.

O solicitare în acest sens se impunea din mai multe motive. Un prim motiv ar fi acela că, în formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă prin *Nota nr. 2,* aceasta a stabilit că toate câmpurile trebuie completate explicit de ofertanți, ori în niciunul din tabele prezentate de acest ofertant nu este completat câmpul *Declarație sau autorizație*.

Un alt motiv ar fi acela că, dacă a constat că ..... are autorizate 2 din 3 locații de exploatare, lipsind la momentul evaluarii tocmai autorizarea unității de producție indicată în propunerea tehnică, ar fi trebuit să determine de unde anume se face exact aprovizionarea, respectiv care este unitatea de producție care va asigura resursa în discuție, pentru că în formularul prezentat pentru balast se afirmă că ar fi Tomșani. Un al treilea motiv ar fi acela că, în situația în care se determina că baza de producție este alta, trebuia să stabilească dacă prețul de furnizare de 15 lei/mc indicat în Formularul C6 este unul sustenabil.

Contrar celor susținute de achizitoare în punctul de vedere la contestație, acest operator economic ..... nu a deținut permis de exploatare pentru locația respectivă nici la data deschiderii ofertelor și nici la data evaluării lor, astfel că furnizarea din alte surse de producție autorizate pe care autoritatea contractantă o invocă, ar fi trebuit verificată tocmai din cauza faptului că prețul de producție implica costuri suplimentare cu transportul de la baza de producție la locația pentru care autoritatea contractantă a presupus că se face aprovizionarea.

Prin urmare, Consiliul consideră că evaluarea ofertei declarate câștigătoare nu s-a făcut cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, membrii comisiei de evaluare neachitându-se în totalitate de atribuțiile care-i reveneau conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 925/2016.

Pentru aceste motive, Consiliul constată necesitatea clarificării bazei de producție și măsura în care acestea au fost sau nu autorizate la momentul depunerii ofertelor, pentru fiecare dintre locațiile precizate în *TABEL DETALII PRODUCATOR* și verificarea dacă bazele de producție sunt altele decât cele declarate a sustenabilității prețurilor pentru acele resurse materiale.

Legat de calculele și afirmațiile contestatoarei prezentate în sprijinul susținerilor sale privind asigurarea materialelor de la un alt punct de lucru, Consiliul consideră că nu prezintă relevanță la acest moment, mai întâi autoritatea contractantă trebuind să stabilească unde se află bazele de producție, de unde se face furnizarea și care sunt costurile aferente.

De asemenea, Consiliul consideră lipsite de relevanță pentru soluționarea cauzei afirmațiile contestatoarei legate de prețurile pentru betoane din oferta ....., în condițiile în care nu sunt aduse dovezi și argumente că acestea sunt nesustenabile sau că nu corespund realității, simpla afirmație că sunt mai mici decât propriile prețuri primite din partea aceluiași furnizor sau a altui furnizor nu este suficientă.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de lipsa din fundamentarea de cost a cheltuielilor obligatorii privind consumurile de lubrefianți ulei, asigurări și rovignetă, Consiliul constată a fi neîntemeiate. Aprecierea Consiliului este dată de faptul că, pe de o parte, achizitoarea în solicitarea sa nu a precizat că trebuie indicate expres și aceste cheltuieli, iar pe de altă parte, niciun moment contestatoarea nu a demonstrat că analizele de preț prezentate în justificările depuse de ofertantul declarat câștigător (analizele sunt defalcate astfel: *consum specific combustibil, preț unitar combustibil, salariu operator, am.rep., între*.) nu ar include astfel de cheltuieli.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea reevaluării ofertei ....., motiv pentru care va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. 5815/22.05....., în partea ce privește evaluarea evaluarea ofertei ..... și rezultatul procedurii de atribuire, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**…**	**…**

Redactată în 4 exemplare, conţine 12 pagini.