



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2761/C5/2999

Data: 15.12.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată de emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 60441/18.11.2021 și, respectiv, sub nr. 60738/19.11.2021, precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 61873/25.11.2021, ... SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de director general și convențional de CABINETUL DE AVOCAT „...”, a contestat Raportul procedurii nr. 12531/11.11.2021, document emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente medicale (Analizor de gaze și electroliți) în cadrul proiectului «Dotarea Ambulatoriului Integrat de Specialitate al Spitalului Clinic de Boli Infecțioase Sf. Cuvioasa Parascheva Galați»”, cod CPV 33100000-1 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., reprezentată convențional de SCPA „...”, din municipiul ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la reprezentantul convențional și a solicitat „anularea actelor autorității contractante prin care s-a decis acceptarea ofertei depusă de societatea ... SRL, a raportului procedurii, a proceselor verbale anexă ale raportului procedurii precum și orice act emis subsecvent și reevaluarea ofertelor având în vedere caracterul inadmisibil al ofertei depuse de societatea desemnată câștigătoare” și „acordarea cheltuielilor de judecată”.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional de SCPA „...”, având adresa de corespondență la reprezentantul convențional în municipiul ..., a formulat „cererea de intervenție” fără număr de înregistrare la emitent, datată „26.11.2021”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), semnată cu semnătură electronică extinsă, înregistrată la Consiliu sub nr. 62188/26.11.2021 și a solicitat „respingerea contestației ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii, a raportului încheiat, a proceselor verbale, precum și a tuturor actelor încheiate în cadrul procedurii”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SA a precizat faptul că Raportul procedurii a fost publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 11.11.2021, iar din cuprinsul acestuia a putut lua la cunoștință că oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Ca urmare a analizei comparative a ofertei depusă de ... SRL cu cerințele caietului de sarcini, ... SA consideră că decizia autorității contractante de a declara admisibilă această ofertă este una nelegală, deoarece produsul oferat nu îndeplinește mai multe dintre cerințele tehnice stabilite expres și imperativ de autoritatea contractantă.

... SA a subliniat faptul că, așa cum s-a menționat în preambulul caietului de sarcini, orice ofertă prezentată va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică se înscrie în limitele cerințelor din caietul de sarcini. Ofertarea pentru furnizarea dotărilor care nu corespund caracteristicilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini atrage descalificarea ofertantului.

Autoarea contestației a învederat faptul că, după luarea la cunoștință de concluziile Raportului de evaluare, a analizat produsul oferat de către ofertantul desemnat câștigător, respectiv echipamentul „Nova Biomedical”, model „Stat Profile Prime CCS” și a putut observa că acesta nu întrunește caracteristicile minime obligatorii stabilite în documentația de atribuire. În acest sens, contestatoarea a prezentat o comparație a caracteristicilor solicitate de autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini și a celor aferente echipamentului oferat de ... SRL, așa cum rezultă din broșura și manualul de utilizare.

Referitor la caracteristicile impuse prin caietul de sarcini ... SA a precizat faptul că autoritatea contractantă solicită un aparat dotat cu cartușe complete ce permit analiza probelor, spălarea și calibrarea în mod automat a sistemului, cu scanner integrat pentru coduri de bare pentru pacienți și controale. Această cerință nu se corelează cu specificațiile tehnice ale analizorului „Stat Profile Prime CCS”.

La pagina 2 din broșură și pagina 5-1 din manualul de utilizare este menționat faptul că analizorul „Stat Profile Prime CCS” nu utilizează cartușe complete, ci cartuș pentru calibrare și card de senzori separate, ceea ce îngreunează munca operatorului.

În manualul de utilizare nu se regăsesc informații legate despre faptul că analizorul are un scanner pentru coduri de bare pentru pacienți și controale iar în broșură este specificat faptul că cititorul de coduri de bare integrat folosește coduri de bare doar pentru operatori și pacienți, nu și pentru controale, așa cum este solicitat în caietul de sarcini.

Cu privire la cerința prevăzută în caietul de sarcini referitoare la „Port pentru detecția cheagului probei și a segmentului de aer”, ... SA a învederat faptul că autoritatea contractantă solicită un aparat dotat cu port pentru detecția cheagului probei și a segmentului de aer. Această cerință nu se corelează cu specificațiile tehnice ale analizorului „Stat Profile Prime CCS”, în manualul acestuia la pagina 3-3, regăsindu-se informații despre „safety sample port”, care este un port ce susține seringă pentru a nu mai fi necesară susținerea seringii de către operator. Pentru captarea cheagurilor de sânge, se atașează acestui port „Nova Syringe Clot Catcher”, care are rolul de a capta cheagurile de sânge, nu și de a le detecta, ori aceste consumabile conduc, în realitate, la costuri crescute, în mod nejustificat, pentru utilizarea analizorului.

Cu privire la cerința prevăzută în caietul de sarcini referitoare la „Aparat ce lucrează din probe de sânge arterial și venos cu posibilitate de analiză din seringă și capilar, din lichid dializat și pleural”, ... SA a subliniat faptul că autoritatea contractantă solicită un aparat ce poate analiza lichid de dializă sau lichid pleural. Această cerință nu se corelează cu specificațiile tehnice ale analizorului „Stat Profile Prime CCS”, aceste informații neregăsindu-se în manual sau broșura analizorului, singurele tipuri de probă menționate fiind: sânge integral, arterial, venos mixt și capilar.

Având în vedere aceste aspecte, ... SA consideră că ofertantul trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, caietul de sarcini având caracter obligatoriu și pentru ofertanți și pentru autoritatea contractantă. În activitatea sa de analiză și evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă va fi ținută la respectarea propriilor reguli cuprinse în documentație și la stabilirea admisibilității ofertelor prin raportare exclusiv la cerințele din documentație.

... SA a invocat jurisprudența CJUE, respectiv hotărârea pronunțată în cauza C-561/12, care stabilește că o autoritate contractantă nu poate să negocieze cu ofertanții cu privire la oferte care nu îndeplinesc cerințele obligatorii stabilite în specificațiile tehnice ale contractului și, respectiv, hotărârea pronunțată în cauza C-243/89, care a statuat faptul că reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal al ofertanților primirea unei oferte care încalcă regulile stabilite de autoritate pentru câștigarea contractului.

... SA a concluzionat că autoritatea contractantă avea obligația legală de a evalua echipamentul ofertat de către ... SRL în funcție de caracteristicile tehnice minime obligatorii stabilite prin documentația de atribuire și de a declara neconformă oferta acestui participant la procedură.

În dovedirea contestației, ... SA a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 60843/2999/C5/22.11.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SA să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 1.217,42 lei, cauțiunea urmând a se constitui în temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei ca în termen de o zi de la primirea corespondenței, să precizeze, în mod expres, actele atacate emise de autoritatea contractantă, iar în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) din aceeași lege antementionată, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea corespondenței, contestația și împuternicirea avocațială a d-nei av. ..., în original, iar actele atacate și dovada datei luării la cunoștință de acestea, în copie conformă cu originalul.

Prin adresa nr. 3402/18.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 60772/19.11.2021, ... SA a făcut dovada constituirii cauțiunii, prin depunerea, în original, a Recipisei de consemnare nr. 207651125/1 din 19.11.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 1.217,42 RON.

Prin adresa nr. 61164/2999/C5/23.11.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 2302/23.11.2021, înregistrat de Consiliu sub nr. 61455/24.11.2021 și, respectiv, sub nr. 61589/24.11.2021, solicitând respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele motive:

În concordanță cu cele impuse prin fișa de date, ofertantul ... SRL, pentru demonstrarea caracteristicilor tehnice ale echipamentului ofertat, a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, fișa tehnică „Stat Profile - Critical Care - Analizor gaze sanguine Nova Biomedical”, în cadrul căreia au fost prevăzute caracteristicile tehnice ale analizorului de gaze sanguine.

Conform fișei tehnice din cadrul propunerii tehnice depusă și asumată de către ofertantul declarat câștigător, se observă că aparatul ofertat de acesta îndeplinește cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire publicată.

Având în vedere aceste aspecte, prin raportare la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, a apreciat că echipamentul prezentat de ... SRL este de natură a îndeplini necesitatea autorității contractante conform cerințelor documentației de atribuire.

Așa cum a precizat și contestatoarea, prin caietul de sarcini, parte integrantă din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat furnizarea unui echipament medical aferent obiectivului de investiție „Dotarea Ambulatoriului integrat de specialitate al Spitalului Clinic de Boli Infecțioase Sf. Cuvioasa Parascheva Galați”, respectiv a unui Analizor de gaze și electroliți. În cadrul caietului de sarcini, a prevăzut ca Analizorul de gaze și electroliți să poată fi folosit și în specialitatea boli infecțioase și care analizează rapid proba de sânge (măsurarea și analiza gazelor sanguine, electrolitului, metaboliților), testează pH-ul, presiunea parțială a dioxidului de carbon (pCO_2) presiunea parțială (pO_2), ionii de potasiu (K^+), ionii de sodiu (Na^+), concentrația de ioni de calciu (Ca^{++}), ionii de clor (Cl), hematocrit (Hct), glucozei (Glu), etc. și pe baza rezultatelor măsurărilor acestor parametri, rezultatele lor să ajute cadrele medicale să ia o decizie rapidă și corectă, astfel încât să îmbunătățească calitatea tratamentului medical al pacienților.

Referitor la susținerea eronată a contestatoarei, conform căreia produsul oferat de către ... SRL, respectiv echipamentul „Nova Biomedical Prime”, nu ar întruni caracteristicile minime solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a punctat următoarele aspecte:

În ceea ce privește critica de la punctul 1 din contestație, referitoare la cartușele utilizate de aparatul oferat de ... SRL, autoritatea contractantă a menționat faptul că așa cum reiese din cuprinsul documentației de atribuire, referitor la cartușele ce vor fi utilizate de aparatele oferate, a solicitat „Aparat dotat cu cartușe complete ce permit analiza probelor, spălarea și calibrarea în mod automat a sistemului, cu scanner integrat pentru coduri bare pentru pacienți și controale și touch-screen”.

După cum reiese din propunerea tehnică depusă de ofertantul ... SRL, aparatul oferat este dotat cu cartușe complete ce permit analiza probelor, spălarea și calibrarea în mod automat a sistemului, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Referitor la cartușele aparatului oferat de ... SRL, autoritatea contractantă a arătat că în fișa tehnică prezentată de acesta, au fost menționate următoarele:

„Specificații tehnice pentru analizorul de gaze sanguine Nova Biomedical Prime

(...)

Cartuș compact, de unică folosință, fără etape intermediare de pregătire.

Sistemul permite înlocuirea senzorilor cu care se măsoară analiții în mod independent de cartușe.

Analizorul permite controlul de calitate manual, dar și automat.

Cartuș de calibrare QC din care pot fi efectuate 100-500 teste.

(...)

Folosește tehnologie de utilizare fără mentenanță care include micro-carduri cu senzori și cartușe de calibrare cu reactivi. (...)

Cartușele au valabilitate de 35 de zile de la instalare, iar senzorii se pot înlocui periodic și independent de cartușe pentru a asigura precizia rezultatelor clinice”.

Referitor la susținerea că „analizorul Stat Profile Prime CCS nu utilizează cartușe complete, ci cartuș pentru calibrare și card de senzori separate, ceea ce îngreunează munca operatorului”, autoritatea contractantă apreciază că, față de extrasul din Manualul de utilizare al aparatului, concluzia contestatoarei referitoare la faptul că munca operatorului ar fi îngreunată, este eronată.

Conform fișei tehnice din cadrul propunerii tehnice depusă de ... SRL, aparatul permite analiza probelor, spălarea și calibrarea în mod automat a sistemului, astfel cum a fost solicitat de autoritatea contractantă, iar afirmația contestatoarei redată anterior, este nefondată și lipsită de argumente, motiv pentru care, se impune respingerea criticii cu privire la cartușele analizorului de gaze și electroliți.

În același sens, producătorul echipamentului, a precizat faptul că prin sistemul unic de cartușe „Stat Profile Prime”, ce constă din cartușe pentru senzori, calibratori și controlul calității lichidului, se oferă un beneficiu semnificativ în ceea ce privește timpul de funcționare al analizorului, în comparație cu sistemele combinate de cartușe senzor/calibrator. Astfel, aparatul este dotat cu cartușe ce permit analiza probelor, spălarea și calibrarea în mod automat a sistemului, cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica referitoare la scanner-ul pentru coduri de bare pentru controale, solicitat în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că, în mod corect, și în ceea ce privește această specificație, comisia de evaluare, a constatat îndeplinirea acesteia de către aparatul oferit de ... SRL.

Prin fișa tehnică a aparatului prezentat de ... SRL, a fost prevăzut că aparatul deține scanner pentru codurile de bare de pe probe.

De asemenea, autoritatea contractantă a învederat faptul că s-a menționat că „Analizorul permite controlul de calitate manual dar și automat”. Astfel, față de prevederile fișei tehnice, comisia de evaluare, a constatat îndeplinirea cerinței privind scanner-ul pentru coduri de bare.

În ceea ce privește portul pentru detecția cheagului probei și a segmentului de aer, autoritatea contractantă a învederat faptul că, prin documentația de atribuire, așa cum a reținut și contestatoarea, autoritatea contractantă a solicitat ca aparatul oferit să dețină un port pentru detecția cheagului probei și a segmentelor de aer.

Îndeplinirea cerinței indicate mai sus a fost reținută de către comisia de evaluare în cuprinsul Procesului-verbal nr. 12061/01.11.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în cuprinsul căruia s-a reținut că produsul oferat de ... SRL este prevăzut cu port pentru detecția cheagului probei și a segmentelor de aer care nu permit defectarea analizorului.

În același sens, autoritatea contractantă a arătat că, în cuprinsul fișei tehnice „Stat Profile - Critical Care - Analizor gaze sanguine Nova Biomedical”, a fost prevăzut că sistemul echipamentului oferat dispune de kit de reactivi echipat cu port de detecție cheag și a bulelor de aer și permite analiza probelor din dispozitive de recoltare ce au concentrație începând cu 20 U.I. Li-He per mL.

Prin raportare la aceste aspecte, comisia de evaluare, în mod corect, a constatat că ofertantul ... SRL a prezentat un aparat ce respectă cerința documentației de atribuire privind portul de detecție cheag și a bulelor de aer.

Având în vedere toate documentele prezentate de ... SRL, reiese că aparatul oferat de acesta îndeplinește cerința prevăzută în caietul de sarcini referitoare la portul de detecție cheag și a bulelor de aer.

În ceea ce privește susținerea nefondată a contestatoarei, conform căreia pentru captarea cheagurilor de sânge se atașează acestui port „Nova Syringe Clot Catcher”, care are rolul de a capta cheagurile de sânge, precum și că aceste consumabile ar conduce, în realitate, la costuri crescute în mod nejustificat pentru utilizarea analizorului, autoritatea contractantă arată că nici această susținere nu este argumentată, motiv pentru care nu poate fi luată în considerare în soluționarea contestației.

În ceea ce privește critica de la punctul 3 din contestație, conform căreia s-a solicitat un aparat ce poate analiza lichid de dializă sau lichid pleural, autoritatea contractantă a subliniat faptul că, la data de 22.09.2021, ca urmare a solicitărilor de clarificări la documentația de atribuire formulate de operatorii economici interesați să participe la procedură, a publicat în SEAP, spre a fi luat la cunoștință de către toți operatorii economici, „Răspunsul Consolidat la solicitările de clarificări”. Astfel, încă de la data publicării, acest document a devenit opozabil tuturor operatorilor economici interesați să participe la procedură, inclusiv contestatoarei.

Autoritatea contractantă apreciază relevant în soluționarea contestației clarificarea furnizată la punctul 1 subpunctul 2 din cadrul Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 10325/14.09.2021. Astfel, prin raportare la prevederea expresă din răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a apreciat că echipamentul oferat de ... SRL respectă cerința impusă cu privire la probele ce pot fi prelucrate de analizorul „Stat Profile Prime CCS”.

De asemenea, autoritatea contractantă a reprodus mențiunile din fișa tehnică „Stat Profile - Critical Care - Analizor gaze sanguine Nova Biomedical”, din cadrul propunerii tehnice a ... SRL, și anume:

„Specificații tehnice pentru analizorul de gaze sanguine Nova Biomedical Prime

(...)

Permite analiza probelor din sânge integral/arterial heparinizat, venos și venos mixt, lichid dializat și pleural”.

Astfel, prin raportare la cerința impusă prin caietul de sarcini, având în vedere și completarea adusă prin Răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a constatat că cerința privind probele ce pot fi lucrate este îndeplinită, aparatul oferat de ... SRL, având posibilitatea de a lucra sânge integral, arterial, mix venos și capilar, astfel cum a fost impus prin documentația de atribuire.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, fiind avute în vedere prevederile art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Potrivit prevederilor din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice art. 3 alin. (1) lit. rr): „Specificațiile tehnice” reprezintă „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”.

Având în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă, prin intermediul caracteristicilor tehnice impuse, a urmărit descrierea echipamentelor astfel încât să corespundă necesităților sale, respectiv a urmărit achiziționarea unor produse cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță. Față de aceste rațiuni, având în considerare aparatul oferat de ... SRL, comisia de evaluare a desemnat câștigătoare oferta depusă de ... SRL.

În raport de cele expuse anterior, autoritatea contractantă consideră că, în mod legal, a admis și declarat câștigătoare oferta ... SRL, aceasta ofertând un aparat ce respectă în integralitate necesitățile sale, astfel cum au fost acestea redată în cuprinsul documentației de atribuire. Astfel, nu există motive care să conducă la infirmarea actelor autorității contractante ori a Raportului procedurii, cum, în mod nefondat, a solicitat contestatoarea.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat faptul că, principiul proporționalității care guvernează întreaga procedură de atribuire impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea

mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Autoritatea contractantă a concluzionat că aparatul ofertat de ... SRL îndeplinește cerințele documentației de atribuire, astfel cum reiese din fișa tehnică prezentată în cadrul propunerii tehnice depusă și asumată de ofertant. Se mai arată că, în conformitate cu prevederile art. 207 din Legea nr. 98/2016, a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de ... SRL, aceasta întrunind toate condițiile de admisibilitate, solicitate prin documentația de atribuire și probate prin documentele depuse în cadrul ofertei.

Punctul de vedere nr. 2302/23.11.2021 a fost însoțit de dovada transmiterii acestuia către ... SA.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în copie dosarul achiziției, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 61607/24.11.2021.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 61873/25.11.2021, contestatoarea a răspuns la adresa CNSC nr. 60843/C5/2999/22.11.2021, solicitând acces la documentele dosarului constituit la Consiliu și „acordarea cheltuielilor de judecată”.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, datată „26.11.2021”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) înregistrată la Consiliu sub nr. 62188/26.11.2021, ... SRL a solicitat respingerea contestației formulată de ... SA ca neîntemeiată, având în vedere următoarele aspecte:

Contestatoarea susține că oferta ... SRL ar fi inadmisibilă, întrucât nu ar îndeplini trei cerințe de ordin tehnic din documentația de atribuire, ori, susținerile sunt neîntemeiate.

Prima cerință a cărei îndeplinire este contestată, are următorul conținut: „Aparat dotat cu cartușe complete ce permit analiza probelor, spălarea și calibrarea în mod automat a sistemului, cu scanner integrat pentru coduri bare pentru pacienți și controale și touch-screen”.

Contestatoarea arată că în manualul de utilizare nu s-ar regăsi informații despre faptul dacă aparatul are un scanner pentru coduri de bare pentru pacienți și controale, iar în broșură se arată că cititorul codului de bare integrat folosește coduri de bare doar pentru operatori și pacienți, nu și pentru controale.

... SRL consideră că susținerile contestatoarei referitoare la scannerul pentru coduri de bare sunt contradictorii. Pe de o parte, se contestă existența acestuia, iar pe de altă parte, se recunoaște existența acestuia, dar se reproșează lipsa utilizării pentru controale. Afirmațiile sunt lipsite de suport întrucât aparatul dispune de scanner pentru coduri de bare, destinat atât operatorilor și pacienților, cât și controalelor. Broșura atestă existența scannerului, destinat operatorilor și pacienților. Pe de altă parte, același scanner este folosit și pentru controale, sens în care, în cutia fiecărui lot de control, există un prospect, ce conține un cod QR ce se scanează. În plus, cartușul de Calibrare și Cardul

Microsensor au integrată tehnologia RFID pentru recunoașterea automată a lotului, data instalării, data expirării, parametrii și ciclurile de utilizare.

Referitor la critica autoarei contestației privind faptul că aparatul nu utilizează cartușe complete, ci cartuș pentru calibrare și card senzori separat, ceea ce ar îngreuna munca operatorului, ... SRL consideră că ... SA pornește de la o interpretare trunchiată a cerinței. Cerința tehnică nu se referă la existența unui cartuș unic pentru analiza probelor, spălarea și calibrarea în mod automat a sistemului, așa cum fals aceasta pare să insinueze. De altfel, este evident că analiza probelor, spălarea și calibrarea sunt operațiuni tehnice diferite, ce nu pot fi realizate doar prin intermediul unui cartuș unic.

Textul cerinței are în vedere dotarea cu cartușe complete ce permit analiza probelor, spălarea și calibrarea în mod automat a sistemului. Astfel, este urmărită utilizarea unor cartușe complete în sensul automatizării în totalitate a operațiunilor de analiză/spălare/calibrare, eliminând intervenția operatorului.

... SRL a învederat faptul că valabilitatea cartușului de calibrare este de 35 de zile, iar cardul de senzori are o valabilitate de 32 de zile, fiind calibrat în mod automat. Înlocuirea cartușului de calibrare și a cadrului de senzori, pe lângă faptul că se face la intervale mari de timp (35, respectiv 32 de zile), nu implică nicidecum o îngreunare a muncii operatorului, ci fac parte din operațiunile obișnuite de mentenanță și utilizare a aparatului, fără ca acest fapt să afecteze capacitatea acestuia de a derula în mod automat operațiunile.

Referitor la cea de-a doua cerință contestată de ... SA, și anume: „Port pentru detecția cheagurilor probei și a segmentelor de aer”, ... SRL arată că, în realitate, aparatul beneficiază de un sistem anti-cheag („Clot block”), ce permite detectarea și reținerea cheagurilor de sânge înainte ca acestea să ajungă în analizor, ceea ce facilitează analiza probei de sânge. Nu mai este necesară detecția ulterioară, deoarece cheagul a fost detectat și reținut prin tehnologia „Clot Block”, înainte ca el să intre în traseul de fluide. Nu necesită costuri suplimentare din partea utilizatorului.

În ceea ce privește utilizarea portului de siguranță, ... SRL a învederat că acesta oferă posibilitatea de a se atașa o seringă la analizor în loc să poziționeze manual acul de prelevare în probă. Atunci când se utilizează „Safety Sample Port”, Nova recomandă utilizarea „Nova Syringe Clot Catcher” pentru a se asigura că proba este poziționată corect pentru aspirare și pentru a evita cheagurile să intre în traseul de fluide. Dacă nu se utilizează sistemul anti-cheag, seringile trebuie umplute cu suficientă probă pentru ca acul să aibă o cursă de aproximativ 1 inch (26 mm) în interiorul seringii.

Cu privire la ultima cerință a cărei îndeplinire este contestată de ... SA, și anume: „Aparat care lucrează din probe de sânge arterial și venos cu posibilitate de analiza din seringă și capilar din lichid dializat și

pleural”, intervenienta menționează că SANTE INTERVANȚIONAL SA susține că cerința nu ar fi îndeplinită, „întrucât din broșura și manualul aparatului ar rezulta doar sânge integral, arterial, venos mixt și capilar”. Se omite însă existența solicitării de clarificări nr. 10325/14.09.2021 și a Răspunsului consolidat la clarificări publicat în data de 22.09.2021 în SEAP, prin care autoritatea contractantă a arătat că „acceptă un analizor care lucrează sânge integral, arterial, mix venos și capilar”. Nefiind contestat răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta devine parte integrantă a documentației de atribuire, astfel încât orice critici în această privință sunt tardive și inadmisibile.

Prin adresele nr. 62862/2999/C5/03.12.2021 și nr. 62865/2999/C5/03.12.2021 Consiliul a solicitat părților susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Având în vedere cererea ... SA de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 62853/ 2999/C5/03.12.2021, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 07.12.2021.

... SA a transmis prin mijloace electronice (e-mail), „Concluzii scrise”, înregistrate la Consiliu sub nr. 64096/ 09.12.2021, prin care a formulat, ca urmare a studierii dosarului la sediul CNSC, precizări, atât cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, cât și cu privire la cererea de intervenție depusă de ... SRL.

Un prim aspect învederat este că, față de documentele depuse de către societatea sa în probatoriu, nu s-a formulat nici o contestare a veridicității acestor documente tehnice descriptive ale aparatului oferat de ... SRL. Această mențiune este necesară, deoarece documentele sunt puse la dispoziție de producător pe pagina sa oficială și, raportat la lipsa contestării acestor documente, trebuie considerat mijlocul principal de referință atunci când urmează a se stabili caracteristicile tehnice ale produsului oferat, pentru că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul ... SRL nu a depus nici un document provenind de la producător ci exclusiv Fișe tehnice întocmite de societatea ofertantă.

Mai mult, Fișele tehnice depuse în propunerea tehnică atestă îndeplinirea tuturor cerințelor stabilite prin caietul de sarcini al achiziției cu redarea în mod identic a cerințelor autorității. Cu toate acestea, din specificațiile tehnice prezentate chiar de producătorul aparatului, rezultă că nu toate cerințele tehnice solicitate de autoritate sunt îndeplinite.

Astfel, se poate constata prin punerea în paralel a celor menționate în aceste Fișe tehnice cu specificațiile producătorului și cererea de intervenție a acestei societăți că documentele prezentate în propunerea tehnică a ofertantei ... SRL sunt false.

În continuare, ... SA s-a referit punctual la cele 3 critici de neconformitate a ofertei, indicate prin contestație. Astfel, se arată că acestea vizează, în concret, cele 3 cerințe ale autorității contractante ca aparatul solicitat să aibă următoarele caracteristici tehnice:

- aparat dotat cu cartușe complete ce permit analiza probelor, spălarea și calibrarea în mod automat a sistemului, cu scanner integrat pentru coduri bare pentru pacienți și controale și touch-screen;
- port pentru detecția cheagului probei și a segmentelor de aer;
- aparat care lucrează din probe de sânge arterial și venos cu posibilitate de analiza din seringă și capilar, din lichid dializat și pleural.

Conform documentelor realizate și provenind exclusiv de la ofertantul ... SRL, necoroborate cu nici un document suplimentar tehnic provenind de la producătorul aparatului, se declară că aparatul pe care îl ofertează în prezenta procedură are, în mod corespondent celor trei cerințe de mai sus, următoarele caracteristici tehnice:

- aparat dotat cu cartușe complete ce permit analiza probelor, spălarea și calibrarea în mod automat a sistemului, cu scanner integrat pentru coduri bare pentru pacienți și controale și touch-screen;
- port pentru detecția cheagului probei și a segmentelor de aer;
- aparat care lucrează din probe de sânge arterial și venos cu posibilitate de analiza din seringă și capilar, din lichid dializat și pleural.

Preluarea este din propunerea tehnică a ... SRL, asumată prin semnătură și declarație pe proprie răspundere și unde se face trimitere la Fișa tehnică, de asemenea, document al ... SRL asumat prin semnătură și declarație pe proprie răspundere unde se prevede încă o dată că aparatul oferat:

- permite analiza probelor din sânge integral/arterial heparinizat, venos și venos mixt, lichid dializat și pleural.

În privința primei cerințe a autorității contractante, respectiv „Aparat dotat cu cartușe complete ce permit analiza probelor, spălarea și calibrarea în mod automat a sistemului, cu scanner integrat pentru coduri de bare pentru pacienți și controale și touch screen”, ... SA a precizat că explicațiile din cererea de intervenție sunt abil formulate și denaturează cerința autorității contractante, deoarece aceasta a solicitat concis și clar ca aparatul să fie dotat cu „cartușe complete”.

... SA consideră că documentația de atribuire chiar explică ce presupune acest lucru „analiza probelor, spălarea și calibrarea să se facă în mod automat”. Tehnic, pentru ca un cartuș să fie considerat complet acesta trebuie să integreze toate componentele cu care să se poată lucra probele (analiza probelor), iar aceste elemente sunt reactivii și panourile de senzori.

Așa cum rezultă și din specificațiile tehnice ale documentelor depuse în propunerea tehnică a ofertantului, se poate observa că aparatul propus nu conține aceste cartușe complete, ci elemente separate constând în cartuș de calibrare și card de senzori.

Prin cererea de intervenție ofertantul încearcă să inducă ideea că accentul s-ar pune pe automatizarea procesului de analiză însă autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, ca însăși cartușele să fie complete iar acestei formulări intervenienta nu îi dă o explicație.

... SA a subliniat faptul că nici explicația vizând automatizarea procesului nu se susține, deoarece, după cum se arată chiar în explicația acestora, cartușul de calibrare are o anumită durată de valabilitate (35 de zile) iar cardul de senzori altă valabilitate (16 zile respectiv 32 de zile conform Fișei tehnice, respectiv în manual/cerere de intervenție).

Așadar, este departe de a fi automatizat complet acest proces dacă cele două elemente separate ale sistemului își pierd valabilitatea la momente diferite trebuind să se intervină manual pentru a schimba componentele.

Autoritatea contractantă nu oferă nici un punct argumentativ concret prin răspunsul său la critica ... SA, specificând doar că din Fișa tehnică rezultă că aparatului întrunește condiția, dar autoritatea contractantă nu face nici o mențiune despre faptul că în propunerea tehnică nu se găsesc documente de la producătorul aparatului ci, exclusiv de la ofertant care, așa cum se poate lesne observa, a făcut declarații false la întocmirea acestei oferte.

Cu privire la cerința „Port pentru detecția cheagului probei și a segmentelor de aer”, ... SA a precizat că în argumentarea acestei critici, ofertantul desemnat câștigător face din nou o afirmație, respectiv afirmă că aparatul beneficiază de un sistem anti-cheag („clot block”), nu necesită costuri suplimentare din partea utilizatorului și, suplimentar, oferă Consiliului, varianta în română a punctului 3.1.2. din Manual, care este identic cu cel anexat contestației de ... SA.

Autoarea contestației consideră că intervenienta omite, în mod intenționat, să precizeze faptul că pentru a beneficia de sistemul anti-cheag la aparatul oferat, așa cum rezultă chiar din punctul 3.1.2. din Manual, utilizatorul trebuie să achiziționeze suplimentar „Nova Syringe Clot Catcher”, care sunt filtre medicale ce se atașează pentru a preveni deplasarea eventualelor cheaguri de sânge.

... SA a subliniat că, așa cum rezultă din documentele financiare ale ... SRL, aceste filtre suplimentare nu au fost oferate de către intervenientă în cadrul ofertei sale, în facturile depuse pentru justificarea prețului oferat neregăsindu-se aceste componente. Astfel, în realitate, aparatul nu îndeplinește nici această cerință a autorității contractante, deoarece sistemul anti-cheag:

- nu reprezintă un port de detecție a cheagurilor de sânge și a segmentelor de aer;
- se inserează manual pentru fiecare probă;
- achiziționarea acestora presupune un cost separat și suplimentar.

Referitor la cerința privind „Aparat care lucrează din probe de sânge arterial și venos cu posibilitate de analiză din seringă și capilar, din lichid dializat și pleural”, ... SA a învederat faptul că ofertantul a mințit, în mod direct și efectiv, în documentele propunerii sale tehnice, deoarece a specificat în mai multe rânduri că aparatul său îndeplinește cerința tehnică de a lucra probe din lichid dializat și pleural. Abia ca urmare a faptului că ... SA a arătat prin contestație faptul că aparatul nu lucrează

astfel de probe, aspect care trebuie în mod obligatoriu să conducă la eliminarea ofertei sale, atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta au produs în apărare o argumentare prin care se omite a se oferi o explicație asupra documentelor false depuse în ofertă. Apărarea constă în a se indica un răspuns la o solicitare de clarificare chiar a ofertantei câștigătoare susținându-se că acea clarificare ar fi produs efectul de înlăturare a cerinței ca aparatul să lucreze probe din lichid dializat și pleural, ceea ce în mod evident și, în prezent necontestat, aparatul ofertantei câștigătoare nu face.

Conform documentelor achiziției, cerința din caietul de sarcini prevede în mod expres ca aparatul să lucreze din probe de sânge arterial și venos cu posibilitate de analiză din seringă și capilar, din lichid dializat și pleural, ori, nicidecum autoritatea contractantă nu a precizat că renunță sau modifică această cerință.

... SA a subliniat că această cerință a afectat, în mod consistent, concurența deoarece a prevăzut cerințe tehnice cu privire la care doar anumiți operatori economici puteau răspunde, cei având un aparat care lucrează conform specificațiilor tehnice.

Întrebarea adresată de ... SRL a fost formulată astfel: „1. Vă rugăm să acceptați și un analizor care lucrează sânge integral, arterial, mix venos și capilar”, iar răspunsul autorității contractante din cadrul răspunsului consolidat este formulat astfel: „Se acceptă un analizor care lucrează sânge integral, arterial, mix venos și capilar”, ori, niciunde din această întrebare sau mai ales răspuns nu rezultă că s-a cerut ori că autoritatea contractantă a înțeles să modifice cerința caietului de sarcini în sensul renunțării la cerința ca aparatul să lucreze probe din lichid dializat sau pleural.

Nici chiar ofertanta ... SRL nu a înțeles că acest lucru s-a produs ca urmare a răspunsului la clarificări de vreme ce a înțeles să își construiască oferta mințind că aparatul său operează analize din lichid dializat și pleural.

Răspunsul la clarificări nu poate modifica o cerință din caietul de sarcini în acest mod în care nimeni nu putea cunoaște clar, vădit și inteligibil că o astfel de modificare a avut loc, deoarece cerința a produs importante efecte în mediul concurențial.

... SA consideră că în ipoteza în care autoritatea contractantă intenționa să modifice această cerință minimă, trebuia să specifice, în mod clar, acest lucru prin identificarea cerinței, specificând faptul că se modifică în conținutul său, și cum anume se modifică respectiv prin renunțarea la cerința ca aparatul să lucreze probele din lichid dializat și pleural (ceea ce face ca procedura să fie accesibilă și unor aparate mai puțin performante).

... SA consideră că, în speță, nici întrebarea nu este de natură să conducă la o astfel de modificare și nici răspunsul. Ofertantul a solicitat ca autoritatea contractantă să accepte un analizor care lucrează sânge

integral, arterial, mix venos și capilar, iar nu un analizator care lucrează doar aceste probe.

Mai mult, întrebarea se referă la sânge integral, arterial, mix venos și capilar și se poate concluziona că la aceste aspecte, autoritatea contractantă răspunde, respectiv confirmă, că accepta un aparat care lucrează sânge integral, arterial, mix venos și capilar ceea ce diferă sensibil (în sens superior) față de cerință unde se menționează sânge arterial și venos.

Renunțarea la cerința ca aparatul să lucreze probe din lichid dializat și pleural nu rezultă din absolut nici un document al documentației de atribuire și, nici ofertanta nu a înțeles că o astfel de performanță nu mai este necesară întrucât și-a elaborat astfel oferta, chiar dacă informația era falsă.

... SA consideră că modificarea caietului de sarcini nu poate fi interpretativă, ascunsă și/sau implicită, deductivă, etc., deoarece aceasta ar conduce la încălcarea principiilor achizițiilor publice, ar denatura concurența și ar lăsa loc unui arbitriu nepermis în acest domeniu.

În finalul concluziilor sale, ... SA a solicitat Consiliului să verifice, dacă găsește necesar și util, aceste aspecte de performanță tehnică a aparatului ofertat și cu documente oficiale ale producătorului punându-i în vedere ofertantei să depună la dosarul cauzei Fișele tehnice însușite de producător și coroborate cu Manualele și Broșurile acestuia.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către părțile din dosarul cauzei.

Prin adresele nr. 64271/2999/C5/09.12.2021 și nr. 64272/2999/C5/09.12.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante și intervenientei susțineri cu privire la „concluziile scrise” formulate de ... SA.

... SRL a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare, datată de emitent la „10.12.2021”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), semnată cu semnătură electronică extinsă, înregistrată la Consiliu sub nr. 64587/10.10.2021, prin care a precizat următoarele:

1. Prima cerință a cărei îndeplinire este contestată, are următorul conținut: „Aparat dotat cu cartușe complete ce permit analiza probelor, spălarea și calibrarea în mod automat a sistemului, cu scanner integrat pentru coduri bare pentru pacienți și controale și touch-screen”.

Prin concluziile scrise depuse, contestatoarea arată că oferta ... SRL nu ar conține cartușe complete, ci elemente separate constând în cartuș de calibrare și card de senzori. Se mai arată că nu e îndeplinită nici condiția automatizării, de vreme ce trebuie intervenit manual pentru schimbarea pieselor, după expirarea perioadei de valabilitate.

Practic, contestatoarea sugerează că pentru a fi îndeplinită condiția ar trebui să existe piese unice-cartușe complete, care, în mod automat,

să deruleze operațiunile de analiză a probelor, spălare, calibrare, fără a fi vreodată înlocuite.

Susținerea este totuși greu de acceptat, de vreme ce însăși contestatoarea propune un aparat care este dotat cu cartuș de măsurare, ce permite analiza probelor și calibrarea în mod automat a sistemului, dar pentru spălare sunt necesare 3 cartușe de wash suplimentare, care necesită înlocuire la fiecare 10 zile sau la fiecare 300 de probe efectuate, ceea ce presupune o manualitate suplimentară din partea operatorului.

Așadar, chiar oferta contestatoarei confirmă faptul că cerința tehnică nu se referă la existența unui cartuș unic, în sensul unei piese unice, care să efectueze toate operațiunile în mod automat, ci are în vedere dotarea cu cartușe, apte să deruleze automatizat operațiunile de analiză/spălare/ calibrare, fără intervenția operatorului, iar necesitatea înlocuirii cartușului sau a cardului de senzori nu afectează nicidecum automatizarea efectuării operațiunilor, fiind vorba doar de expirarea perioadei de valabilitate, aceste piese fiind, prin definiția lor, consumabile.

... SRL a precizat că a doua cerință a cărei îndeplinire este contestată are următorul conținut: „Port pentru detecția cheagurilor probei și a segmentelor de aer”.

Prin concluziile scrise, contestatoarea susține că această cerință nu ar fi îndeplinită, întrucât sistemul anti-cheag „Clot Block” ar trebui achiziționat separat și nu a fost oferat de către ... SRL.

... SRL a invocat tardivitatea criticii, întrucât prin contestație a fost invocată absența în totalitate a acestei funcțiuni în cazul aparatului oferat de societatea sa. Ori, în prezent, prin concluziile scrise, contestatoarea admite existența sistemului anti-cheag „Clot Block”, dar aduce o nouă critică, respectiv că acest sistem ar fi trebuit achiziționat separat și nu a fost oferat de ... SRL.

De asemenea, ... SRL a subliniat lipsa de temeinicie a criticii, întrucât în fișa tehnică depusă în cadrul procedurii se menționează componenta kitului unde apare „cloth catcher”:

„Exemplu kit:

Calibrator: 100 teste - 1 buc. (valabilitate 35 zile)

Senzor Card: 2 buc. (valabilitate/senzor 16 zile)

Seringi heparinate cu litu 80 U.I.: 100 buc. (nr. teste = nr. seringi heparinate)

Rolă termică: 2 buc.

Cloth Catcher: 100 bucăți (nr. teste = nr. cloth catcher).

Sistemul dispune de kit de reactivi echipat cu port de detecție cheag și a bulelor de aer și permite analiza probelor din dispozitive de recoltare ce au concentrație începând cu 20 U.I. Li-He per mL”.

În ceea ce privește ultima critică adusă, vizând „Aparat care lucrează din probe de sânge arterial și venos cu posibilitate de analiză din seringă și capilar din lichid dializat și pleural”, ... SRL apreciază că nu

sunt necesare argumente suplimentare față de cele arătate inițial prin cererea de intervenție.

Concret, conformitatea îndeplinirii cerinței este dovedită prin Răspunsul consolidat la clarificări publicat în data de 22.09.2021 în SEAP, prin care autoritatea contractantă a arătat că „acceptă un analizor care lucrează sânge integral, arterial, mix venos și capilar”.

Nefiind contestat răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta devine parte integrantă a documentației de atribuire, astfel încât orice critici în această privință sunt tardive și inadmisibile.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2426/13.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 64713/13.12.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), prin care a precizat că își menține, în integralitate, susținerile prezentate anterior, solicitând respingerea contestației formulată de ... SA ca fiind nefondată, având în vedere următoarele motive:

Referitor la alegațiile contestatoarei cu privire la veridicitatea documentelor tehnice ale ... SRL, în ceea ce privește susținerea contestatoarei, conform căreia „documentele prezentate în propunerea tehnică a ofertantului ... SRL sunt false”, autoritatea contractantă a învederat faptul că acestea sunt simple afirmații, lipsite de orice suport probatoriu.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea, avea obligația de a proba veridicitatea acestora, în acest caz fiind pe deplin aplicabile prevederile art. 249 din Codul de proc. civilă, potrivit cărora: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

În ceea ce privește cele trei critici, referitoare la specificațiile tehnice ale aparatului ofertat de ... SRL, autoritatea contractantă a subliniat următoarele:

1. Referitor la cartușele utilizate de aparatul ofertat de ... SRL.

După cum a precizat și în cuprinsul punctului de vedere formulat cu privire la contestație, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat un „Aparat dotat cu cartușe complete ce permit analiza probelor, spălarea și calibrarea în mod automat a sistemului, cu scanner integrat pentru coduri bare pentru pacienți și controale și touch-screen”. Astfel, analizând specificațiile tehnice ale aparatului ofertat de ... SRL, comisia de evaluare a constatat că acesta îndeplinește respectiva cerință, fiind prevăzut cu cartușe complete pentru analiza probelor, spălarea și calibrarea în mod automat a sistemului, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire. Aparatul prezentat de ofertantul câștigător întrunește toate activitățile specificate, anume analiza probelor, spălarea și calibrarea în mod automat a sistemului,

fiind prevăzut cu cartușe complete pentru automatizarea operațiunilor, eliminând intervenția operatorului.

Conform fișei tehnice depusă de ... SRL, aparatul prezentat de acesta permite analiza probelor, spălarea și calibrarea în mod automat a sistemului, cum a fost solicitat de autoritatea contractantă, iar afirmația contestatoarei redată anterior este nefondată și lipsită de argumente, motiv pentru care, se apreciază că, se impune respingerea criticii cu privire la cartușele analizorului de gaze și electroliți.

În ceea ce privește critica referitoare la scannerul pentru codul de bare pentru controale, astfel cum reiese din fișa tehnică prezentată de ..., a fost prevăzut că aparatul deține scanner pentru codurile de bare de pe probe, precum și că acesta permite controlul de calitate manual, dar și automat.

De asemenea, în ceea ce privește scannerul pentru coduri de bare, în cuprinsul cererii de intervenție, ofertantul desemnat câștigător a expus, în extras, pasaje din cadrul Broșurii aparatului oferat, din care reiese, în mod clar, că aparatul „Stat profile Prime Critical Care Analyser - Nova Biomedical”, este prevăzut cu scanner destinat operatorilor și pacienților. Totodată, s-a demonstrat și că aparatul este apt a scana și codurile aferente controalelor, astfel cum reiese și din Prospectul prezentat în Anexa nr. 2 la Cererea de intervenție.

2. Referitor la critica privind portul pentru detecția cheagului probei și a segmentului de aer.

În cuprinsul fișei tehnice „Stat Profile- Critical Care” - Analizor gaze sanguine Nova Biomedical, a fost prevăzut că sistemul echipamentului oferat dispune de kit de reactivi echipat cu port de detecție cheag și a bulelor de aer și permite analiza probelor din dispozitive de recoltare ce au concentrație începând cu 20 U.I. Li-He per mL.

Prin raportare la aceste aspecte, astfel cum a precizat și în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă a arătat că, în mod corect, comisia de evaluare a constatat că ... SRL a prezentat un aparat ce respectă cerința documentației de atribuire privind portul de detecție cheag și a bulelor de aer.

De asemenea, astfel cum a menționat și ... SRL în cuprinsul cererii de intervenție și cum a precizat în punctul de vedere, aparatul este dotat cu un sistem anti-cheag, Clot Block.

Din informațiile precizate și în cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului câștigător, rezultă că aparatul este prevăzut cu port pentru detecția cheagurilor probei și a segmentelor de aer. Totodată, acest lucru reiese și din extrasul din Manualul analizorului redat în cuprinsul punctului de vedere, respectiv cel de la punctul 3.1.2 - Utilizarea portului de siguranță.

În concluzie, analizând documentele depuse de ofertantul ... SRL, reiese că aparatul oferat de acesta îndeplinește cerința prevăzută în caietul de sarcini referitoare la portul de detecție cheag și a bulelor de aer.

3. În ceea ce privește critica de la punctul 3 din contestație, referitoare la analiza lichidului de dializă sau de lichid pleural.

În acest sens, autoritatea contractantă a făcut referire la Răspunsul Consolidat la solicitările de clarificări având numărul de înregistrare în SEAP [CN1034391/00010].

În ceea ce privește aparatul oferat de ... SRL, prin raportare la prevederea expresă din Răspunsul Consolidat, reiese că echipamentul oferat de ... SRL respectă cerința impusă prin documentația de atribuire.

Cu privire la susținerea eronată a contestatoarei, conform căreia cerința a afectat, în mod consistent, concurența deoarece a prevăzut cerințe tehnice cu privire la care doar anumiți operatori economici puteau răspunde, cei având un aparat care lucrează conform specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă a subliniat faptul că, în fapt, documentația de atribuire publicată în SEAP, inclusiv Răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări, prin necontestarea în termenul legal, a dobândit caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Documentația de atribuire are forță obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din Anexa la HG nr. 395/2016. Astfel, prin raportare la cele stabilite în documentația de atribuire, specificațiile tehnice ale analizorului oferat de ... SRL îndeplinesc cerințele obligatorii solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire publicată în SEAP.

Așadar, potrivit Fișei tehnice „Stat Profile- Critical Care- Analizor gaze sanguine Nova Biomedical”, din cadrul Propunerii tehnice a ... SRL: „Specificații tehnice pentru analizorul de gaze sanguine Nova Biomedical Prime (...) Permite analiza probelor din sânge integral/arterial heparinizat, venos și venos mixt, lichid dializat și pleural”.

Având în vedere cele prezentate, se poate constata că autoritatea contractantă a analizat oferta depusă de ... SRL, prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Astfel, prin rigorile documentației de atribuire aferentă procedurii de referință, s-a stabilit că va fi acceptat și un analizor care lucrează sânge integral, arterial, mix venos și capilar.

Față de publicarea Răspunsului consolidat în SEAP, se poate afirma că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a formula toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc, astfel încât să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact.

Autoritatea contractantă a concluzionat că și-a îndeplinit obligația de a verifica propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta, cu atenția cuvenită, context în care, se impune a constata că

evaluarea ofertei ... SRL este corectă, motiv pentru care, se impune respingerea contestației formulată de ... SA.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 65896/ 13.12.2021, precizând faptul că în cuprinsul Procesului-verbal nr. 12061/ 01.11.2021 (pag. 22) s-a strecurat o eroare de redactare, în ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 11856/3/26.10.2021, transmisă către ofertantul ... SRL, precum și faptul că respectiva clarificare a fost transmisă corect ofertantului și a fost analizată, în mod corect, împreună cu răspunsul nr. 788/27.10.2021. Autoritatea contractantă a atașat acestei corespondențe, adresele nr. 11856/3/26.10.2021 și nr. 788/ 27.10.2021.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente medicale (Analizor de gaze și electroliți) în cadrul proiectului «Dotarea Ambulatoriului Integrat de Specialitate al Spitalului Clinic de Boli Infecțioase Sf. Cuvioasa Parascheva Galați»”, cod CPV 33100000-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1034391/30.08.2021, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 04.10.2021 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 60.871,20 RON, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul verbal al ședinței de vizualizare și analizare a garanțiilor de participare depuse în SICAP, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11090/04.10.2021, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse 4 oferte.

Prin Raportului procedurii nr. 12531/11.11.2021, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile toate ofertele depuse în procedură și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au desemnat câștigătoare oferta depusă de ... SRL, în timp ce oferta depusă de ... SA s-a poziționat în clasamentul final pe locul 2.

Prin adresa nr. 12534/11.11.2021, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... SA rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare întrucât nu a oferat cel mai mic preț, precum și numele ofertantului câștigător (... SRL) și valoarea propunerii financiare a acestuia (30.400 lei fără TVA).

Fiind nemulțumit de decizia autorității contractante, ofertantul ... SA a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând „anularea actelor autorității contractante prin care s-a decis acceptarea ofertei depusă de societatea ... SRL, a raportului procedurii, a proceselor verbale anexă ale raportului procedurii precum și orice act emis subsecvent și reevaluarea ofertelor având în vedere

caracterul inadmisibil al ofertei depuse de societatea desemnată câștigătoare”.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207651125/1 din 19.11.2021, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 1.217,42 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL, în calitate de ofertant câștigător, a transmis Consiliului „cererea de intervenție” fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 62188/26.11.2021 care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, prin care a solicitat „respingerea contestației ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii, a raportului încheiat, a proceselor verbale, precum și a tuturor actelor încheiate în cadrul procedurii”.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că, la data de 18.11.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SA, CNSC constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 26.11.2021, este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că ... SA critică oferta desemnată câștigătoare sub mai multe aspecte:

- Analizorul ofertat de ... SRL nu utilizează cartușe complete, ci cartuș pentru calibrare și card de senzori separate, ceea ce îngreunează munca operatorului;
- Cititorul de coduri de bare integrat folosește coduri de bare doar pentru operatori și pacienți, nu și pentru controale, așa cum este solicitat în caietul de sarcini.
- Analizorul ofertat de ... SRL are „safety sample port”, care este un port ce susține seringă pentru a nu mai fi necesară susținerea seringii de către operator. Pentru captarea cheagurilor de sânge, se atașează acestui port „Nova Syringe Clot Catcher”, care are rolul de a capta cheagurile de sânge, nu și de a le detecta, ori aceste consumabile conduc, în realitate, la costuri crescute, în mod nejustificat, pentru utilizarea analizorului;
- Analizorul ofertat de ... SRL nu lucrează probe din lichid dializat și pleural.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că atât în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cât și în Caietul de sarcini, la punctul 9 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini.

Cerințele prevăzute în specificațiile tehnice sunt cerințe minime obligatorii.

Propunerea tehnică va conține :

1. Ofertanții vor prezenta caracteristicile produselor furnizate, în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini;

2. Fișe tehnice completate conform fișelor tehnice aferente documentației de atribuire; Se vor prezenta datele de contact ale producătorului (nume, prenume persoană de contact, țara de origine, site-ul oficial (dacă este cazul), denumire producător, date identificare societate; alte informații relevante pentru identificarea producătorului).

3. Vor fi prezentate Broșuri, Cataloage, Declarații de conformitate ale produselor/echipamentelor ce urmează a fi furnizate, din care să reiasă că acestea îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini.

(...)”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține acesta a ofertat Analizorul de gaze sanguine și electroliți –aparținând producătorului **Nova Biomedical Corporation**, aspect care rezultă din documentul intitulat „Tabel Detalii producător”.

În cadrul propunerii tehnice a ofertantului ... SRL se regăsesc următoarele documente:

- Un tabel comparativ, **întocmit de ofertantul ... SRL**, care conține două coloane intitulate „Caracteristici tehnice minime și obligatorii solicitate în Caietul de sarcini” și „Corespondența propunerii

tehnice impuse prin Caietul de sarcini și pagina unde se regăsește”, în cadrul căruia ofertantul criticat confirmă îndeplinirea specificațiilor tehnice a căror nerespectare este reclamată de contestatoare, și anume:

<i>Caracteristici tehnice minimale și obligatorii solicitate în Caietul de sarcini</i>	<i>Corespondența propunerii tehnice impuse prin Caietul de sarcini și pagina unde se regăsește</i>
<i>Aparat dotat cu cartușe complete ce permit analiza probelor, spălarea și calibrarea în mod automat a sistemului, cu scanner integrat pentru coduri bare pentru pacienți și controale și touch-screen</i>	<i>Aparat dotat cu cartușe complete ce permit analiza probelor, spălarea și calibrarea în mod automat a sistemului, cu scanner integrat pentru coduri bare pentru pacienți și controale și touch-screen</i> <i>Fișa tehnică pag. 1 și 2</i>
<i>port pentru detecția cheagurilor probei și a segmentelor de aer</i>	<i>port pentru detecția cheagurilor probei și a segmentelor de aer care nu permit defectarea analizorului</i> <i>Fișa tehnică pag. 1</i>
<i>aparat care lucrează din probe de sânge arterial și venos cu posibilitate de analiză din seringă și capilar din lichid dializat și pleural</i>	<i>aparat care lucrează din probe de sânge arterial și venos cu posibilitate de analiză din seringă și capilar din lichid dializat și pleural;</i> <i>Fișa tehnică, pag. 1</i>

- Fișa tehnică **Stat Profile – Critical Care** (Analizorul de gaze sanguine Nova Biomedical), **întocmită de ofertantul ... SRL**, din care rezultă următoarele specificații tehnice ale „analizorului de gaze sanguine **Nova Biomedical Prime**”, relevante în analiza prezentei contestații, fiind cele ce urmează a fi enumerate:

- Permite analiza probelor din sânge integral/arterial heparinizat, venos și venos mixt, lichid dializat și pleural;
- Sistemul dispune de kit de reactivi echipat cu port de detecție cheag și a bulelor de aer și permite analiza probelor din dispozitive de recoltare ce au concentrație începând cu 20 U.I. Li-He per mL;
- Analizor automat, compact, portabil care se calibrează automat pe toată perioada valabilității kitului de reactivi după instalare;
- Cartuș compact, de unică folosință, fără etape intermediare de pregătire;
- Sistemul permite înlocuirea senzorilor cu care se măsoară analiții în mod independent de cartușe;
- Analizorul permite controlul de calitate manual, dar și automat;
- Cartuș de calibrare QC din care pot fi efectuate 100-500 teste;
- Deține scanner pentru codurile de bare de pe probe;
- Aparatul are un sistem de siguranță pentru utilizator care cuprinde următoarele : port pentru a analiza probele în modul «hands-free», port aspirate automată a probei de analizat, sonda cu autocurățare și adaptor tub capilar integrat;
- Folosește tehnologie de utilizare fără mentenanță care include micro-carduri cu senzori și cartușe de calibrare cu reactivi;

- Cartușele au valabilitate de 35 de zile de la instalare, iar senzorii se pot înlocui periodic și independent de cartușe pentru a se asigura precizia rezultatelor clinice;

- Declarație pe propria răspundere a ofertantului ... **SRL** privind respectarea specificațiilor tehnice, enumerarea documentelor care însoțesc produsul la livrare și alte aspecte;

- Declarație pe propria răspundere privind asigurare service în perioada de garanție, emisă de ofertantul ... **SRL**;

- Declarație pe propria răspundere cu privire la respectarea reglementărilor legale obligatorii privind domeniul social, mediului și al relațiilor de muncă, emisă de ofertantul ... **SRL**;

- Tabel Detalii producător;

- Document purtând antetul NOVA BIOMEDICAL, prin care se certifică faptul că dl. Valentin Hudrea a participat la un curs de formare tehnică de două zile NOVA BIOMEDICAL pentru Analizorul **Stat Profile Pime Plus**;

- Diploma obținută de dl. Valentin Hudrea – pentru **Prime Plus Analyzers**;

- Declarație de conformitate cu Directiva Parlamentului European și a Consiliului 98/79/CE – Directiva privind dispozitivele medicale pentru diagnostic in vitro (VDD), emisă de NOVA BIOMEDICAL pentru produsul: „Analizor de sistem Nova Stat Profile Prime care include reactivi, calibratori și controale”;

- Certificat NOVA BIOMEDICAL CORPORATION emis de TUV (EN ISO 13485:2016);

- Certificat ... SRL emis de URS (EN ISO 13485:2016);

- Aviz de funcționare nr. 5083/13.08.2020 emis de ANMDM și anexe.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține că în cadrul acesteia **nu** se regăsesc „**Broșuri, Cataloage, Declarații de conformitate ale produselor/echipamentelor ce urmează a fi furnizate, din care să reiasă că acestea îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini**”, contrar dispozițiilor Fișei de date a achiziției și ale Caietului de sarcini, în cadrul cărora autoritatea contractată a menționat obligația ofertanților de a depune astfel de documente, edificatoare în acest sens fiind următoarea mențiune din Fișa de date a achiziției (punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice) și Caietul de sarcini (punctul 9 - Modul de prezentare al propunerii tehnice), și anume:

„3. **Vor fi prezentate Broșuri, Cataloage, Declarații de conformitate ale produselor/echipamentelor ce urmează a fi furnizate, din care să reiasă că acestea îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini**”.

Astfel, în prezenta procedură de atribuire, ofertanții (prin urmare și ... SRL) aveau obligația de a prezenta „broșuri, cataloage” din care să reiasă că produsul ofertat îndeplinește cerințele minime impuse prin

caietul de sarcini, iar în mod corelativ, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica conformitatea propunerii tehnice a ofertantului criticat prin raportare la aceste documente, nefiind suficiente simplele declarații ale acestuia cu privire la faptul că produsul ofertat respectă specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către participanții la procedură în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă nu poate ignora propria documentație de atribuire și stabili conformitatea unei oferte **doar** prin simplele declarații ale ofertantului neprobate prin broșuri sau cataloage.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul *Procesului-verbal nr. 11856/26.10.2021 privind evaluare conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, la pag. 17 – 26 este analizată propunerea tehnică depusă de ... SRL, la paginile 20 și 21, făcându-se referire la o „broșură” **care însă nu se regăsește în propunerea tehnică a ofertantului criticat.**

De asemenea, în cadrul *Procesului-verbal nr. 12061/01.11.2021 privind evaluare conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, la paginile 19 – 28 este analizată propunerea tehnică depusă de ... SRL, la paginile 22 și 23, făcându-se referire la o „broșură”, **inexistentă în propunerea tehnică a ofertantului criticat sau în răspunsul la clarificări nr. 788/27.10.2021 (11856/3/26.10.2021).**

Față de această situație, Consiliul apreciază că în speță, se impune ca în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă să solicite ofertantului criticat să demonstreze îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, prin depunerea de broșuri sau cataloage, astfel cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și prin Caietul de sarcini, punctul 9 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, orice decizie cu privire la oferta criticată putându-se lua de către membrii Comisiei de evaluare doar după analizarea acestor documente.

Față de cele mai sus menționat, Consiliul apreciază că, după primirea acestor broșuri/cataloage și analizarea lor, Comisia de evaluare va trebui să verifice modul în care produsul ofertat de ... SRL, îndeplinește următoarele cerințe ale Caietului de sarcini, raportat la conținutul acestor documente, și anume:

- „*Aparat dotat cu cartușe complete ce permit analiza probelor, spălarea și calibrarea în mod automat a sistemului, cu scanner integrat pentru coduri bare pentru pacienți și controale și touch-screen*”;

- „port pentru detecția cheagurilor probei și a segmentelor de aer”;
- „aparat care lucrează din probe de sânge arterial și venos cu posibilitate de analiză din seringă și capilar, din lichid dializat și pleural”.

Dat fiind modul în care autoritatea contractantă a redactat documentația de atribuire, simplele declarații ale ofertantei ... SRL cu privire la faptul că produsul oferat respectă specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, nu sunt suficiente.

Consiliul nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare și analiza modul în care produsul oferat îndeplinește cele trei specificații tehnice ale Caietului de sarcini, prin raportare la documentele depuse de părți în prezenta cauză, de vreme ce propunerea tehnică ... SRL **nu** conține documentele solicitate prin Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și Caietul de sarcini, punctul 9 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv:

„Propunerea tehnică va conține :

1. Ofertanții vor prezenta caracteristicile produselor furnizate, în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini;

2. Fișe tehnice completate conform fișelor tehnice aferente documentației de atribuire; Se vor prezenta datele de contact ale producătorului (nume, prenume persoană de contact, țara de origine, site-ul oficial (dacă este cazul), denumire producător, date identificare societate; alte informații relevante pentru identificarea producătorului).

3. **Vor fi prezentate Broșuri, Cataloage, Declarații de conformitate ale produselor/echipamentelor ce urmează a fi furnizate, din care să reiasă că acestea îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini**”, decizia Comisiei de evaluare fiind luată fără ca aceasta să dispună de toate înscrisurile necesare solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește disputa dintre părți referitoare la următoarea cerință a Caietului de sarcini, **„aparat care lucrează din probe de sânge arterial și venos cu posibilitate de analiză din seringă și capilar, din lichid dializat și pleural”**, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici interesați, publicat de către autoritatea contractantă în SEAP, la data de 22.09.2021, se regăsesc următoarele cereri de clarificări și răspunsuri aferente, relevante în analiza prezentei cauzei:

Nr. crt.	Solicitare de clarificări nr.	Răspuns AC
1.	Solicitare de clarificări nr. 10325/14.09.2021	
	Anunț de participare CN 1034391 – achiziție analizor 1. Vă rugăm să acceptați și un analizor care îndeplinește toate cerințele solicitate, însă folosește un alt sistem de operare. 2. Vă rugăm să acceptați și un analizor	Răspuns: 1. Sistemul de operare trebuie să fie cel solicitat în caietul de sarcini. 2. Se acceptă un analizor care lucrează sânge integral, arterial,

	care lucrează sânge integral, arterial, mix venos și capilar.	mix venos și capilar.
--	---	-----------------------

Raportat la cerința Caietului de sarcini - „*aparat care lucrează din probe de sânge arterial și venos cu posibilitate de analiză din seringă și capilar, din lichid dializat și pleural*” și răspunsul la clarificări întocmit de ...- „Se acceptă un analizor care lucrează **sânge integral, arterial, mix venos și capilar**”, Consiliul constată că este eronată susținerea autorității contractante și a intervenientei referitoare la faptul că prin răspunsul la clarificări s-a modificat cerința în discuție a caietului de sarcini, în sensul că s-a renunțat la solicitarea ca aparatul să lucreze și probe din lichid dializat și pleural.

Solicitarea de clarificări a vizat tipurile de probele de sânge lucrate de analizorul ofertat, inițial, cerința referindu-se doar la „**probe de sânge arterial și venos**”, iar prin răspunsul la clarificări precizându-se că se acceptă și un aparat care lucrează „**sânge integral, arterial, mix venos și capilar**”.

În cazul în care s-ar fi dorit ca prin răspunsul la clarificări să se renunțe la solicitarea ca aparatul să lucreze probe și din lichid dializat și pleural, ar fi trebuit ca solicitarea de clarificări/răspunsul la clarificări să conțină adverbul „doar”, respectiv: Întrebare: „**Vă rugăm să acceptați și un analizor care lucrează doar sânge integral, arterial, mix venos și capilar**”, Răspuns: „**Se acceptă un analizor care lucrează doar sânge integral, arterial, mix venos și capilar**”.

Această concluzie a Consiliului este susținută de faptul că în cuprinsul Caietului de sarcini, în afară de cerința: „*aparat care lucrează din probe de sânge arterial și venos cu posibilitate de analiză din seringă și capilar, din lichid dializat și pleural*”, se mai regăsește și următoarea cerință, aflată în strânsă legătură cu cerința a cărei neîndeplinire este reclamată de contestatoare, și anume: „*Volum de probă: 200 μ L sânge integral, lichid de dializă, lichid pleural și 100 μ L sânge capilar*”, care ar fi trebuit și ea modificată în cazul în care caietul de sarcini ar fi fost modificat. Or, în speță, din lucrările Comisiei de evaluare se constată că prin solicitarea de clarificări nr. 11856/3/26.10.2021 transmisă ofertantului criticat, membrii Comisiei de evaluare au solicitat clarificări societății ... SRL în legătură cu modul în care oferta acesteia îndeplinește cerința - „*Volum de probă: 200 μ L sânge integral, lichid de dializă, lichid pleural și 100 μ L sânge capilar*”, în cadrul Procesului verbal nr. 12061/01.11.2021, fila 22, Comisia de evaluare consemnând că solicitarea de clarificări nr. 11856/3/26.10.2021 ar avea un conținut diferit de textul remis Consiliului la data de 13.12.2021, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 65896/13.12.2021.

Întrucât, așa cum rezultă din declarațiile ofertantului criticat, existente în cadrul propunerii tehnice, aparatul ofertat de acesta „**lucrează din probe de sânge arterial și venos cu posibilitate de analiză din seringă și capilar din lichid dializat și pleural**”, Consiliul

apreciază că se impune ca membrii Comisiei de evaluare să verifice dacă acest lucru rezultă și din broșurile/catalogele producătorului Nova Biomedical Corporation.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, constatând că unele critici ale contestatoarei sunt întemeiate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va anula, în parte, Procesul-verbal nr. 11856/26.10.2021, Procesul-verbal nr. 12061/01.11.2021, Raportul procedurii nr. 12531/11.11.2021

și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 4.500 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține, în parte, culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii care formează obiectul prezentului dosar, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 4.500 lei și reprezintă onorariu avocat Petrescu Laura, facturate cu factura seria LP nr. 287 din data de 18.11.2021 și achitate, prin OP, în data de 18.11.2021

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 1.500 lei din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de av. Petrescu Laura, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 3.179,89 lei, reprezentând „onorariu avocat” suportat de contestatoare cu ocazia soluționării prezentei contestații, Consiliul apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus susținerea prezentului demers, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 1.500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 4.500 lei, la suma de 1.500 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va admite, în parte, cererea formulată de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.500 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.000 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 11856/26.10.2021, Procesul-verbal nr. 12061/01.11.2021, Raportul procedurii nr. 12531/11.11.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Admite, în parte, cererea formulată de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.500 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.000 lei reprezentând cheltuieli disproporționate.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 31 pagini.