

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

I. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr... (dosar nr....), înaintată de..., cu sediul în str..... nr...., județul..., având CUI... și număr de înregistrare în... ..., reprezentată de administrator..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV principal..., anunț de participare nr...., contestatoarea a solicitat remedierea documentației de atribuire și, în subsidiar, anularea procedurii de *achiziție*.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr... (dosar nr....), înaintată de..., cu sediul social în..... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin... - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în ..., str.... nr...., ap...., sector..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestatoarea a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității documentației de atribuire, în sensul celor expuse în contestație;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în situația în care nu este posibilă remedierea documentației de atribuire;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr.... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

Prin încheierea nr.... din..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii cuprinsă în contestația formulată de....

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....)... critică documentația de atribuire elaborată de..., arătând că autoritatea contractantă a inserat cerințe restrictive, neproportionale și necorelate cu obiectul contractului, cu încălcarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă, respectiv eliminarea/modificarea specificațiilor tehnice/cerințelor din caietul de sarcini:

- Secțiunea 1 și Instrucțiunile pentru ofertanți (fișa de date a achiziției) cu consecința modificării implicite a factorilor de evaluare, după cum urmează:

- cerința 5 - personal minim necesar - pentru proiectare - lit. a, b, c, și f;

- cerința 5 - personal minim necesar - pentru execuție - pct...., 6, 12;

- cerința 6 - utilajele necesare execuției lucrărilor - Excavator pe șenile 20 - 40t - min. 2 buc.; Excavator pe roți 15-20t - min. 2 buc.; Compactor static autopropulsat - min. 2 buc.; Autobasculantă - min. 2 buc., Norma de poluare minim EURO 6; Buldozer 15-25t - min. 2 buc.; Încărcător frontal 15-20t - min. 2 buc.; Autobetoniera - min. 2 buc.; Autobasculantă cu încălzire 8-12 t - min. 1 buc.; Cilindru compactor cu vibrații - min. 3 buc.; Autocisternă pentru emulsie bituminoasă 5... - min. 1 buc.; Autogreder; Stație de producere asfalt... t/h (staționară sau mobilă) - min. 1 buc. cu Agreement tehnic valabil și certificare CE; dotări obligatorii: sistem automat de dozare, uscător tambur, filtre praf, silozuri bitum și filer, sistem electronic de control sau contract încheiat cu o Stație de producere asfalt cu agreement tehnic valabil și certificare CE; dotări obligatorii: sistem automat de dozare, uscător tambur, filtre praf, silozuri bitum și filer, sistem electronic de control; Stație de betoane... m³/h (staționară sau mobilă) - min. 1 buc. cu Agreement tehnic valabil și certificare CE; dotări obligatorii: sistem de cântărire automat, dozare apă + aditivi, siloz ciment, mixer vertical sau orizontal sau contract încheiat cu Stație de betoane cu Agreement tehnic valabil și certificare CE; dotări obligatorii: sistem de cântărire automat, dozare apă + aditivi, siloz ciment, mixer vertical sau orizontal.

- cerința ... - autorității -..., Lucrare: instalații sub presiune (stații de pompare apă, pompe cu presiune ridicată), prevedere legală: H.G. nr. 33/2007, Legea nr. 123/7012, Ordin nr. .../...; Autorizație ... pentru societate și pentru personalul autorizat care vor executa lucrările de punere în funcțiune a echipamentelor electrice, prevedere legală H.G. nr. 540/2001, Ordinul nr. 109/...;

- factor tehnic 2 (Organizare și metodologie) - criterii de evaluare;

- Secțiunea III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Instrucțiunile pentru ofertanți (fișa de date a achiziției)
- Cerința referitoare la necesitatea ca ofertantul trebuie să facă dovada faptului că dispune de efective medii anuale din ultimii 3 (trei) ani ale personalului angajat care prestează servicii și execută lucrări și al cadrelor de conducere (cum ar fi: arhitecți, ingineri, subingineri, muncitori calificați, muncitori necalificați) de minimum 27 persoane.

- data depunerii ofertei - având în vedere că procedura vizează proiectare și execuție lucrări, autoritatea contractantă în mod deliberat și cu restricționarea concurenței, a stabilit ca dată limită de depunere a ofertelor data de... în condițiile în care documentația necesar a fi întocmită de către potențialii ofertanți este extrem de laborioasă presupunând un timp mult mai îndelungat;

2. anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea critică cerința 5 din caietul de sarcini privind personalul minim necesar pentru proiectare, arătând că impunerea pentru șeful de proiect și pentru inginerii proiectanți a unor studii exclusiv în domeniul hidrotehnic/instalații edilitare este restrictivă, în condițiile în care competențele necesare pot fi dobândite și în cadrul altor specializări relevante, precum ingineria instalațiilor sau construcții, iar solicitarea unui inginer proiectant drumuri este nejustificată, întrucât lucrările de drumuri au caracter secundar în raport cu obiectul principal al contractului. De asemenea, arată că solicitarea unui arhitect este nejustificată, întrucât lucrările nu presupun realizarea unor construcții care să necesite astfel de competențe, iar atribuțiile indicate pentru arhitect se suprapun cu cele ale șefului de proiect.

În ceea ce privește personalul minim pentru execuție, contestatoarea critică solicitarea cumulativă a unor funcții cu atribuții similare, precum șef de șantier și inginer execuție instalații edilitare, arătând că aceasta este redundantă, dar și impunerea unor specializări fără legătură cu obiectul contractului, precum inginer execuție drumuri sau RTE pentru domenii neincidente, susținând totodată că solicitarea unui sudor autorizat ISCIR este nejustificată, întrucât lucrările vizează conducte din materiale plastice, iar prescripțiile ISCIR se aplică exclusiv sudurilor la conducte metalice sub presiune, calificarea necesară fiind cea prevăzută de standardele pentru sudarea materialelor termoplastice.

O altă critică vizează cerința 6 din caietul de sarcini privind utilajele, arătând că lista impusă include echipamente specifice lucrărilor

de drumuri și producției de asfalt și betoane, fără legătură directă cu lucrările de canalizare, fiind excesivă și de natură a descuraja participarea operatorilor economici, în condițiile în care, pentru execuția rețelelor de canalizare, sunt necesare, în principal, utilaje de săpătură, manipulare conducte și echipamente specifice lucrărilor edilitare.

Referitor la cerința ... din caietul de sarcini privind autorizațiile, contestatoarea apreciază că solicitarea autorizațiilor ISCIR și ... este nejustificată și necorelată cu obiectul contractului, întrucât lucrările nu implică instalații sub presiune sau medii cu risc de explozie, iar actele normative invocate de autoritatea contractantă nu sunt aplicabile sau sunt depășite, domeniul fiind reglementat prin alte acte normative actuale.

În ceea ce privește factorul de evaluare „*Organizare și metodologie*”, contestatoarea reclamă utilizarea unor criterii de evaluare subiective, bazate pe aprecieri precum „*înțelegere limitată*”, „*bună*” sau „*foarte bună*”, arătând că acestea nu permit ofertanților să își fundamenteze în mod predictibil propunerea tehnică și lasă evaluarea la libera apreciere a comisiei.

De asemenea, contestatoarea critică cerința privind demonstrarea unui număr mediu de minimum... de angajați în ultimii 3 ani, susținând că aceasta este restrictivă și nejustificată, în condițiile în care capacitatea de execuție este deja probată prin cerințele privind experiența similară, iar operatorii economici au posibilitatea de a angaja personal în funcție de necesitățile contractului.

Totodată, contestatoarea subliniază că unele cerințe nu sunt prevăzute în anunțul de participare, fiind incidente dispozițiile art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, și invocă prevederile art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 31 din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora cerințele trebuie să fie relevante, necesare și proporționale în raport cu obiectul contractului.

Față de aceste aspecte, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea sau modificarea cerințelor criticate, cu consecința restabilirii legalității documentației de atribuire și modificării factorilor de evaluare, iar în subsidiar anularea procedurii de atribuire, având în vedere data limită pentru depunerea ofertelor.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „.....pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....)... critică documentația de atribuire, arătând că aceasta nu a fost întocmită cu respectarea legislației în

materia achizițiilor publice și solicitând admiterea contestației, obligarea autorității contractante la măsuri de remediere, iar în subsidiar anularea procedurii și suspendarea acesteia până la soluționarea pe fond.

Pe fond, contestația critică lipsa clauzelor de ajustare a prețului contractului, arătând că documentația nu conține formula concretă de ajustare, indicii utilizați și sursa acestora, deși contractul se derulează pe o perioadă care impune o astfel de reglementare potrivit art.... din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, reclamă existența unor informații contradictorii în documentația tehnică, arătând că, în studiul de fezabilitate, stațiile de pompare sunt prevăzute din material plastic, în timp ce în planșe sunt indicate ca fiind din beton, ceea ce afectează posibilitatea întocmirii unei oferte conforme și comparabile.

Contestația mai critică și cerința privind autorizațiile ISCIR și ..., arătând că acestea reprezintă cerințe de calificare nelegale, fără legătură cu obiectul contractului, întrucât lucrările nu implică instalații sub presiune sau medii cu risc de explozie, iar actele normative invocate sunt neaplicabile sau inexistente, solicitând eliminarea acestor cerințe.

Totodată, arată că aceste cerințe nu se regăsesc în anunțul de participare, fiind incidente dispozițiile art. 30 din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora criteriile de calificare neprevăzute în anunț sunt considerate clauze nescrise.

De asemenea... susține că cerințele privind utilajele sunt specifice lucrărilor de drumuri și nu au relevanță pentru lucrările de canalizare, fiind disproporționate și restrictive, în condițiile în care refacerea infrastructurii rutiere are caracter accesoriu, iar fișa de date menționează chiar că nu se solicită declararea utilajelor.

În susținere, invocă dispozițiile art. 155 din Legea nr. 98/2016 și art. 31 din H.G. nr. 395/2016, arătând că specificațiile tehnice și cerințele de calificare trebuie să fie clare, relevante și proporționale, fără a introduce obstacole nejustificate în calea....

Prin punctul de vedere nr..., înregistrat la CNSC cu nr..... a solicitat respingerea contestației formulată de..., ca neîntemeiată, cu consecința menținerii, ca legale și temeinice a tuturor actelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

I. Autoritatea contractantă menționează că procedura vizează atribuirea contractului „*Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții - înființare sistem de canalizare menajeră*”, inițiat prin anunțul de participare simplificat nr..., publicat în SEAP. Susține că este un contract de tip proiectare și execuție, cu caracter complex, care implică realizarea rețelelor gravitaționale și sub presiune, stații de pompare și lucrări de refacere a infrastructurii, ceea ce impune stabilirea unor cerințe adecvate și proporționale, în temeiul art. 172 alin. (3) și art. 179 din Legea nr. 98/2016.

II. Cu privire la criticile referitoare la personalul minim autoritatea contractantă susține că cerințele privind personalul sunt corelate cu obiectul contractului și rezultă din caietul de sarcini. Arată că șeful de proiect, cu specializare în construcții hidrotehnice sau instalații edilitare, are rol esențial în coordonarea soluțiilor tehnice și nu reprezintă o cerință formală; experiența profesională minimă este necesară pentru gestionarea situațiilor din teren; inginerul de specialitate este indispensabil pentru dimensionarea și execuția rețelilor; inginerul de drumuri este justificat de lucrările de refacere a carosabilului; arhitectul este necesar pentru integrarea construcțiilor în mediul urban.

Autoritatea contractantă consideră că atribuțiile sunt distincte și complementare, în concordanță cu Legea nr. 10/1995, iar cerințele nu sunt restrictive, ci asigură capacitatea reală de execuție.

III. Cu privire la criticile referitoare la utilaje autoritatea contractantă susține că lucrările implică săpături, manipulare materiale, execuție în teren variabil și refacerea infrastructurii rutiere, astfel cum rezultă din caietul de sarcini. Afirmă că necesitatea utilajelor este determinată de natura lucrărilor și de desfășurarea pe mai multe fronturi. Invocă art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016 și precizează că nu s-a impus deținerea în proprietate, ci doar accesul la utilaje, inclusiv prin închiriere sau subcontractare, ceea ce exclude caracterul restrictiv.

IV. Cu privire la criticile referitoare la autorizații autoritatea învederează faptul că cerințele privind autorizațiile ISCIR și ... sunt justificate de riscurile specifice lucrărilor de canalizare, inclusiv acumulări de gaze în stații și cămine, aspecte explicate și în răspunsul consolidat din SEAP. Susține că aceste cerințe asigură siguranța exploatării și nu sunt restrictive, existând numeroși operatori autorizați și posibilitatea îndeplinirii cerinței prin subcontractanți.

V. Cu privire la experiența similară autoritatea contractantă susține că cerințele privind experiența similară sunt stabilite prin raportare la valoarea și complexitatea contractului, care include atât proiectare, cât și execuție. Arată că acestea reprezintă o garanție a capacității tehnice și sunt conforme cu art. 179 din Legea nr. 98/2016, fără a depăși limitele proporționalității.

VI. Cu privire la factorii de evaluare autoritatea contractantă arată că factorii de evaluare sunt definiți clar în documentație, fiind însoțiți de criterii de punctare care permit o evaluare obiectivă, iar susținerea caracterului subiectiv nu este dovedită.

VII. Cu privire la numărul minim de personal autoritatea contractantă susține că numărul minim de... persoane este justificat de desfășurarea lucrărilor pe mai multe tronsoane și fronturi simultane, precum și de volumul lucrărilor, incluzând execuție, transport și refacere infrastructură. În opinia sa, reducerea acestui număr ar afecta ritmul de execuție și respectarea termenelor.

VIII. Cu privire la termenul de depunere a ofertelor autoritatea contractantă precizează că termenul a fost stabilit cu respectarea art. 154 din Legea nr. 98/2016, fiind în limitele procedurii simplificate și în practica uzuală, iar contestatoarea nu dovedește că acesta ar fi împiedicat participarea.

Apreciază că criticile nu indică încălcări concrete ale dispozițiilor legale, ci exprimă nemulțumiri subiective și încercarea de adaptare a cerințelor la capacitatea contestatoarei. Susține că documentația respectă principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... precizează că a primit contestația... doar la data de..., ulterior înregistrării acesteia către CNSC, motiv pentru care invocă excepția tardivității contestației, raportat la data publicării documentației în SEAP (...) și termenul legal de contestare prevăzut de lege.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., contestatoarea... a transmis note de concluzii prin care solicită obligarea autorității contractante.../modificarea unor cerințe din caietul de sarcini și fișa de date, precum și anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea menține criticile din contestație și susține că cerințele privind personalul minim, utilajele, autorizațiile și factorii de evaluare sunt neproporționale, necorelate cu obiectul contractului de canalizare și de natură a restricționa concurența, arătând că multe dintre acestea sunt specifice lucrărilor de drumuri sau altor domenii și nu sunt justificate tehnic.

De asemenea, susține că solicitarea unui număr minim de personal, a unor utilaje de mare tonaj, a autorizațiilor ISCIR și ..., precum și utilizarea unor criterii de evaluare subiective și a unui termen neadecvat de depunere a ofertelor sunt excesive, nelegale și contrare principiului proporționalității, nefiind susținute de explicații pertinente în punctul de vedere al autorității contractante.

În consecință, solicită admiterea contestației, constatarea caracterului restrictiv al cerințelor și „*respingerea cererilor de intervenție*”, invocând încălcarea dispozițiilor Legii nr. 98/... și H.G. nr. 395/2016 privind stabilirea unor criterii relevante și proporționale.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... susține că notele de concluzii ale contestatoarei... reiterează criticile inițiale fără elemente noi și fără a demonstra vreo încălcare concretă a dispozițiilor legale, arătând că toate cerințele privind personalul, autorizațiile, utilajele, numărul minim de personal și termenul de depunere sunt justificate, proporționale și corelate cu obiectul și complexitatea contractului.

În consecință, arată că nu există vătămare reală, inclusiv în contextul în care contestatoarea nu a depus ofertă, și solicită

respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea documentației de atribuire în forma publicată.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

- contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr..., din data de..., în valoare de..., emisă de...;

- contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr..., din data de..., în valoare de..., emisă de... Ploiești.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă... a inițiat o procedură simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV principal..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de..., fără TVA.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire... și... au depus contestațiile în analiză.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a contestațiilor, Consiliul constată că prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei de autoritatea contractantă este invocată tardivitatea contestației formulată de....

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra excepției.

În soluționarea acesteia, Consiliul constată că... a transmis prin email Consiliului contestația, fără număr datată..., în data de... ora...: 58 document înregistrat sub nr..., care a fost transmis în același timp „To:..., primăria... primăria....@yahoo.com”, respectiv către o altă autoritate contractantă în condițiile în care prezenta procedură de atribuire este organizată de....

În mod corect autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului din data de... transmisă cu adresa nr.... prin care a cerut un punct de vedere cu privire la capătul de cerere referitor la suspendarea procedurii de atribuire prin a arăta că nu este în posesia vreunei contestații din partea....

În apărare, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației în raport cu dispozițiile exprese ale art. 16 din Legea nr. 101/2016 având în vedere că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de... iar contestația a fost i-a fost transmisă, prin email, abia

în data de..., atașând în acest sens dovada print scree din care rezultă că la această data i-au fost transmise două documente, respectiv „... - contestație documentație de atribuire.pdf (~...1 KO)” și „împuternicire avocatială.pdf(~490KO)”.

Consiliul este ținut să analizeze cu precădere respectarea condițiilor de investire a sa, inclusiv depunerea în termenul legal a contestației la autoritatea contractantă, de care depinde validitatea ei, depunere supusă următoarelor dispoziții ale Legii nr....:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care **valoarea estimată** a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune **este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii**;

b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care **valoarea estimată** a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune **este mai... decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii**.

Art. 16. - (1) **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă**, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, **nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**.

Dat fiind că valoarea estimată a contractului de servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări este de..., fără TVA, valoare sub pragul de..., fără TVA, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare fiind de șapte zile.

Din parcurgerea conținutului contestației rezultă că aceasta este formulată împotriva prevederilor documentației de atribuire care a fost publicată în SEAP în data de.... Așadar, societatea a luat cunoștință, la respectiva dată de actul pe care îl atacă, iar termenul de contestare a lui, calculat potrivit art. 5 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă la... (prima zi a termenului) și s-a împlinit la..., ora 24 (miercuri, zi lucrătoare). Verificând îndeplinirea obligației referitoare la transmiterea contestației, atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, în termenul calculat anterior, se observă că societatea nu și-a îndeplinit această obligație, transmițând contestația către autoritatea contractantă la..., după expirarea termenului legal.

Faptul că în interiorul termenului de 7 zile contestația a fost transmisă din eroare unei alte autorități contractante (...) nu poate constitui un motiv întemeiat de repunere în termenul de contestare, întrucât contestatoarea nu își poate invoca propria culpă. De altfel, contestatoarea nu a mai depus la dosarul cauzei un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

În condițiile în care, potrivit principiului că nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii sau propria culpă, titularul unui drept este prezumat că a avut cunoștință de reglementarea care prevedea că valorificarea dreptului său se circumscrie unor anumite condiționalități, fără a înțelege să le respecte, acesta nu are decât a își imputa propriei lipse de diligență consecințele negative pe care este ținut să le suporte și cătuși de puțin textului de lege (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 704 din 25 mai..., publicată în... al României, Partea I, nr. ... din 29 iunie..., Decizia nr. 290 din 11 martie..., publicată în... al României, Partea I, nr. ...4 din 05 mai..., Decizia nr. 967 din 30 octombrie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 804 din 26 noiembrie..., Decizia nr. 747 din 26 octombrie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 1...9 din... decembrie... și Decizia nr. ... din 24 iunie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 723 din 11 august..., toate pronunțate de...).

Termenele și condițiile de contestare sunt impuse prin Legea nr. 101/2016 și nu lăsate la dispoziția destinatarilor legii. Ține de culpa exclusivă a... că nu s-a preocupat să respecte dispozițiile art. 8 al Legii nr. ... în ceea ce privește respectarea termenului legal de contestare și transmiterea contestației înainte de împlinirea lui, inclusiv la autoritatea contractantă.

... nu a înaintat contestația către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare, de șapte zile, astfel cum o obliga textul imperativ al art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”, ceea ce atrage sancțiunea respingerii demersului ca tardiv. Dacă era nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, contestația trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, în termenul legal, obligație pe care contestatoarea nu a îndeplinit-o față de....

Astfel, față de cele reținute și în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca atare contestația.... Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Procedând la analiza contestației formulată de..., Consiliul constată că sunt formulate critici cu privire la prevederi ale documentației de atribuire considerate restrictive și a căror modificare sau eliminare o solicită, invocând în susținerea cererilor sale, cu titlu general, dispozițiile

art. 172, alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „(3) Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit”.

1.O primă critică se referă la Cerința 5 din caietul de sarcini - personal minim necesar pentru proiectare - lit.a, b, c și f prevăzute la paginile 18-19, astfel:

„a) Șef de proiect - inginer proiectant construcții hidrotehnice/edilitare-va fi responsabil cu coordonarea și realizarea proiectului și va coordona întreaga echipă de proiectare.

Experiență profesională

Cerințe minime privind calificarea și experiența profesională:

Educație (obligatoriu): absolvent de studii universitare, Facultatea de hidrotehnică/instalații edilitare cu diploma de licență sau echivalentă

Experiența profesională (obligatoriu): Experiența profesională generată >5 ani;

Nota: Persoana desemnată pentru poziția «Șef de proiect» va fi același cu persoana desemnată pentru subfactorul de evaluare «Șef de proiect»

b) Inginer proiectant pentru specialitatea instalații edilitare/construcții hidrotehnice-responsabil cu coordonarea și realizarea proiectului de specialitate instalații edilitare/construcții hidrotehnice.

c) Inginer proiectant pentru specialitatea drumuri - va fi responsabil cu coordonarea și realizarea proiectului tehnic de drumuri. (...)

f) Arhitect - arhitect cu drept de semnătură (înscris în... al Arhitecților) - funcție de caz, va fi responsabil cu coordonarea tuturor problemelor care apar în proiectarea și realizarea unei construcții indiferent de tip”.

Contestatoarea susține că pentru Șef proiect și Inginerul proiectant pentru specialitatea instalații edilitare/construcții hidrotehnice la secțiunea educație este solicitat absolvent al Facultății de Hidrotehnică/Instalații edilitare ce reprezintă o cerință restrictivă în condițiile în care în raport cu specificul serviciilor de proiectare și lucrărilor ce se achiziționează pregătirea este asigurată și în cadrul Facultății de Inginerie a Instalațiilor sau a Facultății de construcții, care oferă programe care acoperă sistemele de alimentare cu apă și canalizări, construcții hidrotehnice și infrastructură urbană.

Consiliul constată că dovada absolvirii studiilor superioare în domeniul hidrotehnic sau edilitar reprezintă o cerință justificată față de obiectul contractului având în vedere că activitățile ce urmează a se desfășura sunt în acest domeniu, respectiv înființare sistem de canalizare. Cu titlu de exemplu, la facultate cu profil economic (ASE) sunt cursuri cât și programe separate de natură juridică, însă, asta nu înseamnă că absolventul are studii în domeniul juridic și poate profesa ca jurist, așa cum un absolvent al facultății de construcții nu poate profesa ca specialist în domeniul hidrotehnic/edilitar.

În acest sens, Consiliul va reține că *Șeful proiect și Inginerul proiectant pentru specialitatea instalații edilitare/construcții hidrotehnice* au un rol esențial în coordonarea echipei de proiectare, asigurarea coerenței și integrității soluțiilor tehnice, verificarea conformității documentației cu normele tehnice și legislația în vigoare cât și luarea deciziilor tehnice privind elemente critice ale lucrărilor ce urmează a se executa, în speță subtraversările, căminele de vizitare sau stațiile de pompare, în strânsă legătură cu obiectul acestui contract.

Nu pot fi primite ca fondate susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă ar trebui să permită și dovedirea absolvirii Facultății de Inginerie a Instalațiilor sau a Facultății de construcții care oferă programe care acoperă sistemele de alimentare cu apă și canalizări, construcții hidrotehnice și infrastructură urbană, având în vedere că obiectul contractului constă, așa cum s-a reținut și anterior, în realizarea unor lucrări de canalizare menajeră și refulare a apelor uzate, care includ rețele gravitaționale și sub presiune, cât și stații de pompare, subtraversări și lucrări conexe de refacere punctuală a infrastructurii rutiere și nu lucrări de construcții cu componente de alimentare cu apă și canalizări.

Consiliul va reține ca relevante susținerile autorității contractante cu privire la necesitatea cerinței pentru inginerul proiect în specializarea hidrotehnică/edilitare se impune având în vedere rolul determinat al acestuia în elaborarea documentației tehnice aferente rețelelor de canalizare și stațiilor de pompare, în dimensionarea corectă a conductelor și a elementelor componente, cât și în coordonarea execuției lucrărilor pentru această categorie de lucrări, iar competențele necesare pentru îndeplinire acestor atribuții sunt specifice domeniului hidrotehnic/edilitar și nu pot fi substituite de specializarea construcții, cum solicită contestatoarea existând astfel riscul compromiterii calității soluției tehnice.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile, cerințele urmând a fi menținute în forma publicată de autoritatea contractantă în SEAP.

În cazul criticii referitoare la cerința privind *Inginer drumuri* despre care contestatoarea susține că acesta este dedicat pentru un domeniu care nu face parte din obiectul principal al contractului cerința fiind, în opinia sa, disproporționată și necorelată cu natura lucrărilor, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor având în vedere că potrivit caietului de sarcini în cadrul contractului lucrările de canalizare implică și intervenții asupra infrastructurii rutiere existente, care constau în săpături, subtraversări și refacerea carosabilului.

Aceste lucrări fac parte din obiectul contractului iar execuția lor trebuie să se facă cu respectarea normativelor tehnice aplicabile pentru care este necesară implicarea unui specialist în domeniul drumuri.

Lucrările de refacere a structurii rutiere, inclusiv lucrările de compactare și aplicarea a straturilor asfaltice nu poate fi realizată în lipsa

unei experiențe specifice fără a afecta durabilitatea și siguranța infrastructurii, motiv pentru care Consiliul va menține cerința urmând a respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de eliminare a acesteia.

Cerința referitoare la solicitarea unui arhitect este de asemenea criticată, contestatoarea arătând că în cazul proiectului ce urmează a se executa lucrări de construcții și că sarcinile stabilite pentru arhitect sunt cele specifice șefului de proiect.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a justificat necesitatea impunerii unei astfel de cerințe prin raportare la partea sau părțile din contract pentru care, potrivit legii, este obligatorie prezența în echipă a unui arhitect sau care sunt activitățile pentru care este necesar un arhitect. În conformitate cu dispozițiile art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 *„(5) Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia”,* or în lipsa unei justificări întemeiate din partea autorității contractante și având în vedere activitățile contractului ce urmează a fi atribuit se impune eliminarea cerinței având în vedere caracterul restrictiv al acesteia.

2.... 5 - personal minim necesar - pentru execuție - pct. 1, 2, 3, 5, 6 și 12 de la paginile 19-21 al caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea următoarelor cerinței, criticate de contestatoare ca fiind restrictive, neproporționale și necorelate cu natura și obiectul contractului:

„1. Șef de șantier - cu studii superioare cu specialitatea construcții hidrotehnice/instalații edilitare va fi responsabil și va coordona execuția lucrărilor în șantier în conformitate cu proiectul tehnic aprobat și va fi deplin răspunzător de organizarea execuției lucrărilor astfel încât să se respecte graficul propus și aprobat.

2. Inginer execuție specialitatea instalații edilitare/construcții hidrotehnice - responsabil cu execuția lucrărilor de instalații edilitare/construcții hidrotehnice

3. Inginer execuție specialitatea drumuri va fi responsabil cu coordonarea și execuția lucrărilor de reparații drumuri

5. Inginer specialitatea structură - va fi responsabil cu coordonarea și execuția lucrărilor de structură

6. Responsabili tehnici cu execuția (R.T.E) atestat M.L.P.A.T. (pentru lucrări de construcții civile și industriale, lucrări edilitare, instalații: electrice, infrastructura drum) - specialiști atestați în conformitate cu prevederile... nr...., publicat în..., Partea I nr....7 din 09/06/..., pentru aprobarea reglementării tehnice «Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții»

12. Sudor autorizat ISCIR -... și... persoana responsabilă cu execuția sudurilor, cu respectarea proiectelor și a tuturor normelor în vigoare”

Cu privire la Șeful de șantier și Inginerului execuție specialitatea instalații edilitare/construcții hidrotehnice responsabilitățile acestora sunt

aproximativ identice, motiv pentru care consideră că prezența în cadrul contractului a ambelor categorii de personal este superfluă.

Contrar susținerilor contestatoarei atribuțiile celor doi specialiști nu se suprapun fiind distincte și complementare și în concordanță cu prevederile Legii nr.... privind calitatea în construcții și cu exigențele tehnice specifice domeniului.

De altfel, contestatoarea nu a fost în măsură să demonstreze care sunt acele activități „aproximativ identice” pentru cele două poziții, respectiv *Șeful de șantier* și *Inginerul execuție specialitatea instalații edilitare/construcții hidrotehnice* care ar fi determinat concluzia că este inutilă solicitarea celor doi ci doar a unuia singur, ci s-a limitat la a face simple aprecieri cu privire la aceste cerințe, motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondate criticele.

Consiliul constată că și în ceea ce privește *Inginerul execuție specialitatea drumuri* contestatoarea susține că acesta aparține unui domeniu care nu face parte din obiectul principal al contractului, cerința fiind astfel disproporționată și necorelată cu natura lucrărilor, aceleași critici fiind aduse și în cazul *RTE instalații electrice și infrastructură* și *Sudor autorizat ISCIR*.

Anterior, Consiliul a analizat și stabilit că cerința referitoare la *Inginer execuție drumuri* este necesară și are legătură cu natura și obiectul contractului cum de altfel va reține că și în cazul *RTE instalații electrice și infrastructură* și *Sudor autorizat ISCIR* având în vedere că obiectul contractului cuprinde, conform caietului de sarcini:

„Înființare rețea de canalizare menajeră gravitațională, în lungime totală de..., 0 m din țevă tip... 250 mm, SN 8;

Înființare rețea de canalizare menajeră pompată, în lungime totală de..., 0 m din țevă tip... 110 mm, PN 10, SDR 17;

Realizare stație de pompare apă uzată (...), corpul stație din material plastic, având diametrul interior de 2 m, echipat cu 2 pompe (1A+1R), Q pompă= 4 l/s, H pompă= 24 m CA, prevăzute cu racord pentru grup electrogen mobil... KVA;

Realizare stație de pompare apă uzată (...), corpul stație din material plastic, având diametrul interior de 2 m, echipat cu 2 pompe (1A+1R), Q pompă= 4 l/s, H pompă= 25 mCA, prevăzute cu racord pentru grup electrogen mobil... KVA;

Realizare stație de pompare apă uzată (...), corpul stației din material plastic, având diametrul interior de 2 m, echipat cu 2 pompe (1A+1R), Q pompă= 4 l/s, H pompă= 18 mCA, prevăzute cu racord pentru grup electrogen mobil... KVA”.

Astfel, potrivit prevederilor caietului de sarcini sunt necesare inclusiv lucrări de sudură pentru care este necesar ca ofertantul să facă dovada că are personal autorizat ISCIR nu doar sudură conducte..., cum susține contestatoarea, cât și lucrări de instalații electrice pentru care este necesară prezența unui RTE în domeniu, astfel că cerințele nu se

dovedesc disproporționate și restrictive, motiv pentru care vor fi menținute iar criticile respinse ca nefondate.

3.... 6 din caietul de sarcini... 22, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților să facă dovada că dețin următoarele utilaje necesare execuției lucrărilor:

„Excavator pe șenile 20-40t - min 2 buc; Excavator pe roți 15-20t - min 2 buc; Compactor static autopropulsat - min 2 buc; Autobasculantă - minim 2 bucăți, Norma de poluare minim EURO 6; Buldozer 15-25t - min 2 buc; Încărcător frontal 15-20t - min 2 buc; Autobetonieră - min 2 buc; Autobasculanta cu încălzire 8-12t - min 1 buc; Cilindru compactor cu vibrații - min 3 buc; Autocisterna pentru emulsie bituminoasă... I - min 1 buc; Autogreder; Stație de producere asfalt 80-160t/h (staționară sau mobilă) - min 1 buc cu Acord tehnic valabil și certificare CE; dotări obligatorii: sistem automat de dozare, uscător tambur, filtre praf, silozuri bitum și filer, sistem electronic de control sau contract încheiat cu o Stație de producere asfalt cu acord tehnic valabil și certificare CE; dotări obligatorii: sistem automat de dozare, uscător tambur, filtre praf, silozuri bitum și filer, sistem electronic de control; Stație de betoane... m3/h (staționară sau mobilă) - min 1 buc cu Acord tehnic valabil și certificare CE; dotări obligatorii: sistem de cântărire automat, dozare apă + aditivii, siloz ciment, mixer vertical sau orizontal sau contract încheiat cu Stație de betoane cu Acord tehnic valabil și certificare CE; dotări obligatorii: sistem de cântărire automat, dozare apă + aditivi, siloz ciment, mixer vertical sau orizontal”.

Consiliul constată că... se limitează la a susține că „toate utilajele enumerate anterior sunt specifice lucrărilor de drumuri, lucrări care au legătură tangențială cu obiectul principal al contractului”, în condițiile în care acestea sunt toate utilajele solicitate de autoritatea contractantă și nu pot fi eliminate câtă vreme sunt necesare pentru execuția lucrărilor iar ofertanții trebuie să facă dovada deținerii lor.

Parcurgând conținutul cerinței, Consiliul constată că printre utilajele și echipamentele solicitate de autoritatea contractantă sunt și utilaje care sunt necesare și specifice lucrărilor de înființare rețea de canalizare, contrar susținerilor contestatoarei, cât și lucrărilor necesare realizării stațiilor de pompare cât și pentru lucrări de drumuri având în vedere că și astfel de lucrări sunt necesare realizării întregii investiții.

Astfel, Consiliul constată că cerința, respectiv utilajele și echipamentele solicitate au strânsă legătură cu întregul obiect al contractului motiv pentru care nu poate fi considerată disproporționată sau restrictivă urmând a fi menținută iar criticile respinse ca nefondate.

4.... 7 din caietul de sarcini... 23, ofertanții au obligația de a prezenta... și..., autorizări care nu sunt necesare altor tipuri de lucrări, motiv pentru care consideră că sunt restrictive neproporționale și necorelate cu natura și obiectul contractului.

Consiliul constată că în caietul de sarcini acestea au fost prevăzute astfel:

„..., Lucrare: instalații sub presiune (stații de pompare apă, pompe cu presiune ridicată), prevedere legală: HG nr. 33/2007, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 11/....

... pentru societate și pentru personalul autorizat care vor executa lucrările de punere în funcțiune a echipamentelor electrice, prevedere legală: HG nr. 540/2001, Ordinul nr. 109/...”.

În ceea ce privește cele două tipuri de autorizări, trecând peste menționarea unor acte normative greșite fie abrogate, Consiliul constată că niciuna dintre acestea nu sunt necesare lucrărilor ce fac obiectul contractului ci numai în măsura în care autoritatea contractantă justifică în raport cu activitățile contractului necesitatea obiectivă a deținerii acestora, justificare pe care însă nu a prezentat-o prin punctul de vedere deus la dosarul cauzei. Justificarea cerinței ... cu privire la care susține că literatura de specialitate recunoaște existența unor riscuri, respectiv acumulări de gaze precum metanul și hidrogenul sulfurat și faptul că emitentul... este societate cu capital de stat cât și faptul că sunt peste... de societăți autorizate nu este de natură a se încadra în dispozițiile art.172 din Legea nr. 98/2016 în lipsa unor situații raportat la prezenta procedură de atribuire nu la înființare de rețea de canalizare în general care ar genera impunerea unei astfel de cerințe cum ar fi zona geografică cunoscută ca având acumulări de gaze subteran s.a.md.

În ceea ce privește autorizarea ISCIR Consiliul reține că autoritatea contractantă avea obligația de a indica lucrările sau echipamentele supuse autorizării ISCIR inclusiv a prescripțiilor tehnice în baza cărora se solicită o astfel de autorizare având în vedere dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Or, în lipsa oricăror justificări a impunerii celor două cerințe în raport cu obiectul prezentei proceduri de atribuire criticile vor fi admise iar cele două cerințe eliminate din conținutul documentației de atribuire.

5. Este criticat, de asemenea, factorul tehnic 2 - Organizare și metodologie - criterii de evaluare din caietul de sarcini, paginile 29-31, despre care susține că au fost inserate criterii de evaluare pur subiective în funcție de care operatorul economic nu își poate concepe propunerea tehnice astfel încât să nu se afle exclusiv la libera apreciere și interpretare a comisiei de evaluare.

În opinia sa, utilizarea criteriilor de genul demonstrează o înțelegere limitată, bună sau foarte bună, respectiv resursele sunt corelate în mod limitat, parțial corelate sau corelate cu personalul minim solicitat, cu întreg personalul transformă propunerea tehnică într-o adevărată provocare în raport cu imposibilitatea de a fi anticipată modalitatea în care urmează să aibă loc evaluarea.

Potrivit art. 188 din Legea nr. 98/2016 „(1) *Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective*”.

Consiliul constată că factorul de evaluare contestat are legătură directă cu obiectul contractului care este complex și care presupune nu doar execuție de lucrări din mai multe specialități, ci și servicii de proiectare, asistență tehnică și verificare, obiect care justifică, în principiu, o anumită rigoare în selectarea ofertantului câștigător, inclusiv din perspectiva înțelegerii acestuia și demonstrarea metodologiei adecvare de implementare a contractului.

Prevederile legale în materia achizițiilor publice admit valorificarea ca factor de evaluare a experienței personalului desemnat pentru executarea contractului precum și adecvarea metodologiei de implementare a contractului. Relevantă în acest sens este și Instrucțiunea președintelui... pentru... nr.... emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art....2 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care prevede în Anexă faptul că un astfel de factor poate fi folosit iar ca modalitatea de punctare sunt menționate calificative „foarte bine”, „bine” și „acceptabil”, termeni similari cu cei folosiți de autoritatea contractantă, respectiv „înțelegere limitată”, „înțelegere bună” și „înțelegere foarte bună” sau „corelate”, „parțial corelate” sau „corelate în totalitate”.

Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a *avantajelor* care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și *trebuie să aducă un avantaj real*, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire. Este cert că aplicarea de către autoritatea contractantă a factorului de evaluare ce ține de descrierea abordării în implementarea contractului reflectă un avantaj real pe care îl va obține. Beneficiul este în directă legătură cu obiectul contractului și se răsfrânge nu doar asupra autorității, ci și asupra contractantului/asocierii contractante.

De asemenea, Consiliul reține că factorii de evaluare utilizați de autoritate trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare, iar verificarea în funcție de informațiile solicitate este precisă, deci obiectivă. Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă

verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți - art. 189 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016. Aplicarea incorectă a factorilor de evaluare este sancționată contravențional de legiuitor cu amendă de până la... [art. 224 alin. (1) lit. h) și alin. (2) din legea precitată], tocmai pentru a evidenția importanța tratării ofertanților în mod uniform de către autoritate.

După cum s-a reținut mai sus, Instrucțiunea președintelui... pentru... nr.... recunoaște expres factorul de evaluare „demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”, similar celui conceput de.... Așadar, în speța de față, nu se poate reține de către Consiliu o abatere de la art. 32 din normele aprobate prin... nr.....

Astfel, Consiliul constată că, în cauză, factorul de evaluare nu este restrictiv, este permis de legislația în vigoare, conferă avantaje certe autorității contractate, are legătură cu obiectul procedurii de achiziție, nu este discriminatoriu și nici nu afectează concurența în sectorul specific motiv pentru care criticile legate de factorul de evaluare „...” se dovedesc a fi nefondate și sunt respinse, ca atare.

6. Cerința de calificare din fișa de date a achiziției....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională... 11, potrivit căreia „Ofertantul trebuie să facă dovada faptului că dispune de efective medii anuale din ultimii 3 (trei) ani ale personalului angajat care prestează servicii și execută lucrări și al cadrelor de conducere (cum ar fi: arhitecți, ingineri, subingineri, muncitori calificați, muncitori necalificați) de minimum:... persoane” este restrictivă întrucât în vederea executării contractului în condiții oprime din punct de vedere calitativ și cantitativ cu respectarea duratei ofertantul are posibilitatea de a angaja personal fără a fi necesară ca anterior să fi deținut un anumit număr mediu de angajați, având în vedere cerința referitoare la experiența similară.

Consiliul constată caracterul fondat al criticii aduse cerinței potrivit căreia ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani că a deținut personal angajat minimum... de persoane în condițiile în care prin impunerea cerinței referitoare la experiența similară trebuie să facă dovada că în ultimii 3 respectiv 5 ani a derulat contracte cu obiect similar cu cel al prezentei proceduri de atribuire.

Or, pentru a putea îndeplini cerința referitoare la experiența similară implicit face dovada că a deținut personal angajat care a prestat respectivele servicii și a executat lucrările ce au făcut obiectul contractelor aduse ca experiență similară.

Impunerea unui număr minim de personal reprezintă o cerință restrictivă în condițiile în care dinamica forței de muncă este în creștere în ultimii ani fiind suficient ca ofertantul să prezinte documente prin care să dovedească faptul că are experiența necesară pentru derularea contractului din prezenta procedură de achiziție. Experiența dobândită

este un indicator relevant în raport cu numărul... personal minim angajat în ultimii ani.

Concluzionând, Consiliul constată caracterul restrictiv al unor cerințe stabilite de autoritatea contractantă a căror eliminare se impune, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... și va obliga autoritatea contractantă la modificarea prevederilor documentației de atribuire și publicarea acestora în SEAP precum și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, în maxim 20 zile de la primirea prezentei, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția tardivității contestației invocată de... și va respinge ca tardivă contestația formulată de....

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Obligă autoritatea contractantă la modificarea prevederilor documentației de atribuire și publicarea acestora în SEAP precum și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, în maxim 20 zile de la primirea prezentei, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.