CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. …../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., având CIF ....., reprezentată legal prin ....., administrator, împotriva adresei nr. ...../..... reprezentând comunicare ..... reevaluare, emisă de COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., județul ....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de „Servicii de proiectare PT + DDE + DTAC, verificare proiect și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul «Modernizare DJ201C cu piste pentru bicicliști, rigole și trotuare în Comuna ....., Județul .....»”, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii, a documentelor ulterioare acestuia, a comunicării rezultatului reevaluării, precum și revocarea anulării procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

Contestatorul învederează în motivare că autoritatea a invocat eronat art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece răspunsul prezentat a fost concludent, cu atât mai mult cu cât în articolul menționat se specifică faptul că solicitările de clarificări cu privire la prețul propus *„se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. "*.

Conform art. 210 alin. (3) din lege, *„autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)*". Contestatorul a formulat răspunsul la solicitarea de clarificări în mod corespunzător, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

Menționând prevederile art. 65 alin. (4) din HG nr. 395/2016, societatea contestatoare precizează că autoritatea contractantă nu a indicat concret motivele de respingere, ci a invocat că prin informațiile prezentate nu s-a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului. Neprecizând care au fost „informațiile" care nu au corespuns solicitării autorității contractante.

Societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă, încălcând prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, trebuia să indice motivele respingerii unei oferte.

Referitor la afirmația autorității contractante din cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă nr. ……./12.01..... precum că „Informațiile prezentate de ofertant, în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu pot fi concludente, atâta timp cât nu pot fi verificate și susținute prin documente", contestatorul subliniază că autoritatea contractantă putea să solicite clarificări. Societatea contestatoare a prezentat în mod detaliat fiecare componentă a prețului ofertat, considerând că a răspuns la solicitările de clarificări.

Prin adresa nr. 301/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 2928/22.01....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că, urmare a deciziei CNSC nr. ……../...../….. din 27.11.2017, a transmis, în 22.12.2017, în SEAP, solicitarea nr. ……/21.12.2017 către contestator, prin care a solicitat explicații cu

privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, respectiv art. 136 din HG nr. 395/2016.

Societatea contestatoare a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. ……/22.12.2017, în care a afirmat: *„cu privire la solicitarea dvs. vă înaintăm fundamentarea ofertei financiare depusă la procedură”*. În cuprinsul adresei a prezentat modul de formare a prețurilor serviciilor ofertate printr-o înșiruire de calcule matematice, fără a putea fi verificare și susținute prin documente toate categoriile de costuri implicate de prestarea serviciilor ofertate.

Astfel, informațiile prezentate de contestator în răspunsul la solicitarea de clarificări nu au putut fi concludente, atât timp cât nu au putut fi verificate și susținute prin documente.

Pentru a fi finalizată faza de evaluare financiară a ofertelor, prin introducerea în SEAP a rezultatului admis/respins, trebuia să fie cel puțin o ofertă admisibilă. Nefiind nicio ofertă admisibilă, autoritatea contractantă a anulat procedura, publicând în SEAP motivul anulării, și a transmis, către toți ofertanții implicați în procedură, motivele respingerii ofertelor și faptul că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii.

Prin adresa nr. ...../..... au fost transmise contestatorului motivele respingerii ofertei sale în clar.

Autoritatea contractantă a considerată că retransmiterea unei noi solicitări de clarificări, având în vedere că ofertantul nu a răspuns la prima solicitare, ar constitui un avantaj acordat acestui operator în detrimentul celorlalți ofertanți, fiind o încălcare a principiului tratamentului egal și al nediscriminării. Autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală în acest sens, legislația în vigoare nu obligă autoritățile contractante să revină asupra solicitărilor de clarificări.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de „Servicii de proiectare PT + DDE + DTAC, verificare proiect și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul «Modernizare DJ201C cu piste pentru bicicliști, rigole și trotuare în Comuna ....., Județul .....»”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../..... Valoarea estimată a contractului este de 125.000 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

La prezenta procedură de atribuire au fost depuse 6 oferte, printre care și cea a SC ..... SRL.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ……./2017. Prin decizia nr. ……./……../…… din 27.11.2017, Consiliul a admis în parte contestația formulată de către SC ..... SRL, în ceea ce privește anularea procesului-verbal de evaluare nr. ……/27.09.2017, a procesul verbal nr. …../10.10.2017 de evaluare financiară, a raportului procedurii nr. ……./25.10.2017, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

A obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, să reanalizeze ofertele depuse de: SC ……..SRL, SC …….. SRL, SC ……. SRL și SC …… SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

A respins, ca inadmisibil, capătul de cerere privind respingerea ofertelor depuse de SC ……. SRL, SC ……. SRL, SC ……. SRL și asocierea SC ……. SRL - SC ……. SRL.

De asemenea a respins, ca nefondat, capătul de cerere privind punerea la dispoziție a ofertelor SC ……. SRL și Asocierea SC ……. SRL - SC …….. SRL.

Prin decizia nr. ……./……../..... din ....., rămasă definitivă, Consiliul a respins ca inadmisibilă contestația formulată de SC ……. SRL.

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei nr. ……/……../……. din 27.11.2017, autoritatea contractantă a reluat, în 15.12.2017, procesul de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. ……../....., ... SRL a fost înștiințat asupra respingerii ofertei sale și a anulării procedurii:

"In urma reevaluării ofertei financiare, oferta Dvs a fost declarata inacceptabilă potrivit art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016. **Informațiile** prezentate de dumneavastra in răspunsul la solicitarea de clarificări **nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului**, **marginindu-va la a justifica modul de formare** a preturilor serviciilor ofertate **fara a fi însoțite de dovezi concludente** privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din legea 98/2016, precum și de documente in susținerea modului de formare a preturilor serviciilor ofertate.

Vă informăm ca autoritatea contractantă Comuna ..... a decis anularea procedurii, in conformitate cu art. 212 alin. (1) punctul a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusa nicio oferta admisibilă."

Împotriva respingerii ofertei, a anulării procedurii de atribuire și a adresei precitate, cu argumentele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii răspunsului din partea acesteia considerat nemulțumitor, ofertantul a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține următoarele:

- prin decizia CNSC nr. ……/ ..... /…… din 01.11.2017, organismul administrativ-jurisdicțional a obligat autoritatea contractantă la "verificarea modului de fundamentare a prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru ofertele ajunse în etapa de

analiză financiară, atât timp cât la baza stabilirii valorii financiare a contractului au stat prețurile reale din piața de profil”.

- în procesul–verbal nr. ……/21.12.2017, întocmit ca urmare a analizării ofertelor financiare, comisia de atribuire a consemnat, în ce privește oferta prezentată de ..... SRL, următoarele: “Oferta are prețul de 86.644,98 lei, adică 69,32%. Este necesară justificarea prețului conform art. 136 din HG nr. 395/2016. Concluzie: oferta necesită clarificări.”

  Prin adresa nr. ……../21.12.2017, i s-a transmis ofertantului în cauză următoarea solicitare de clarificări:

“ In conformitate cu prevederile L nr. 98/2016, respectiv art. 136 din HG nr. 395/2016, care prevede:

ART. 136

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Va solicitam sa ne transmiteți explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Răspunsul Dvs va rugam sa-l transmiteți in SEAP, scanat, semnat cu semnătură electronica, in termen de maxim 3 zile lucrătoare de la data primiri acestei solicitări.”

- ..... SRL a răspuns autorității prin adresa nr. ……/22.12.2017 (11 pagini), în care a prezentat explicații privind fundamentarea ofertei financiare, pentru fiecare componentă a contractului, respectiv pentru servicii PT, detalii de execuție; documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, DTAC+DTOE, verificarea tehnică a proiectării, asistența tehnică. Pentru fiecare dintre aceste servicii a menționat: cheltuieli cu personalul, cheltuieli cu consumabile (plotare, mentenanța echipamentelor, cazarea personalului), cheltuieli cu transportul, cheltuieli cu amortizarea, asigurarea de risc profesional, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, beneficiu.
- în procesul-verbal nr. ……../....., comisia de evaluare a consemnat, referitor propunerea financiară a ofertantului ..... SRL, următoarele:

“Oferta are un preț neobișnuit de scăzut. Oferta are prețul de 86.644,98 lei, adică 69,32%. **Răspunsul la solicitarea de clarificări nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului. Concluzie: Informațiile** prezentate de

ofertant **nu justifică în mod corespunzător** nivelul scăzut al prețului, **ofertantul mărginindu-se la a justifica modul de formare** a prețurilor serviciilor ofertate **fără a fi însoțite de dovezi concludente** privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, **precum și de documente în susținerea modului de formare a prețurilor serviciile ofertate.** Oferta este considerată inacceptabilă potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.";

- în ....., prin Raportul procedurii nr. 184, autoritatea contractantă a decis anularea proceduri de atribuire întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.
- prin adresa nr. ...../....., ... SRL a fost înștiințat asupra respingerii ofertei sale și a anulării procedurii.

Examinând contestația depusă de ..... SRL, punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Solicitarea de clarificări din 21.12.2017 se compune din textul art. 136 din HG nr. 395/2016 și dintr-o frază scrisă cu litere îngroșate, prin care se solicită "**explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire**". Din modul de întocmire a acestei solicitări, Consiliul înțelege că, prin extragerea din cuprinsul prevederii antemenționate doar a unei părți de la alin. (1), autoritatea a considerat necesar a cere ofertantului doar explicații și, în consecință, să primească de la cel din urmă un răspuns cu lămuriri.

La solicitarea laconică a autorității ("explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului"), ... SRL a răspuns întocmai, prezentând informațiile cerute, dar care nu au fost analizate de comisia de evaluare.

Pentru solicitarea adresată, autoritatea avea obligația să analizeze răspunsul primit, respectiv să verifice dacă, prin informațiile transmise, ofertantul are posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, la prețul propus. Față de acest aspect, Consiliul constată că în niciun document, comisia de evaluare nu a analizat, implicit nici nu a criticat valorile din răspunsul dat, nu a făcut dovada imposibilității prestării serviciilor la prețurile pe care ..... SRL și le-a asumat prin ofertă în condițiile de calitate invocate de autoritate. Singura analiză, în fapt de motivare a respingerii ofertei, este cea din cuprinsul procesului-verbal din ....., redate anterior.

Cu toate acestea comisia a decis că *"răspunsul la solicitarea de clarificări nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului. […] Informațiile prezentate de ofertant nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, ofertantul mărginindu-se la a justifica modul de formare a prețurilor serviciilor ofertate fără a fi însoțite de dovezi concludente […]".* Dar aceste argumente ar fi trebuit să se bazeze pe o analiză a informațiilor furnizate de ofertant.

În fapt, respingerea are la bază lipsa unor documente. Comisia de evaluare, dacă ar fi dorit prezentarea și de dovezi, ar fi trebuit să le

menționeze în solicitarea de clarificări, care ar fi trebuit întocmită cu rigurozitatea impusă de art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, aplicabil în completarea art. 136 din norme:

(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările** și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte**, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare.

(4) **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea** comisiei de evaluare.

Pentru a da eficiență prevederilor de mai sus, în ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare ar fi trebuit să stabilească, *în mod explicit și suficient de detaliat,* care sunt clarificările necesare, așa cum se impune prin art. 210 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita** ofertantului care a depus o astfel de ofertă **clarificări** cu privire la prețul sau costul propus.

(2) **Clarificările** prevăzute la alin. (1) **se pot referi** în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă **evaluează informațiile și documentele furnizate** de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și **respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate** nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

Or, în adresa autorității din 21.12.2017, singura solicitare a fost referitoare la explicații, fără a se specifica documentele pe care trebuie să le prezinte ofertantul, cum ar fi documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și

costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru [enumerate, dar nelimitativ la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016].

Astfel, Consiliul nu poate reține ca pertinente argumentele autorității, de neprezentare de către ofertant a dovezilor concludente, din moment ce nu le-a cerut, nu a indicat ce anume documente așteaptă să primească de la participantul la procedură. Așadar, nu i se poate reproșa ofertantului că nu a intuit cum trebuie să răspundă, vina fiind exclusiv a autorității. În fapt, autoritatea a stabilit în sarcina ofertantului atribuții care îi reveneau comisiei de evaluare. Obligația stabilirii și a precizării documentelor care trebuie prezentate revine comisiei de evaluare, nefiind, în niciun caz, o obligație a ofertantului.

Aceeași confuzie, de alocare a atribuțiilor, Consiliul a sesizat-o și în adresa de *comunicare a rezultatului reevaluării,* în care autoritatea a invocat art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pentru neprezentarea dovezilor concludente.

Însă acest articol stabilește tocmai conținutul solicitării de clarificare pe care trebuie să o întocmească autoritatea, prevederea fiind foarte clară și explicită "[...] *Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la* […]"

Primind o astfel de solicitare, în care trebuie menționate și tipurile de documente doveditoare, cum ar fi cele de la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ofertantul este obligat să răspundă întocmai. Dacă ofertantul nu răspunde punctual la solicitările autorității și nu prezintă documentele cerute pentru justificarea prețului, comisia de evaluare are obligația excluderii a acestuia din competiție, conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Astfel, Consiliul apreciază că răspunsul ofertantului a fost punctual, pe măsura solicitării de clarificări de ordin general și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil.

Sancțiunea excluderii ofertei, în speța de față, în care nu au fost incluse alte mențiuni în solicitarea de clarificări, ar fi fost cea de la art. 136 alin. (3) din HG nr. 136/2016 dacă ofertantul nu ar fi prezentat **informațiile** și/**sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut** al prețului sau al costurilor propuse. Ceea ce nu se poate reține în cauza supusă soluționării, întrucât au fost furnizate informațiile solicitate.

În vederea verificării explicațiilor date de ofertant, autoritatea contractantă trebuie să solicite documente doveditoare, așa cum se prevede la art. 209 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul **în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete** sau eronate **sau în cazul în care lipsesc anumite documente**, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita** într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, **completări ale documentelor prezentate de aceștia** în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În concluzie, întrucât ofertantul a prezentat autorității informațiile solicitate, Consiliul constată că, în mod nelegal, autoritatea a respins oferta, nefiind aplicabile prevederile art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016.

Pentru argumentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, va anula raportul procedurii nr. 184/....., procesul–verbal nr. ……/..... și actele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei contestatorului, în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice şi să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ ofertă a tuturor specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a modului de evaluarea a propunerilor tehnice și financiare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL), și anulează raportul procedurii nr.184/....., procesul–verbal nr. 182/..... și actele de comunicare a rezultatului procedurii, și obligă autoritatea contractantă la reclarificarea și

reevaluarea ofertei SC ..... SRL, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în …….. exemplare, conține …….. pagini