CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../ ..... / ....., ..., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... SRL, reprezentată legal de .., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru realizarea proiectului „Centru de Inovare Interdisciplinară de Fotonică și Plasmă pentru Eco-Nano Tehnologii și Materiale Avansate”, cod CPV 45214620-2 Lucrări de construcții de unități de cercetare și experimentare (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 92/23.02..... privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, a răspunsului nr. 123/05.09..... la notificare prealabilă și a tuturor actelor subsecvente acestora, precum și reevaluarea ofertei tehnice depusă de contestatoare și continuarea procedurii conform prevederilor legislației privind achizițiile publice.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SRL – ..... – ....., prin liderul asociației SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de ....., a solicitat anularea comunicării nr. 136/06.03....., a

raportului intermediar ce a stat la baza adoptării deciziei de declarare ca inadmisibilă a ofertei depuse, precum și continuarea procedurii conform prevederilor legislației privind achizițiile publice prin reevaluarea ofertei sale financiare și luarea măsurilor de remediere în vederea admiterii acesteia ca acceptabilă.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SRL – ..... – ....., prin liderul asociației SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. Roșia Montană nr. 21, bl. 32, sc. 2, et. 2, ap. 29, ..., având CUI RO ....., ..., în cadrul aceleiași proceduri simplificată – într-o singură etapă, organizată de ....., contestatoarea a solicitat ....., a raportului de anulare ce a stat la baza comunicării antemenționată, precum și continuarea procedurii conform prevederilor legislației privind achizițiile publice prin reevaluarea ofertei sale financiare și luarea măsurilor de remediere în vederea admiterii acesteia ca acceptabilă.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., .../..... și ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... SRL, a criticat răspunsurile autorității contractante la notificarea prealabilă transmisă și comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii tehnice nr. 92/23.02....., în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare că raționamentul, concluziile și decizia autorității contractante sunt fundamental greșite și nelegale pentru următoarele motive:

1. În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 autoritatea a declarat propunerea tehnică „neconformă” motivat de „nerespectarea cerinței minimale de 10 ani pentru garanția integrală pentru clădire și toate instalațiile, sistemele și subansamblele conexe sau integrate”.

În speță, la pct. IV.2.1.2 *Criterii de atribuire* din fișa de date, autoritatea contractantă a impus ca cerință minimală garanția integrală de 10 ani conform caietului de sarcini, respectiv prezentarea Declarației privind termenul de garanție acordat lucrărilor contractate.

Cerința minimală impusă astfel de autoritatea contractantă a fost îndeplinită prin Declarația privind termenul de garanție acordat

lucrărilor executate depusă la dosarul achiziției, în cuprinsul căreia a precizat, în mod expres, la pct. 1 că: „termenul de garanție integrală extinsă, conf. art. 7 din Legea nr. 10/1995, acordat lucrărilor este de 15 ani de la data procesului-verbal de recepție a lucrărilor”.

Totodată, la pct. C16 din răspunsul nr. 109/31.01..... la solicitarea de clarificări nr. 39/26.01..... a autorității contractante, a precizat că asocierea sa ofertează „o perioadă de garanție extinsă de 15 ani pentru clădirile și toate instalațiile, sistemele și subansamblele conexe sau integrate acestora”.

Ofertând așadar un termen de garanție integrală extinsă suplimentar de 5 ani față de cerința minimală de garanție, autoritatea contractantă avea obligația de a se conforma dispozițiilor impuse prin propria documentație, respectiv de acordare a punctajului suplimentar, conform fișei de date a achiziției, și în niciun caz de a respinge oferta sa ca neconformă, aceasta întrunind cerința minimală impusă.

Astfel, autoritatea contractantă a precizat, prin adresa nr. 301/28.08.2017, că garanția de bună execuție prevăzută de art. 39 din HG nr. 395/2016 nu se confundă cu perioada de garanție, iar cerințele privind garanția integrală și garanția integrală extinsă ale acestei proceduri de achiziție sunt cele înscrise în „perioada de garanție” prevăzută de alin. (3) al art. 7 din Legea nr. 10/1995, autoritatea contractantă stabilind prin acest răspuns la clarificări, perioada minimă de garanție de 3 ani în funcție de categoria de importanță a construcției care face obiectul contractului de achiziție, categorie stabilită conform Studiului de fezabilitate atașat documentației de atribuire.

Totodată, garanția de bună executie nu constituie o cerință minimală, așa încât orice trimitere a autorității contractante la aceasta, este lipsită de temei, chiar tendențioasă.

Contestatoarea menționează că termenul de 3 ani la care s-a raportat în documentele depuse ce fac referire la garanția de bună execuție a contractului care, în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (4) din HG nr. 395/2016, în cazul contractelor de lucrări, autoritatea contractantă are obligația de a elibera/restitui garanția de bună execuție după cum urmează:

a) 70% din valoarea garanției, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, dacă nu a ridicat până la acea dată pretenții asupra ei, iar riscul pentru vicii ascunse este minim;

b) restul de 30% din valoarea garanției, la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor executate, pe baza procesului-verbal de recepție finală.

Ori, chiar dacă eronat s-a menționat, pe lângă perioada acordată lucrărilor (15 ani), și termenul de valabilitate a garanției de bună

execuție (3 ani), prevederile legislației în vigoare și cele ale contractului de achiziție primează.

De asemenea, se poate observa că SC ..... SRL a fost de acord cu clauzele contractuale publicate de autoritatea contractantă împreună cu documentația de atribuire, inclusiv art. 10 Garanția de bună execuțe a contractului.

Față de cele de mai sus, având în vedere mențiunea autorității contractante de la pct. 1 din comunicarea nr. 92/23.02....., susținută prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 123/05.03.2016, petenta a specificat că aceasta este o neînțelegere, deoarece nu a declarat în niciun document din cadrul ofertei că termenul de garanție integrală extinsă acordat lucrărilor este de 3 ani, fapt pentru care solicită obligarea autorității la reanalizarea documentelor transmise de asocierea sa, din cuprinsul cărora rezultă că termenul de 3 ani menționat din eroare cu privire la garanția de bună execuție nu condiționează termenul de 15 ani de garanție extinsă ofertat, iar prin acordarea termenului de 15 ani de garanție integrală extinsă rezultă că cerința minimală a garanției integrale de 10 ani a fost îndeplinită.

Totodată, contestatoarea a evidențiat faptul că autoritatea contractantă nu a specificat, nici în documentația de atribuire, nici în răspunsurile ulterioare, dacă ”garanția integrală extinsă (factor de evaluare)" este identică cu garanția de bună execuție prevăzută de art. 39 din HG nr. 395/2016, procedând practic la invocarea propriei culpe în susținerea intereselor.

În acest sens, autoritatea contractantă poate face aplicarea prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea a învederat că se situează încă în perioda de evaluare a ofertei, contractul nefiind încheiat și, prin urmare, autoritatea contractantă îi poate solicita expres (deși răspunsul său este implicit prin documentele ofertei) să declare dacă termenul de 15 ani dat pentru garanția integrală extinsă este și termen pentru garanția de bună execuție.

2. Și cel de-al doilea motiv de descalificare a ofertei sale, reprezentat de o declarație a unuia dintre membrii asocierii în cuprinsul căreia sunt menționate condiții/clauze de acordare a garanției, menținute prin răspunsurile la clarificări, motivat de generarea unor costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, este lipsit de temei legal.

Contestatoarea precizează că declarația asociatului menționată de autoritatea contractantă nu condiționează acordarea garanției utilajelor, mai cu seamă că autoritatea nu a precizat în documentația de atribuire că garanția extinsă trebuie să includă și acoperirea oricăror factori de risc, alții decât cei prevăzuți de lege pentru lipsa de conformitate a unui produs cu condițiile de conformitate stabilite în documente tehnice ale echipamentelor, normative sau declarative ale

producătorilor, în cadrul căruia produsele de folosință îndelungată trebuie să își mențină caracteristicile funcționale.

Deși perioada de garanție a constituit un factor de evaluare și pentru cea mai mare perioadă de garanție oferită lucrării se acordă punctajul maxim, orice ofertant care urmărește realizarea contractului cu respectarea tuturor condițiilor de calitate nu-și poate permite să facă abstracție de restricțiile tehnice și să ofere o perioadă de garanție lipsită de orice temei.

În acest sens, înțelege că garanția lucrării este obligatorie, dar această garanție trebuie să fie și posibilă, altfel actul juridic prin care ea se acordă poate fi nul, deoarece este știut că obiectul oricărui act juridic, fie unilateral, cum este în acest caz garanția acordată, fie bilateral sau multilateral trebuie să fie posibil.

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

Prin urmare, în mod fundamental greșit, autoritatea contractantă respinge ca inacceptabilă oferta sa în temeiul art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, odată ce răspunsurile de clarificare la solicitările achizitoarei sunt foarte clare.

Față de cele de mai sus, contestatoarea a apreciat că s-ar fi impus solicitarea de clarificări ofertanților (inclusiv celui a cărui ofertă a fost declarată admisibilă - dacă este cazul), referitoare la modul în care aceștia susțin/demonstrează perioada de garanție propusă.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 10124/...../...../13.03....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, documente în referire la garanția de bună execuție depuse de contestatoare, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 178/16.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 11162/19.03....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de asocierea al cărei lider este SC ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației, prezentând următoarele argumente:

Cu privire la punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă a consideră critica formulată nefondată având în vedere prevederile din fișa de date a achiziției, pct. III.1.1.b) *Garanție de bună execuție* și pct. IV.2) *Criterii de atribuire*, coroborate cu prevederile din caietul de sarcini, pct. III *Scopul prezentului caiet de sarcini*, lit. C *Execuția lucrărilor*. Propunerea tehnică depusă de asocierea contestatoare, nu a

respectat cerința minimală de 10 ani pentru garanția integrală pentru clădire și toate instalațiile, sistemele și subansamblele conexe sau integrate, precizându-se atât în ofertă, cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, în mod expres, că perioada de garanție integrală acordată este de 3 ani.

Autoritatea contractantă a transmis SC ..... SRL două solicitări de clarificări nr. 711/22.12.2017 și respectiv nr. 39/26.01..... prin care a urmărit să clarifice aspecte confuze/ nelămurite, atât din propunerea tehnică, cât și din răspunsurile la clarificări.

Mai mult decât atât, anterior deschiderii ofertelor, SC ..... SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 296-1/ 24.08.2017, privind modul de acordare a garanției, autoritatea contractantă exprimându-și ferm punctul de vedere prin adresa nr. 301/ 28.08.2017, postată în SEAP, la care SC ..... SRL, în asociere, a achiesat și împotriva căruia nu a formulat contestație.

Având în vedere cele expuse, consideră că, în mod corect, a declarat oferta depusă în asociere de SC ..... SRL neconformă și inacceptabilă, întrucât propunerea tehnică depusă de aceasta nu a respectat cerința minimă de 10 ani conform caietului de sarcini.

De asemenea, atrage atenția că asocierea SC ..... SRL – ..... SRL a ofertat o garanție de bună execuție a contractului de doar 3 ani, ofertând, de asemenea, o garanție integrală de 3 ani și o garanție integrală extinsă de 15 ani, încălcând astfel dispozițiile art. 39 alin. (1) coroborat cu art. art. 42 alin. (4) din HG nr. 395/2016, fapt de neacceptat de către .....

Cu privire la punctul 2 din contestație, menționează că, prin „Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate”, depusă de ..... SRL sunt stipulate 8 condiții de acordare a garanției.

Autoritatea contractantă a transmis SC ..... SRL, lider al asocierii, două solicitări de clarificări (nr. 711/ 22.12.2017 și nr. 39/26.01.....), prin care a urmărit să clarifice aspecte confuze/nelămurite, atât din propunerea tehnică, cât și din răspunsurile la clarificări.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a apreciat că asocierea reprezentată de contestatoare:

- nu a respectat cerința minimă din caietul de sarcini, precum și cele din fișa de date privind garanțiile, care nu conțin condiții/clauze de acordare a garanției;
- a condiționat acordarea garanției de îndeplinire a unor condiții pe care autoritatea contractantă nu le poate accepta, acestea putând genera costuri suplimentare ce nu pot fi suportate.

În concluzie, susține că, odată ce nu a cerut, nici în fișa de date, nici în caietul de sarcini, ofertantului să prezinte limitele/condițiile în care oferă garanția, nu poate accepta o ofertă care propune acordarea garanției afectată de condiții de acordare, pentru că astfel ar încălca grav principiul tratamentului egal și ar putea crea un avantaj

nejustificat ofertantului, care și-a dimensionat oferta financiară luând în calcul condițiile de acordarea a garanției, față de un alt ofertant care cunoscând și respectând prevederile fișei de date a caietului de sarcini putea depune o ofertă care să includă acordarea unei garanții fără ca aceasta să fie afectată de vreo condiție.

Mai mult decât atât, condițiile puse de ofertant pentru acordarea garanției sunt considerate abuzive și nu pot fi acceptate. De exemplu, impunerea semnării de către autoritatea contractantă a unui contract de service lunar cu o firmă autorizată de producere a echipamentelor ce ar duce la costuri suplimentare imposibil de estimat la acest moment. De asemenea, este imposibil pentru autoritatea contractantă de a estima utilitatea semnării unui astfel de contract lunar, în condițiile în care nevoia autorității contractante poate fi anuală, trimestrială, bilunară etc. Un alt exemplu se referă la piesele de schimb și consumabilele care trebuie să fie originale aprovizionate de la fabricantul echipamentelor/materialelor și să se afle în producție/stoc la fabricant.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, din documentele aferente procedurii de achiziție, nu rezultă intenția de a solicita contractantului să asigure, pe perioada de garanție acordată lucrărilor, consumabile necesare funcționării echipamentelor, servicii de mentenanță și/sau eventual lucrări de reparații ce ar putea apărea pe parcursul perioadei de garanție datorate utilizării necorespunzătoare, vandalism, incendii etc.

Astfel, cerința autorității contractante este clară, completă, fără ambiguități, în sensul în care orice ofertant a trebuit să respecte cerința minimă pentru garanția integrală pentru clădire și toate instalațiile, sistemele și subansamblele conexe sau integrate acesteia.

În consecință, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legale în materie, declarând oferta asocierii SC ..... SRL – ..... SRL, prin lider SC ..... SRL, neconformă și inacceptabilă.

Ca răspuns la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractant, SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... SRL, a trasnmis adresa nr. 268/19.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 11206/19.03....., reiterând aspecte cu privire la garanția integrală extinsă acordată.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., împotriva comunicării nr. 136/06.03....., SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – ..... – ....., a solicitat anularea comunicării nr. 136/06.03....., a raportului intermediar ce a stat la baza adoptării deciziei de declarare ca inadmisibilă a ofertei depuse, precum și continuarea procedurii conform prevederilor legislației privind achizițiile publice prin reevaluarea ofertei sale financiare și luarea măsurilor de remediere în vederea admiterii acesteia ca acceptabilă.

Contestatoarea consideră că oferta sa este conformă, relevantă față de obiectul procedurii și a fost întocmită pentru a satisface integral cerințele și necesitățile autorității contractante, indicate și impuse prin Studiul de fezabilitate, caietul de sarcini, inclusiv Anexele, completate de clarificările ulterioare.

În data de 06.03....., a primit adresa nr. 136 reprezentând comunicare intermediară ..... procedura prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, pentru faptul că nu s-a încadrat în valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de atribuire în cauză, întrucât a depășit valoarea estimată de 9.532.266,00 lei, fără TVA.

Ca urmare a transmiterii notificării prealabile, în data de 15.03..... a primit răspunsul autorității contractante nr. 175, prin care i s-a comunicat că nu se impune luarea unor măsuri de remediere și hotărâște luarea deciziei de continuare a procedurii.

Față de argumentele autorității contractante iterate în cuprinsul comunicării, dar și în răspunsul la notificarea prealabilă, prezintă câteva aspecte prealabile:

i. Oferta conține propunerea tehnică și propunerea financiară, alături de documentele care o însoțesc și a ținut cont de ansamblul cerințelor solicitate de autoritatea contractantă;

ii. Propunerea tehnică analizată înainte de propunerea financiară, declarată conformă, a conținut detalii, specificații tehnice pentru utilaje, echipamente tehnologice cu montaj din Devizul Obiect 2 din SF pe care, la acest moment, autoritatea contractantă le considera solicitate, respectiv consideră că trebuiau cotate la maximul valorii alocate pentru utilaje, echipamente tehnologice cu montaj din Devizul General transmis prin Clarificarea nr. 13 (identic cu Devizul Obiect 1 din SF);

iii. Mai mult, în cadrul procesului de analiză și evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă i-a adresat solicitări de clarificări cu privire la respectivele dotări, aspect ce a convins-o că oferta sa tehnică este corect abordată, respectiv că dotările trebuiau cotate, căci, în situația contrară, autoritatea fie nu i-ar fi adresat solicitări cu privire la acestea, fie i-ar fi învederat că acestea nu fac obiectul viitorului contract;

iv. Față de cele de mai sus, în susținerea propunerii sale tehnice, a apărut ca evident ca respectivele dotări să se regăsească cotate și în propunerea financiară, propunere care a atins valoarea ofertată.

Pe fond, așa cum a iterat și în notificarea prealabilă nr. 90/....., la elaborarea propunerii financiare, a avut în vedere următoarele:

- încadrarea cheltuielilor din Devizul General și evaluarea financiară a articolelor de lucrări din Studiul de Fezabilitate transmis de autoritatea contractantă;
- echipamentele tehnologice cu montaj (altele decât cele care deservesc clădirea) completate și exemplificate doar în caietul de sarcini și anexe;
- încadrarea și alocarea ca și sume de cheltuieli la același capitol 4, articolul 4.2 și articolul 4.3, din Devizul General transmis în clarificarea nr. 13, identice ca și în Devizul General, capitol 4, articolul 4.2 și articolul 4.3, din soluția prezentată în Studiul de Fezabilitate, a tuturor utilajelor, echipamentelor tehnologice și funcționale cu montaj, dar și Montajul utilajului tehnologic integral;
- respectarea cerințelor din Anexa 3 și asumarea în vederea realizării de către asocierea sa a echipării/dotării unor încăperi ale construcției cu instalații/echipamente tehnologice și funcționale cu montaj, necesare pentru îndeplinirea condițiilor obligatorii impuse de furnizori pentru montarea și exploatarea utilajelor și echipamentelor tehnologice (de cercetare),
- răspunsul autorității contractante din clarificarea nr. 13 din 21.08.2017, cu privire la modul de elaborare a ofertei financiare, în care ofertanții sunt rugați să acorde atenție distincției dintre dotări și utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj.

Din conținutul comunicării intermediare a rezultatului procedurii nr. 136/06.03....., petenta a constatat că autoritatea contractantă a refuzat admiterea ofertei sale financiare, declarând-o inacceptabilă, deoarece nu se încadrează în valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului.

Contestatoarea a precizat că oferta sa financiară este conformă, cu respectarea propunerii tehnice declarată conformă de aceeași autoritate contractantă, relevantă față de obiectul procedurii și contractului și a fost întocmită pentru a satisface integral cerințele și necesitățile autorității contractante, indicate și impuse prin studiul de fezabilitate, caietul de sarcini inclusiv anexele și clarificările ulterioare, în vederea realizării necondiționate a contractului.

De asemenea, a menționat că oferta sa financiară nu poate fi inacceptabilă atâta timp cât autoritatea contractantă a alocat în bugetul proiectului sume cuprinse în Devizul General din studiul de fezabilitate pentru cheltuieli cu echipamentele tehnologice cu montaj pe care le cere expres și detaliat în caietul de sarcini, inclusiv anexele, utilaje complexe necesare a fi realizate în această etapă a contractului.

În motivarea celor relatate mai sus, contestatoarea a semnalat următoarele:

Autoritatea contractantă a cerut în caietul de sarcini, inclusiv în anexe, echiparea unor încăperi (camere) ale construcției cu utilaje,

echipamente tehnologice și funcționale cu montaj de tipul: „instalații curenți slabi (sistem semnalizare incendiu, sistem efracție, sistem televiziune cu circuit închis) și instalații termice, climatizare, ventilare (centrala termică, centrale de tratare aer - centrale, ventilatoare, încălzire-răcire birouri), conform devizului de mai sus.”

Aceste utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj deservesc clădirea propriu-zisă, Centru de cercetare, așa cum sunt încadrate în Deviz Obiectul I, Partea III, art. 1, conform tabelului, transmis în documentația din studiul de fezabilitate.

Autoritatea contractantă a cerut în caietul de sarcini inclusiv în anexe, echiparea unor încăperi (camere) ale construcției și cu alte utilaje, echipamente tehnologice și functionale cu montaj de tipul camere curate (cerute expres în Anexa 2 și Anexa 3 - Specificații complex camere curate pentru tema de proiectare POC și cerințe camere curate) și care nu deservesc clădirea, ci dimpotrivă, doar utilajele, echipamentele tehnologice pentru cercetare.

În propunerea tehnică depusă și declarată conformă de către autoritatea contractantă, a detaliat realizarea acestor utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj și și-a asumat aceste sarcini în răspunsurile de clarificări cu nr. 52-57 din adresa nr. 18/ 12.01.....

În vederea prezentării unei oferte tehnice conformă, completă și detaliată și, în consecință, în vederea depunerii unei oferte financiare corecte și complete, bazată pe încadrarea corectă a cheltuielior pe articole de lucrări, s-a ajuns în situația de a depune o ofertă financiară care cuprinde și o parte din cheltuielile aferente unor utilaje, echipamente tehnologice funcționale cu montaj, pe care autoritatea contractantă a înțeles să le evalueze ca și cheltuieli distincte față de cele care se alocă strict pentru echiparea clădirii, dar le încadrează ca și capitol de deviz identic în vederea procurării și realizării acestora.

Aceste instalații, utilajele și echipamente tehnologice speciale cum sunt și camerele curate în integralitatea lor, nu pot fi încadrate ca și articol de lucrări de construcții și instalații, respectiv utilajele, echipamentele tehnologice și funcționale ale acestor instalații, deoarece nu se supun reglementărilor în vigoare din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Practic, contestatoarea specifică faptul că oferta financiară depășește valoarea indicată de autoritatea contractantă cu o parte din contravaloarea procurării și montajului acestui Complex de Camere Curate. Astfel valoarea lucrărilor, echipamentelor și utilajelor tehnologice de tipul celor indicate de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 13 și ofertate de asocierea sa, se încadrează sub valoarea estimată pe care autoritatea contractantă a înțeles să o aloce pentru acel tip de lucrări și echipamente.

Totodată, susține că a încercat să clarifice prin notificarea nr. 90/..... acest tip de utilaje și echipamente care se impun a fi luate în calcul și care au dus la o ofertă mai ridicată decât estimările autorității (calcule aritmetice prin excluderea integrală a unor cheltuieli cu echipamente ce se impun a fi realizate în acest contract), însă autoritatea contractantă nu a revenit asupra deciziei, mai mult de atât a invocat faptul că nu se pot face suplimentări de fonduri pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuție lucrări aferente proiectului din bugetul eligibil al proiectului, deși nu a cerut nimeni acest lucru.

Astfel, a cerut să se evalueze corect și complet acest contract, conform cerințelor din caietul de sarcini și anexe, și să se țină seama de încadrarea obligatorie (impusă de autoritatea contractantă prin cerința de a depune Devizul Ofertă conform celui transmis prin clarificarea nr. 13) în aceleași articole de deviz aferente Utilajelor și echipamentelor funcționale ale clădirii, a altor Utilaje și echipamente necesare cercetării și să se aloce fonduri în vederea realizării acestora din bugetarea aferentă.

SC ..... SRL a apreciat că decizia autorității contractante de a-i exclude oferta din procedură ca fiind inacceptabilă, o ofertă pentru care inițial a decis că este conformă tehnic, pentru simplul considerent că devizul ..... din Studiul de fezablitate este eronat citit și interpretat, este de natură a o îndepărta de la scopul aplicării legislației achizițiilor publice în sensul în care, în fapt, urmează să asiste la anularea procedurii de achiziție după parcurgerea unor etape importante și costisitoare atât în sarcina autorității contractante, cât și în sarcina ofertanților care au investit resurse materiale și umane în elaborarea documentației de atribuire respectiv a ofertelor depuse.

Prin adresa nr. 205/26.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 12205/26.03....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... – .....

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației, pentru următoarele motive:

În fapt, prin adresa nr. 136/06.03....., reprezentând comunicare intermediară ..... procedură, a adus la cunoștința ofertantului asocierii al cărei lider este SC ..... SRL, că oferta a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, neconformă în baza dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, pentru faptul că „Propunerea financiară depusă nu se încadrează în valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de atribuire în cauză, întrucât depășește valoarea estimată de 9.532.266,00 lei, fără TVA”.

În data de ....., SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... – ....., prin adresa nr. 90/....., a

formulat notificare prealabilă, prin care s-a arătat nemulțumită de rezultatul comunicării.

În data de 15.03.2017, a transmis răspuns la notificarea prealabilă prin adresa nr. 175/15.03....., prin care comunica că nu se impune luarea unor măsuri de remediere.

Față de argumentele aduse de SC ..... SRL, autoritatea contractantă consideră că oferta financiară depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... – ....., nu a ținut cont de ansamblul cerințelor solicitate.

Astfel, având în vedere prevederile din fișa de date a achiziției, coroborate cu răspunsurile la întrebările nr. 1 și 2 din clarificarea nr. 4, consemnate prin adresa nr. 233/04.08.2017, și răspunsul la clarificarea nr. 13, consemnat prin adresa nr. 269/21.08.2017, și luând în considerare oferta financiară a contestatoarei, autoritatea contractantă a constatat că, pe de o parte, cerințele privind oferta financiară sunt clare, complete fără ambiguități în sensul în care la elaborarea ofertei financiare orice ofertant trebuie să respecte prevederile Devizului General prezentat în cadrul răspunsului autorității contractante nr. 269/21.08.2017 la clarificarea nr. 13, fără a depăși valoarea estimată, fără TVA, de 9.532.266 lei, conform punctului II.2.1) din cadrul fișei de date a achiziției, iar pe de altă parte, oferta depusă de asocierea SC ..... SRL – ..... – ....., în valoare de 10.656.015,75, fără TVA, depășește valoarea estimată menționată anterior.

1. Ofertantul a dat dovadă că nu a înțeles modalitatea de elaborare a ofertei financiare, referindu-se la Devizul Obiect 2 din SF.

Autoritatea contractantă a constatat că a definit, în mod clar și fără echivoc, suma estimată pentru valoarea investiției. Mai mult decât atât, în vederea elaborării ofertei, autoritatea contractantă a prezentat un deviz general special întocmit pentru prezenta procedură, ținând cont de cerințele caietului de sarcini. De asemenea, autoritatea contractantă a subliniat clar că devizul din cadrul SF este aferent întregului proiect ce se dorește a fi realizat și că devizul general din cadrul SF conține și alte elemente aferente proiectului care nu fac obiectul prezentei proceduri, de exemplu sisteme și echipamente de cercetare în valoare de de 42.309,36 mii lei, fără TVA, ori ofertantul referindu-se la Devizul Obiect 2 din SF, face o eroare gravă de înțelegere a modalității de elaborare a ofertei financiare.

2. Toate utilajele și echipamentele tehnologice prevăzute în caietul de sarcini și anexele acestuia, inclusiv Camerele Curate, au corespondent în devizul general prezentat prin clarificarea 13. Autoritatea contractantă a constatat, în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificări, că oferta tehnică propusă și declarată conformă conține toate elementele prevăzute în caietul de sarcini și anexele acestuia și având corespondent în devizul general prezentat prin clarificarea 13 nu conține elemente suplimentare față de caietul

de sarcini și anexele acestuia care să nu aibă corespondent în devizul general prezentat prin clarificarea 13.

Astfel, în mod clar, ofertantul face o confuzie în ceea ce privește prevederile fișei de date, a caietului de sarcini anexele acestuia, considerând, în mod neîntemeiat, ca sumele din Devizul Obiect 2 din Studiul de fezabilitate reprezintă sume alocate prezentei proceduri.

Așa cum a arătat anterior, la punctele 1 și 2 de mai sus, autoritatea contractantă menționează că oferta financiară a ofertantului trebuia întocmită pe baza devizului general special prezentat în cadrul răspunsului la clarificariea nr. 13, sumele destinate realizării Camerelor Curate fiind cuprinse în cadrul devizului general special prezentat la linia 4.3 - Utilaje, echipamente tehnologice funcționale cu montaj, având valoarea de 1.222,226 lei, fără TVA.

Mai mult decâ atât, chiar în studiul de fezabilitate - anexa la prezenta procedură de achiziție - sunt incluse detalieri pe Devize Obiect, iar din detalierea pe Devizul Obiect 2, reiese că, în cadrul acestui Deviz sunt bugetate 65 de echipamente tehnologice eligibile (cercetare) care urmează a face obiectul unor achiziții viitoare, conform Detaliere – „linia Utilaje și echipamente tehnologice", în valoare totală, fără TVA de 41.087.137 lei și nu au fost prevăzute Camere Curate ca făcând parte din categoria Utilaje echipamente tehnologice - cercetare, așa cum greșit susține ofertantul.

În schimb, din caietul de sarcini și anexele acestuia rezultă că ansamblul de Camere curate fac parte integrantă din prezenta procedură, autoritatea contractantă stabilind condițiile constructive, tehnice funcționale care trebuie îndeplinite de ofertanți pentru camerele D07 -D14.

Autoritatea contractantă consideră că a asigurat ofertantului o perioadă suficientă pentru a-și elabora oferta tehnică și financiară, astfel că, în cazul în care ofertantul ar fi avut dubii asupra prevederilor documentației prezentei proceduri, putea să solicite clarificări suplimentare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul proiectului nu se pot face suplimentări de fonduri pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuție lucrări aferente proiectului din bugetul eligibil al proiectului, iar ..... nu are, în bugetul propriu, sumele necesare pentru o eventuală suplimentare de fonduri.

În consecință, că a respectat prevederile legale în materie, declarând oferta SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... – ....., inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, pentru faptul că, propunerea financiară depusă nu se încadrează în valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de servicii, întrucât depășește valoarea estimată de 9.532.266,00 lei, fără TVA.

SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... – ....., a depus o nouă contestație, înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., solicitând ....., a raportului de anulare ce a stat la baza comunicării antemenționată, precum și continuarea procedurii conform prevederilor legislației privind achizițiile publice prin reevaluarea ofertei sale financiare și luarea măsurilor de remediere în vederea admiterii acesteia ca acceptabilă, din următoarele motive:

1. apreciază că decizia de anulare a procedurii de achiziție este o decizie prematură deoarece:

- autoritatea contractantă a transmis o comunicare intermediară cu privire la oferta sa în data de 06.03.....;
- nemulțumită de acest ....., a formulat o notificare prealabilă, prin raportare la valoarea estimată a procedurii, respectiv 9.532.266 lei, în data de ....., ziua de 11.03..... fiind o zi nelucrătoare;
- autoritatea contractantă a transmis răspuns la notificarea prealabilă în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere, în data de 15.03.....;
- termenul pentru depunerea unei contestații prin raportare la răspunsul negativ al autorității contractante se împlinește în data de .....;
- la data de ....., a înaintat, atât către autoritatea contractantă, cât și către CNSC contestația sa cu privire la decizia de declarare inacceptabilă a ofertei sale în temeiul art. 137 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, formându-se dosarul nr. ...../...../.....

Astfel, contestatoarea consideră că până la pronunțarea unei decizii cu privire la contestația sa ce formează obiectul dosarului nr. ...../...../....., nu poate fi adoptată o măsură de anulare a procedurii, temeiul anulării rezidând chiar într-o eventuală decizie de admitere sau de respingere a solicitării formulate de societatea sa cu privire la reevaluarea sau nu a ofertei asocierii.

Așadar, până la rămânerea definitivă a unei decizii CNSC cu privire la aspectele legate de oferta sa, petenta susține că prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/..... nu pot fi întrunite, măsura anulării fiind una prematură și excesivă prin raportare, cel puțin la existența unei contestații aflate pe rolul CNSC.

2. Măsura anulării procedurii este o măsura neîntemeiată atât timp cât în cauză există cel puțin o ofertă admisibilă și conformă, relevantă față de obiectul procedurii și contractului și care a fost întocmită pentru a satisface integral cerințele și necesitățile autorității contractante, indicate și impuse prin Studiul de fezabilitate, caietul de sarcini inclusiv anexele și completate de clarificările ulterioare, respectiv oferta asocierii pe care o reprezintă.

Totodată, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a făcut în niciun fel dovada impusă de prevederile imperative ale articolului invocat, în sensul că ar fi realizat verificările necesare în

vederea identificării resurselor financiare necesare, nu poate fi pusă nici problema anulării procedurii de achiziție în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită dispunerea anulării actelor ce stau la baza anulării procedurii de achiziție și dispunerea continuării procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. 225/04.04....., înregsitrată la CNSC cu nr. 13763/04.04....., ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația nr. nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... – .....

Având în vedere criticile aduse de contestatoare, autoritatea contractantă a reiterat din punctul de vedere anterior că oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru faptul că propunerea sa financiară nu s-a încadrat în valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului supus achiziției și, prin urmare, a informat-o că s-a anulat procedura de atribuire conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a făcut toate verificările necesare în vederea identificării de resurse financiare suplimentare necesare. Astfel, din adresa nr. 115/01.03....., a ..... că, din bugetul eligibil, nu se pot face suplimentări de fonduri pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuție lucrări, iar din adresa nr. 114/01.03....., rezultă că institutul nu are în bugetul propriu sumele necesare pentru o eventuală suplimentare de fonduri.

Așadar, luând în considerare că în cadrul acestei proceduri de achiziții nu s-a depus nicio ofertă admisibilă, autoritatea contractantă declară că a luat hotărârea de a anula procedura de atribuire în cauză.

În continuare, autoritatea contractantă a reiterat toate argumentele sale prezentate în punctul de vedere nr. 205/26.03.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru realizarea proiectului „Centru de Inovare Interdisciplinară de Fotonică și Plasmă pentru Eco-Nano Tehnologii și Materiale Avansate”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 21.08.2017. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 9.532.266 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulţumite fiind de faptul că ofertele lor au

fost respinse ca inacceptabile și neconforme, iar ulterior a fost anulată procedura, SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – ..... SRL, și SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... – ....., au depus contestaţii, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

La analiza criticilor formulate de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – ..... SRL, împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei astfel cum au fost acestea comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 92/23.02....., respectiv:

- propunerea tehnică depusă nu a respectat cerința minimală de 10 ani pentru garanția integrală pentru clădire și toate instalațiile, sistemele, subansamblele conexe sau integrate, prin răspunsurile la solicitările de clarificări fiind indicată acordarea unei perioade de garanție integrală de 3 ani;
- în propunerea tehnică s-a depus o declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor efectuate de către SC ..... SRL în cuprinsul căreia se regăsesc menționate condiții/clauze de acordare a garanției, clauze/condiții menținute/susținute în mod expres prin răspunsurile de clarificare formulate, cu mențiunea că achizitoarea nu poate accepta o garanție condiționată pentru clădire și toate instalațiile, sistemele și subansamblele conexe sau integrate acesteia, deoarece acceptarea acestora ar conduce la generarea de costuri suplimentare pe care nu le-ar putea suporta.

Astfel, Consiliul constată că în discuție este garanția integrală acordată de autoarea contestației.

Legat de acest aspect, se constată că, în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, subcap. III) *Modul de realizare a lucrărilor*, la pct. 4, autoritatea contractantă a prevăzut în sarcina ofertanților obligația acestora de a depune: *Declaratia privind termenul de garantie acordat lucrarilor executate*, prevedere care se regăsește și în caietul de sarcini, pag. 15.

De asemenea, în caietul de sarcini, cap. III Scopul prezentului caiet de sarcini, sub cap. C *Execuția lucrărilor*, autoritatea contractantă a prevăzut că:

... Cerințele minimale de garanție sunt următoarele, de la data semnării procesului-verbal de recepție la terminarea lucărilor:

- garanție integrală de 10 ani pentru clădire și toate instalațiile, sistemele și subanasamblele conexe sau integrate acesteia.

Se acordă punctaj suplimentar la ofertare pentru garanție extinsă, conform fișei de date achiziție.

Totodată, în fișa de date a achiziție, cap. IV.2.1) Criterii de atribuire, se precizează criteriul de atribuire ales, respectiv Cel mai

bun raport calitate-pret, iar printre factorii de evaluare stabiliți se regăsește și *Garantia extinsa a lucrarilor* (cu o pondere de 10.00% din punctajul total):

Descriere: Se acorda 2 p pentru fiecare an suplimentar fata de conditiile minimale dar nu mai mult de 5 ani in plus. Cerinta minimala pentru garantia integrala este de 10 ani conform caietului de sarcini.

Durata garantiei lucrarilor se considera de la data semnarii procesului - verbal de receptie la terminarea lucrarilor.

Algoritm de calcul: a) 2 puncte suplimentare: - garantie integrala extinsa cu 1 an pentru cladire si toate instalatiile, sistemele si subansamblele conexe sau integrate acesteia, b) 4 puncte suplimentare:- garantie integrala extinsa cu 2 ani pentru cladire si toate instalatiile, sistemele si subansamblele conexe sau integrate acesteia, c) 6 puncte suplimentare:- garantie integrala extinsa cu 3 ani pentru cladire si toate instalatiile, sistemele si subansamblele conexe sau integrate acesteia, d) 8

puncte suplimentare:- garantie integrala extinsa cu 4 ani pentru cladire si toate instalatiile, sistemele si subansamblele conexe sau integrate acesteia, e) 10 puncte suplimentare:- garantie integrala extinsa cu 5 ani sau mai mult pentru cladire

si toate instalatiile, sistemele si subansamblele conexe sau integrate acesteia.

Referitor la aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul constată că au fost solicitate clarificări, iar autoritatea contractantă a răspuns prin:

- Clarificarea nr. 9 (nr. 245/22.08.2017):

<u>SOLICITAREA de clarificari:</u>

In temeiul art. 160 din Legea 98/2016, va solicitam urmatoarea clarificare referitoare la factorul component al criteriului de atribuire privind garantia integrala extinsa a lucrarilor.

Art. 39 alin. (1) din HG395/2016 prevede:

« (1) Garanţia de bună execuţie a contractului se constituie de către contractant în scopul asigurării autorităţii contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă şi în perioada convenită a contractului de achiziţie publică/contractului subsecvent. »

Din acest articol rezulta cu claritate care este scopul acestei garantii si nu se face vorbire de o garantie integrala extinsa, asa cum denumiti dvs. factorul de atribuire. Intrucat, nici nu ati definit continutul conceptului de garantie extinsa, am luat in considerare prevederile Legii 10/1995 modificata prin Legea 163, care prevede: „(3) Perioada de garanție se prevede în contractele încheiate între părți, în funcție de categoriile de importanță ale construcțiilor stabilite potrivit legii, și va avea o durată minimă, după cum urmează:

- 5 ani pentru construcțiile încadrate în categoriile de importanță A și B;

- 3 ani pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță C;

- 1 an pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță D. Perioada de garanție se prelungește cu perioada remedierii defectelor calitative constatate în această perioadă."

Deoarece, categoria de importanta a constructiei care face obiectul interventiei din acest contract are categorie de importanta C, perioada minima de garantie prevazute de Lege este de minim 3 ani. Se vede cu claritate ca factorul dvs. in discutie impune o conditie excesiva, respectiv se ajunge la o perioada de garantie de 5 ori mai mare decat cea minim prevazuta. Chiar si in aceste conditii, trebuie sa se observe ca, in cazul acordarii garantiei maxim de 15 ani, pe care o impuneti dvs. se depasesc toate termenele de garantie acordate de producator pentru materiale, respectiv echipamente sau dotari.

In acesta situatie, este inacceptabil ca un ofertant sa asigure garantii mai mari decat cele stabilite de producator.

Solicitarea noastra de clarificare este urmatoarea :

Aceasta garantie integrala extinsa se refera numai la conditiile de executie sau se refera si, in mod abuziv, la materiale, echipamente sau dotari ?

RASPUNSUL autoritatii contractante:

Autoritatea contractanta considera ca nu incalca legislatia in vigoare solicitand o perioada de garantie asa cum este descrisa in documentatia de atribuire, drept pentru care nu modifica acest factor de evaluare.

- Clarificarea nr. 14 (nr. 274/22.08.2017):

INTREBAREA nr. 2:

Revenim la solicitarea anterioara si va rugam sa precizati in mod clar, complet si fara echivoc daca garantie integrala extinsa se refera numai la lucrarile de executie sau se refera si la echipamente ?

RASPUNSUL nr. 2:

Garantie integrala extinsa se refera la aceleasi conditii ca si cele impuse de conditiile minimale prevazute in fisa de date a achizitiei si in caietul de sarcini.

Raportat la aceste cerințe ale documentației de atribuire, cu luarea în considerare a clarificărilor aduse acesteia din acest punct de vedere, autoarea contestației a depus ofertă, iar în cadrul acesteia se constată că a fost depusă și Declaratia privind termenul de garantie acordat lucrarilor executate (pag. 1556 din dosarul transmis de achizitoare), aparținând SC ..... SRL, în cadrul căreia menționează că:

- termenul de garanție integrală extinsă, conform art. 7 din Legea nr. 101/1995, actualizată, acordat lucrărilor este de 15 ani de la data procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor;

- termenul de bună execuție conform art. 39 alin. (1) din HG nr. 395/2016 este de 3 ani de la data procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

De asemenea, o astfel de declarație a fost depusă și pentru asociatul SC CCM IMPORT_EXPORT SRL, în care sunt reluate aceleași declarații, anterior menționate, cu precizarea următoarelor condiții de acordare a garanției:

- Semnarea de către autoritatea contractantă a unui contract de service lunar cu o firmă autorizată de fabricanții echipamentelor;

- Consumabilele (filtre, curele, freon, ulei frigorific, acumulatori, etc) nu fac obiectul garanției și trebuie schimbate, cu regularitate și la intervalele prescrise de către fabricanții echipamentelor/materialelor în cărțile tehnice;

- Reviziile trebuie făcute la intervalul de timp/numărul de ore de funcționare/alte intervaluri sau în alte condiții indicate de fabricantul fiecărui echipament în cărțile tehnice;

- Pisele de schimb și consumabilele trebuie să fie originale, aprovizionate de la fabricantul echipamentelor/materialelor și să se afle în producție/stoc la fabricant;

- Utilizarea obligatorie a produselor de curățenie/dezinfecție/întreținere indicate de fabricantul fiecărui echipament/material;

- Defecțiunile survenite datorită supra-sarcinilor sau penelor în alimentare cu energie electrică nu sunt acoperite de garanție;

- Distrugerile/spargerile/ deteriorările survenite ca urmare a șocurilor sau loviturilor/ acțiunilor personalului sau furnizorilor de echipamente/ neutilizării corespunzătoare/ întreruperilor accidentale de apă/substanțe de lucru/gaze tehnice nu sunt acoperite de garanție;

- Reparațiile curente la finisaje și devenite necesare ca urmare a uzurii normale datorită exploatării (zugrăveli, vopsitorii etc) nu sunt acoperite de garanție.

De asemenea, în cadrul contractului asumat, la art. 3 *Durata contractului*, art. 10. *Inceperea si executia contractului* și art. 13 *Perioada de garanție acordată lucrărilor*, conform clarificării nr. 27 (nr. 300/25.08.2017) se precizează:

Art. 3. Durata contractului

3.4. Perioada de garantie a lucrarilor este de - se va completa conform ofertei tehnice, calculata din ziua urmatoare admiterii receptiei la terminarea lucrarilor.

Art. 10. Inceperea si executia contractului

10.1. Executantul are obligatia de a incepe lucrarile astfel:

c. asistenta tehnica - dupa emiterea ordinului de incepere a lucrarilor emis de catre beneficiar, pe toata durata de executie a lucrarilor, inclusiv pe durata perioadei de garantie a acestora.

Art. 13. Perioada de garantie acordata lucrarilor

13.1. Perioada de garantie decurge de la data receptiei la terminarea lucrarilor si pana la receptia finala si este conform ofertei tehnice, dar nu mai putin de 120 de luni.

13.2. In perioada de garantie, executantul are obligatia, in urma dispozitiei date de beneficiar, sau de imputerniciti ai acestuia de a executa, fara plata, toate lucrarile de modificare, reconstructie si remediere a viciilor si a altor defecte care au fost constatate in urma efectuarii reviziilor si verificarilor prevazute in prescriptiile tehnice sau de cate ori sunt sesizate de catre beneficiar.

13.3. Executantul are obligatia de a executa toate activitatile prevazute la art. 13.2., pe cheltuiala proprie, in cazul in care ele sunt necesare datorita:

i) utilizarii de materiale, de instalatii sau a unei manopere neconforme cu prevederile contractului; sau

ii) unui viciu de conceptie, acolo unde executantul este responsabil de proiectarea unei parti a lucrarilor; sau

iii) neglijentei sau neindeplinirii de catre executant a oricareia dintre obligatiile explicite sau implicite care ii revin in baza contractului.

13.4. In cazul in care executantul nu executa lucrarile prevazute la clauza 13.2, beneficiarul este indreptatit sa angajeze si sa plateasca alte persoane care sa le execute. Cheltuielile aferente acestor lucrari vor fi recuperate de catre beneficiar de la executant sau retinute din sumele cuvenite acestuia.

13.5. Executantul garanteaza ca lucrarile executate vor avea calitatea mentionata in mod explicit in caietele de sarcini, in oferta si in normativele tehnice si standardele aferente decumentatiei tehnico economice elaborate de executant.

În același timp, în cadrul propunerii tehnice, pag. 51 (1967 din dosarul pus la dispoziție de autoritatea contractantă), se menționează că *Perioada de garanție acordată pentru utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj este: 60 luni de la data punerii în funcțiune a echipamentului*.

În referire la garanția acordată de contestatoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 711/22.12.2017, printre altele, a solicitat clarificări legate de modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini legate de garanția integrală minimă de 10 ani solicitată (pct. 16), întrucât în declarațiile depuse există o neconcordanță între termenul de garanție integrală (15 ani) și termenul de garanție de bună execuție (3 ani). De asemenea, au fost solicitate clarificări și legat de condițiile de acordare ale garanției indicate de SC ..... SRL (pct. 17).

Prin răspunsul său, nr. 47/12.01....., contestatoare a invocat răspunsul autorității contractante nr. 301/28.08.2017 la notificarea sa prealabilă privind răspunsul la întrebarea nr. 2 din Clarificarea nr. 14 și menționează că perioada de garanție extinsă pentru clădire și toate instalațiile și subansamblele conexe sau integrate acesteia a fost acordată pentru 15 ani, conform ofertei postate în SEAP pentru factorul de evaluare garanție extinsă a lucrărilor, iar termenul pentru garanția de bună execuție este de 3 ani.
Cât privește condițiile impuse de SC ..... SRL pentru acordarea garanției, contestatoarea a precizat că reprezintă condițiile standard de acordare a garanției pentru instalații și echipamente.
Ulterior, prin adresa nr. 39/26.01....., autoritatea contractantă revine asupra acestor aspecte și solicită contestatoarei clarificări legate de răspunsul anterior cu privire la garanția acordată și condițiile impuse, solicitându-i acesteia să precizeze expres perioada de garanție de bună execuție (ținând cont de prevederile legale invocate), perioada de garanție integrală pentru clădire și instalațiile, sistemele și subansamblele conexe sau integrate acesteia, perioada de garanție extinsă pentru clădire și instalațiile, sistemele și subansamblele conexe sau integrate acesteia și perioada de garanție de bună execuție a contractului, respectiv precizarea în clar a măsurii în care se mențin condițiile impuse pentru acordarea garanției de către SC ..... SRL, inclusv precizarea temeiului de drept.
La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 43/31.01....., precizând că perioada de garanție de bună execuție a contractului este de 3 ani, perioada de garanție integrală pentru clădire și instalațiile, sistemele și subansamblele conexe sau integrate acesteia este de 3 ani, iar perioada de garanție extinsă pentru clădire și instalațiile, sistemele și subansamblele conexe sau integrate acesteia este de 15 ani și că își menține condițiile impuse de SC ..... SRL pentru acordarea garanției.
Conform procesului-verbal de evaluare nr. 12 (nr. 90/ 22.02.....), autoritatea contractantă a considerat răspunsurile de clarificări primite neconcludente, motiv pentru care a declarat oferta depusă de asocierea SC ..... SRL – ..... SRL neconformă și inacceptabilă. În anexa aferentă acestui proces-verbal, autoritatea contractantă a reținut că: ... ofertantul nu a respectat cerința minimală pentru garanția integrală pentru clădire și instalațiile, sistemele și subansamblele conexe sau integrate acesteia de 10 ani conform caietului de sarcini. Prin răspunsul primit ofertantul își menține perioada de garanție integrală de 3 ani pentru clădire și toate instalațiile, sistemele și subansamblele conexe sau integrate, respectiv că: ... ofertantul nu a respectat cerința minimală din Fișa de Date privind garanțiile în care sunt prevăzute condiții de acordare a garanției. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul își

menține condițiile impuse prin declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate depusă de SC ..... SRL.

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că în propunerea tehnică a contestatoarei informațiile legate de garanția acordată pentru clădire și toate instalațiile și subansamblele conexe sau integrate acesteia nu sunt clare, termenele vehiculate în cadrul propunerii tehnice sau contract fiind diferite de cel indicat în *Declarația privind termenul de garantie acordat lucrarilor executate*, în care se menționează un termen de garanție integrală extinsă de 15 ani de la data procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, confrom art. art. 7 din Legea nr. 10/1995.

De asemenea, prin prima dintre clarificările amintite este precizat un termen de garanție extinsă de 15 ani, pentru ca prin cea de a doua clarificare să fie indicată o perioadă de garanție integrală pentru clădire și instalațiile, sistemele și subansamblele conexe sau integrate acesteia de 3 ani, iar perioada de garanție extinsă pentru clădire și instalațiile, sistemele și subansamblele conexe sau integrate acesteia de 15 ani.

Se constată că în prima solicitare de clarificare, autoritatea contractantă, prin raportare la cerința caietului de sarcini (garanție integrală de 10 ani) și a fișei de date (factor de evaluare – Garanția extinsă a lucrărilor, punctajul fiind acordat pentru pentru numărul de ani suplimentari de garanție integrală acordată celor 10 pentru clădire și toate instalațiile, sistemele și subansamblele conexe sau integrate acesteia), a solicitat precizarea termenului de garanție extinsă acordat pentru clădire și toate instalațiile, sistemele și subansamblele conexe sau integrate acesteia, datorită unei discrepanțe existente între termenul de garanție integrală de 15 ani și termenul de bună execuție de 3 ani.

Răspunsul primit nu a fost considerat suficient de achizitoare și, ulterior, prin cea de a doua clarificare, în urma solicitării exprese a autorității contractante, contestatoarea indică o perioadă de garanție integrală pentru clădire și instalațiile, sistemele și subansamblele conexe sau integrate acesteia de 3 ani, iar perioada de garanție extinsă pentru clădire și instalațiile, sistemele și subansamblele conexe sau integrate acesteia este de 15 ani, respectiv o perioadă pentru garanția de bună execuție de 3 ani.

Astfel, din modul de redactare al cerinței ofertanții aveau obligația de a oferta un termen al garanției integrale acordată pentru clădire și instalațiile, sistemele și subansamblele conexe sau integrate acesteia de 10 ani, iar garanția extinsă trebuia adăugată acestuia pentru a obține punctaj suplimentar, dar nu mai mult de 5 ani conform celor descrise de achizitoare în definirea factorului de evaluare *Garanția extinsă a lucrărilor*.

Devine evident faptul că, în urma solicitărilor de clarificări, autoarea contestației a făcut ca informațiile declarate inițial în ofertă să devină și mai neclare. Dacă inițial a declarat că termenul de garanție integrală extinsă acordată pentru clădire și instalațiile, sistemele și subansamblele conexe sau integrate acesteia este de 15 ani, ulterior a ajuns să declarare că termenul de garanție integrală este de doar 3 ani și termenul de garanție extinsă este de 15 ani, deși în cadrul ofertei nu are propus un termen pentru garanția extinsă de 15 ani.

Consiliul consideră că, în fapt, discuțiile au fost generate de prima dintre cele două clarificări, care nu urmărea clarificarea discrepanțelor existente în cadrul ofertei contestatoarei, ci doar explicitarea motivelor pentru care garanția de bună execuție acoperă o perioadă diferită de cea de garanție integrală acordată pentru clădire și instalațiile, sistemele și subansamblele conexe sau integrate acesteia, iar prin cea de a doua autoarea contestației a anulat cele cuprinse în oferta tehnică.

Conform răspunsului său la cea de a doua solicitare de clarificări, termenul de 3 ani declarat pentru garanția integrală acordată pentru clădire și instalațiile, sistemele și subansamblele conexe sau integrate acesteia, nu corespunde cerinței documentației de atribuire, iar extinderea acesteia cu încă 15 ani (garanția extinsă declarată) nu ii este de niciun folos.

Din acest motiv, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod corect a considerat că răspunsul dat este neconcludent termenul de 3 ani pentru garanția integrală acordată pentru clădire și instalațiile, sistemele și subansamblele conexe sau integrate acesteia nerespectând cerințele caietului de sarcini.

Cu toate acestea, Consiliul consideră că nu poate fi ignorat faptul că, în realitate, nu au fost eliminate discrepanțele existente în cadrul propunerii tehnice, pe de o parte, iar pe de altă parte, termenul de 15 ani din *Declarația privind termenul de garantie acordat lucrarilor executate* a fost indicat foarte clar, motiv pentru care s-ar impune solicitarea unei noi clarificări și indicarea punctuală a termenului pentru fiecare dintre componente, prin raportare atât la prevederea legală, cât și la conținutul ofertei, clarificare care ar trebui să aibă loc în același timp cu clarificarea neconcordanțelor existente în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei.

De asemenea, nu a fost făcută nicio apreciere de către achizitoare referitoare la garanția de bună execuție, deși unul dintre motivele care a generat prima dintre solicitările de clarificări a fost termenul acordat pentru aceasta.

Trebuie avut în vedere și faptul că garanția de bună execuție va fi recuperată de ofertantă după expirarea perioadei de garanție acordată, astfel că nu se putea accepta o perioadă de 3 ani precum

cea indicată de contestatoare, mai mică decât cea precizată în declarația din cadrul propunerii tehnice.

Ori, în acest sens sunt relevante dispozițiile art. 39 alin. (1), 41 și 42 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016:

Art. 39. - (1) Garanţia de bună execuţie a contractului se constituie de către contractant în scopul asigurării autorităţii contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă şi în perioada convenită a contractului de achiziţie publică/contractului subsecvent.

Art. 41. - Autoritatea contractantă are dreptul de a emite pretenţii asupra garanţiei de bună execuţie, oricând pe parcursul îndeplinirii contractului de achiziţie publică/contractului subsecvent, în limita prejudiciului creat, în cazul în care contractantul nu îşi îndeplineşte din culpa sa obligaţiile asumate prin contract. Anterior emiterii unei pretenţii asupra garanţiei de bună execuţie autoritatea contractantă are obligaţia de a notifica pretenţia atât contractantului, cât şi emitentului instrumentului de garantare, precizând obligaţiile care nu au fost respectate, precum şi modul de calcul al prejudiciului. În situaţia executării garanţiei de bună execuţie, parţial sau total, contractantul are obligaţia de a reîntregii garanţia în cauză raportat la restul rămas de executat.

Art. 42. ... (4) În cazul contractelor de lucrări, autoritatea contractantă are obligaţia de a elibera/restitui garanţia de bună execuţie după cum urmează:

a) 70% din valoarea garanţiei, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor, dacă nu a ridicat până la acea dată pretenţii asupra ei, iar riscul pentru vicii ascunse este minim;

b) restul de 30% din valoarea garanţiei, la expirarea perioadei de garanţie a lucrărilor executate, pe baza procesului-verbal de recepţie finală.

(5) Procesele-verbale de recepţie la terminarea lucrărilor şi, respectiv, de recepţie finală pot fi întocmite şi pentru părţi/obiecte din/de lucrare, dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic şi funcţional, proporţional cu valoarea lucrărilor recepţionate.

Nicăieri în cuprinsul evaluării făcute de autoritatea contractantă nu se face referire la modul în care ar putea aceasta reține 30% din garanția de bună execuție a contractului constituită de contestatoare pe perioada de acordare a garanției integrale extinse de 15 ani, conform declarației din cuprinsul propunerii tehnice, în condițiile în care prin clarificările aduse autoarea contestației precizează expres că valabilitatea garanței de bună execuție, prevăzută de art. 39 din HG nr. 395/2016, este de 3 ani, iar garanția integrală extinsă de 15 ani din cuprinsul declarației amintite de 15 ani a fost modificată prin clarificări la 3 ani.

În același timp, se constată că în discuție sunt și condițiile impuse pentru acordarea termenului de garanție integrală acordată pentru clădire și instalațiile, sistemele și subansamblele conexe sau integrate acesteia de către asociatul SC ..... SRL. Chiar dacă aparent aceste condiții au caracter general, Consiliul consideră că trebuiau să constituie subiect de discuție anterior depunerii ofertelor, pentru a stabili măsura în care pot fi sau nu acceptate de autoritatea contractantă.

Într-adevăr, uzura normală datorată exploatării ori deteriorările (distrugerile/spargerile) datorate propriului personal al achizitoarei sau defecțiunile datorate supra-sarcinilor electrice nu pot fi acceptate ca fiind acoperită de garanție, astfel de incidente fiind exceptate în mod uzual. De asemenea, nu este mai puțin adevărat că prevederile documentației de atribuire nu conțin informații legate de eventuale condiționalități, dar asta nu înseamnă că fiecare dintre participanți poate impune propriile condiții de acordare a garanției, iar autoritatea contractantă este obligată să le accepte.

Acoperirea de către garanție a unor evenimente precum cele amintite ar fi trebuit precizată expres în cadrul documentației de atribuire pentru a putea ca ofertanții să-și estimeze eventuale costuri suplimentare legate de remedierea lor. În condițiile în care termenul minim de garanție integrală este de 10 ani, termen care corespunde cu durata de funcționare/de viață a unor instalații sau echipamente, acoperirea prin garanție a unor deficiențe legate de uzura normală a clădirii și pentru instalațiile, sistemele și subansamblele conexe sau integrate acesteia, nu poate fi acceptată fără precizarea expresă a acestui fapt în documentația de atribuire. De asemenea, astfel de precizări ar fi trebuit să se regăsească și legat de celelalte deficiențe amintite.

Pe de altă parte, este evident că, în general, în perioada de garanție asupra echipamentelor, instalațiilor ofertate nu pot interveni decât persoane autorizate, iar aceste intervenții nu pot fi făcute decât în baza unor contracte de mentenanță (service). De asemenea, reviziile trebuie făcute conform indicațiilor producătorului tot de persoane autorizate, iar pentru a menține perioada de garanție acordată nu pot fi utilizate decât piese și consumabile agreate de producător și acceptate de cel care a oferit garanția. Ori, consumabilele necesare funcționării unui echipament sau instalație nu pot constitui subiect de acoperire de către garanție.

De cele mai multe ori astfel de servicii fac obiectul unor contracte separate decât cel de achiziție și punere în operă. Pe de altă parte, ofertanții trebuie să fie în măsură să justifice modul în care pot asigura o garanție de 10 sau 15 ani pentru echipamente sau instalații, în condițiile în care, de exemplu, durata de viață a unei instalații de climatizare este de aproximativ 10-12 ani.

Pe de altă parte, ofertanții nu pot veni prin ofertă să condiționeze modul de derulare a contractului, orice neclaritate în întocmirea ofertei trebuind a fi clarificată anterior depunerii ofertelor.

Este adevărat că autoarea contestației a formulat 2 solicitări de clarificări legată de garanția acordată, dar niciuna nu a permis introducerea de condiționalități în acordarea garanției.

Modul de formulare a cerinței *garanție integrală* poate determina interpretarea că autoritatea contractantă a urmărit ca garanția acordată să cuprindă și astfel de costuri, macăr o parte dintre acestea,

care în mod normal nu ar intra sub incidența garanției. Prin răspunsurile sale autoritatea contractantă a indicat că garanția integrală extinsă privește condițiile impuse de documentația de atribuire, dar solicitarea primită era de a confirma dacă aceasta privește doar lucrările de execuție sau privește și echipamentele, astfel încât, cel puțin din punct de vedere al situațiilor acoperite de garanție nu este concludent.

Cu toate acestea dată fiind complexitatea proiectului, și faptul că în cuprinsul documentației de atribuire nu se specifică admisibilitatea unor eventuale condiționalități, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu poate fi obligată la a accepta astfel de condiționalități, chiar dacă ele ar putea apărea ca fiind legitime.

În consecință, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei și pentru faptul că acordarea garanției este condiționată, dat fiind faptul că procedura se află în perioada de evaluare a ofertelor, ofertele fiind depuse și deschise. Ori, acceptarea unor condiționalități în acest moment, fără ca ele să fie agreate anterior de achizitoare ori să fi constituit subiectul unor solicitări de clarificări, nu poate fi făcută fără încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, îndeosebi tratamentul egal și nediscriminarea, stabilite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, ar fi de prisos efectuarea de clarificări suplimentare cu privire la termenul de garanție acordat atât timp cât acordarea acestei garanții este condiționată.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În ceea ce privește contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SRL – ..... – ....., prin liderul asociației SC ..... SRL, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor aduse cu privire la respingere ofertei depuse de asociere ca inacceptabilă pentru depășirea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului.

Astfel, se constată că prin adresa nr. 136/06.03....., autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa este respinsă, deoarece valoarea ofertată depășește valoarea estimată de 9.532.266 lei.

Analizând propunerea financiară a contestatoarei se constată că, în cadrul Formularului nr. 7, prețul ofertat este de 10.656.015,75 lei, preț ce depășește valoarea estimată cu 1.123.749,75 lei.

În soluționarea cauzei, Consiliul consideră relevante clarificările aduse de autoritatea contractantă documentației de atribuire:

- adresa nr. 233/04.05.2017 (Clarificarea nr. 4):

INTREBAREA nr.1:
Corelarea valorii declarate a investiției cu valorile indicate prin SF :
Conform documentului aferent procedurii încărcat în S.E.A.P. sub număr/denumire "[RFQ0098076/001] FisaDate_No284814_IP.pdf", punctul "II.2.1) Cantitatea totala sau domeniul : Valoarea estimata fara TVA este de 9,532,266.00 RON".
Pe de altă parte, conform documentului "[RFQ0098076/006] Studiu de fezabilitate.pdf.p7s", cap. "A.3.1. Valoarea totala a investitiei" – TOTAL GENERAL Valoare fără TVA: 55.549,381 mii lei, la August 2015.
Vă rugăm sa precizați în clar care este valoarea totală a investitiei care face obiectul prezentei proceduri, număr S.E.A.P. ..... / ..... şi care sunt delimitările financiare între această valoare şi cea prevăzută în Studiul de Fezabilitate.
<u>RASPUNSUL nr.1:</u>
Valoarea totală a investitiei care face obiectul prezentei proceduri, număr S.E.A.P. ...../..... este de 9,532,266.00 RON conform Fisei de Date, punctul "II.2.1).
Devizul prezentat in cadrul SF este aferent intregului proiect ce se doreste a fi realizat. In vederea elaborarii ofertei, aferente prezentei proceduri va rugam sa folositi devizul atasat, care contine sumele din devizul general prezentat in SF aferente prezentei proceduri.
INTREBAREA nr. 2:
Corelarea categoriilor de articole/dotări ale investiției cu cele indicate prin SF :
Conform documentului aferent procedurii încărcat în S.E.A.P. sub număr/denumire "[RFQ0098076/007] Caiet de sarcini.pdf.p7s", pag. 15 "Modul de prezentare a propunerii Financiare" se solicită prezentarea ofertei "inclusiv dotari".
Conform documentului "[RFQ0098076/006] Studiu de fezabilitate.pdf.p7s", cap. "A.3.1. Valoarea totala a investitiei", în structura de Deviz General propusă, la "CAPITOLUL 4 - Cheltuieli pentru investitia de baza", punctul "4.3 Utilaje, echipamente tehnologice si functionale cu montaj" se prevede o valoare fără TVA de 42.309,36 mii lei.
Vă rugăm sa precizați în clar care sunt delimitările Caietului de Sarcini şi a Fişei de Date aferente procedurii de achiziție publică număr S.E.A.P. ...../..... în derulare față de Studiul de Fezabilitate!
Vă rugăm sa precizați în clar care sunt dotările incluse în procedura de achiziție publică în derulare sub număr S.E.A.P. ..... / ..... care trebuiesc cotate în cadrul procedurii menționate şi care trebuiesc prinse în Propunerea Financiară.
<u>RASPUNSUL nr. 2:</u>
Prezenta investitie are valoarea estimata de 9,532,266.00 RON. La punctul "4.3 Utilaje, echipamente tehnologice si functionale cu montaj" se prevede o valoare fără TVA de 42.309,36 mii lei pentru sisteme si echipamente de cercetare care vor face obiectul altor proceduri de achizitie. Achizitiile acestor echipamente tehnologice se vor efectua conform programului anual de achizitii publice aferent proiectului de finantare.
Devizul din cadrul SF este aferent intregului proiect ce se doreste a fi realizat. In vederea elaborarii ofertei, va rugam sa folositi devizul atasat care contine sumele din devizul general prezentat in SF aferente prezentei proceduri. Va rugam sa acordati atentie distinctiei dintre dotari si utilaje, echipamente tehnologice si functionale cu montaj.
In cadrul prezentei proceduri nu trebuiesc cotate niciun fel de dotari, doar echipamente tehnologice si functionale cu montaj de tipul:
INSTALATII CURENTI SLABI (Sistem semnalizare incendiu, Sistem efractie, Sistem televiziune cu circuit inchis) si INSTALATII TERMICE, CLIMATIZARE, VENTILARE (Centrala termica, Centrale de tratare aer- Centrale,Ventilatoare, Incalzire-Racire Birouri), conform devizului atasat.

- adresa nr. 269/21.08.2017 (Clarificarea nr. 13):
SOLICITAREA de clarificari:
Va rugam sa clarificati daca devizul pe care il vom utiliza este cel prezentat in SF. In caz contrar, va rugam sa ni-l transmiteti dumneavoastra.
RASPUNSUL autoritatii contractante:
Devizul din cadrul SF este aferent intregului proiect ce se doreste a fi realizat. In vederea elaborarii ofertei, va rugam sa folositi devizul de mai jos care contine sumele din devizul general prezentat in SF aferente prezentei proceduri. Va rugam sa acordati atentie distinctiei dintre dotari si utilaje, echipamente tehnologice si functionale cu montaj.
In cadrul prezentei proceduri nu trebuiesc cotate niciun fel de dotari, doar echipamente tehnologice si functionale cu montaj de tipul:
INSTALATII CURENTI SLABI (Sistem semnalizare incendiu, Sistem efractie, Sistem televiziune cu circuit inchis) si INSTALATII TERMICE, CLIMATIZARE, VENTILARE (Centrala termica, Centrale de tratare aer- Centrale,Ventilatoare, Incalzire-Racire Birouri), conform devizului de mai jos...

Se mai constată că din aceste clarificări rezultă, fără echivoc, faptul că ofertanții aveau obligația de a cuprinde în cadrul ofertei doar echipamente tehnologice și funcționale cu montaj de tipul instalații de curenți slabi (Sistem semnalizare incendiu, Sistem efracție, Sistem televiziune cu circuit închis) și instalații termice, climatizare, ventilare (Centrală termica, Centrale de tratare aer – Centrale, Ventilatoare, Încălzire - Răcire Birouri), conform devizului pus la dispoziție în cadrul Clarificării nr. 13 amintite.

Contrar susținerilor contestatoarei rugămintea adresată de achizitoare ofertanților de a face distincție dintre dotări și utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj, nu presupune că era lăsat la latitudinea ofertanților dacă țin sau nu cont de ea. Autoritatea contractantă a pus în vedere ofertanților modul de întocmire a propunerii financiare, subliniind faptul că în cadrul propunerii financiare nu trebuie cotate niciun fel de dotări, a enumerat care este tipul echipamentelor tehnologice și funcționale cu montaj care trebuie ofertate și a pus la dispoziție devizul general cu evidențierea valorilor pe fiecare capitol, după cum urmează:

DEVIZ GENERAL						
In mii lei / mii euro la cursul CNP		4,4083	lei/euro	din data de	2015	
Nr.crt	**Specificatie**	**Valoare (fara TVA)**		**TVA**	**Valoare (inclusiv TVA)**	
		Mii lei	**Mii Euro**	**Mii lei**	**Mii lei**	**Mii Euro**
CAPITOLUL 1 - Cheltuieli pentru obtinerea si amenajarea terenului						
1.1	Obtinerea terenului	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
1.2	Amenajarea terenului	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
1.3	Amenajari pentru protectia mediului si aducerea la starea initiala	13,224	3,000	2,513	15,737	3,570
	TOTAL CAPITOL 1	**13,224**	**3,000**	**2,513**	**15,737**	**3,570**
CAPITOLUL 2 - Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor necesare obiectivului						
	TOTAL CAPITOL 2	603,288	136,853	114,625	717,913	162,855
CAPITOLUL 3 - Cheltuieli pentru proiectare si asistenta tehnica						
3.1	Studii de teren	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

DEVIZ GENERAL						
In mii lei / mii euro la cursul CNP		4,4083	lei/euro	din data de	2015	
3.2	Taxe pentru obtinerea de avize, acorduri si autorizatii	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
3.3	Proiectare si engineering	218,209	49,500	41,460	259,669	58,905
3.4	Organizarea procedurilor de achizitie	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
3.5	Consultanta	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
3.6	Asistenta tehnica	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	TOTAL CAPITOL 3	**218,209**	**49,500**	**41,460**	**259,669**	**58,905**
CAPITOLUL 4 - Cheltuieli pentru investitia de baza						
4.1	Constructii si instalatii	7.106,587	1.612,093	1.350,251	8.456,838	1.918,390
4.2	Montaj utilaj tehnologic	148,316	33,645	28,180	176,497	40,037
4.3	Utilaje, echipamente tehnologice si functionale cu montaj	**1.222,226**	277,256	232,223	1.454,449	329,934
4.4	Utilaje fara montaj si echipamente de transport	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
4.5	Dotari	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
4.6	Active necorporale	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	TOTAL CAPITOL 4	**8.477,129**	**1.922,994**	**1.610,655**	**10.087,784**	**2.288,361**
CAPITOLUL 5 - Alte cheltuieli						
5.1	Organizare de santier	220,415	50,000	41,879	262,294	59,500
	5.1.1. Lucrari de constructii	198,373	45,000	37,691	236,064	53,550
	5.1.2. Cheltuieli conexe organizarii santierului	22,042	5,000	4,188	26,230	5,950
5.2	Comisioane, taxe, cote legale, costuri de finantare	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
5.3	Cheltuieli diverse si neprevazute	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	TOTAL CAPITOL 5	**220,415**	**50,000**	**41,879**	**262,294**	**59,500**
CAPITOLUL 6 - Cheltuieli pentru probe tehnologice si teste si predarea la beneficiar						
6.1	Pregatirea personalului de exploatare	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
6.2	Probe tehnologice	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	TOTAL CAPITOL 6	**0,000**	**0,000**	**0,000**	**0,000**	**0,000**
TOTAL GENERAL		**9.532,266**	**2.162,347**	**1.811,131**	**11.343,397**	**2.573,191**
Din care C+M		**8.069,788**	**1.830,591**	**1.533,260**	**9.603,048**	**2.178,402**

Ori, contestatoarea deși susține că s-a încadrat ca și capitol de cheltuieli la același capitol 4, respectiv art. 4.2 *Montaj utilaj tehnologic* și 4.3 *Utilaje, echipamente tehnologice si functionale cu montaj*, pe care le apreciază ca și identice în Studiul de fezabilitate. Consiliul constată că în Devizul general pus la dispoziție de achizitoare prin Clarificarea nr. 13, la cap. 4.2 este prevăzută suma de 148,316 mii lei, iar la cap. 4.3 suma de 1.222,22 mii lei, în timp ce în Devizul General din Studiul de fezabilitate sumele sunt de 148,316 mii lei (cap. 4.2) și 42.309,364 mii lei (cap. 4.3), iar contestatoarea a prevăzut sumele de 1.754.092,32 lei (cap. 4.2) și 1.835.763,42 lei, valori cu mult peste cele din Devizul general indicat de autoritatea contractantă a sta la baza întocmirii propunerii financiare în procedura de atribuire în analiză.

Devine astfel evident că autoarea contestație nu s-a încadrat în sumele pe capitolele menționate, fapt care a condus la o valoarea totală ofertată pentru cap. 4 *Cheltuieli pentru investiția de bază*, de

9.900.776,75 lei față de cea indicată în Devizul General din Clarificarea nr. 13 de 8.477,129 mii lei, diferență care a determinat depășirea valorii estimate a contractului.

Prin urmare, se constată, că oferta contestatoarei nu s-a încadrat în cheltuielile din Devizul General pus la dispoziție de achizitoarea prin Clarificarea nr. 13. Faptul că oferta contestatoarei s-a încadrat în cheltuielile din Devizul General existent în cadrul Studiului de fezabilitate este lipsit de interes în condițiile în care există cele două clarificări, ulterioare publicării documentației de atribuire, care stabilesc limitele de derulare a contractului supus achiziției și prin care este pus la dispoziție un nou Deviz General și furnizate explicații legate de metodologia de întocmire a propunerii financiare, inclusiv cu clarificarea motivelor pentru care valoarea estimată a acestui contract este inferioară celei rezultate din Studiul de fezabilitate.

Devizul general din Studiul de fezabilitate cuprindea categorii de costuri care urmau să facă obiectul altor contracte de achiziții publice după cum a indicat achizitoare inclusiv prin clarificări.

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei cu privire la faptul că oferta sa a fost întocmită cu respectarea cerințelor Studiului de fezabilitate, Caietului de sarcini, inclusiv anexele la acesta și clarificările aduse documentației de atribuire, respectiv aprecierile sale legate de necesitatea încadrării Camerelor curate într-un obiect sau altul, Consiliul constată că sunt nefondate și lipsite de interes pentru soluționarea contestației.

La acest moment, al evaluării ofertelor, nu mai pot fi puse în discuție elementele care trebuie cuprinse în cadrul ofertei financiare și măsura în care în trebuiau sau nu cotate anumite echipamente și instalații.

Valoarea estimată a procedurii de atribuire a fost cunoscută încă de la publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. ...../....., iar prin clarificările aduse autoritatea contractantă a pus la dispoziție informațiile și Devizul General care trebuia respectat. În situația în care avea neclarități cu privire la modul de întocmire a ofertei autoarea contestației putea solicita clarificări, motivele pentru care a considerat că poate depăși valoarea estimată a proiectului sunt lipsite de relevanță la acest moment, ele trebuind a fi clarificate anterior depunerii ofertelor.

Conform caietului de sarcini și anexei 1 la acesta, ofertanții trebuiau să prevadă dotarea camerelor curate cu instalații precum cele indicate în cele două răspunsuri de clarificări mai sus menționate (instalații de curenți slabi (sistem semnalizare incendiu, climatizare etc). Devizul General prezentat de autoritatea contractantă prin Clarificarea nr. 13 conține la CAPITOLUL 4 - *Cheltuieli pentru investiția de bază* aceleași valori care se regăsesc în cadrul Studiului de fezabilitate în Deviz Obiect 1.

Prin urmare, dacă considera că sunt neclarități cu privire la modalitatea de întocmire a ofertei, autoarea contestației putea solicita clarificări, la acest moment orice critică legată de conținutul documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește valoarea estimată a contractului nu mai poate fi primită, fiind tardiv formulată. În condițiile în care constata că valoarea estimată a contractului nu poate asigura derularea/îndeplinirea contractului contestatoarea avea posibiltatea de a pune în discuție acest fapt autorității contractante și a clarifica motivele care determină această imposibilitate, orice critică la acest moment legată de valoarea estimată fiind lipsită de interes în condițiile în care oferta depusă de autoarea contestației este mai mare cu 11,8% decât valoarea estimată.

De asemenea, la acest moment nu se poate face o rectificare a propunerii financiare a contestatoarei. Singura vinovată de modul de întocmire a ofertei financiare este autoarea contestației și nu poate solicita ca autoritatea contractantă să facă evaluarea prin raportare la cerințele documentației de atribuire astfel cum a fost aceasta înțeleasă și ofertată. În situația în care documentația de atribuire ar fi fost eronat întocmită prin raportare la valoarea estimată, criticile aduse acesteia trebuiau formulate anterior depunerii ofertei.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de faptul că valoarea indicată în fișa de date nu atestă faptul că nu pot fi alocate fonduri suplimentare, Consiliul are în vedere că regula generală a admisibilității unei oferte este aceea de a se încadra în valoarea estimată a contractului precizată în cadrul documentației de atribuire, neîncadrarea în această valoare estimată atrăgând după sine inadmisibilitatea ofertei.

De altfel, contrar susținerilor contestatoarei, achizitoarea nu avea nicio obligație în a-i demonstra acesteia că nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare. Respingerea ofertei sale s-a făcut în baza art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, pentru că propunerea sa financiară a depășit valoarea estimată precizată în anunțul de participare, valoare estimată care nu a fost contestată de contestatoare anterior depunerii ofertei, iar orice critică legată de aceasta, așa cum s-a reținut anterior, este tardiv formulată la acest moment. De asemenea, din documentele depuse de achizitoare s-a constatat și îndeplinirea condiției privind imposibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea acestui contract.

În consecință, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru că propunerea sa depășește valoarea estimată a contractului.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., formulată de asocierea SC ..... SRL – ..... – ....., prin liderul asociației SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În ceea ce privește contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SRL – ..... – ....., prin liderul asociației SC ..... SRL, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

Astfel, prin cea de a doua contestație formulată de SC ..... SRL, aceasta invocă prematuritatea deciziei de anulare a procedurii de atribuire pe motivul că există pe rolul Consiliului contestații a căror eventuală admitere ar determina anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că depunerea unei contestații are rol suspensiv doar în ceea ce privește încheierea contractului, care nu poate fi făcută decât după pronunțarea unei decizii de către Consiliu, conform prevederilor art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Contrar susținerilor contestatoarei prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 nu prevăd că anularea procedurii de atribuire poate fi făcută doar după rămânerea definitivă a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă având obligația de a anula procedura dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă. Faptul că au fost puse în discuție în fața Consiliului motivele pentru care nicio ofertă dintre cele depuse nu este admisibilă, nu atrage nulitatea deciziei de anulare a procedurii atât timp cât Consiliul nu constată contrariul.

Cât privește susținerea că în procedură există cel puțin o ofertă admisibilă și conformă, respectiv cea depusă de contestatoare, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia, analiza efectuată având ca ..... faptul că în mod corect și oferta sa a fost respinsă.

Având în vedere că în urmare evaluării făcute de achizitoare s-a constatat că niciuna dintre ofertele depuse nu este admisibilă, Consiliul constată că în mod corect a anulat procedura de atribuire.

De asemenea, constatând că ambele contestații împotriva rezultatului procedurii depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL în numele asocierilor pe care le reprezintă, sunt nefondate, Consiliul constată ca fiind întemeiată decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive, contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... – ....., în contradictoriu cu ....., va fi respinsă ca nefondată și menținută decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestaţiile formulate de către SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... SRL și SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... – ....., în contradictoriu cu ....., și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 5 exemplare, conţine 33 pagini.