



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2933/C5/3398

Data: 17.10.2024

Prin contestația datată 01.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 62606/02.10.2024, formulată de SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, situat în municipiul, str. Vasile Voiculescu nr. 14, ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, din municipiul, str. Vasile Voiculescu nr. 14, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparații și întreținere la platforma de experimentări aerodinamice – reparație la turnul de răcire”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /24.06.2024, s-a solicitat:

1. în temeiul art. 26 alin. (2) lit. (a) din Legea nr. 101/2016, anularea raportului procedurii nr. 5111/27.09.2024, publicat în SEAP la data de 27.09.2024, denumit „actele atacate”;

2. în temeiul art. 26 alin. (10), respectiv art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea prezentului litigiu

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Petenta menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire, iar, în urma accesării ofertelor care a avut loc în data de 07.09.2024 și care a presupus și analizarea garanției de participare și a documentelor depuse de către ofertant, comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări, după cum urmează:

1. pentru referitoare la documentele depuse în SEAP, comisia de evaluare a constatat că o parte sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat (Formular 1.pdf, Formular 2.pdf, Formular 3.pdf, Formular 7.Pdf, Formular 8.pdf, Formular 9.pdf si Formular 1 l.pdf), iar, o parte, nu erau semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servii de certificare acreditat (Authorised SPX Marley Sales Reprezentative - ATE - Romania.pdf, ISO 9001.pdf, ISO 14001.pdf, Desene Tehnice - Propunere instalație racire.pdf), sens in care comisia a solicitat clarificări asupra acestui aspect participantului

2. pentru, comisia de evaluare a decis solicitarea transmiterii/completării Formularului nr. 4 „Scrisoare de garanție de participare”.

3. pentru SRL, comisia de evaluare a decis solicitarea retransmiterii Poliței de Asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică Serie AX nr. 146790 din 06.08.2024, ... SA, semnată si ștampilată de asigurator precum și transmiterea, în original a documentelor privind constituirea garanției de participare (Polița de Asigurare de garanții pentru participare cu oferta la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică serie AX nr. 146790 din data de 06.08.2024, ... SA, împreună cu documentele privind dovada plății primei de asigurare pentru garanția de participare.

Petenta menționează că s-a conformat solicitărilor autorității contractante, iar oferta sa a fost declarată admisibilă.

De asemenea, arată că, în urma desfășurării procesului de evaluare a propunerilor tehnice, comisia a concluzionat că propunerea tehnică depusă de SRL a îndeplinit cernitele minime din caietul de sarcini.

Contestatoarea precizează că, ulterior, comisia de evaluare a trecut și la analiza propunerilor financiare, aceasta constatând ca propunerea financiară depusă de societatea sa se încadrează în valoarea estimată publicată în anunțul de participare.

Învederează faptul că, în acest punct de desfășurare al procedurii, după solicitarea de clarificări inițială, după analiza ofertelor tehnice și financiare, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, motivând

omisiunea de a preciza, în documentația de atribuire, că realizarea contractului și recepția finală trebuie îndeplinite până la o dată limită, cu precizarea acestei date limite în cadrul documentației de atribuire, pentru avea un minim de timp necesar să întreprindă demersurile legale către ordonatorul de credite pentru a justifica cheltuirea fondurilor alocate până la terminarea anului fiscal, în conformitate cu obligațiile legale și obligațiile asumate pentru obținerea finanțării menționate la punctul III. 1.7 din fișa de date a achiziției. În caz contrar finanțarea alocată realizării contractului va fi retrasă la sfârșitul anului fiscal, ceea ce ar pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a-și îndeplini principala atribuție din contractul cu ofertantul câștigător, aceea de a plăti prețul contractului.

Precizează că achizițarea a încadrat, din punct de vedere juridic, justificarea mai sus menționată a anulării procedurii de atribuire prin referire la dispozițiile art. 211 lit. b), art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2), precum și art. 59 din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea apreciază că motivul anulării procedurii de atribuire este nelegal și complet inexistent la momentul la care autoritatea contractantă a luat aceasta decizie.

În primul rând, arată petenta, autoritatea contractantă a anulat procedura strict pe baza unei simple presupuneri și anume aceea că există probabilitatea ca serviciile pentru prestarea cărora s-a demarat procedura de achiziție să nu fie executate în interiorul anului fiscal pentru a putea beneficia de finanțarea pe care autoritatea contractantă a și primit-o de altfel.

Astfel, autoritatea contractantă anulează o întreagă procedură de achiziție publică ce a presupus angajarea unor cheltuieli semnificative din partea subscrisei și chiar renunțarea la participarea la alte proiecte pentru a-și asigura întreaga concentrare asupra proiectului pentru care participase la procedura de achiziție publică, iar aceasta anulare are la bază o simplă presupunere fără niciun fel de analiză tehnică sau de altă natură care să fundamenteze această presupunere, în contextul în care la data la care s-a desfășurat procedura, autoritatea contractantă deținea finanțarea corespunzătoare.

Afirmă că, deși autoritatea contractantă a menționat drept temei al deciziei de anulare art. 59 din H.G. nr. 395/2016, o simplă analiză a acestor dispoziții legale relevă lipsa de temeinicie a deciziei și argumentelor prezentate de autoritatea contractantă în luarea acestei decizii, întrucât nu este vorba de modificări care să afecteze sistemul informatic sau desfășurarea procedurii. Procedura s-a desfășurat până la etapa finală, autoritatea contractantă a solicitat clarificări și depuneri de documente, a evaluat propunerile tehnice și financiare, iar, după parcurgerea acestor etape desfășurate într-o anumită perioadă de timp, a luat, în mod intempestiv, decizia anulării procedurii.

Menționează că, astfel cum arată Agenția Națională pentru Achiziții Publice, autoritățile contractante nu au dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de

atribuire, o asemenea conduită putând fi considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii (principiu care se referă la răspunderea participanților pentru deciziile luate și acțiunile întreprinse în cadrul procedurilor de achiziții publice, în vederea preservării utilității și eficienței acestora).

Contestatoarea subliniază faptul că, în demonstrarea faptului că nu sunt îndeplinite în speță condițiile legale pentru a fi dispusă măsura severă a anulării procedurii de atribuire, sunt invocate dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin.(2) din Legea nr. 98/2016, care statuează, în mod limitativ, că autoritatea contractanta are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: *„c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (...) (2) în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”,* însă, din interpretarea articolului citat mai sus, se poate observa că anularea procedurii se va dispune doar atunci când se constată încălcări ale normelor legale care lezează principiile Legii nr. 98/2016, potrivit contestatoarei. Or, din motivarea autorității contractante reiese că anularea procedurii este consecința pretinsului mod deficitar de întocmire a documentației de atribuire prin nespecificarea datei limită în care serviciile contractate ar trebui prestate și recepționate, situație care nu se poate încadra în categoria încălcărilor de la prevederile legislative.

Astfel, arată petenta, autoritatea contractantă nu a identificat o situație concretă existentă la data la care procedura trebuia finalizată și anume depășirea anului fiscal, în care au fost alocate fondurile necesare realizării achiziției, ci estimează, fără temei, că este posibil ca ofertantul câștigător să nu se încadreze în limita acestui an fiscal, ceea ce este doar o presupunere care nu se încadrează în categoria omisiunilor sau erorilor avute în vedere de dispozițiile art. 212.

Prin urmare, având în vedere că nu se identifica abateri clare de la dispozițiile legale care reglementează procedura de achiziție publică, solicită Consiliul să aprecieze că anularea procedurii a avut la baza motive artificiale, inexistente la data la care s-a dispus această anulare.

Mai mult, arată petenta, autoritatea contractantă, în temeiul principiului asumării răspunderii, achizitoarea trebuia să producă dovezi din care să rezulte ca a încercat să obțină prelungirea duratei de finanțare, că a solicitat în mod expres acest lucru, însă, oricum, trebuie avut în vedere că, nici măcar în acest moment al formulării contestației motivul invocat de către autoritatea contractantă nu este unul existent, care să se fi produs, din moment ce finanțarea există.

În opinia sa, motivele de anulare a procedurii se verifică la momentul la care se ia aceasta decizie și nu la un moment ulterior și probabil sau nu a se îndeplini, autoritatea contractanta neputând anula procedura pe baza unor presupuneri.

Menționează că anularea procedurii este o excepție de la regulă, iar prevederile art. 212 trebuie interpretate în mod restrictiv în sensul că abaterile la care se referă trebuie să existe în realitate, să fie grave, să se aplice procedurii derulate și să o afecteze iremediabil în același timp. Or, motivul expus de către autoritatea contractanta este unul superflu, nu reprezintă o abatere sau încălcare a dispozițiilor legale, nu există în realitate pentru că nu este incident în prezent, aceasta presupunând, fără temei ca s-ar putea produce în viitor și nici nu afectează legalitatea procedurii în sine care s-a derulat corect până la momentul adoptării deciziei contestate.

Subliniază faptul că erorile sau omisiunile trebuie să fie certe, iar potrivit art. 12 din Normele Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora programul anual al achizițiilor publice, ca instrument managerial utilizat pentru planificarea și monitorizarea portofoliului de procese de achiziție la nivel de autoritate contractantă, pentru planificarea resurselor necesare derulării proceselor și pentru verificarea modului de îndeplinire a obiectivelor din strategia locală/regională/națională de dezvoltare, acolo unde este aplicabil.

(2) Programul anual al achizițiilor publice se elaborează, în forma inițială, în trimestrul IV al anului anterior, pe baza referatelor de necesitate transmise de compartimentele autorităților contractante, și cuprinde totalitatea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru pe care autoritatea contractantă intenționează să le atribuiască în decursul anului următor.

(3) Atunci când stabilește forma inițială a programului anual al achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația de a ține cont de:

- a) necesitățile obiective de produse, servicii și lucrări;*
- b) gradul de prioritate a necesităților prevăzute la lit. a);*
- c) anticipările cu privire la sursele de finanțare ce urmează a fi identificate.*

(4) După aprobarea bugetului propriu, autoritatea contractantă are obligația de a-și actualiza programul anual al achizițiilor publice în funcție de fondurile aprobate”.

Așadar, susține contestatoarea, este evident că autoritatea contractantă are obligația identificării preliminar oricărei achiziții a surselor de finanțare și asigurării acestor surse, iar, în cauza de față sursele de finanțare nu numai ca au fost identificate, dar au și fost alocate, astfel încât nu se poate susține de către autoritatea contractantă că aceste surse nu ar exista la momentul la care ar fi trebuit semnat contractul de achiziție publică.

Apreciază că autoritatea contractantă trebuia să se asigure ca inițiază procedura de achiziție cu suficient timp înainte pentru a se încadra în anul fiscal pentru care a fost aprobată finanțarea, ea neputând presupune care ar fi termenul în care participanții la procedură ar putea realiza obiectul contractului, în lipsa unei minime cercetări sau clarificări în acest sens și, de asemenea, nu se poate cunoaște cu certitudine dacă nu s-ar putea obține o prelungire a duratei finanțării în contextul în care autoritatea contractantă nu a realizat minime demersuri în acest sens.

Conchide că o posibilă lipsa a fondurilor nu poate conduce eo ipso la anularea procedurii de atribuire fără întreprinderea unor verificări chiar și concrete în sensul duratei în care participanții la procedura de licitație ar putea realiza serviciile oferite și în contextul în care nu se depun dovezi din care sa rezulte că, la data la care s-a dispus anularea există certitudinea inexistenței acestor fonduri.

Contestatoarea opinează că, procedând în această manieră, autoritatea contractantă a încălcat principiul asumării răspunderii și a anulat procedura pe baza unor motive artificiale, inexistente în fapt la data la care s-a adoptat aceasta măsură.

Atașat exemplarului original al contestației, înregistrat la CNSC cu nr. 62725/02.10.2024, ... SRL a depus, în dovedirea cheltuielilor de judecată Factura AP0192 din 30.09.2024, reprezentând servicii juridice, redactare contestație raport procedură nr. 5111/27.09.2024, pentru suma de 1190.00 lei, și OP nr. 303 din 01.10.2024.

Prin punctul de vedere nr. 5240/04.10.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 63431/04.10.2024, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, ca netemeinică și nelegală.

Achizitoarea apreciază că nu este întemeiată obligarea sa la reluarea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 26 alin. (10), respectiv art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că a acționat cu diligență pentru preîntâmpinarea unei situații certe privind imposibilitatea efectuării plăților și imposibilitatea respectării obligațiilor contractuale, ce ar fi decurs din semnarea unui contract pentru serviciile anterior menționate, raportat la termenul limită privind recepționarea serviciilor impus de sursa de finanțare (10.12.2024 - conform adresa MCID nr. 502296/19.09.2024 înregistrată la cu nr. 4977/19/09/2024), coroborat cu perioada de execuție a serviciilor (6 luni de la data semnării contractului) oferită de SC SRL.

În fapt, achizitoarea susține că a ținut seama de elementele prezentate în cadrul propunerii tehnice (6 luni de la data semnării contractului), cât și cele prezentate în cadrul propunerii financiare (6 luni de la data semnării contractului), raportate la termenul de execuție al serviciilor, transmise de către ofertantul SC SRL și coroborate cu

elementele ce decurg din contractele ce conțin sursa de finanțare a prezentei achiziții, respectiv adresa MCID nr. 502296/19.09.2024, înregistrată la cu nr. 4977/19/09/2024, astfel încât, la data de 27.09.2024, a constatat imposibilitatea unui ofertant participant la procedura de licitație deschisă de a finaliza serviciile până la data de 10.12.2024 (termen impus prin adresa MCID nr. 502296/19.09.2024, înregistrată la cu nr. 4977/19/09/2024) și faptul că, în documentația de atribuire, s-a omis a se preciza că realizarea contractului și recepția finală trebuie îndeplinite până la o dată limită, cu precizarea acestei date limită în cadrul documentației de atribuire, pentru a avea un minim de timp necesar să întreprindă demersurile legale către ordonatorul de credite pentru a se justifica cheltuirea fondurilor alocate până la terminarea anului fiscal, în conformitate cu obligațiile legale și obligațiile asumate pentru obținerea finanțării menționate la punctul III. 1.7) din fișa de date a achiziției. În caz contrar, finanțarea alocată realizării contractului va fi retrasă la sfârșitul anului fiscal, ceea ce ar pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a-și îndeplini principala atribuție din contractul cu ofertantul câștigător, aceea de a plăti prețul contractului.

Prin urmare, arată achizitoarea, având în vedere omisiunea din documentația de atribuire a unei date limită finale pentru finalizarea contractului și recepția lucrării în limitele și condițiile finanțării din bugetul IOSIN, a considerat imperios necesară anularea procedurii de achiziție pentru „*Servicii de reparații și întreținere la Platforma de Experimentări Aerodinamice - Reparație la Turnul de răcire*”.

Astfel, întrucât nu poate insera retroactiv precizarea unei date limită pentru realizarea contractului și recepția finală în cadrul documentației de atribuire în acest stadiu al achiziției, deoarece ar încălca prevederile art. 59 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă este obligată să anuleze procedura, în conformitate cu art. 211 lit. b) din Legea nr. 98/2016, în temeiul art. 212, alin. (1), lit. c) și alin.(2) coroborat cu art. 59 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016.

Achizitoarea precizează că a transmis raportul procedurii nr. 5111/27.09.2024, publicat în SEAP la data de 27.09.2024 privind anularea procedurii de licitație deschisă.

Autoritatea contractantă susține că, în contestația SRL sunt afirmații inexacte și interpretări subiective, atât cu privire la, cât și la procedura de achiziție ce face obiectul contestației.

În continuare, achizitoarea expune motivarea pentru anularea procedurii, astfel cum a fost prezentată anterior, coroborat cu următoarele informații transmise prin intermediul raportului procedurii nr. 5111/27.09.2024, publicat în SEAP la data de 27.09.2024 privind anularea procedurii de licitație deschisă:

„În fișa de date a achiziției pentru «Servicii de reparații și întreținere la Platforma de Experimentări Aerodinamice - Reparație la Turnul de răcire» sunt precizate sursele de finanțare ale proiectului: Secțiunea III «Informații

juridice, economice, financiare și tehnice», punctul III. 1.7) «Principalele condiții de finanțare și modalități de plată și/sau trimitere la dispozițiile relevante care le reglementează»:

Proiectul:

- Cod: PN 23 17 – Contractul de finanțare al Programului Nucleu: Nr.36N/ 12.01.2023/«Cercetări avansate pentru creșterea competitivității și capacității de concepție, analiză și expertiză specifică în domeniul aerospațial – AEROEXPERT 2023-2026»;

- IOSIN - Instalațiile și obiectivele speciale de interes național, instalații cuprinse în Anexa 1 la H.G. nr. 786/2014 privind aprobarea Listei instalațiilor și obiectivelor speciale de interes național, finanțate din fondurile Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării”, sursa principală de finanțare a achiziției fiind bugetul IOSIN.

În documentația de atribuire s-a omis a se preciza că realizarea contractului și recepția finală trebuie îndeplinite până la o dată limită, cu precizarea acestei date limită în cadrul documentației de atribuire, pentru a lăsa un minim de timp necesar autorității contractante să întreprindă demersurile legale către ordonatorul de credite pentru a se justifica cheltuirea fondurilor alocate până la terminarea anului fiscal, în conformitate cu obligațiile legale și obligațiile asumate pentru obținerea finanțării menționate la punctul III.1.7) din fișa de date a achiziției. În caz contrar, finanțarea alocată realizării contractului va fi retrasă la sfârșitul anului fiscal, ceea ce ar pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a-și îndeplini principala atribuție din contractul cu ofertantul câștigător, aceea de a plăti prețul contractului.

Având în vedere omisiunea din documentația de atribuire a unei date limită finale pentru finalizarea contractului și recepția lucrării în limitele și condițiile finanțării din bugetul IOSIN, se consideră imperios necesar anularea procedurii de achiziție pentru «Servicii de reparații și întreținere la Platforma de Experimentări Aerodinamice - Reparație la Turnul de răcire».

Întrucât autoritatea contractantă nu poate insera retroactiv precizarea unei date limită pentru realizarea contractului și recepția finală în cadrul documentației de atribuire în acest stadiu al achiziției, deoarece s-ar încălca prevederile art. 59 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă este obligată să anuleze procedura, în conformitate cu art. 211 lit. b) din Legea nr. 98/2016, în temeiul art. 212, alin. (1), lit. c) și alin. (2) coroborat cu art. 59 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016.

Ținând seama de cele precizate mai sus, comisia de evaluare propune anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadm, în conformitate cu art. 211 lit. b) din Legea nr. 98/2016, în temeiul art. 212, alin. (1), lit. c) și alin.(2) coroborat cu art. 59 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016 (...).

Achizitoarea susține că, petenta face o prezentare greșită a istoricului procedurii de atribuire și arată că, în fapt, ..., prin comisia de

evaluare a ofertelor, a constatat omisiunea precizării în documentația de atribuire a faptului că realizarea contractului și recepția finală trebuie îndeplinite până la o data limită (10.12.2024 - conform adresei MCID nr. 502296/19.09.2024 înregistrată la cu nr. 4977/19/09/2024), cu precizarea acestei date limită în cadrul documentației de atribuire, pentru a lăsa un minim de timp necesar autorității contractante să întreprindă demersurile legale către ordonatorul de credite pentru a justifica cheltuirea fondurilor alocate până la terminarea anului fiscal, în conformitate cu obligațiile legale și obligațiile asumate pentru obținerea finanțării menționate la punctul III. 1.7 din fișa de date a achiziției. În momentul în care s-a constatat omisiunea, s-a analizat și s-a stabilit anularea procedurii, în conformitate cu Legea nr. 98/2016 art. 211 lit b), art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2), precum și art. 59 din H.G. 395/2016.

Așadar, arată achizitoarea, anularea procedurii s-a realizat chiar în timpul evaluării ofertelor financiare. După cum reiese și din documentele prezentate, doar oferta tehnică a fost evaluată, la oferta financiară nu a fost finalizată evaluarea, cum, în mod eronat, susține SRL.

Referitor la afirmațiile contestatoarei vizând lipsa de temeinicie și legalitatea a respingerii ofertei sale, arată următoarele:

- a anulat întreaga procedură, în baza elementelor prezentate anterior, fără a defavoriza sau favoriza un anume ofertant.

- în urma unei analize atente a calendarului de desfășurare a procedurii de licitație deschisă și de implementare a unui eventual contract de servicii,

raportat la perioada ofertată de SRL (6 luni de la semnarea contractului) și a constrângerilor de timp cu impact asupra situației financiare impuse de MCID, în calitate de ordonator de credite pentru conform adresei MCID nr. 502296/19.09.2024, înregistrată la cu nr. 4977/19.09.2024, s-a la concluzia că nu se poate finaliza cu succes implementarea unui contract de „SERVICII DE REPARAȚII SI ÎNTREȚINERE LA PLATFORMA DE EXPERIMENTĂRI AERODINAMICE - REPARAȚIE LA TURNUL DE RĂCIRE” la platforma de experimentări aerodinamice în termen util (10.12.2024), fapt ce ar pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a-și îndeplini principala atribuție din contractul cu ofertantul câștigător, aceea de a plăti prețul contractului..

Astfel, s-a hotărât ca licitația aprobată prin Nota de fundamentare MCID-DMBMC nr. 501252/14.05.2024 să fie anulată, urmând inițierea unei noi proceduri de achiziție la o dată ulterioară, în limita fondurilor disponibile.

- motivul anularii procedurii este reprezentat, pe de o parte, de omisiunea precizării în documentația de atribuire a termenului limită privind realizarea contractului de servicii și a recepției finale, cu precizarea acestui termen limită în cadrul documentației de atribuire, cât și de elementele ce duc la imposibilitatea unui ofertant participant la procedura de licitație deschisă de a finaliza serviciile până la data de 10.12.2024 (termen impus

prin adresa MCID nr. 502296/19.09.2024 înregistrată la cu nr. 4977/19/09/2024). Nerespectarea termenului limită de 10.12.2024 (termen impus prin adresa MCID nr. 502296/19.09.2024, înregistrată la cu nr. 4977/19/09/2024) privind îndeplinirea obligațiilor ce ar decurge din contractul de servicii, conduce la retragerea la sfârșitul anului fiscal a finanțării alocate de către MCID, ceea ce ar pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a-și îndeplini principala atribuție din contractul cu ofertantul câștigător, aceea de a plăti prețul contractului.

Achizitoarea arată că faptul că SRL apreciază acest motiv ca fiind „nelegal și complet inexistent la momentul la care autoritatea contractantă a luat aceasta decizie”, denotă că aceasta ignoră prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Ori, omisiunea de a se preciza, în documentația de atribuire, că realizarea contractului și recepția finală trebuie îndeplinite până la o data limită, cu precizarea acestei date limita în cadrul documentației de atribuire îndeplinește criteriile descrise mai sus, în sensul ca este o omisiune și că aceasta omisiune nu poate fi corectată de către achizitor.

Autoritatea contractantă afirmă că este răspunzătoare pentru acțiunile întreprinse de ofertanți (fie ele reale sau doar declarative) independent de voința acesteia. Subliniază că faptul că SRL s-a concentrat asupra procedurii de achiziție publică este voința acesteia și nu obligă, în nici un fel, ...-ul față de ofertant, cu atât mai mult ca acesta (ofertantul) să ignore temeiul legal al anulării procedurii.

Referitor la trimiterile contestatoarei la îndrumările ANAP, achizitoarea susține că SRL prezintă eronat situația. Astfel, din interpretarea articolului poate să reiasă orice concluzie, pentru că este o interpretare subiectivă și menită să reflecte nevoile și interesele SRL, însă litera și spiritul articolului sunt foarte clare și lasă puțin loc de interpretări:

„S-au constatat omisiunii Da”, omisiunea de a se preciza, în documentația de atribuire că realizarea contractului și recepția finală trebuie îndeplinite până la o dată limită, cu precizarea acestei date limite în cadrul documentației de atribuire.

„Este posibil ca autoritatea contractantă să adopte măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) Nu”.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia ar estima, fără temei că este posibil ca ofertantul câștigător să nu se încadreze în limita acestui an fiscal este doar o presupunere care nu se încadrează în categoria omisiunilor sau erorilor avute în vedere de dispozițiile art. 212, achizitoarea apreciază că aceasta contravine cu însăși cele prezentate de SRL în propunerea tehnică și în cea financiară, anume că, pentru executarea contractului de servicii, sunt necesare următoarele perioade succesive de timp:

*„Etapa 1: Proiectarea reparației sistemului de răcire Durata activitate - 1 lună;
Documente întocmite: proces verbal de recepție servicii;
Etapa 2: Reparația kit-ului hidraulic Durata activitate - 2 luni;
Documente întocmite: PIF; proces-verbal de recepție servicii;
Etapa 3: Reparația modulului de răcire Durata activitate - 2 luni;
Documente întocmite: PIF; proces verbal de recepție servicii;
Activități diverse privind închiderea contractului Durata activitate - 1 lună;*

Documente întocmite: plăți"

Așadar, arată autoritatea contractantă, însăși SRL a declarat, în oferta sa, că sunt necesare 6 luni pentru finalizarea executării contractului și, prin urmare, autoritatea Contractantă a avut temei să considere că omisiunea de a se preciza, în documentația de atribuire, că realizarea contractului și recepția finală trebuie îndeplinite până la o dată limită, cu precizarea acestei date limite în cadrul documentației de atribuire, pune în imposibilitate realizarea contractului în perioada valabilității finanțării (10.12.2024).

În fapt, susține achizitoarea, motivul anularii procedurii există în prezent, este legal (omisiunea) și este prevăzut în cadrul Legii nr. 98/2016, iar conform detalierei anterioare durata de execuție a contractului ofertata de SRL este de 6 luni, fapt ce arată că nu poate fi vorba de o presupunere din partea autorității contractante, ci chiar de declarațiile oficiale ale ofertantului. În baza acestui termen de execuție de 6 luni s-ar depăși sfârșitul anului fiscal 2024, fapt ce duce la retragerea la sfârșitul anului fiscal 2024 a finanțării alocate de către MCID.

Menționează că, la momentul actual, în etapa de evaluare financiară, cadrul legal prevede încă 7 zile lucrătoare pentru transmiterea documentelor privind îndeplinirea celor declarate în DUAE de către ofertantul clasat pe primul loc, respectiv 11 zile calendaristice până la semnarea contractului de servicii, rezervate pentru formularea de contestații, coroborat cu timpul necesar comisiei de evaluare pentru redactarea documentelor și închiderea procesului de evaluare. Astfel, rezultă un minim de 20 de zile calendaristice la care se adaugă și numărul de zile necesare pentru finalizarea evaluării, până la o ipotetică dată de semnare a unui contract. Se poate aproxima cel puțin un total de 7 luni privind finalizarea contractului, depășindu-se astfel sfârșitul anului fiscal 2024, fapt ce duce la retragerea finanțării alocate de către MCID și ar pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a-și îndeplini principala atribuție din contractul cu ofertantul câștigător, aceea de a plăti prețul contractului.

Achizitoarea învederează faptul că, prin modalitatea în care a conceput documentația de atribuire, a asigurat un grad ridicat de accesibilitate la procedura de licitație coroborat cu modul în care s-au desfășurat procedurile de evaluare, așa cum reiese din procesele-verbale de evaluare și/sau rapoartele procedurilor, fapt pentru care nu există un

temei real, de fapt și de drept pentru obligarea sa la reluarea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 26 alin. (10), respectiv art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa datată 11.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 5273/11.10.2024, ... SRL a transmis concluzii scrise, în care învederează faptul că, potrivit pct. 2.4.2 „Evaluarea propunerilor financiare” din raportul procedurii, comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul: i. corelării cu propunerile tehnice prezentate; ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege; iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibili disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale; iv. asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 6092 din 05.10.2023, care este parte a dosarului achiziției.

Așadar, consideră că nu se poate susține că nu s-a realizat o evaluare a ofertelor financiare.

Referitor la apărările autorității contractante pe fondul contestației, arată următoarele:

- nu se prezintă niciun fel de argument care să fie susținut din punct de vedere probatoriu din care să rezulte existența unor documente financiar contabile, spre exemplu bugete de venituri și cheltuieli, planuri anuale de achiziții publice care să dovedească faptul că autoritatea contractantă a întreprins măsuri și verificări din care să rezulte că ar fi în imposibilitate în viitor să dispună de fondurile necesare plății contractului;
- autoritatea contractantă trebuia să întreprindă demersuri concrete din care să rezulte consultarea instituției finanțatoare în ceea ce privește o posibilă prelungire a perioadei de finanțare, or un astfel de demers nu a fost întreprins;
- principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege a fost încălcat, în lipsa oricăror demersuri concrete pe care autoritatea contractantă să fi demonstrat că le-ar fi întreprins.
- mai mult, în lipsa unor documente financiar - contabile și a unor situații financiare clare, inclusiv a celor care demonstrează evoluția programului de investiții, nu se poate reține ca decizia de anulare este una fundamentată.

Din aceasta perspectivă, contestația solicită Consiliului să constate că, prin anularea procedurii, în lipsa oricăror demersuri concrete în vederea asigurării finanțării din partea autorității contractante și în lipsa oricăror

dovezi privind situația financiară și programul de investiții, se încalcă principiul asumării răspunderii cu consecințe deosebit de grave în ceea ce privește situația SRL, care a participat cu buna credință la toate etapele pe care le-a presupus organizarea procedurii, a investit resurse financiare și umane deloc neglijabile și nu poate fi obligată să suporte consecințe prejudiciabile pe care nu le-a generat și care nu s-au aflat în sfera sa de control.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210636800/1, eliberată de CEC BANK Unitatea Liviu Rebreanu la data de 04.10.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 68.347,44 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3398/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., din municipiul, str. Vasile Voiculescu nr. 14, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparații și întreținere la platforma de experimentări aerodinamice – reparație la turnul de răcire”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./24.06.2024,

În calitate de autoritate contractantă - a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de reparații și întreținere la platforma de experimentări aerodinamice – reparație la turnul de răcire*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./24.06.2024, data limită de depunere a ofertelor 07.08.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 3.417.372,00 lei, fără TVA.

Conform Raportului procedurii nr. 5111/27.09.2024, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, motivat de omisiunea precizării în documentația de atribuire a termenului limită privind realizarea contractului de servicii și a recepției finale, cu precizarea acestui termen limită în cadrul documentației de atribuire, cât și de elementele ce duc la imposibilitatea unui ofertant participant la procedura de licitație deschisă de a finaliza serviciile până la data de 10.12.2024 (termen impus prin adresa MCID nr. 502296/19.09.2024 înregistrată la cu nr. 4977/19/09/2024). Nerespectarea termenului limită de 10.12.2024 (termen impus prin adresa MCID nr. 502296/19.09.2024, înregistrată la cu nr. 4977/19.09.2024) privind îndeplinirea obligațiilor ce ar decurge din contractul de servicii, conduce la retragerea la sfârșitul anului fiscal a finanțării alocate de către MCID, ceea ce ar pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a-și îndeplini principala atribuție din contractul cu ofertantul câștigător, aceea de a plăti prețul contractului.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză.

Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 212 din Legea nr. 98/2016, anularea procedurii este o măsură de excepție, care trebuie justificată în mod concludent.

În cazul de speță, autoritatea contractantă justifică anularea prin lipsa informațiilor referitoare la data limită de realizare a investiției, condiționată de existența finanțării.

Consiliul are în vedere că adresa MCID nr. 502296/19.09.2024 înregistrată la cu nr. 4977/19.09.2024 nu se impune un termen de finalizare a investiției, așa cum eronat susține autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul reține că în documentul indicat, finanțatorul a menționat următoarele: *„Pentru deblocarea cererii de plată este necesar răspunsul la adresa DMBMC nr. 50221/11.09.2024, cu următoarele precizări: referitor la suma alocată pentru întreținere și reparații: în ce stadiu este licitația? Lucrările supuse aprobării se vor finaliza până în data de 10.12.2024? Reamintim că aprobarea pentru lucrările respective s-a obținut în data de 14.05.2024. În cazul în care lucrările respective nu se vor realiza, **trebuie începute de urgență demersurile pentru realocarea sumei respective**; în caz contrar, aceasta se va constitui economie la bugetul de stat la finalul anului”*.

Adresa nu menționează că se va retrage finanțarea, ci doar că aceasta trebuie făcute demersuri pentru a fi reintrodusă în bugetul anului viitor.

Consiliul reține că perioada de 6 luni aferentă execuției acestui contract și calendarul acesteia este prevăzută în caietul de sarcini, pag. 19-20, respectiv pag. 140-140 din documentul intitulat Dosar_achizitie_Reparatii la Turnul de racire_pag_1996-2159 din cadrul documentației puse la dispoziție în format digital de autoritatea contractantă. Deci, aceasta cunoștea, încă de la momentul publicării documentației de atribuire, respectiv 24.06.2024, că proiectarea și execuția lucrărilor va dura 6 luni. Astfel, nici chiar în situația în care lucrările ar fi început de la momentul publicării documentației nu era posibilă finalizarea lor până în data de 10.12.2024. Deci, autoritatea cunoștea că lucrările se vor finaliza în anul 2025, fiind necesare demersuri pentru menținerea finanțării și pentru acest an.

În condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit ca dată de depunere a ofertelor 07.08.2024, iar valabilitatea ofertelor până în 07.12.2024, apreciind că aceasta este perioada probabilă de finalizare a evaluării, proiectarea și execuția ar fi fost improbabilă în termenul avansat acum. De altfel, autoritatea contractantă nu susține că lucrarea nu ar mai fi necesară, ci susține doar că nu a prevăzut acest termen maxim de execuție, care, oricum, nu ar fi fost posibil de îndeplinit în nicio situație.

Consiliul reține că motivul de anulare a procedurii invocat de autoritate nu subzistă, rare fiind situațiile în practică în care lucrările se finalizează în același an în care s-a publicat anunțul de participare. Dacă acesta ar fi motiv de anulare a procedurilor, ar însemna că pot publica anunțuri doar în prima parte a anului, deoarece anunțurile publicate spre finalul anului nu vor mai avea finanțare. Această interpretare illogică este contrară chiar documentului invocat drept motiv de anulare, în conținutul său finanțatorul interesându-se de stadiul procedurii, pentru a face demersuri în vederea realocării fondurilor pentru anul viitor.

Consiliul are în vedere că anularea prezentei proceduri nu îi profită, în niciun fel, autorității contractante, deoarece demararea unei noi proceduri după reobținerea finanțării ar readuce-o în aceeași situație: imposibilitatea finalizării obiectului contractului în anul în care s-a obținut finanțarea.

Prin urmare, Consiliul reține că motivul de anulare a procedurii nu se circumscrie motivelor prevăzute de lege, respectiv art. 212 din Legea nr. 98/2016, iar prevederea din Normele metodologice invocată de autoritatea contractantă este inaplicabilă în cauză, deoarece art. 59 se referă la neintroducerea în SEAP a unor criterii de calificare și imposibilitatea introducerii lor ulterioare, situație care nu se întâlnește în cazul de speță.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu – și va dispune anularea Raportului procedurii nr. 5111/27.09.2024, urmând ca procedura să fie reluată de la etapa evaluării financiare.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu – și dispune anularea Raportului procedurii nr. 5111/27.09.2024, urmând ca procedura să fie reluată de la etapa evaluării financiare.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,