

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 25.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46805/28.08.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 4559/16.08.2023, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „*Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale și furnizare ambalaje pentru colectarea deșeurilor medicale*”, se solicită, pentru lotul 1, admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. 4559/16.08.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 4561/16.08.2023, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, însă a fost clasată pe locul 2, iar oferta depusă de asocieria ... - ... a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 1, obligarea autorității contractante să reevalueze/reexamineze ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire din perspectiva îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției și să analizeze dacă în fapt oferta depusă de asocieria ... - ... satisface în mod legal cerințele din documentația de atribuire, să fie declarată inacceptabilă și/sau neconformă și, pe cale de consecință, să se reevalueze parțial rezultatul procedurii de atribuire, prin atribuirea contractului către contestator, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. 48995/07.09.2023, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin Cabinet Individual de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție, prin care

solicită admiterea, în principiu, a acesteia, respingerea contestației ca nefondată, precum și menținerea în integralitate a raportului procedurii de atribuire și continuarea procedurii de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei asocierii ... - ...

Contestatorul evocă prevederile art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016 și precizează că respectiva contestație îndeplinește condițiile prevăzute de art. 3 alin. (1) din același act normativ.

Interesul său este legitim (recunoscut și protejat de lege), întrucât este prevăzut de art. 2 din Legea nr. 101/2016 și de art. 33 din Codul de Procedură Civilă și are în vedere anularea actului vătămător, respectiv a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a actelor emise de autoritatea contractantă care consemnează rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, însă a fost clasată pe locul 2.

Vătămarea suferită este actuală, constând în lipsirea contestatorului de contractul de achiziție atribuit, urmare a actelor prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ... În acest mod, s-a creat un dezavantaj financiar, absența posibilității de semnare a contractului de achiziție publică, deși avea calitatea de ofertant principal în cadrul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei asocierii ... - ... din perspectiva satisfacerii cerințelor din documentația de atribuire, contestatorul face trimitere la informațiile privind procedura de atribuire, arătând că aceasta a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ... din 12.05.2023.

Potrivit documentației de atribuire, deși generic, codul principal al achiziției vizează serviciile de colectare, transport și eliminare finală, din rațiuni logistice, obiectul contractului a fost împărțit în 2 loturi distincte:

Lotul 1 - servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală deșeuri spitalicești - cu preț stabilit și cu tipuri de deșeuri indicate explicit;

Lotul 2 - ambalaje de colectare - cu preț stabilit și tipuri de ambalaje indicate explicit.

La data de 16 august 2023, autoritatea contractantă a stabilit că sunt admisibile ofertele depuse de asocierii ... - ..., ... și ..., care s-au clasat, după criteriul prețului cel mai scăzut, în ordinea precizată.

La data de 18 august 2023, ora 13:39, autoritatea contractantă a publicat pe site adresa nr. 4561/16.08.2023, prin care contestatorul a fost informat în legătură cu oferta depusă și cu oferta câștigătoare.

De aceea, prezenta contestație are ca obiect actele prin care au fost evaluate ofertele și desemnat și comunicat ofertantul câștigător.

Rezultatul procedurii de atribuire și actele emise de autoritatea contractantă în acest sens, inclusiv raportul procedurii nr. 4559/16.08.2023, emis de autoritatea contractantă, prin care oferta contestatorului a fost clasată pe locul 2, sunt nelegale și netemeinice în condițiile în care oferta depusă de asocierea ... - ... nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire.

2.1. Lipsa nominalizării unui subcontractor pentru activitatea de depozitare în depozitul de deșeuri, în condițiile în care eliminarea finală prin depozitarea la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) face parte din obiectul contractului de achiziție publică, încalcă atât documentația de atribuire, cât și prevederile legale incidente, atrăgând neconformitatea ofertei depuse de asocierea declarată câștigătoare

Problema de drept neanalizată de autoritatea contractantă, care atrage nelegalitatea/neconformitatea ofertei câștigătoare, vizează noțiunile de furnizor-subcontractant, pe de o parte, și noțiunea de eliminare finală - obiect al contractului de achiziție publică, pe de altă parte.

Contestatorul citează prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) și art. 55 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 și precizează că, potrivit fișei de date a achiziției (p. 6, secțiunea III. 1.3 a), ofertantul trebuia să declare proporția de subcontractare pentru lotul 1, denumirea subcontractantului, partea din contract care se subcontractează, precum și acordul de subcontractare.

Or, potrivit raportului privind rezultatul procedurii de atribuire, ofertantul câștigător nu a nominalizat un subcontractant și ulterior, odată cu depunerea ofertei, nu s-a depus niciun document suport pentru un subcontractant în legătură cu depozitarea la groapa de gunoi (DUAЕ, acord de subcontractare documente de calificare, autorizarea depozitului etc).

În condițiile în care:

- serviciul de eliminare finală prin depozitarea în depozitul de deșeuri reprezintă un serviciu care face parte din obiectul contractului de achiziție publică,

- subcontractantul trebuie să facă dovada autorizării pentru depozitare de deșeuri nepericuloase la groapa de gunoi potrivit dispozițiilor legale incidente (Ordin nr. 1798/2007, OMS nr. 1226/2012 și Legea nr. 278/2013),

lipsa nominalizării unui subcontractant și depunerii de documente relevante pentru acesta, atrage nelegalitatea ofertei astfel depuse, care nu întrunește nici cerințele de exercitare a activității profesionale și nici cerințele tehnice, astfel încât aceasta trebuia respinsă ca neconformă.

Potrivit caietului de sarcini (pag. 3) și fișei de date a achiziției (Secțiunea II.1.2-Obiectul achiziției), activitățile și serviciile care trebuie îndeplinite de ofertant sunt reprezentate de: colectare, transport, procesarea și eliminarea finală.

De altfel, la descrierea obiectului achiziției publice din documentația de atribuire, se menționează explicit că obiectul achiziției îl constituie achiziționarea serviciilor de colectare, transport, procesare și eliminare finală a tuturor tipurilor de deșeurilor medicale spitalicești.

Totodată, autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date a achiziției, ca cerințele referitoare la capacitatea tehnică și profesională a ofertanților să fie îndeplinite în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini, iar în caietul de sarcini (secțiunea re. Lotul 1, pag. 3), că ofertantul va face dovada îndeplinirii următoarelor cerințe de natură tehnică:

- serviciile se prestează conform OMS nr. 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activitatea medicală, H.G. nr. 856/2012 privind gestionare deșeurilor, inclusiv cele periculoase, H.G. nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase pe teritoriul României;
- respectarea cerințelor tehnice cuprinse în actele normative în vigoare, care reglementează domeniul de activitate.

Nu în ultimul rând, caietul de sarcini a precizat expres că ofertantul va putea presta fiecare activitate din cadrul serviciilor în mod autorizat și va face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități.

Or, activitatea de eliminare finală, potrivit legislației speciale în domeniu, include atât activități de incinerare/decontaminare la temperaturi scăzute, cât și depozitarea deșeurilor după decontaminare termică și se citează din OMS nr. 1226/2012 privind Norme tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, care sunt Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale.

Totodată, potrivit OUG nr. 92/2021, eliminarea deșeurilor este o operațiune de sine stătătoare, fiind reglementată de art. 4 alin. (1) lit. e), art. 20 etc. Această operațiune este definită foarte larg, ca operațiune care nu este o operație de valorificare, chiar și în cazul în care una dintre consecințele sale secundare ar fi recuperarea de substanțe sau energie, o listă neexhaustivă a operațiunilor de eliminare fiind prezentată în Anexa 4 (din operațiuni de eliminare se menționează: incinerarea, depozitarea D1 din listă, tratare termică, etc).

În aceste condiții, este evident că, potrivit legislației în vigoare, aplicabilă întrutotul achiziției publice ce este contestată, eliminarea finală

a deșeurilor este o operațiune distinctă de colectare și transport și implică, în mod necesar, atât autorizările pentru îndeplinirea cerințelor de exercitare a activității profesionale, cât și dovada îndeplinirii cerințelor tehnice pentru realizarea obiectului achiziției.

În ceea ce privește deșeurile medicale obligatoriu a fi supuse procesului de decontaminare termică (cele infecțioase și înțepătoare-tăietoare, cf. H.G. nr. 856/2002 coroborat cu art. 45 lit. b) din OMS NR. 1226/2012), procesul de eliminare finală are loc numai în momentul depozitării în depozitele de deșeuri. În acest sens, prevederile art. 45 alin. (2) și (3) din OMS nr. 1226/2012 mai sus citate sunt explicate. Deșeurile cu coduri 180101 / 1801013* sau/și 1801016* sunt deșeuri medicale expres nominalizate în caietul de sarcini ca deșeuri ce urmează a fi supuse serviciilor de eliminare finală de către ofertant și că acestea sunt supuse obligatoriu procesului de decontaminare termică, potrivit normelor legale în vigoare. De aceea, ofertantul câștigător trebuia să asigure eliminarea lor finală, prin depozitarea la groapa cu gunoi, iar acesta nu a nominalizat un subcontractor care să presteze acest serviciu, deși fișa de date a impus o asemenea cerință.

Raportat la aceste prevederi legale, dar și la documentația de atribuire, este fără dubiu că depozitarea deșeurilor la groapa de gunoi este parte componentă a obiectului achiziției publice și trebuia realizată de ofertant fie direct, dacă avea autorizările necesare, fie prin subcontractare cu un operator economic. Asocierea declarată câștigătoare nu numai că nu este autorizată în mod direct să depoziteze deșeurile, după decontaminare termică, la groapa de gunoi, dar nici nu a indicat un subcontractant autorizat pentru această operațiune.

De altfel, jurisprudența constantă a instanțelor de judecată (Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, dosar nr. 2359/2/2022, Curtea de Apel București Secția a X-a dosar nr. 2732/2/2023, Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, dosar nr. 656/45//2022), este unanimă în a anula rezultatul unei proceduri de achiziție publică, pe considerentul nenominalizării de către câștigător a unui subcontractant care operează groapa de gunoi, unde se depozitează deșeurile spitalicești nepericuloase (după decontaminare termică).

Calitatea de subcontractant a unei entități derivă din efectul legii, deoarece activitatea de depozitare a deșeurilor la groapa de gunoi este parte componentă din obiectul contractului, fiind și explicit solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Or, în lipsa indicării subcontractantului în ofertă și a depunerii tuturor documentelor necesare (documentul DUAE pentru eliminatorul propus, autorizarea depozitului, etc.), ofertantul nu îndeplinește cerințele de exercitare a activității profesionale cerute (nefiind depuse dovezi ale cerințelor de calificare pentru subcontractant) și nici cerințele tehnice,

deoarece nu este autorizat sau calificat să presteze serviciul de eliminare finală prin depozitare.

Pentru toate aceste considerente, lipsa nominalizării unui subcontractor pentru activitatea de depozitare în depozitul de deșeuri, în condițiile în care eliminarea finală prin depozitarea la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) face parte din obiectul contractului de achiziție publică, încalcă atât documentația de atribuire, cât și prevederile legale incidente, atrăgând neconformitatea ofertei depuse de asocierea ... - ...

2.2. Neîndeplinirea cerințelor referitoare la depunerea certificării personalului (anume a absolvirii unor cursuri de igienă de personalul destinat îndeplinirii contractului) stabilite în caietul de sarcini (pag. 3 - Paragrafele referitoare la transport și la îndeplinirea cerințele tehnice stabilite de actele normative speciale)

Așa cum rezultă din documentația de atribuire, *„serviciile se vor presta în conformitate cu H.G. nr. 1061/2008, iar șoferul trebuie certificat ADR”*.

Cum autoritatea contractantă a impus că prestatorul se va asigura că transportul este efectuat cu respectarea strictă a normelor de igienă și securitate, în scopul protejării personalului, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, este indubitabil că una dintre cerințele tehnice, precum și cele privind capacitatea profesională solicitată ofertanților a vizat existența unor dovezi privind personalul destinat executării contractului, mai precis dovada cunoașterii unor norme de igienă, prin absolvirea unor cursuri specializate în acest sens.

De altfel, potrivit art. 6 alin. (1) din Metodologia pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, aprobată prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 2209/2022: *„Participanții la programele de instruire avizate în condițiile prezentei metodologii susțin la încheierea cursurilor un examen de absolvire organizat de către Direcțiile de sănătate publică județene, respectiv a Municipiului București.”*

De asemenea, potrivit art. 13 alin. (1) al aceluiași act normativ, *„Direcțiile de sănătate publică județene și a Municipiului București eliberează candidaților declarați admiși certificate de absolvire, conform modelului prezentat în anexa nr. 7.”*

Având în vedere aceste prevederi, precum și cerințele impuse prin documentația de atribuire, reiese în mod cert faptul că documentul care atestă cunoașterea normelor de igienă de personalul ofertantului poate fi obținut numai prin participarea la cursuri și promovarea examenului de absolvire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă este certificatul de absolvire emis de Direcțiile de sănătate publică.

În acord cu aceste prevederi și raportat la caietul de sarcini, dovada îndeplinirii cerinței se realizează prin certificatul de absolvire

cursuri igienă, emisă în condițiile legii, care nu se regăsește în oferta depusă de câștigător.

În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări sub acest aspect și, în absența dovezii care să ateste că respectivele persoane posedă cunoștințe privind normele de igienă, să respingă oferta ca neconformă.

2.3. Neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și legislația specială incidentă cu privire la autovehiculele utilizate pentru efectuarea transportului deșeurilor periculoase

Contestatorul reamintește că documentația de atribuire (caietul de sarcini) a impus respectarea și dovedirea întrunirii tuturor cerințelor de natură tehnică impuse de H.G. nr. 856/2012 privind gestionare deșeurilor, inclusiv cele periculoase și de H.G. nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase pe teritoriul României. De asemenea, s-a precizat explicit că autovehiculele necesare efectuării transportului trebuie să fie licențiate, autorizate și avizate de către DSP și INSP.

Or, din documentele depuse de către ofertantul câștigător, rezultă faptul că acesta nu a îndeplinit cerințele de natură tehnică pentru autovehicule deoarece: (i) nu a depus notificările DSP pentru autoutilitarele destinate efectuării transportului, iar (ii) rapoartele tehnice/ autorizările depuse pentru autovehicule nu acoperă toate codurile de deșeuri care se colectează și care trebuiau procesate conform caietului de sarcini (se menționează că aceste referate tehnice sunt emise în baza unei legislații abrogate și nu sunt actualizate pentru a reflecta autorizarea efectuării transportului pentru toate codurile de deșeuri medicale).

Pentru toate aceste considerente, rezultatul procedurii este nelegal, deoarece oferta câștigătoare nu este conformă sub aspectul întrunirii cerințelor / specificațiilor tehnice referitoare la autovehiculele de transport.

2.4. Neîndeplinirea cerințelor de natură tehnică și profesională cu privire la instalațiile de incinerare și decontaminare termică la temperaturi scăzute

Potrivit fișei de date a achiziției (pag. 4, punctul III.1.1.b), ofertantul trebuia să depună autorizațiile de mediu valabile pentru a dovedi capacitatea de exercitare a activității sale profesionale.

De asemenea, în legătură cu acest aspect, caietul de sarcini (pag. 3 final) se referă explicit la următoarele cerințe tehnice de îndeplinit și dovedit:

„a. Se va face dovada deținerii a câte 2 instalații de incinerare și 2 instalații de decontaminare termică;

b. Pentru toate echipamentele (instalații, autovehicule, etc.) se vor depune documente pentru a face dovada deținerii lor cu un titlu (contracte de vânzare, închiriere etc). Mai mult, pentru acele echipamente care sunt proprietatea unui terț, contractul care trebuie

depus va cuprinde specificații privind durata și posibilitatea utilizării echipamentului pentru executarea prezentului contract de achiziție publică.”

În ciuda acestor cerințe clare, obligatorii pentru ofertant și autoritatea contractantă, oferta declarată câștigătoare nu a fost conformă, deoarece:

(i) În ceea ce privește cerința referitoare la Instalații de incinerare și decontaminare - s-au indicat că instalațiile de incinerare aparțin ... și ..., iar cele de decontaminare/sterilizare aparțin ... și ..., dar nu s-au depus nici titlurile de proprietate ale echipamentelor (pentru toate cele 4 instalații nominalizate) și nici contractul / contractele prin care asocierea câștigătoare poate deține și utiliza instalațiile terților (respectiv contractele cu ... și respectiv ...).

Contestatorul menționează faptul că acordul de folosință încheiat între ... și ... nu poate constitui titlu pentru deținerea și utilizarea instalației de decontaminare, deoarece are un obiect generic și insuficient caracterizat pentru a îndeplini cerința impusă de caietul de sarcini (durata de utilizare, scopul utilizării și posibilitatea legală - autorizarea activității - de a utiliza).

(ii) Nu s-au depus autorizațiile de mediu ale ..., ... și ..., deși erau solicitate pentru a face dovada exercitării valabile a activității profesionale, respectiv de utilizare legală a instalațiilor terților.

(iii) Nu s-au depus notificările DSP pentru instalațiile de decontaminare/incinerare indicate.

Pentru toate aceste considerente, cerințele/specificațiile tehnice obligatorii solicitate ofertanților, nu au fost întrunite, astfel încât oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă.

2.5. Neîndeplinirea cerințelor privind existența unui cântar certificat, cu toate verificările metrologice valabile, la fiecare spațiu de depozitare temporară a deșeurilor medicale

Potrivit Normelor metodologice din OMS nr. 1226/2012, art. 58 lit. h), cântărirea deșeurilor se va face cu cântare electronice avizate și certificate metrologic de către Biroul Român de Metrologie Legală BRML. Astfel: *„(..) se asigură de cântărirea corectă a cantității de deșeuri medicale periculoase care se predă operatorului economic autorizat, utilizând cântare verificate metrologic”.*

Având în vedere dispozițiile legale, deșeurile trebuie să fie dotate cu un cântar pentru cântărire avizat și certificat sanitar, conform legii. Nu în ultimul rând, cântarele trebuie verificate metrologic, pentru a asigura funcționarea lor la standardele de calitate, astfel încât fiecare cântar, care dotează spațiile de depozitare, trebuie însoțit de depunerea ultimului buletin de verificare metrologică, valabil atât la deschiderea ofertelor, cât și pe tot parcursul derulării acordului-cadru.

Or, la dosarul cauzei, nu există aceste avize și verificări metrologice, astfel încât autoritatea contractantă trebuia să le solicite

pentru a avea dovada posibilității ofertantului câștigător de a executa serviciile din contractul de atribuit.

Din această perspectivă, oferta depusă - declarată câștigătoare - este neconformă.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul achiziției publice și efectuarea de fotocopii a documentelor relevante.

Prin adresa nr. 5255/12.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50170/14.09.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., pentru fiecare precizare făcută de contestator:

1. Autoritatea contractantă a luat în considerare Autorizația Integrată de mediu nr. MS 3/22.03.2016 cu viza anuală aplicată, prin care depozitul de deșeuri a titularului: Consiliul Județean Mureș, din localitatea Sânpaul, este autorizat pentru activitatea de depozitare deșeuri, precum este și asocierea cu ... - ... (Contract prestări servicii nr. 600/15.01.2018).

2. Autoritatea contractantă nu a solicitat, în documentația de atribuire, dovada absolvirii cursurilor de igienă pentru șoferii firmei.

3. Autoritatea contractantă a luat în considerare Referatele tehnice emise de Institutul de Sănătate Publică ... prin Centrul Regional de Sănătate Publică, pentru cele două autovehicule utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase.

4. Autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire în conformitate cu cerințele legale în vigoare, dar contestatorul nu a solicitat clarificări la caietul de sarcini publicat.

5. Autoritatea contractantă nu a solicitat în caietul de sarcini ca ofertantul să prezinte acte doveditoare a verificării metrologice a cântarului utilizat.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48995/07.09.2023, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea, în principiu, a acesteia, respingerea contestației ca nefondată, precum și menținerea în integralitate a raportului procedurii de atribuire și continuarea procedurii de atribuire, pentru următoarele considerente:

În urma finalizării procedurii de evaluare a ofertelor, în conformitate cu raportul procedurii, oferta intervenientului a fost declarată câștigătoare.

I. Cu titlu preliminar, se apreciază oportun să se precizeze faptul că, în acord cu dispozițiile imperative ale art. 61 și urm. Cod procedură Civilă, coroborat cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prezenta cerere de intervenție îndeplinește toate condițiile de admisibilitate în principiu.

Cu privire la condiția interesului, se apreciază că acesta reiese în mod neechivoc și evident din faptul că a fost declarat câștigător al procedurii de atribuire, iar orice soluție a contestației formulate l-ar afecta în mod direct.

II. Sub aspectul motivelor invocate de către contestator și a modalității de formulare a contestației, se solicită respingerea criticilor aduse, ca vădit nefondate și neîntemeiate, pentru următoarele argumente:

(i) În ceea ce privește prima critică adusă de contestator împotriva ofertei câștigătoare, respectiv eliminarea finală a deșeurilor provenite din decontaminare termică - nedesemnare subcontractant, se arată:

Potrivit dispozițiilor art. 45 alin. (1) din Normele tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, aprobate prin Ordinul nr. 1226/2012 al Ministerului Sănătății, metodele pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt:

„a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire ...;

c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor H.G. nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit.”

De asemenea, conform art. 48 alin. (4) din aceleași Norme: *„După aplicarea tratamentelor de decontaminare termică a deșeurilor infecțioase, deșeurile decontaminate pot fi depozitate în depozite de deșeuri nepericuloase, conform listei naționale de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005, cu modificările ulterioare. Atât unitatea sanitară (dacă deține instalație de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase), cât și operatorul economic care realizează operația de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să prezinte operatorului de eliminare finală a deșeurilor un act justificativ care atestă faptul că deșeurile au fost decontaminate și nu prezintă potențial infecțios”.*

În esență, din dispozițiile citate, rezultă că deșeurile medicale rezultate din activități medicale se elimină, în funcție de natura deșeurilor, în două modalități:

- fie prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire, operațiune realizată în instalații de decontaminare termică prevăzute cu echipament de tocare mărunțire, după operațiunea de decontaminare-mărunțire deșeurile (devenite nepericuloase) fiind eliminate prin predarea acestora în depozite de deșuri nepericuloase;

- fie prin incinerare, pentru tipurile de deșuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică.

Se menționează că activitatea de depozitare în depozitul de deșuri poate fi realizată în baza unui contract încheiat cu un operator autorizat. Această distincție poate fi explicată prin faptul că deșeurile care urmează a fi depozitate au devenit nepericuloase în urma procedurii de decontaminare și mărunțire, astfel încât pot fi depozitate la orice depozit autorizat de deșuri nepericuloase, nemaifiind cerute instalații/echipamente speciale pentru tratarea deșeurilor medicale.

Intervenientul arată faptul că deșeurile nepericuloase rezultate în urma activităților de eliminare finală a deșeurilor medicale se vor depozita la Depozitul ecologic de la Sânpaul, jud. Mureș, deținut de Consiliul Județean Mureș, și operat de Asocieria - ... (numită în continuare ...), în baza contractului nr. 600/15.11.2018. Totodată, au fost anexate autorizațiile de mediu și celelalte documente pentru activitățile, depozitele și autovehiculele indicate în ofertă, impuse prin documentația de atribuire.

În consecință, comisia de evaluare a constatat corect că oferta depusă de intervenient respectă cerințele documentației de atribuire, astfel încât nu poate fi considerată inacceptabilă sau neconformă.

Atâta timp cât activitatea de depozitare a deșeurilor devenite nepericuloase („eliminarea finală a deșeurilor”) poate fi realizată de către un terț în baza unui contract de prestări servicii, terțul având în această situație calitatea de furnizor în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, nu se poate considera că deținerea de către ofertant a autorizației de mediu pentru desfășurarea acestei activități sau nominalizarea unui subcontractant care să îndeplinească această condiție, reprezintă un criteriu de calificare ce ar atrage declararea ofertei ca inacceptabilă.

Deși contestatorul încearcă să se substituie comisiei de evaluare în analizarea ofertei depuse de intervenient, se amintește că acest lucru nu este posibil. Astfel, argumentele aduse în motivarea contestației privitor la necesitatea numirii unui subcontractant, devin vădit nefondate întrucât Legea nr. 98/2016 definește furnizorul ca fiind entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant.

Însă, așa cum rezultă din Contractul de prestări servicii nr. 600/15.11.2018, ... a ales să beneficieze de serviciile ... și să contracteze cu acesta din urmă, atribuindu-i astfel calitatea de furnizor.

Ori, în cazul de față, autoritatea contractantă a acceptat calitatea de furnizor a ..., prin faptul că a acceptat și a recunoscut Contractul de prestări servicii depus în cadrul procedurii. De altfel nu este necesară subcontractarea, ... fiind furnizor în condițiile art. 3 din Legea nr. 98/2016. Obiectul contractului îl constituie „*prestări servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești*”, iar art. 63 alin. (1) din Directiva 2014/24 conferă oricărui operator economic un drept de a recurge, pentru un anumit contract, la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea, pentru a satisface diferitele categorii de criterii de selecție.

Prin urmare, criticile petentei devin nefondate și neîntemeiate și sub acest aspect.

(ii) Referitor la cea de-a doua critică, respectiv neîndeplinirea cerințelor referitoare la depunerea certificării personalului (absolvire cursuri de igienă și depunerea certificatelor de absolvire), se punctează următoarele:

În cadrul contestației depuse (pag. 8, pct. 2.2.) contestatorul încearcă să inducă ideea obligativității depunerii unor documente în cadrul procedurii (documente pe care autoritatea contractantă NU le-a prevăzut nicăieri), reinterpretând cele solicitate de către autoritate prin documentația de atribuire. Intervenientul apreciază că acest lucru NU poate fi permis, devreme ce autoritatea contractantă nu solicită nicăieri în cadrul documentației de atribuire depunerea certificatelor de absolvire pentru personalul implicat în executarea contractului.

Abordarea și interpretarea expusă de contestator este una pur teoretică, proprie, fără a avea la bază un fundament concret, cum ar fi documentația de atribuire. Aceasta încearcă să aducă cerințe suplimentare, aspect inadmisibil din punctul de vedere al intervenientului.

De remarcat faptul că Ordinul OMS 2209/2022 nu se aplică în situația pendinte, după cum rezultă chiar din cuprinsul art. 1 alin. (3) al actului normativ menționat, care este citat de intervenient.

Desigur, este important de menționat faptul că această cerință este calificată ca fiind o cerință de calificare, respectiv este vorba despre capacitatea tehnică și/sau profesională și NU se regăsește în anunțul de participare, așadar putem spune că este o cerință nescrisă, astfel cum prevede art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, criticile petentei devin nefondate și neîntemeiate și sub acest aspect.

(iii) Referitor la cea de-a 3-a critică adusă ofertei intervenientului, anume faptul că acesta nu ar îndeplini cerințele caietului de sarcini prin

nedeplinirea notificărilor DSP pentru autoutilitare, rapoartele tehnice, se precizează următoarele:

Intervenientul arată faptul că această cerință tehnică a fost eliminată chiar de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat la clarificări publicat în SEAP pe data de 17.05.2023 și înlocuită cu prezentarea referatului tehnic emis în baza OMS 613/2009, precum și a copiei după licența de transport a firmei și a copiei conforme pentru autovehicule.

Asocierea câștigătoare a descris în propunerea tehnică modalitatea de desfășurare a activității de transport a deșeurilor medicale și a depus în anexă la propunerea tehnică, următoarele documente:

- referate tehnice emise de ISP în baza OMS 613/2009 pentru auto B-114-ZFE și MS-04-VRT, ambele aflate în perioadă de valabilitate;
- în cuprinsul celor 2 referate tehnice emise de ISP este stabilit clar faptul că autovehiculele respective pot transporta deșeuri periculoase rezultate din activități medicale din clasa 18 01 și 18 02, care includ deșeurile medicale din actualul caiet de sarcini;
- s-a depus atât licența de transport a firmei, cât și copiile conforme pentru cele 2 autovehicule menționate anterior;
- autoritatea contractantă nu a solicitat notificări DSP pentru aceste utilitare;
- documentația, așa cum a fost publicată de autoritatea contractantă, este obligatorie pentru toți participanții, precum și pentru aceasta.

Pe cale de consecință, și aceste critici sunt nefondate, motiv pentru care se solicită respingerea lor.

(iv) Referitor la a 4-a critică adusă, respectiv neîndeplinirea cerințelor cu privire la instalațiile de incinerare și decontaminare termică la temperaturi scăzute, se menționează următoarele:

La pagina 10 a contestației se afirmă faptul că asocierea declarată câștigătoare nu ar fi depus autorizațiile de mediu solicitate de autoritatea contractantă și nici notificările DSP pentru instalațiile de decontaminare/incinerare indicate.

Contrar acestor susțineri, se arată faptul că:

a) în fișa de date la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale se solicită Autorizația de mediu conform Ordinului 1798/2007 - prin urmare, intervenientul a depus, în anexă la propunerea tehnică - autorizațiile de mediu pentru toate activitățile cuprinse în această procedură: colectare și transport deșeuri medicale - Vertisa, eliminare prin decontaminare termică - Vertisa, eliminare prin incinerare (doar pentru codurile pentru care este interzisă decontaminarea termică) - asociatul ... și pentru depozitarea la depozitul de deșeuri - pentru deșeurile rezultate în urma decontaminării termice - furnizorul de servicii

....

Afirmația contestatorului, cum că autoritatea contractantă ar fi solicitat în caietul de sarcini „*titlu de proprietate al echipamentelor pentru toate cele 4 instalații nominalizate*”, este complet falsă și lipsită de fundament, de vreme ce nu există o astfel de cerință în caietul de sarcini; singura cerință a autorității contractante referitoare la documentele care trebuie prezentate pentru cele 2 instalații de rezervă este cea prezentă la pag. 3: „*în cazul în care echipamentele folosite se află în proprietatea unor terți, se va prezenta contractul care conferă dreptul ofertantului să folosească echipamentul respectiv, contract care va avea o durată minimă egală cu durata contractului ce reprezintă obiectul achiziției și acordul proprietarului pentru a folosi echipamentele respective în actuala procedură*”. Ambele contracte prezentate pentru instalațiile de rezervă respectă cerința de mai sus.

În cazul instalațiilor de eliminare ce vor fi folosite ca instalații de bază în cadrul acestui contract, Asocieria ... - ... a îndeplinit cerința tehnică referitoare la deținerea acestor echipamente prin depunerea Autorizațiilor de mediu aparținând ... - instalația de decontaminare termică pe care o are în proprietate și pe care a fost autorizată să funcționeze, iar ... - instalația de incinerare cu care a fost autorizat să funcționeze. Referitor la ... - furnizorul de servicii desemnat pentru depozitul de deșeuri, și pentru acesta a fost depus un contract și o autorizație, unde sunt menționate clar instalațiile respective. De altfel, nici autoritatea contractantă nu a stabilit în mod clar documentele prin care dorește dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, astfel că rămâne la opțiunea ofertantului această dovadă, în funcție de situație.

Este important de menționat și faptul că această cerință este calificată ca fiind o cerință de calificare, respectiv este vorba despre capacitatea tehnică și/sau profesională și NU se regăsește în anunțul de participare, așadar se poate spune că este o cerință nescrisă, astfel cum prevede art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare și această critică este lipsită de fundament și se impune a fi respinsă.

(v) Referitor la ultima critică adusă ofertei câștigătoare, neîndeplinirea cerințelor privind existența unui cântar certificat, este și aceasta lipsită de orice fundament și se impune a fi respinsă ca atare:

De remarcat faptul că respectivul contestator invocă, în cuprinsul acestei critici, doar conținutul Normelor metodologice OMS 1226/2012, fără a face referire la documentația de atribuire. Așadar, nu există această cerință tehnică în cuprinsul caietului de sarcini.

Ori, fiind o cerință introdusă DOAR de contestator, se apreciază că aceasta este inadmisibilă, critica fiind una nefondată, neîntemeiată, ce se impune a fi respinsă.

În continuare, intervenientul supune atenției Consiliului jurisprudența recentă a CJUE și anume Hotărârea Curții din 13 ianuarie

2023 (cauza C403/21) și considerentele Hotărârii CJUE din 16 aprilie 2015 (cauza C-278/14), din care citează.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... solicită C.N.S.C, ca în analizarea legalității și temeiniciei contestației, să dispună, în acord cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea acesteia ca fiind vădit nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52101/25.09.2023, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., a formulat Concluzii Scrise, în susținerea cererii de intervenție, sens în care solicită admiterea cererii de intervenție voluntară, respingerea contestației ca fiind vădit nefondată în ceea ce privește criticile aduse ofertei sale.

(i) în ceea ce privește prima critică adusă de contestator împotriva ofertei intervenientului, respectiv eliminarea finală a deșeurilor provenite din decontaminare, se mențin în integralitate cele prezentate în cadrul cererii de intervenție:

Intervenientul precizează că activitatea de depozitare în depozitul de deșuri poate fi realizată în baza unui contract încheiat cu un operator autorizat. Această distincție poate fi explicată prin faptul că deșeurile care urmează a fi depozitate au devenit nepericuloase în urma procedurii de decontaminare și mărunțire, astfel încât pot fi depozitate la orice depozit autorizat de deșuri nepericuloase, nemaifiind cerute instalații/echipamente speciale pentru tratarea deșeurilor medicale.

Ori, așa cum rezultă din Contractul de prestări servicii nr. 600/15.11.2018, Asocieria ... - ... a ales să beneficieze de serviciile ... și să contracteze cu acesta din urmă, atribuindu-i astfel calitatea de furnizor.

Acest fapt este întărit chiar de autoritatea contractantă care, în punctul său de vedere, înregistrat la CNSC sub nr. 50170 din 14.09.2023, arată la punctul 1 următoarele: „*Autoritatea contractantă a luat în considerare Autorizația Integrată de Mediu nr. MS 3/22.03.2016 cu viza la zi, prin care depozitul de deșuri al Consiliului Județean Mureș este autorizat pentru activitatea de depozitare deșuri, precum e și Asocieria ... - Servicii de Salubritate București S.A. și contractul de prestări servicii nr. 600/15.01.2018*”.

În consecință, comisia de evaluare a constatat corect că oferta depusă de asocieria intervenientă respectă cerințele documentației de atribuire, astfel încât nu poate fi considerată inacceptabilă sau neconformă.

Atâta timp cât activitatea de depozitare a deșeurilor devenite nepericuloase („*eliminarea finală a deșeurilor*”) poate fi realizată de către un terț în baza unui contract de prestări servicii, terțul având în această situație calitatea de furnizor în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, nu se poate considera că deținerea de către ofertant a autorizației de mediu pentru desfășurarea acestei activități sau

nominalizarea unui subcontractant care să îndeplinească această condiție reprezintă un criteriu de calificare ce ar atrage declararea ofertei ca inacceptabilă.

Deși contestatorul încearcă să se substituie comisiei de evaluare în analizarea ofertei depuse de intervenient, se amintește că acest lucru nu este posibil. Astfel, argumentele aduse în motivarea contestației privitor la necesitatea numirii unui subcontractant, devin vădit nefondate, întrucât Legea nr. 98/2016 definește furnizorul ca fiind entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant.

În acest sens, se citează cele reținute în considerentele Hotărârii Curții nr. 403/21 (cauza C403/21) para. 73-74.

Ori, în cazul de față, autoritatea contractantă a acceptat calitatea de furnizor a ..., prin faptul că a acceptat și a recunoscut Contractul de prestări servicii depus de către intervenient în cadrul procedurii. De altfel, nu este necesară subcontractarea, ... fiind furnizor în condițiile art. 3 din Legea 98/2016. Se amintește faptul că obiectul contractului îl constituie „prestări servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești.”

De altfel, art. 63 alin. (1) din Directiva 2014/24 conferă oricărui operator economic un drept de a recurge, pentru un anumit contract, la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea, pentru a satisface diferitele categorii de criterii de selecție.

Prin urmare, criticile contestatorului devin nefondate și neîntemeiate și sub acest aspect.

(ii) Referitor la cea de-a doua critică, respectiv neîndeplinirea cerințelor referitoare la depunerea certificării personalului (absolvire cursuri de igienă și depunerea certificatelor de absolvire), se punctează următoarele:

Se face precizarea că se mențin în integralitate argumentele aduse prin cererea de intervenție, anume că autoritatea contractantă nu a solicitat nicăieri în cadrul documentației de atribuire depunerea certificatelor de absolvire pentru personalul implicat în executarea contractului și nici nu ar fi avut cum să o solicite, devreme ce, așa cum s-a arătat în cuprinsul cererii de intervenție, prevederile legale invocate de contestator, anume Ordinul Ministerului Sănătății nr. 2209/2022 nu se aplică obiectului din actuala procedură. Acest fapt este întărit chiar de autoritatea contractantă, care arată, la pct. 2 din punctul de vedere faptul că: *„Autoritatea contractantă nu a solicitat dovada absolvirii cursurilor de igienă”*.

În cadrul contestației depuse (pag. 8, pct. 2.2.), se încearcă să se inducă ideea obligativității depunerii unor documente în cadrul procedurii (documente pe care autoritatea contractantă NU le-a prevăzut nicăieri),

reinterpretând cele solicitate de către autoritate prin documentația de atribuire. Se apreciază că acest lucru NU poate fi permis, devreme ce autoritatea contractantă nu solicită nicăieri în cadrul documentației de atribuire depunerea certificatelor de absolvire pentru personalul implicat în executarea contractului.

Prin urmare, criticile contestatorului devin nefondate și neîntemeiate și sub acest aspect.

(iii) Referitor la cea de a 3-a critică adusă ofertei, anume faptul că nu s-ar îndeplini cerințele caietului de sarcini prin nedepunerea notificărilor DSP pentru autoutilitare, rapoarte tehnice, se arată următoarele:

Această cerință tehnică a fost eliminată chiar de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat la clarificări publicat în SEAP pe 17.05.2023 și înlocuită cu prezentarea referatului tehnic emis în baza OMS nr. 613/2009, precum și a copiei după licența de transport a firmei și a copiei conforme pentru autovehicule.

Așa cum se poate constata din dosarul achiziției publice, Asocierea ... - ... a depus toate aceste documente, odată cu propunerea tehnică, exact așa cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă în urma răspunsului la solicitările de clarificări amintit mai sus. Acest fapt este întărit din nou de către autoritatea contractantă, care arată la pct. 3 din punctul de vedere depus, faptul că: *„Autoritatea contractantă a luat în considerare Referatele tehnice emise de Institutul de Sănătate ... prin Centrul Regional de Sănătate ... pentru cele 2 autovehicule utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase”*.

Pe cale de consecință, și aceste critici sunt nefondate, motiv pentru care intervenientul solicită respingerea lor.

(iv) Referitor la a 4-a critică adusă, respectiv neîndeplinirea cerințelor cu privire la instalațiile de incinerare și decontaminare termică la temperaturi scăzute, se fac următoarele aprecieri:

Intervenientul își menține în integralitate argumentele prezentate în cererea de intervenție, anume că afirmația contestatorului, cum că autoritatea contractantă ar fi solicitat în caietul de sarcini *„titlu de proprietate al echipamentelor pentru toate cele 4 instalații nominalizate”* - așa cum afirmă la pag. 10 paragraful i) este lipsită de fundament, deoarece nu există o astfel de cerință în caietul de sarcini. Singura cerință a autorității contractante referitoare la documentele care trebuie prezentate pentru cele 2 instalații de rezervă, este cea prezenta la pag. 3 a caietului de sarcini: *„în cazul în care echipamentele folosite se află în proprietatea unor terți se va prezenta contractul care conferă dreptul ofertantului să folosească echipamentul respectiv, contract care va avea o durată minimă egală cu durata contractului ce reprezintă obiectul achiziției și acordul proprietarului pentru a folosi echipamentele respective în actuala procedură”*.

În cazul instalațiilor de eliminare ce vor fi folosite ca instalații de bază în cadrul acestui contract, Asocierea ... - ... a îndeplinit cerința tehnică referitoare la deținerea acestor echipamente, prin depunerea Autorizațiilor de mediu aparținând ... - instalația de decontaminare termică, ... - instalația de incinerare și ... - furnizorul de servicii desemnat pentru depozitul de deșeuri, unde sunt menționate în mod clar instalațiile respective.

Prin punctul de vedere, înregistrat la CNSC sub nr. 50170 din 14.09.2023 al autorității contractante, se arată la pct. 4 faptul că: *„Autoritatea contractantă a cerut documentația pentru aceasta licitație conform cerințelor legale, dar contestatoarea nu a cerut clarificări la Caietul de sarcini publicat”*.

Prin urmare, și această critică este lipsită de fundament și se impune a fi respinsă.

(v) Referitor la ultima critică adusă ofertei, neîndeplinirea cerințelor privind existența unui cântar certificat, este și aceasta lipsită de orice fundament și se impune a fi respinsă ca atare:

Intervenientul susține că își menține în integralitate argumentele aduse prin cererea de intervenție, anume că autoritatea contractantă nu a solicitat nicăieri în cadrul documentației de atribuire dovada privind existența unui cântar certificat. De altfel, așa cum s-a arătat în cererea de intervenție, nici măcar contestatorul nu arată unde anume în documentația de atribuire a identificat această cerință, aspect care dovedește netemeinicia celor afirmate prin contestație.

Se face trimitere din nou la punctul de vedere al autorității contractante, unde se arată faptul că: *„Autoritatea contractantă nu a cerut în caietul de sarcini ca ofertantul să prezinte acte doveditoare a verificării metrologice a cântarului utilizat”*.

Pe cale de consecință, asocierea ... - ... solicită C.N.S.C., ca în analizarea legalității și temeiniciei contestației, să dispună, în acord cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea acesteia ca fiind vădit nefondată.

Prin adresa nr. 50851/2406/c7/18.09.2023, Consiliul a dat curs solicitării contestatorului de studiere a dosarului achiziției publice, invitându-l la sediul acestuia la data de 20.09.2023. Acesta s-a prezentat la data și ora indicată prin adresa respectivă, dar nu a mai formulat concluzii/note scrise.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale și furnizare ambalaje pentru colectarea deșeurilor medicale”, cod CPV 90524400-0 Servicii de

colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../12.05.2023.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru, pentru lotul 1, este cuprinsă între 12.000 și 276.000 lei fără TVA.

Prin procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care-l însoțesc nr. 2777/24.05.2023, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 3 oferte, pentru lotul 7, dintre care și cea a contestatorului ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 4559/16.08.2023, oferta asocierii ... - ... a fost declarată câștigătoare, cu suma de 176.640,00 lei, fără TVA, pentru lotul 1.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209449390/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 29.08.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 1.440,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2406/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., s-a formulat cerere de intervenție de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., prin care a solicitat admiterea, în principiu, a acesteia, respingerea contestației ca nefondată, precum și menținerea în integralitate a raportului procedurii de atribuire și continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4559/16.08.2023, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., declarată drept câștigătoare, contestatorul susținând faptul că, în opinia sa, oferta menționată anterior trebuia respinsă, în soluționare urmând a fi analizate punctual criticile aduse de către ...

Un prim aspect vizează faptul că, în opinia contestatorului, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... nu a nominalizat un subcontractant

pentru activitatea de depozitare în depozitul de deșeuri, în condițiile în care eliminarea finală prin depozitarea la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) face parte din obiectul contractului de achiziție publică, încălcând atât documentația de atribuire, cât și prevederile legale incidente și atrăgând neconformitatea ofertei depuse de asocierea declarată câștigătoare.

În soluționare, prezintă relevanță mențiunile din caietul de sarcini lot 1 „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale”, unde s-a menționat, printre altele, că activitatea de colectare și transport deșeuri medicale în vederea eliminării finale ale acestora, „se va face conform programului stabilit pentru fiecare sediu în parte, indiferent de cantitatea rezultată.(...)”

- Propunerea tehnică va include date, informații și detalii privitoare la îndeplinirea fiecăruia dintre cerințele tehnice solicitate. Ofertantul va face dovada îndeplinirii următoarelor cerințe de natura tehnică:

Serviciile se prestează conform OMS 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activitatea medicală, HG 856/2012 privind evidența gestionării deșeurilor, inclusiv cele periculoase, HG 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase pe teritoriul României.

- Respectarea cerințelor tehnice cuprinse în actele normative în vigoare, care reglementează domeniul de activitate.

- Autovehiculele necesare efectuării transportului, licențiate , autorizate și avizate de către DSP și INSP, iar șoferul certificat ADR.

- Preluarea deșeurilor medicale se va face prin asigurarea a cel puțin 2 autovehicule de transport autorizate, conform prezentei documentații. Pentru îndeplinirea acestei condiții se va prezenta dovada deținerii în dotare proprie a acestor autovehicule.

- Ridicarea se face ZILNIC în intervalul orele 07.00-15.00 de la Spitalul Clinic CF ..., de două ori pe săptămână sau la cerere dacă este cazul, de la Ambulatoriul CF ... și o dată pe săptămână sau la cerere dacă este cazul de la Ambulatoriul CF Dej.

- Se va preciza în Propunerea tehnică orice alte date de natura tehnică pe care ofertantul vrea să le aducă la cunoștința autorității contractante.

- **Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor în mod autorizat și va face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități.**

- Ofertantul trebuie să facă dovada înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor sau în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor, după caz.

Se va prezenta dovada deținerii următoarelor echipamente:

- a. Doua instalații de incinerare (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază)

- b. Doua instalații de decontaminare termică (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive, a instalației de bază)

Dovada deținerii echipamentelor și autovehiculelor va consta în documente prezentate (contracte vânzare-cumpărare, închiriere, etc). În cazul în care

echipamentele folosite se afla in proprietatea unor terți, se va prezenta contractul care conferă dreptul ofertantului sa folosească echipamentul respectiv, contractul v-a avea o durata minima egala cu durata contractului ce reprezintă obiectul achiziției si acordul proprietarului pentru a folosi echipamentele respective in actuala procedura.”

Relativ la aspectul criticat, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticii aduse de contestator în condițiile în care acesta subliniază faptul că ofertantul Asocieria ... - ... nu a declarat un subcontractant pentru o parte a contractului, respectiv pentru *activitatea de depozitare în depozitul de deșeuri*, în condițiile în care eliminarea finală prin depozitarea la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) face parte din obiectul contractului de achiziție publică.

În aceste condiții, se reține că, la pct. III.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”*, din fișa de date, s-au precizat următoarele: *„Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”*.

Totodată, la pct. IV.4.1 *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”*, din fișa de date a achiziției, s-a precizat: *„Operatorul economic va elabora și prezenta propunerea tehnică astfel încât să permită comisiei de evaluare stabilirea serviciilor oferite cu specificațiile din caietul de sarcini”*.

Mai mult, în caietul de sarcini, s-au indicat următoarele: „•

Propunerea tehnică va include date, informații si detalii privitoare la îndeplinirea fiecăruia dintre cerințele tehnice solicitate. Ofertantul va face dovada îndeplinirii următoarelor cerințe de natura tehnica:

Serviciile se prestează conform OMS 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activitatea medicala, HG 856/2012 privind evidenta gestionarii deșeurilor, inclusiv cele periculoase, HG 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase pe teritoriul României.

- *Respectarea cerințelor tehnice cuprinse in actele normative in vigoare, care reglementează domeniul de activitate.(...)*

• *Se va preciza in Propunerea tehnica orice alte date de natura tehnica pe care ofertantul vrea sa le aducă la cunoștința autorității contractante.*

• *Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor in mod autorizat si va face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități.”*

Se determină, după cum au recunoscut și părțile, că, activitatea de depozitare în depozitul de deșeuri face parte din obiectul contractului de achiziție publică.

În soluționare se reține că, raportat la prevederile din caietul de sarcini, lot 1 *„Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale”*, redate anterior, s-a impus respectarea legislației incidente în ceea ce privește deșeurile nepericuloase rezultate în urma

activităților de eliminare finală a deșeurilor medicale, ofertantul ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... precizând în cadrul ofertei depuse în procedură că deșeurile nepericuloase se vor depozita la Depozitul ecologic de la Sânpaul, jud. Mureș, deținut de Consiliul Județean Mureș, și operat de Asocierea ... - ..., în baza contractului nr. 600/15.11.2018, făcând trimitere și la deținerea autorizațiilor de mediu și documentele aferente pentru activitățile, depozitele și autovehiculele indicate în ofertă, impuse prin documentația de atribuire, aspect la care autoritatea contractantă a achiesat, sens în care, în punctul de vedere depus la dosar, a făcut trimitere la contractul depus de asocierea ofertantă.

Mai mult, se reține că opțiunea ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... a fost aceea de a prezenta, în cadrul ofertei, contractul de prestări servicii nr. 600/15.11.2018, încheiat cu ..., în calitate de **furnizor**, invocând prevederile art. 3 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care definesc furnizorul ca fiind „w) furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant;”, în intervenția depusă în cauză, Asocierea susținând următoarele „Atâta timp cât activitatea de depozitare a deșeurilor devenite nepericuloase („eliminarea finală a deșeurilor”) poate fi realizată de către un terț în baza unui contract de prestări servicii, terțul având în această situație calitatea de furnizor în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, nu se poate considera că deținerea de către ofertant a autorizației de mediu pentru desfășurarea acestei activități sau nominalizarea unui subcontractant care să îndeplinească această condiție, reprezintă un criteriu de calificare ce ar atrage declararea ofertei ca inacceptabilă.”

Ținând seama de cele subliniate anterior, vizavi de critica adusă de contestator care, în esență, constă în sublinierea faptului că, raportat la prevederile legale incidente (Ordin nr. 1798/2007, OMS nr. 1226/2012 și Legea nr. 278/2013), dar și la documentația de atribuire, este fără dubiu că depozitarea deșeurilor la groapa de gunoi este parte componentă a obiectului achiziției publice și trebuia realizată de ofertant fie direct, dacă avea autorizările necesare, fie prin subcontractare cu un operator economic, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticii, în condițiile în care Asocierea declarată câștigătoare trebuia fie să probeze că este autorizată să depoziteze deșeurile, după decontaminare termică, la groapa de gunoi, fie să subcontracteze respectiva activitate - parte a contractului de achiziție publică în cauză - prin indicarea unui subcontractant autorizat pentru această operațiune.

Or, se constată că opțiunea ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... a fost aceea de a prezenta, în cadrul ofertei, contractul de prestări servicii nr. 600/15.11.2018, încheiat cu ..., în calitate de *furnizor*, iar **nu de subcontractant**, aspect ce trebuia sesizat de către achizitoare.

Vizavi de necesitatea subcontractării anumitor părți din servicii, în speță *activitatea de depozitare în depozitul de deșeuri*, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, subcontractant reprezintă *orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.*

Așadar, în situația în care anumite servicii nu pot fi realizate de ofertanți, acestea vor fi realizate cu ajutorul unui subcontractant autorizat și/atestat.

Vizavi de necesitatea includerii în ofertă a subcontractantului, relevante sunt următoarele dispoziții legale:

- art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „*Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:*

a) *partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și*

b) *datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.*

(2) *Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1).*

- art. 60 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „*Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:*

a) *participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;*

b) *participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;*

c) *participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct ori indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă natură, ori se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare;*

d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;

e) situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire”;

- 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 „În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacități se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacități ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).”

- art. 47 din HG nr. 395/2016 „Sub sancțiunea excluderii din procedura prevăzută la art. 167 din Lege și fără a afecta posibilitatea operatorilor economici de a depune ofertă alternativă sau de a oferta pe mai multe loturi diferite, ofertantul/candidatul nu are dreptul ca în cadrul aceleiași proceduri de atribuire:

a) să depună două sau mai multe candidaturi/oferte individuale și/sau comune, sub sancțiunea excluderii din competiție a tuturor candidaturilor/ofertelor în cauză;

b) să depună ofertă individuală/comună și să fie nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat.”

Din cele de mai sus rezultă cu claritate obligația ofertanților de a nominaliza subcontractantul, de a depune DUAЕ-ul pentru acesta și acordul de subcontractare, astfel încât, pe baza lor, autoritatea contractantă să poată verifica existența situațiilor mai sus enumerate și pentru a decide asupra admisibilității ofertelor.

Mai mult decât atât, practica Consiliului și a instanțelor este în sensul luării măsurii respingerii ofertelor pentru nedepunerea DUAЕ până la data limită de depunere a ofertelor, acesta neputând fi completat prin intermediul clarificărilor. DUAЕ-ul reprezintă o declarație pe baza căreia se verifică îndeplinirea criteriilor de calificare, inclusiv pentru subcontractant, astfel că nu se poate admite depunerea sa ulterioară.

În speță, achizițtoarea trebuia să constate că Asocierea ofertantă nu a subcontractant o parte din activitatea ce constituie obiectul contractului, cum corect subliniază contestatorul, Asocierea ... - ... fiind ținută de obligația legală de a face dovada modului de prestare a serviciilor, respectiv a activității de depozitare în depozitul de deșeuri, în caz contrar fiind obligată la nominalizarea subcontractului în ofertă și a depunerii DUAЕ-ului aferent.

Totodată, în contextul celor sesizate de contestator, este de reținut și că modalitatea de respectarea a cerințelor caietului de sarcini, în integralitate, trebuie demonstrată și, implicit, verificată, de autoritatea contractantă, prin intermediul propunerii tehnice, iar aceasta poate fi completată doar cu informații formale sau de confirmare (*art. 134 alin. 1 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016*).

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 8066/18.12.2014, în care a arătat că oferta trebuie să se prezinte împreună de asociați și subcontractanți sau terți susținători, astfel încât să se poată asigura atât îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, cât și obiectul contractului care se va atribui, deoarece, ulterior depunerii ofertei, prezentarea unui alt asociat/subcontractant/terț susținător nu poate fi acceptată nici chiar sub pretextul că acesta ar putea face dovada îndeplinirii uneia dintre cerințele impuse de achizițoare.

În perioada evaluării ofertelor, nu pot fi ignorate toate cele mai sus arătate, pe motivul aplicării unui text de lege [*art. 219 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia (1) Autoritatea contractantă solicită contractantului, cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în executarea contractului de achiziție publică, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv; ... (3) Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile art. 221; (4) În situația prevăzută la alin. (3), contractantul va transmite autorității contractante informațiile prevăzute la alin. (1) și va obține acordul autorității contractante privind eventualii noi subcontractanți implicați ulterior în executarea contractului; (5) Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și a resurselor/capabilităților corespunzătoare părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit*] care se regăsește la capitolul care privește Executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

Or, luând în considerare prevederile legale redată anterior, în condițiile în care activitatea de depozitare în depozitul de deșeuri, reprezintă un serviciu care face parte din obiectul contractului de achiziție publică, subcontractantul trebuia să facă dovada autorizării

pentru depozitare de deșuri nepericuloase la groapa de gunoi potrivit dispozițiilor legale incidente (Ordin nr. 1798/2007, OMS nr. 1226/2012 și Legea nr. 278/2013), Consiliul constată temeinicia susținerilor contestatorului care afirmă că depozitarea deșeurilor la groapa de gunoi este parte componentă a obiectului achiziției publice și trebuia realizată de ofertant fie direct, dacă avea autorizările necesare, fie prin subcontractare cu un operator economic, fapt permis de legislația în materia achizițiilor publice, inclusiv cu scopul atragerii răspunderii în derularea contractului de achiziție publică, implicarea unui terț-ca furnizor-pentru o astfel de activitate, neputând fi acceptată.

Este de reținut și faptul că serviciile în discuție, fiind parte din contractul care se va atribui, nu pot fi realizate de furnizori, în baza contractelor de prestări servicii (ca în prezenta cauză), ci doar de subcontractanți, după cum și contestatorul a arătat.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile contestatorului conform cărora „Or, potrivit raportului privind rezultatul procedurii de atribuire, ofertantul câștigător nu a nominalizat un subcontractant și ulterior, odată cu depunerea ofertei, nu s-a depus niciun document suport pentru un subcontractant în legătură cu depozitarea la groapa de gunoi (DUAЕ, acord de subcontractare documente de calificare, autorizarea depozitului etc).”

În contextul celor de mai sus, se reține necesitatea verificării de către autoritatea contractantă a modului în care ofertanta Asocieria ... - ... va presta serviciile aferente activității de depozitare în depozitul de deșuri, parte a obiectului contractului (inclusiv stabilirea deținerii autorizațiilor aferente desfășurării licite a activității respective-ex: activitatea de transport), cu aplicarea dispozițiilor legale corespunzătoare.

Câtă vreme este necesar ca o parte a serviciilor care fac obiectul contractului să fie realizate de operatori economici autorizați și atestați, acestea fie trebuie prestate de ofertanți, fie de unul sau mai mulți subcontractanți ai acestora.

În acest sens sunt relevante în cauză susținerile contestatorului conform cărora „Calitatea de subcontractant a unei entități derivă din efectul legii, deoarece activitatea de depozitare a deșeurilor la groapa de gunoi este parte componentă din obiectul contractului, fiind și explicit solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Or, în lipsa indicării subcontractantului în ofertă și a depunerii tuturor documentelor necesare (documentul DUAЕ pentru eliminatorul propus, autorizarea depozitului, etc.), ofertantul nu îndeplinește cerințele de exercitare a activității profesionale cerute (nefiind depuse dovezi ale cerințelor de calificare pentru subcontractant) și nici cerințele tehnice, deoarece nu este autorizat sau calificat să presteze serviciul de eliminare finală prin depozitare.”

Astfel fiind, se constată necesitatea reevaluării ofertei Asocierii ... - ... și, eventual, în măsura în care apreciază că se impune, cu solicitarea unor clarificări suplimentare asupra aspectului mai sus cercetat.

În considerarea celor prezentate, Consiliul admite critica adusă de ... și dispune reevaluarea ofertei Asocierea ... - ..., pentru considerentele din motivare.

În ceea ce privește criticile aduse la punctele „2.2. *Neîndeplinirea cerințelor referitoare la depunerea certificării personalului (anume a absolvirii unor cursuri de igienă de personalul destinat îndeplinirii contractului) stabilite în caietul de sarcini (pag. 3 - Paragrafele referitoare la transport și la îndeplinirea cerințele tehnice stabilite de actele normative speciale)*” și „2.5. *Neîndeplinirea cerințelor privind existența unui cântar certificat, cu toate verificările metrologice valabile, la fiecare spațiu de depozitare temporară a deșeurilor medicale*”, contrar susținerilor ..., Consiliul constată că achizițtoarea nu a impus astfel de cerințe în documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii), achizițtoarea a avut în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și s-a raportat la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 iar atribuirea contractului s-a efectuat prin aplicarea corectă a prevederilor documentației de atribuire.

Referitor la susținerile contestatorului vizavi de criticile aduse la punctele 2.2. și 2.5, Consiliul constată netemeinicia acestora, în stabilirea acestei finalități, analizând conținutul documentației de atribuire, constatându-se că niciunde în cadrul acesteia nu este prevăzută obligația ofertanților de a deține respectivele autorizații/certificări menționate de către ..., din lecturarea documentației de atribuire, în referire la momentul depunerii ofertelor neregăsindu-se cerințe impuse în acest sens, obligația deținerii anumitor autorizații/certificări fiind analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre rigorile documentației de atribuire nu există o astfel de solicitare.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.”

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop, în special, să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de

aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, *Cartiera dell'Adda*, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, *Medipac - Kazantzidis*, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Astfel, deținerea autorizațiilor/certificărilor la care face referire contestatorul la punctele 2.2 și 2.5 nu a fost impusă în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principiului transparenței procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza *Cartiera dell'Adda*, anterior menționată, Hotărârea *Comisia/CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea *Cartiera dell'Adda*, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea *Curții* din 12 martie 2015, *eVigilo Ltd*, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

Pentru a putea fi opozabile ofertanților în cadrul unei proceduri de atribuire, era necesar ca aceste autorizații/certificări despre care vorbește contestatorul să fie materializată expres în documentația de atribuire și în anunțul de participare, atât principiul transparenței cât și cel al tratamentului egal interzicând o interpretare contrară.

În acest sens, sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice:

- art. 49 - *Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.*

- art. 154 - *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire,*

- art. 181 - *Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.*

În consecință, în raport de cele prezentate, criticile de la punctele 2.2 și 2.5 ..., se dovedesc a fi neîntemeiate.

Legat de critica de la punctul „2.3. *Neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și legislația specială incidentă cu privire la autovehiculele utilizate pentru efectuarea transportului deșeurilor periculoase*”, în susținerea căreia ... arată că, în opinia sa, ofertantul desemnat câștigător nu ar fi îndeplinit cerințele de natură tehnică pentru autovehicule deoarece *nu a depus notificările DSP pentru autoutilitarele destinate efectuării transportului, iar rapoartele tehnice/ autorizările depuse pentru autovehicule nu acoperă toate codurile de deșeuri care se colectează și care trebuiau procesate conform caietului de sarcini*, Consiliul constată contrariul.

Astfel, este relevant de punctat că respectiva cerință a fost eliminată de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat la clarificări publicat în SEAP pe data de 17.05.2023, sub denumirea [.../00010] RĂSPUNS CONSOLIDAT CLARIFICĂRI.pdf.p7s, aceasta fiind înlocuită cu prezentarea referatului tehnic emis în baza OMS 613/2009, precum și a copiei după licența de transport a firmei și a copiei conforme pentru autovehicule, conținutul clarificării menționate anterior fiind următorul:

„RĂSPUNS CONSOLIDAT CLARIFICĂRI, postat în SEAP la data de 17.05.2023 ora 13:46 sub denumirea [.../00010] RĂSPUNS CONSOLIDAT CLARIFICĂRI.pdf.p7s:

„Clarificare:

1. În caietul de sarcini pagina 3 solicitați: «Autovehiculele necesare efectuării transportului să fie autorizate și avizate DSP». Având în vedere notificarea de la DSP Mureș atașată, în care se specifică că această instituție nu avizează mașini, vă rugăm să eliminați această cerință din documentație sau să acceptați ca și document și această negație. Pentru mașini se eliberează Referate tehnice de către INSP, conform OMS 613/2009. În cazul unui răspuns negativ, vă rog să argumentați.

Răspuns:

Se elimină cerința. Solicitare acceptată. Se va atașa Referatul tehnic obținut conform OMS 613/2009.”

Or, raportat la precizarea de mai sus, verificând activitatea comisiei de evaluare și documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că achizitoarea, în mod corect, a luat în considerare, Referatele tehnice emise de Institutul de Sănătate Publică ... prin Centrul Regional de Sănătate Publică, pentru cele două autovehicule utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase indicate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... în cadrul ofertei (referatele tehnice emise de ISP în baza OMS 613/2009 pentru auto B-114-ZFE și MS-04-VRT).

Astfel, în condițiile în care, din documentele depuse de către Asocieria ... - ..., a reieșit că activitatea de transport a deșeurilor

medicale se efectuează cu autovehicule pentru care s-au prezentat documentele solicitate, în conformitate cu cerințele clarificate/modificate de achizitoare prin răspunsul consolidat, publicat în SEAP pe data de 17.05.2023, din cuprinsul referatelor tehnice emise de ISP reieșind faptul că autovehiculele respective pot transporta deșeuri periculoase rezultate din activități medicale din clasa 18 01 și 18 02, care includ deșeurile medicale menționate în caietul de sarcini aferente prezentei achiziții, fiind depuse, totodată, licența de transport a firmei, cât și copiile conforme pentru cele 2 autovehicule menționate anterior, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii aduse de către ... sub acest aspect, reiterându-se faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat notificări DSP pentru utilitare.

Ultima critică adusă de către ... are în vedere, în opinia contestatorului, faptul că Asocierea ... - ... nu ar fi îndeplinit cerințele de natură tehnică și profesională cu privire la *instalațiile de incinerare și decontaminare termică la temperaturi scăzute*, contestatorul apreciind că, deși ofertantul în cauză a indicat instalațiile de incinerare și decontaminare – acestea aparținând ... și ..., iar cele de decontaminare/sterilizare aparținând ... și ..., pentru acestea nu s-au depus nici titlurile de proprietate ale echipamentelor (*pentru toate cele 4 instalații nominalizate*) și nici contractul/contractele prin care asocierea câștigătoare poate deține și utiliza instalațiile terților (*respectiv contractele cu ... și respectiv ...*).

În soluționare critici aduse, se au în vedere mențiunile din fișa de date a achiziției (*a se vedea pag. 4, punctul III.1.1.b*), conform cărora ofertantul trebuia să depună „*autorizațiile de mediu*” valabile pentru a dovedi capacitatea de exercitare a activității sale profesionale și la cele din caietul de sarcini (*a se vedea mențiunile de la pagina 3*) unde s-a menționat în mod expres că „*a. Se va face dovada deținerii a câte 2 instalații de incinerare și 2 instalații de decontaminare termică;*

b. Pentru toate echipamentele (instalații, autovehicule, etc.) se vor depune documente pentru a face dovada deținerii lor cu un titlu (contracte de vânzare, închiriere etc). Mai mult, pentru acele echipamente care sunt proprietatea unui terț, contractul care trebuie depus va cuprinde specificații privind durata și posibilitatea utilizării echipamentului pentru executarea prezentului contract de achiziție publică”, achizitoarea considerând îndeplinite cerințele de către asocierea ofertată, prin depunerea de documente pentru instalațiile menționate anterior.

Astfel, în ceea ce privește depunerea autorizațiilor de mediu pentru toate activitățile aferente din procedură, se reține prezentare în anexa la propunerea tehnică a autorizațiilor pentru:

- colectare și transport deșeuri medicale-Vertisa,
- eliminare prin decontaminare termică-Vertisa,
- eliminare prin incinerare (*n.C: pentru codurile pentru care este interzisă decontaminarea termică*)-...(asociat).

Însă, se constată că, legat de activitatea de depozitare la depozitul de deșeuri-pentru deșeurile rezultate în urma decontaminării termice, în mod eronat achiziția a luat în considerare documentele aferente furnizorului ..., Consiliul reținând aceleași aspecte ca cele subliniate la analiza primei criticii.

Or, corelând aspectele verificate, Consiliul obligă achiziția să stabilească dacă depunerea autorizațiilor de mediu pentru activitatea de depozitare la depozitul de deșeuri-pentru deșeurile rezultate în urma decontaminării termice, poate fi acceptată în condițiile în care, astfel cum s-a arătat anterior, ... ***nu a fost declarat subcontractant.***

Legat de critica adusă de contestator că, în conformitate cu prevederea din caietul de sarcini, era necesar ca ofertantul să probeze deținerea de „*titlu de proprietate al echipamentelor pentru toate cele 4 instalații nominalizate*” nu poate fi luată în considerare de către Consiliu în condițiile în care, din conținutul cerinței redată anterior, nu reiese o astfel de obligație în sarcina ofertanților, ci precizarea conform căreia „*în cazul în care echipamentele folosite se află în proprietatea unor terți, se va prezenta contractul care conferă dreptul ofertantului să folosească echipamentul respectiv, contract care va avea o durată minimă egală cu durata contractului ce reprezintă obiectul achiziției și acordul proprietarului pentru a folosi echipamentele respective în actuala procedură*”.

În ceea ce privește autorizațiile de mediu, se constată că pentru instalațiile de eliminare menționate în ofertă, Asociera ... - ... a depus Autorizațiile de mediu aparținând ... - instalația de decontaminare termică pe care o are în proprietate și pe care a fost autorizată să funcționeze, ... - instalația de incinerare cu care a fost autorizat să funcționeze, iar pentru ... a fost depus un contract și o autorizație, unde sunt menționate instalațiile respective, motiv pentru care se admit criticile aduse de contestator, în referire la documentele depuse de asociera ofertantă desemnată câștigătoare pentru furnizorul ..., Consiliul obligând autoritatea contractantă să verifice și acest aspect, prin raportare la considerentele de la prima critică analizată.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu nerespectarea prevederilor art. 123 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achiziție fiind întemeiate în parte, impunându-se reevaluarea ofertei prin raportare la prevederile din documentația de atribuire.

În consecință, în baza 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 3286/22.06.2023, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare, inclusiv raportul procedurii nr.

4599/16.08.2023, în partea care privește oferta depusă de către Asociera ... - ..., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de Asociera ... - ... pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu privire la contestația formulată de către ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 3286/22.06.2023, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare, inclusiv raportul procedurii nr. 4599/16.08.2023, în partea care privește oferta depusă de către Asociera ... - ..., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de Asociera ... - ... pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin Cabinet Individual de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini