



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de ..., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, atribut fiscal RO, reprezentată de, în calitate de administrator, împotriva răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, postat, în SEAP, în data de ..., de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire;
- în principal, luarea măsurilor de remediere privind folosirea expresiei „sau echivalent” în ceea ce privește prezentarea certificării/diplomei JNCSP-ENT, să se indice, în clar, care certificări sunt acceptate ca fiind echivalente de către autoritatea contractantă sau eliminarea cerinței dacă se ajunge la concluzia că, așa cum a fost explicate în ultima adresă de clarificare, încalcă scopul și principiile stabilite prin legislația în domeniu;
- asigurarea unei perioade adecvate și suficiente de timp pentru elaborarea ofertelor, ca urmare a îndeplinirii măsurilor de remediere;
- în subsidiar, în măsura în care se consideră că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura simplificată, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției integral, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare, punctul de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii, formulată de contestatoare, precum și cu privire la excepția tardivității depunerii contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, punctul de vedere cu privire la excepția tardivității depunerii contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității contestației și respingerea acesteia, ca tardiv formulată, întrucât, a fost depusă, atât la CNSC, cât și la ..., după expirarea termenului legal de contestare.

Până la emiterea prezentei decizii, ... nu s-a conformat solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), a invitației de participare nr. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind lei, fără TVA.

Consiliul, procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, din oficiu, a excepției tardivității formulării acesteia, reține că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă), la data de ..., ora ..., când acesta a fost publicat, în SEAP, de către

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia, prezentate în cadrul contestației, rezultă că ... a depus notificarea prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, prin documentul înregistrat sub nr. 28/..., în SEAP, la secțiunea Lista întrebări, în data de ..., ora ..., în interiorul termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din actul normativ evocat, iar, potrivit alin. (4) al aceluiași articol de lege: " În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin

care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări".

Autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă nr. 28/..., în data de ..., ora ..., prin publicarea, în SEAP, în cadrul aceleiași secțiuni, a adresei nr. 2210/....

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: "Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz", alin. (2) al aceluiași articol stabilind: "Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere".

Consiliul reține, ca incidente, în speță, art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Se reține, de către Consiliu, că, ... contestă adresa nr. 2210/..., reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, contestația fiind transmisă atât la Consiliului, cât și la autoritatea contractantă, prin e-mail, în data de și înregistrată la CNSC sub nr., iar la ... sub nr. ..., astfel că ... nu a respectat termenul legal prevăzut de legislația în vigoare în ceea ce privește comunicarea contestației, ultima zi în care aceasta putea fi depusă fiind ..., motiv pentru care, contestația formulată va fi respinsă, ca tardivă.

Așadar, având în vedere cele expuse în considerente, data la care se va raporta termenul limită, legal, de depunere a contestației, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, este data de ..., termen care era depășit la data transmiterii contestației, respectiv ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și

va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și a cererii de suspendare a procedurii.

În conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți și poate fi atacată cu plângere la instanța de judecată competentă, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu
Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

....