

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în..., Str.... nr...., ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal de ... - administrator și convențional de ... și asociații, cu sediul ales pentru comunicarea..., Calea... nr...., etaj..., sector..., împotriva raportului procedurii nr...., emis de către ... (...), cu sediul în... nr...., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», *inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:*

- Anularea Raportului procedurii nr....;
- Obligarea autorității contractante.....;
- Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport prin care să desemneze în mod corect ofertantul câștigător;
- Accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit.

La....., cu sediul în..., B-dul. ... nr..... et.... ap...., sector..., CUI..., număr de înregistrare în registrul comerțului J2....., reprezentată de ... - administrator și convențional de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la SCPA - ... &..., str.... nr...., etaj. 1, ap...., sector..., a înaintat cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Admiterea cererii de intervenție accesorie;
- Admiterea pe fond a cererii de intervenție;
- ...:
- În principal, ca inadmisibilă, pentru lipsa motivării contestației cu...;
- În subsidiar, ca lipsită de interes;
- În al treilea rând, ca neîntemeiată;
- Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul proces.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea a depus ofertă în termenul legal, susținând că aceasta a respectat integral cerințele de calificare, selecție și cerințele tehnice prevăzute în documentația de atribuire. Oferta sa a fost declarată admisibilă, însă a fost clasată pe locul al doilea, contractul fiind atribuit unui alt operator economic, desemnat câștigător prin raportul procedurii comunicat ulterior participanților.

În opinia contestatoarei, soluția de atribuire este nelegală, întrucât oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele legale și tehnice obligatorii aplicabile obiectului contractului, iar autoritatea contractantă a gestionat în mod necorespunzător evaluarea ofertelor și accesul la documentele procedurii.

Un motiv central al contestației îl reprezintă lipsa avizului emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România pentru echipamentele oferite de operatorul economic declarat câștigător. Contestatoarea arată că obiectul procedurii presupune furnizarea de echipamente IT destinate utilizării în mediul medical, respectiv într-o unitate sanitară, ceea ce atrage aplicarea legislației speciale în domeniul dispozitivelor medicale.

Se susține că, indiferent de modul în care documentația de atribuire a formulat cerințele, operatorul economic desemnat câștigător avea obligația legală de a face dovada autorizării pentru distribuția și furnizarea unor astfel de echipamente, prin deținerea avizului emis de autoritatea competentă. Lipsa acestui aviz reprezintă o abatere esențială de la cerințele legale imperative și atrage imposibilitatea legală de punere pe piață și utilizare a produselor oferite.

Contestatoarea arată că a verificat evidențele publice ale autorității competente și că operatorul economic declarat câștigător nu figurează ca fiind autorizat pentru activități de distribuție sau prestări de servicii în domeniul dispozitivelor medicale. Această situație este apreciată ca fiind de natură să atragă caracterul neconform al ofertei și, implicit, nelegalitatea desemnării acesteia ca ofertă câștigătoare.

Contestatoarea mai arată că, după comunicarea rezultatului procedurii, a solicitat autorității contractante acces la propunerea tehnică

și la documentele de clarificare ale ofertantului declarat câștigător, în vederea exercitării efective a dreptului la apărare și a dreptului de a formula contestația în cunoștință de cauză.

Autoritatea contractantă a refuzat comunicarea acestor documente, invocând în mod generic caracterul confidențial al întregii propuneri tehnice, exclusiv în baza unei declarații de confidențialitate depuse de ofertantul câștigător. Contestatoarea susține că acest refuz este nelegal, întrucât confidențialitatea nu poate fi aplicată în mod global și nediferențiat asupra întregii oferte, fără o analiză concretă și individualizată a informațiilor pretins confidențiale.

Se arată că informațiile solicitate, respectiv fișe tehnice, cataloage, manuale de utilizare și denumiri ale producătorilor, sunt documente standard, necesare pentru verificarea conformității ofertei și care, prin natura lor, nu pot fi calificate drept secrete comerciale reale. Refuzul de a permite accesul la aceste documente a împiedicat verificarea modului de evaluare a ofertei câștigătoare și a afectat în mod direct dreptul la apărare al contestatoarei.

Contestatoarea apreciază că aplicarea nejustificată și disproporționată a regimului confidențialității a condus la încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, favorizând ofertantul declarat câștigător și golind de conținut dreptul la o cale de atac efectivă.

În ansamblu, contestatoarea susține că prin desemnarea ca ofertă câștigătoare a unei oferte care nu respectă cerințele legale imperative și prin gestionarea netransparentă a procedurii de evaluare, autoritatea contractantă a încălcat principiile fundamentale ale achizițiilor publice, respectiv transparența, tratamentul egal, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

Se arată că acceptarea unei oferte care nu poate fi verificată în mod transparent și care ridică îndoieli serioase privind posibilitatea legală de executare a contractului afectează caracterul concurențial al procedurii și utilizarea eficientă și legală a fondurilor publice.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației în ceea ce privește criticile aduse documentației de atribuire și pretinsa lipsă a avizului ANMDMR, iar în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată, cu menținerea raportului procedurii de atribuire ca fiind legal și temeinic întocmit.

În susținerea contestației, contestatoarea a invocat faptul că oferta declarată câștigătoare nu ar face dovada deținerii avizului emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, considerat obligatoriu pentru echipamentele ofertate, susținând că lipsa acestuia ar atrage neconformitatea ofertei. Autoritatea contractantă a arătat însă că această critică nu este susținută de

documentația de atribuire, întrucât o astfel de cerință nu a fost prevăzută expres și nu a fost solicitată ofertanților.

În acest context, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației în ceea ce privește pretinsa lipsă a avizului ANMDMR, arătând că eventualele obiecții referitoare la conținutul documentației de atribuire trebuiau formulate în termenul legal prevăzut pentru solicitări de clarificări sau contestații împotriva cerințelor procedurii. Contestatoarea a avut la dispoziție un interval clar stabilit pentru analiza documentației și formularea de clarificări, însă solicitările acesteia au vizat alte aspecte, fără a face vreo referire la necesitatea avizului ANMDMR.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă a susținut că cerința privind avizul ANMDMR este nefondată, întrucât echipamentul solicitat prin procedură nu reprezintă un dispozitiv medical în sensul legislației specifice, ci un echipament IT destinat utilizării într-un mediu spitalicesc. Simpla utilizare a unui calculator într-o unitate sanitară nu îi conferă acestuia, prin ea însăși, calitatea de dispozitiv medical, în lipsa unei destinații medicale declarate de producător și a unei funcții medicale proprii. Echipamentul oferat nu diagnostichează, nu tratează și nu monitorizează pacientul, fiind doar un suport hardware pentru aplicații informatice.

Autoritatea contractantă a subliniat că evaluarea ofertelor s-a realizat exclusiv prin raportare la specificațiile tehnice minime stabilite în fișa de date și caietul de sarcini. În cadrul procesului de evaluare, contestatoarei i-au fost solicitate clarificări privind îndeplinirea unor cerințe tehnice esențiale, respectiv memoria minimă și capacitatea de stocare. Răspunsurile transmise au fost apreciate ca neconcludente, întrucât produsul oferat nu respecta specificațiile minime solicitate. În aceste condiții, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și inacceptabilă, fiind respinsă în etapa de evaluare tehnică și nefiind inclusă în clasamentul final.

Autoritatea contractantă a arătat că afirmațiile contestatoarei potrivit cărora oferta sa ar fi fost admisibilă și clasată pe locul al doilea sunt neconforme cu realitatea, situația fiind clar reflectată în raportul procedurii. Contestația este calificată ca o încercare de a eluda propria neconformitate tehnică prin invocarea unor cerințe externe documentației de atribuire, fără legătură cu motivele reale ale respingerii ofertei.

De asemenea, autoritatea contractantă a apreciat că introducerea unei cerințe privind avizul ANMDMR ar fi fost excesivă și restrictivă, având în vedere caracterul achiziției și publicarea anunțului de participare la nivel european, o astfel de cerință putând afecta tratamentul egal al operatorilor economici.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa accesului la oferta tehnică a ofertantului câștigător, autoritatea contractantă a arătat că aceasta nu a fost pusă la dispoziție întrucât a fost însoțită de o declarație de confidențialitate, iar divulgarea informațiilor protejate ar fi constituit o încălcare a obligațiilor legale privind protecția secretelor comerciale și a informațiilor sensibile. S-a subliniat că principiul transparenței nu este unul absolut și trebuie aplicat în echilibru cu dreptul la concurență loială și protecția informațiilor confidențiale.

Autoritatea contractantă a arătat că a asigurat un nivel adecvat de transparență prin comunicarea rezultatului procedurii, a motivelor respingerii ofertei contestatoarei și prin efectuarea unei evaluări obiective și documentate a ofertelor. Contestatoarea a avut acces la informațiile neconfidențiale și a putut formula contestație, nefiind lipsită de dreptul la apărare.

... a formulat o cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, ...

Cererea de intervenție a fost formulată în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016, având în vedere data publicării contestației în SEAP și regulile aplicabile privind calculul termenelor procedurale. Intervenienta justifică interesul legitim în formularea cererii, întrucât contestația vizează direct oferta sa, declarată câștigătoare, și solicită anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Autoritatea Contractantă a inițiat procedura de achiziție publică prin publicarea documentației de atribuire, incluzând caietul de sarcini și fișa de date. În cadrul procedurii, au fost depuse trei oferte, aparținând intervenientei, contestatoarei și unui alt operator economic. Toți ofertanții au fost inițial declarați admiși în etapa de calificare și selecție, în urma verificării DUAЕ și a documentelor aferente.

În etapa de evaluare tehnică, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice prin raportare strictă la cerințele minime din caietul de sarcini și la clarificările oficiale emise de autoritatea contractantă. În urma acestui proces, doar oferta intervenientei a fost declarată conformă și admisibilă din punct... și de celălalt ofertant au fost respinse ca neconforme și inacceptabile, ca urmare a neîndeplinirii cerințelor tehnice minime și a transmiterii unor clarificări considerate neconcludente.

În cazul contestatoarei, comisia de evaluare a constatat multiple neconformități, între care neîndeplinirea cerințelor minime privind memoria și capacitatea de stocare pentru anumite echipamente, inexistența portului Thunderbolt solicitat, precum și lipsa documentelor care să ateste îndeplinirea cerințelor de protecție a mediului pentru unele produse ofertate. Aceste deficiențe au determinat respingerea ofertei contestatoarei înainte de etapa evaluării financiare.

Ulterior, în urma evaluării financiare și aplicării criteriului de atribuire, oferta intervenientei a obținut punctajul maxim și a fost clasată pe primul loc, fiind desemnată câștigătoare a procedurii.

Contestația formulată de... solicită anularea raportului procedurii, reevaluarea ofertelor și desemnarea corectă a ofertantului câștigător. Intervenienta arată că această contestație se întemeiază pe o premisă factuală eronată, respectiv pe susținerea că oferta contestatoarei ar fi fost conformă și clasată pe locul al doilea, afirmație contrazisă de documentele procedurii.

Intervenienta subliniază că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă în etapa evaluării tehnice și nu a participat la evaluarea financiară, fiind astfel exclusă din procedură. Prin urmare, solicitarea de reevaluare a ofertei contestatoarei este nemotivată, întrucât contestația nu conține critici concrete cu privire la motivele de respingere reținute de comisia de evaluare.

În acest context, intervenienta invocă inadmisibilitatea capătului de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei, arătând că lipsa motivării face imposibilă analiza legalității actului atacat. De asemenea, se arată că autoritatea de soluționare nu se poate substitui contestatoarei în formularea motivelor de nelegalitate.

... nu justifică existența unui interes legitim, personal și actual în formularea contestației. Întrucât oferta acesteia a fost declarată neconformă și nu a fost contestată în mod efectiv decizia de respingere, contestatoarea nu mai are o vocație reală de a obține atribuirea contractului.

Chiar și în ipoteza admiterii contestației și a reevaluării ofertei intervenientei, contestatoarea nu ar putea obține contractul, nefiind admisibilă din punct de vedere tehnic. Demersul acesteia urmărește exclusiv înlăturarea ofertei câștigătoare, fără a exista un folos concret propriu, ceea ce conduce la lipsa interesului procesual.

Contestatoarea susține în mod eronat că oferta intervenientei ar fi neconformă din cauza lipsei unei autorizații pentru dispozitive medicale. Intervenienta arată că obiectul procedurii îl constituie furnizarea de echipamente IT destinate utilizării într-o unitate medicală, fără ca acestea să fie, prin natura lor, dispozitive medicale supuse unui regim special de autorizare.

Documentația de atribuire nu prevede nicio cerință privind deținerea unei autorizații specifice pentru dispozitive medicale și nu califică produsele oferite ca fiind astfel de dispozitive. Cerința referitoare la „certificare medicală” vizează exclusiv caracteristici tehnice ale produselor, precum standardele de siguranță și compatibilitate electromagnetică, și nu statutul juridic al ofertantului.

Intervenienta subliniază că autoritatea contractantă nu poate introduce cerințe suplimentare pe cale interpretativă, ulterior depunerii

ofertelor, iar ofertanții nu pot fi sancționați pentru neîndeplinirea unor obligații care nu au fost prevăzute expres în documentația de atribuire. Echipamentele oferite nu au funcții de diagnostic, tratament sau monitorizare medicală și reprezintă exclusiv infrastructură IT.

În data de....., a depus notele scrise, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... (...) în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „având ca obiect *«Achiziția de furnizare dotări/echipamente IT, din cadrul proiectului „Investiții în sistemul informatic și în infrastructura digitală a Spitalului de Pneumofiziologie Constantin Anastasatu»*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii..., criticând oferta declarată câștigătoare.

Contrar documentelor achiziției, contestatoarea susține că s-ar fi clasat pe locul al doilea, ori din raportul procedurii nr...., invocat în contestația sa, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă...

După depunerea contestației... a formulat o cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității... în principal, ca inadmisibilă, și în subsidiar, ca nefondată.

Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție..., în calitate de câștigătoare a procedurii, are interes să stea în cauză. Prin urmare, în temeiul art. 63 din codul de procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție accesorie.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa motivării cu privire la respingerea ofertei proprii, invocată de intervenientă, Consiliul reține că petitul 2..., dar, cu toate acestea, în conținutul contestației nu există vreun motiv prin care să se critice măsura dispusă de autoritate. Practic, contestația depusă deși cuprinde petite privind propria ofertă, nu există niciun motiv din care să rezulte în ce constă nemulțumirea contestatoarei. Sub acest aspect, Consiliul va respinge petitul 2, în partea referitoare la reevaluarea ofertei contestatoarei, ca nemotivat.

În ceea ce privește critica ofertei câștigătoare, având în vedere că în procedură a mai rămas o singură ofertă admisibilă, o eventuală neconformitate a acesteia ar putea deschide calea....

Consiliul are în vedere că societatea contestatoare urmărește respingerea singurei oferte declarate admisibile în procedură. Astfel, alin. (3) al art. 2 din Legea nr. 101/2016 stabilește următoarele:,, (3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”. Acest text reprezintă transpunerea în legislația națională a dispozițiilor art. 2a din Directiva 89/665/CEE privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative, privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări potrivit cărora „Se consideră că ofertanții sunt interesați dacă nu au fost excluși definitiv, o excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și, fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea cailor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

În interpretarea acestui articol, în Cauza CJUE C-131/16 Archus și Gama instanța a reținut că,, Directiva 92/13/CE a Consiliului din 25 februarie... privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva... /66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie... trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13, astfel cum a fost modificată prin Directiva... /66, poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice”.

Prin urmare, operatorii pot viza nu doar respingerea ofertei lor, ci și înlăturarea singurei oferte admisibile, pentru a se iniția o nouă procedură. De altfel, soluția curții este echitabilă, nefiind admisibilă respingerea doar a unei oferte în situația în care suntem în prezența a două oferte neconforme. La data depunerii contestației, actele autorității contractante nu fuseseră verificate de Consiliu sau de instanță, astfel că situația de la alin. (3) nu este aplicabilă în cauză... nefiind definitivă,

prin urmare, Consiliul reține că există interes de a contesta, chiar dacă procedura în referință este finanțată prin PNRR, iar o eventuală anulare a acesteia, va conduce la imposibilitatea organizării procedurii din aceleași fonduri.

Pe fondul cererii, Consiliul reține că în cadrul contestației este invocat un..., respectiv lipsa avizului ANMDM pentru echipamentele medicale oferite.

Consiliul reține că obiectul procedurii de atribuire nu vizează achiziția de dispozitive și echipamente medicale, ci echipamente informatice și accesorii de birou.

Nu există vreo prevedere expresă referitoare la deținerea avizului ANMDM, iar conform celor reținute în hotărârea pronunțată de CJUE la data..., în cauza C-403/21 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, „68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligățiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.**

De altfel, contestatoarea nu a prezentat vreo dovadă a încadrării oricăruia dintre echipamentele solicitate în categoria dispozitivelor medicale, simpla citare a definiției acestora neputând conduce la concluzia invocată în motivare. Prin urmare, atât timp cât în documentație nu există o atare prevedere, nu poate fi respins un operator economic pe acest motiv.

În ceea ce privește criticile noi prezentate pe calea..., Consiliul reține că ofertanta contestatoare a solicitat studiul dosarului la autoritatea contractantă, iar aceasta nu i-a permis, pe motiv că această ofertă ar fi confidențială.

În urma studiului la Consiliu, contestatoarea a formulat critici față de oferta depusă, arătând că aceasta nu are opis și numerotare, că documentațiile tehnice nu sunt însoțite de traducere autorizată, iar declarațiile de conformitate CE nu sunt aferente produselor ofertate. De asemenea, a criticat răspunsul la solicitarea de clarificări, susținând că ar fi fost incomplet.

Consiliul reține că niciuna dintre criticile formulate nu vizează elemente de conformitate, respectiv neîndeplinirea unei specificații tehnice cu caracter minimal, ci elemente strict formale ale ofertei.

Având în vedere că documentația de atribuire este redactată într-o manieră minimală, specificațiile tehnice ale echipamentelor fiind ușor de tradus din documentele depuse, și având în vedere că în domeniul IT termenii sunt proveniți în majoritatea lor din limba engleză, nu se poate reține o neconformitate a ofertei pentru lipsa traducerilor autorizate. În fond, ofertantul a completat oferta sa în limba română, atașând acesteia documentația producătorului, ce dovedește îndeplinirea cerințelor. Din documentele de evaluare, contestatoarea a identificat exact ce produse s-au ofertat și, cu toate acestea, nu a identificat neconformități ale specificațiilor tehnice declarate, deși site-urile menționate în ofertă sunt unele publice. Prin urmare, cunoscând exact ce produse s-au ofertat, dacă acestea erau neconforme, contestatoarea trebuia să indice în ce constă această neconformitate, și nu să apeleze la aspecte formale, nerelevante față de necesitatea autorității contractante.

Această imprecizie în formularea criticilor, coroborat cu lipsa criticilor față de respingerea propriei oferte, conduce la concluzia că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a fost corectă.

Potrivit site-ului oficial al Uniunii Europene,,, Declarația de conformitate UE este un document juridic obligatoriu pe care trebuie să îl semnați în calitate de producător (sau de reprezentant autorizat al acestuia) pentru a declara că produsele dumneavoastră respectă cerințele UE. Declarația de conformitate se semnează numai dacă au fost respectate cerințele legale pentru produsul în cauză, și anume după ce ați efectuat evaluarea relevantă a conformității și ați întocmit toată documentația tehnică justificativă". Conform aceluiași site, în declarație se menționează **numărul de serie, modelul sau identificarea de tip a produsului. Declarația se actualizează atunci când produsul suferă anumite modificări, parcurgându-se din nou procedura de evaluare suferă modificări care i-ar putea afecta conformitatea (și anume, dacă se modifică riscurile).**

Rezultă, astfel, că producătorii nu sunt obligați să realizeze reevaluarea produselor la orice modificare, identificarea de tip a produsului fiind acoperită de declarația inițială. Prin urmare, referirea la gama produsului, cum ar fi, de pildă, Onix Venus 224P și Onix Venus 224/244, este evident să se referă la aceeași gamă, iar

susținerea inexistenței declarației este excesivă, atât timp cât există posibilitatea de a emite declarația pentru întreaga gamă de produse ale aceleiași mărci.

Consiliul mai reține că și critica contestatoarei referitoare la nedovedirea memoriei fax a multifuncționalei color, este nefondată. Astfel, potrivit fișei tehnice, capacitatea de stocare a documentelor este următoarea:,, DOCUMENT FILING Document filing (Standard / Option) STD

Document filing capacity: main & custom folders (pages) 2... 0

Document filing capacity: quick file folder (pages)...

Stored jobs Copy, print, scan, fax transmission”

,, ARHIVARE DOCUMENTE

Arhivare documente (Standard / Opțional) STD

Capacitate arhivare documente: foldere principale și personalizate (pagini) 2... 0

Capacitate arhivare documente: folder rapid de fișiere (pagini)...

Lucrări stocate: Copiere, imprimare, scanare, transmitere fax”.

Deci, conform fișei tehnice, există o capacitate de stocare pe termen lung de... pagini și o capacitate pe termen scurt de... pagini. Această capacitate poate fi folosită pentru oricare dintre funcțiile aparatului, respectiv copiere, imprimare, scanare, transmitere fax, iar aparatul oferat permite configurarea fluxului de lucru astfel încât memoria să servească prioritar nevoilor de transmitere fax.

Prin urmare, este nereal că această specificație nu este dovedită de ofertantul câștigător.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu ... (...).

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu ... (...).

Admite cererea de intervenție formulată de...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.