

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 691 / C7 / 112

Data: 19.03.2024

Prin contestația nr. 76/16.01.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2822/17.01.2024, formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 9255/19.12.2023, postată SEAP în 09.01.2024, emisă de către COMUNA (...), cu sediul în localitatea (...), strada (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare și modernizare străzi în satul (...), comuna (...), județul Vaslui” - (lotul 1 + lotul 2)”, cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri* (Rev. 2), **lotul 1** „Asfaltare străzi în satul (...), comuna (...), județul Vaslui”, se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9255/19.12.2023, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivat de opinia autorității contractante privind neconcludența răspunsului său la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nr. 9187/14.12.2023, punctele 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 16, 17 și anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziei menționate anterior, precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...) SRL reclamă decizia autorității contractante, COMUNA (...) potrivit căreia oferta sa pentru lotul 1 a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul său la solicitarea de

clarificări nr. 9187/14.12.2023, nu a fost concludent pentru punctele 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 16 și 17.

Contestatoarea prezintă, punctual, argumente privind concludența răspunsurilor furnizate, raportat la solicitarea de clarificări:

1. Solicitare de clarificare nr. 2

2. Pg. 0011 Apare următoarea sintagma: «Personal cu experiență în întocmirea de proiecte tehnice, detalii de execuție»

Se va specifica, unde în cadrul proiectului avem nevoie de personal cu experiență în întocmirea proiectului.”

Răspuns solicitare de clarificări nr. 2

„Sintagma la care faceți referire reprezintă o eroare tehnică de tehnoredactare și rugam a se citi «Personal cu experiența în execuția lucrărilor»”.

Analiza răspuns (2) - comisie evaluare: „Răspuns neconcludent, întrucât în cadrul aceleiași pagini există enumerată și sintagma «personal cu experiență în execuția de lucrări pentru obiective asemănătoare»”.

Contestatoarea consideră că a răspuns punctual la solicitarea adresată și, în plus, este corectă afirmația privind deținerea de „*Personal cu experiența în execuția de lucrări pentru obiective asemănătoare*”, aspect confirmat inclusiv de documentele ofertei regăsite la pag. 914 - 1021 din propunerea tehnică.

Personal cu experiență în execuția de lucrări pentru obiective asemănătoare.

2. Solicitare de clarificare nr. 3

„3. Pg. 0011

Din personalul cheie enumerat lipsește Managerul de mediu. Vă rugam clarificați!”

Răspuns solicitare de clarificări nr. 3

„În cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitat un anume personal cheie ce trebuie prezentat de către ofertanți și, implicit, nici Managerul de mediu. Menționez faptul că, în cadrul societății deținem toate resursele necesare pentru îndeplinirea oricăror situații ce pot apărea în cadrul execuției lucrărilor. De asemenea, deținem implementat sistemul ISO 14001, ce atestă faptul că respectăm toate cerințele privind Protecția mediului impuse. Coroborat cu cele de mai sus, la pagina 11 la care faceți referire am specificat:

Nota: Pe parcursul execuției lucrărilor se va aloca orice alt personal se considera a fi necesar derulării în bune condiții a lucrărilor de execuție.

Astfel, vom suplimenta, așa cum am specificat și în cadrul propunerii tehnice depuse și vom aloca orice personal este necesar pentru derularea în bune condiții a lucrărilor, inclusiv Responsabil privind protecția mediului. Considerăm astfel că, prin cele prezentate am îndeplinit cerințele autorității contractante”.

Analiza răspuns (3) - comisie evaluare: „În baza legii 10/1995, personalul tehnic de specialitate pentru execuția lucrărilor de construcții este compus din:

- a) Manager de proiect*
- b) Șef de șantier*
- c) Responsabil tehnic cu execuția*
- d) Responsabil controlul calității*
- e) Responsabil cu protecția mediului*
- f) Responsabil cu protecția muncii*

De asemenea, în condițiile în care ofertantul are implementat sistemul ISO 14001, acesta are obligația să-și nominalizeze responsabil cu Protecția Mediului. Persoana responsabilă de protecția mediului se nominalizează odată cu întocmirea programului de management de mediu ce face parte din propunerea tehnică și NU pe parcursul execuției lucrărilor”.

Contestatoarea susține că în lipsa unei cerințe din documentația de atribuire, privind nominalizarea responsabilului cu protecția mediului, prin propunerea tehnică și-a asumat această categorie de personal, sens în care exemplifică, fără a fi limitativ:

- La pag. 387 se prezintă atribuțiile responsabilului de mediu;
- La pag. 781 se regăsește asumarea obligației de asigurare de „personal competent și instruit corespunzător cu privire la aspectele de protecția mediului specifice activităților efectuate”.
- La pag. 812, 834 - 844, 1121, 1131 - 1134, se prezintă responsabilul cu protecția mediului (RM) ca fiind implicat în activitățile specifice privind managementul de mediu.

3. Solicitare de clarificare nr. 4

„4. Pg 0012- Organigrama

Se va specifica ce reprezintă desenele prezentate pe post de organigramă, unde este RMM-ul și ce reprezintă a patra căsuță servicii”

Răspuns solicitare de clarificări nr. 4.

„Nu înțelegem la ce anume faceți referire prin "desenele prezentate pe post de organigramă". Menționăm faptul că, în conformitate cu OPIS-ul documentației și cu propunerea tehnică depusă, Organigrama proiectului se regăsește la pagina 940 din cadrul propunerii tehnice depuse și nu se regăsește căsuță "Servicii". De asemenea, nu înțelegem la ce anume vă referiți prin sintagma "RMM-ul". Specificăm faptul că în cadrul Organigramei prezentate se regăsesc toate departamentele implicate în proiect, respectiv Departament calitate, mediu și SSM, Departament financiar, Departament tehnic.

Inseram în cele de mai jos o captură de ecran cu Organigrama prezentată la pagina 940 pentru o identificare mai ușoară. (...)”

Analiza răspuns (4) - comisie evaluare: „Răspuns neconcludent, întrucât ofertantul NU a răspuns la întrebare, întrebarea Autorității

Contractante era ce reprezintă desenul de la pagina 12 - intitulat organigramă”.

Contestatoarea consideră nefondată concluzia comisiei de evaluare, având în vedere titulatura clară a reprezentării grafice de la pag. 12 a propunerii tehnice (Organigrama de lucru Departament conducere), precum și faptul că organigrama detaliată și completă se regăsește la pag. 940 a propunerii tehnice.

4. Solicitare de clarificare nr. 5

„5. Pag 0032

În cadrul Metodologiei de lucru au fost identificate activități care nu au legătură cu cerințele din documentația de atribuire. Ce reprezintă informațiile din cadrul Metodologiei de lucru prezentate în cadrul acestor pagini? Vă rugăm clarificați!”

Răspuns solicitare de clarificări nr. 5

„Așa cum se identifica și în cadrul OPIS-ului, paginile la care faceți referire fac parte din a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, prin descrierea în succesiune cronologică a fiecărei operațiuni ce face parte din etapele și subetapele de execuție, neregăsindu-se, așadar, cerința privind programul de lucru.

În urma experienței personale privind întocmirea de propuneri tehnice similare celei prezente, în cadrul propunerii tehnice depuse, la paginile 001-367 se regăsește Metodologia de execuție, ce cuprinde abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, prin descrierea în succesiune cronologică a fiecărei operațiuni ce face parte din etapele și subetapele de execuție, în conformitate cu cerințele autorității contractante. Metodologie de execuție întocmită în conformitate cu experiența proprie privind astfel de proiecte și cuprinde situațiile posibile ce pot apărea în cadrul execuției lucrărilor, precum și modalități de rezolvare a acestora.

Mai mult decât atât, pe lângă Metodologiile de execuție prezentate în conformitate cu devizul oferta prezentat, am prezentat și Abordarea proprie privind execuția lucrărilor.

Coroborat cu cele de mai sus, în cadrul programului de execuție narativ se regăsesc detaliate activitățile și subactivitățile proiectului.

Considerăm astfel că, prin cele prezentate am îndeplinit cerințele autorității contractante”.

Analiza răspuns (5) - comisie evaluare: „Răspuns neconcludent, întrucât cel puțin între paginile 0032 -0081 ofertantul prezintă informații cu caracter general care nu aplicabilitate la investiția de față”.

Însă, contestatoarea susține că, la pag. 32- 81 din propunerea tehnică se regăsește, ca parte integrantă din „Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus)”, următoarele: abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor; sugestii privind cerințele beneficiarului; strategie abordare a execuției contractului; program de lucru; grupuri de lucru; responsabilități; obiective urmărite; mod de

îndeplinire a sarcinilor din contract; mod de comunicare cu beneficiarul; legislație ce se impune a fi respectată; controlul execuției; relațiile dintre contractant (antreprenor), consultant (proiectant) și persoana juridică achizitoare (investitor); sursele de aprovizionare cu materiale și echipamente; lucrările pregătitoare; obținere autorizații/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor; pregătirea șantierului și amplasamentului; activități de punere în operă a documentației tehnice controlul calității lucrărilor executate; activități legate de recepția la terminarea lucrărilor; activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție; managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor; impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările; prezentarea detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului; managementul proiectului; planificarea activităților contractului; etape esențiale de realizare a activităților; metodele de lucru.

Toate aceste descrieri au aplicabilitate pentru lucrarea obiect al achiziției, fiind false afirmațiile comisiei de evaluare.

5. Solicitare de clarificare nr. 6

„6. Pg. 0075

Se specifica; «RAC se subordonează direct șefului de șantier»». Vă rugăm să precizați conform cărui normativ se realizează aceasta relație de subordonare și cum își exercită atribuțiile de control al calității în condițiile acestea de subordonare”.

Răspuns solicitare de clarificări nr. 6

„În ceea ce privește solicitarea dumneavoastră, menționam faptul ca CQ(RAC) își exercita atribuțiile de control al calității în conformitate cu fișa postului.

Sintagma la care faceți referire reprezintă un extras dintr-un întreg paragraf, în cadrul căruia este menționat:

Responsabil privind asigurarea controlului calității (CQ) are obligația de urmărire execuția lucrărilor din punct de vedere calitativ al acestora. El are obligația de a urmări ca materialele ce vor fi puse în opera să corespundă din punct de vedere calitativ, iar în cazul în care materialele care urmează a fi puse în operă sunt de calitate îndoielnică să semnaleze acest fapt șefului de șantier. RAC păstrează legătura cu laboratorul și îl înștiințează în legătura cu frecvența de aprovizionare a materialelor, astfel încât laboratorul sa poată efectua probele necesare în conformitate cu documentația de atribuire. RAC se subordonează direct șefului de șantier.

Astfel, așa cum se poate observa din captura de ecran din cadrul propunerii tehnice depuse, este descrisă modalitatea prin care CQ (RAC) își exercita atribuțiile de control al calității, acesta fiind tot timpul în contact cu Șeful de șantier, semnalându-i acestuia lucrările sau materialele de calitate îndoielnică.

De asemenea, modalitatea în care CQ (RAC) își exercită atribuțiile de control al calității este descrisă la paginile 919-921, în cadrul capitolului privind alocarea resurselor pe proiectul ce face obiectul procedurii”.

Analiza răspuns (6) - comisie evaluare: „Răspuns neconcludent, din răspunsul ofertantului reiese în mod clar că RAC se subordonează Șefului de șantier, ceea ce este incorect întrucât în cazul în care acesta se subordonează șefului de șantier acesta nu-și poate exercita atribuțiile de control. În conformitate cu atribuțiile sale, RAC se subordonează Directorului instituției și controlează activitatea șefului de șantier”.

În acest caz, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că afirmațiile comisiei de evaluare sunt doar speculații, fără a avea vreo bază legală sau procedurală. În plus, conform organigramei de la pag. 940, se poate observa cu ușurință relaționarea dintre toate departamentele și tot personalul implicat în derularea lucrărilor, inclusiv dintre șeful de șantier și responsabilul CQ.

6. Solicitare de clarificare nr. 7

„7. De-a lungul întregii oferte se face referire la standarde anulate. Exemplu:

a) pg. 0101 Se vorbește despre «plase sudate pentru b.a. din ol 37 tip 118g-296 s438/3-80». Presupunem că este vorba despre STAS 438/3-89 «Produce de oțel pentru armarea betonului. Plase sudate» care a fost anulat în data de 30.12.1997. Vă rugăm clarificați.

b. Se face referire la «s889». Presupunem că este vorba despre STAS 889-89 «Sârmă rotundă trefilă din oțel, utilizată în scopuri generale» care este anulat din data de 28.02.2002. Vă rugăm clarificați

c. Pg. 0102

Se aduce în discuție «beton de ciment b 250 stas 3622». Presupunem că este vorba despre STAS 3622-86 – „Betoane de ciment. Clasificare» care a fost anulat în 30.04.2004. Vă rugăm clarificați.

d. Pg. 0105

Se face referire la «s8689». Presupunem că este vorba despre STAS 8689-86 «Cherestea de foioase Dimensiuni nominale» care a fost anulat în data de 29.11.2001. Vă rugăm clarificați.

e. Pg. 0106

Se face referire la "s942". Presupunem că este vorba despre STAS 942-86 "Cherestea de rășinoase. Dimensiuni nominale» care a fost anulat din data de 29.11.2001. Vă rugăm clarificați.

f. Pg. 0107

Se face referire la «s816». Presupunem că este vorba despre STAS 816-80 «Tuburi și piese de canalizare din beton simplu» care a fost anulat în data de 21.06.2005. Vă rugăm clarificați.

g. Pg. 0108

Se face referire la «s1030». Presupunem că este vorba despre STAS 1030-85 «Mortare obișnuite pentru zidărie și tencuială» care a fost anulat în data de 30.04.2004. Vă rugăm clarificați.

h. Pg. 0127

Se face referire la «s942». Presupunem că este vorba despre STAS 942-86 «Cherestea de rășinoase. Dimensiuni nominale» care a fost anulat în data de 29.11.2001. Vă rugăm clarificați.

i. Pg. 0131

Se face referire la «s1030». Presupunem că este vorba despre STAS 1030-85 "Mortare obișnuite pentru zidărie și tencuială» care a fost anulat în data de 30.04.2004. Vă rugăm clarificați.

j. Pg. 0142

Se face referire la «s4272». Presupunem că este vorba despre STAS 4272-89 «Șurub cu cap hexagonal. Clasele de execuție A și B» care a fost anulat în data de 30.04.2004. Vă rugăm clarificați.

k. Se face referire la «s922». Presupunem că este vorba despre STAS 922-89 «Piulițe hexagonale Clasa de execuție C» care a fost anulat în data de 30.06.2002. Vă rugăm clarificați.

l. Se face referire la «s5200». Presupunem că este vorba despre STAS 5200/4-91» Șaibe plate. Serie de dimensiuni normale. Clasa de execuție A care a fost anulat în data de 30.06.2002. Vă rugăm clarificați.

Pg.0143

m. Se face referire la «stas 754». Presupunem că este vorba despre STAS 754-86 «Bitum neparafinos pentru drumuri» care este anulat în data de 03.05.1999, Vă rugăm clarificați.

n. Se face referire la «stas 44». Presupunem că este vorba despre STAS 44-84 «Produse petroliere. White-spirit rafinat» care este anulat în data 31.03.2015. Vă rugăm clarificați.

o. Pg. 0228

Se face referire la SR EN 12697-25. Presupunem că este vorba despre SR EN 12697-25:2006 «Mixturi asfaltice. Metode de încercare pentru mixturi asfaltice preparate la cald. Partea 25: încercare la compresiune ciclică» care este anulat din data de 23.12.2016. Vă rugăm clarificați.

p. Se face referire la SR EN 12697-26. Presupunem că este vorba despre SR EN 12697-26:2018 «Mixturi asfaltice. Metode de încercare. Partea 26: Rigiditate» care este anulat din data de 30.12.2022. Vă rugăm clarificați

pg. 0772

q. Se face referire la STAS 10009/1988 privind acustică urbană - limite admisibile ale nivelului de zgomot care este anulat din data de 17.03.2017. Vă rugăm clarificați."

Răspuns solicitare de clarificări nr. 7

„În ceea ce privește toate standardele la care dumneavoastră faceți referire, acestea nu sunt prezentate în cadrul propunerii tehnice ca Standarde și nici nu se face referire la acestea. Sintagmele la care faceți referire, respectiv: «s438/3-80, s889, stas 3622, s8689, s942, s816, s1030, s942, s1030, s4272, s922» sunt sintagme care apar în denumirile materialelor din lista de resurse umane, materiale, tehnice alocate fiecărei activități și subactivități în parte, lista ce a fost prezentată la paginile respective, în funcție de Graficul Gantt întocmit pe activități și sub activități. Menționăm faptul ca

aceste materiale, cu denumirile aferente, reies și sunt generate automat de programul de devize utilizat, în funcție de listele de cantități și de încadrările aferente, puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

De altfel, dacă se analizează listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, se vor observa aceleași sintagme utilizate, de exemplu: (...)

Toate sintagmele la care faceți referire fac parte din listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă și fac parte din denumirile materialelor din cadrul rețetelor din indicatoarele de norme de deviz”.

Analiză răspuns (7) - comisie evaluare: „Răspuns neconcludent, solicitarea Autorității contractante nu se referă doar la listele de cantități ci la narativul din propunerea tehnică. Ofertantul are obligația să întocmească oferta în conformitate cu standardele și normativele în vigoare la data întocmirii ofertei. Răspunsul ofertantului este eronat”.

Contestatoarea susține că, pe lângă cauzele discrepanțelor prezentate în răspuns, pe tot parcursul propunerii tehnice se menționează respectarea legislației în vigoare, STAS-uri, norme și normative tehnice (de ex. pag. 9, 16, 20, 22, 23, 32, 36, 41 ... etc.). Menționarea eronată a anumitor normative în propunerea tehnică nu are niciun efect asupra modului de întocmire a ofertei, aceasta fiind elaborată în conformitate cu standardele și normativele în vigoare la data depunerii.

7. Solicitare de clarificare nr. 8

„8. Pg. 0114

ME - Mixtura asfaltică BAD 22,4, 6 cm:

Având în vedere ca în cadrul propunerii tehnice ați folosit ambele tipuri de mixtură asfaltică, BAD 22A și BADPC 22,4, vă rugăm să precizați care dintre tipurile de mixtură asfaltică vor fi aplicate la lucrare”.

Răspuns solicitare de clarificări nr. 8

„În ceea ce privește solicitarea dumneavoastră, menționăm următoarele:

În cadrul pieselor desenate structura rutieră este alcătuită cu strat de legătură BADPC 22.4. (...)

În cadrul listelor de cantități este prezentat

005 5	TONĂ	3757.137
-------	------	----------

STRAT DE LEGĂTURĂ BAD22.4 LEG 50/70-6CM

Așadar, în cadrul documentației de atribuire este prezentat atât strat de legătură BAD22.4, cât și BADPC 22.4.

În cadrul pieselor scrise regăsim, de asemenea, mențiunea de strat de legătură BADPC 22.4. (...)

Menționăm faptul că am întocmit propunerea tehnică luând în calcul toate cele menționate în cadrul documentației de atribuire și, la momentul execuției lucrărilor, vom executa cele impuse prin Proiectul Tehnic, indiferent ca este vorba de așternerea stratului de BAD 22.4 sau BADPC 22.4, tehnologia de execuție fiind similară pentru oricare dintre variante.

Considerăm astfel că am îndeplinit cu succes cerințele autorității contractante”.

Analiză răspuns (8) - comisie evaluare: „Răspuns neconcludent, întrucât ofertantul NU a răspuns la întrebare, întrebarea AC a fost pe care dintre cele două tipuri de mixturi asfaltice o folosește. De asemenea, dacă existau neclarități cu privire la informațiile din PT/documentația de atribuire, ofertantul avea obligația să solicite clarificări.”

Contestatoarea susține că, având în vedere informațiile contradictorii din documentația de atribuire, răspunsul său este categoric în sensul asumării folosirii mixturii asfaltice, pentru stratul de legătură, ce va fi decisă de autoritatea contractantă/diriginte de șantier/proiectant, o astfel de decizie neputând fi luată de executant. În aceste condiții, a precizat că metodologia de execuție prezentată se aplică pentru așternerea ambelor tipuri de mixturi asfaltice, fiind astfel fără echivoc îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și conclundența răspunsului.

8. Solicitare de clarificare nr. 9

„9. Pg 0444

Vă rugăm să specificați unde, în cadrul proiectului de față, se aplică procedura privind controlul statului în fazele de execuție determinate pentru rezistența și stabilitatea construcțiilor”.

Răspuns solicitare de clarificări nr. 9

„În conformitate cu piesele scrise prezentate în cadrul documentației, regăsim Program de urmărire a execuției prin faze determinate, în cadrul căruia este menționată faza determinantă cu prezenta Inspectoratului (I), așadar Inspectoratul de Stat în Construcții, așadar Statul.

(...)

Astfel, statul, prin Inspectoratul de Stat în Construcții, participă la fazele de execuție determinate pentru rezistența și stabilitatea construcțiilor, atât în conformitate cu Legislația în vigoare, cât și în conformitate cu Program de urmărire a execuției prin faze determinate, din cadrul documentației de atribuire”.

Analiza răspuns (9) - comisie evaluare: „Răspuns neconcludent. Din documentele prezentate NU reiese de nicăieri sintagma «rezistența și stabilitatea construcțiilor» Programul de faze determinate prezentat se referă la cu totul alte categorii de lucrări specifice lucrărilor de drumuri, fără a se referi la rezistența și stabilitatea construcțiilor”.

Contestatoarea solicită să se constate eroarea în care se află comisia de evaluare, ce încearcă probabil să inducă ideea potrivit căreia drumul nu este o construcție, confundând probabil construcția cu o clădire.

9. Solicitare de clarificare nr. 10

„10. Pg. 0557

Având în vedere ca în cadrul propunerii tehnice ați folosit ambele tipuri de mixtură asfaltică, BAD 22,4 și BADPC 22.4, vă rugăm să precizați care dintre tipurile de mixturi asfaltice vor fi aplicate la lucrare”.

Răspuns solicitare de clarificări nr. 10

„În ceea ce privește solicitarea dumneavoastră, menționăm următoarele:
În cadrul pieselor desenate structura rutieră este alcătuită cu strat de legătură BADPC 22.4. (...)

În cadrul listelor de cantități este prezentat

005 5 TONĂ 3757.137

STRAT DE LEGĂTURĂ BAD22.4 LEG 50/70-6CM

Așadar, în cadrul documentației de atribuire este prezentat atât strat de legătură BAD22.4, cât și BADPC 22.4.

În cadrul pieselor scrise regăsim, de asemenea, mențiunea de strat de legătură BADPC 22.4. (...)

În cadrul pieselor scrise regăsim, de asemenea, mențiunea de strat de legătură BADPC 22.4 (...)

Menționăm faptul că am întocmit propunerea tehnică luând în calcul toate cele menționate în cadrul documentației de atribuire și, la momentul execuției lucrărilor, vom executa cele impuse prin Proiectul Tehnic, indiferent că este vorba de așternerea stratului de BAD 22.4 sau BADPC 22.4, tehnologia de execuție fiind similară pentru oricare dintre variante.

Considerăm astfel că am îndeplinit cu succes cerințele autorității contractante”.

Analiză răspuns (10) - comisie evaluare: „Răspuns neconcludent, întrucât ofertantul NU a răspuns la întrebare, întrebarea AC a fost pe care dintre cele două tipuri de mixturi asfaltice o folosește. De asemenea, dacă existau neclarități cu privire la informațiile din PT/documentația de atribuire, ofertantul avea obligația să solicite clarificări.”

Contestatoarea susține că, având în vedere informațiile contradictorii din documentația de atribuire, răspunsul său este categoric în sensul asumării folosirii mixturii asfaltice, pentru stratul de legătură, ce va fi decisă de autoritatea contractantă/diriginte de șantier/proiectant, o astfel de decizie neputând fi luată de executant. În aceste condiții, a precizat că metodologia de execuție prezentată se aplică pentru așternerea ambelor tipuri de mixturi asfaltice, fiind astfel fără echivoc îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și concludența răspunsului.

10. Solicitare de clarificare nr. 16

„16. Pg. 0914 Personalul responsabil cu execuția lucrărilor

Nu a fost identificat un responsabil management de mediu. Vă rugăm clarificați”.

Răspuns solicitare de clarificări nr. 16

„În cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitat un anume personal cheie ce trebuie prezentat de către ofertanți și, implicit, nici Managerul de mediu. Menționăm faptul că, în cadrul societății deținem toate resursele necesare pentru îndeplinirea oricăror situații ce pot apărea în cadrul execuției lucrărilor. De asemenea, deținem implementat sistemul ISO 14001, ce atestă faptul că respectăm toate cerințele privind Protecția mediului impuse.

Coroborat cu cele de mai sus, la pagina 11 la care faceți referire am specificat:

Nota: Pe parcursul execuției lucrărilor se va alocă orice alt personal se consideră a fi necesar derulării în bune condiții a lucrărilor de execuție.

Astfel, vom suplimenta, așa cum am specificat și în cadrul propunerii tehnice depuse și vom alocă orice personal este necesar pentru derularea în bune condiții a lucrărilor, inclusiv Responsabil privind protecția mediului.

Considerăm astfel că, prin cele prezentate am îndeplinit cerințele autorității contractante”.

Analiza răspuns (16) - comisie evaluare: „În baza legii 10/1995, personalul tehnic de specialitate pentru execuția lucrărilor de construcții este compus din:

- a) Manager de proiect*
- b) Șef de șantier*
- c) Responsabil tehnic cu execuție*
- d) Responsabil controlul calității*
- e) Responsabil cu protecția mediului*
- J) Responsabil cu protecția muncii*

De asemenea, în condițiile în care ofertantul are implementat sistemul ISO 14001, acesta are obligația să-și nominalizeze responsabil cu Protecția Mediului. Persoana responsabilă de protecția mediului se nominalizează odată cu întocmirea programului de management de mediu ce face parte din propunerea tehnică și NU pe parcursul execuției lucrărilor”.

Contestatoarea susține că în lipsa unei cerințe din documentația de atribuire, privind nominalizarea responsabilului cu protecția mediului, prin propunerea tehnică și-a asumat această categorie de personal, sens în care exemplifică, fără a fi limitativ:

- La pag. 387 se prezintă atribuțiile responsabilului de mediu;
- La pag. 781 se regăsește asumarea obligației de asigurare de „personal competent și instruit corespunzător cu privire la aspectele de protecția mediului specifice activităților efectuate”.

- La pag. 812, 834 - 844, 1121, 1131 - 1134, se prezintă responsabilul cu protecția mediului (RM) ca fiind implicat în activitățile specifice privind managementul de mediu.

11. Solicitare de clarificare nr. 17

„17. Pg 0998 - Contract de închiriere nr. BA398/26.07.2023

Contractului de închiriere care este atașat ofertei tehnice, este încheiat pentru o altă lucrare care nu are legătură cu lucrarea de față:

«II. Obiectul contractului

1. Obiectul prezentului contract îl reprezintă închirierea de utilaje conform listei anexate la contract (registru inventar) pentru a le folosi în interes propriu la execuția lucrărilor aferente obiectivului: *Achiziție execuție lucruri pentru obiectivului de investiții «Modernizare drumuri în comuna Șuletea, județul Vaslui»*

3. Chiriașul declara pe propria răspundere că a primit azi, data semnării contractului, utilajele conform anexei (registru inventar) în scopul folosirii acestora, conform destinațiilor sale, pe perioada de execuție a lucrării Achiziție execuție lucruri pentru obiectivului de investiții «Modernizare drumuri în comuna Șuletea, Județul Vaslui». Vă rugăm clarificați”.

Răspuns solicitare de clarificări nr. 17

„Sintagma Achiziție execuție lucruri pentru obiectivul de investiții «Modernizare drumuri în comuna Șuletea, județul Vaslui» reprezintă o eroare tehnică de tehnoredactare.

Menționăm faptul că avem încheiat contracte de închiriere utilaje pentru toate obiectivele în cadrul cărora executăm lucrări sau intenționăm să executăm prin participarea la proceduri de achiziții publice.

Anexăm prezentului răspuns contractul cu eroarea de tehnoredactare corectată”.

Analiză răspuns (17) - comisie evaluare: „Răspuns neconcludent, corectarea erorilor material din cadrul unui contract se face prin Act adițional, nu prin prezentarea unui nou contract cu același număr”.

Contestatoarea consideră că este nefondată afirmația comisiei de evaluare, deoarece nicio prevedere legală nu interzice îndreptarea erorilor materiale dintr-un contract, prin actualizarea/revizuirea în integralitate a acestuia, fără a fi necesară încheierea unui act adițional la contract. Astfel, părțile contractante, au consimțit îndreptarea erorii materiale prin înlocuirea contractului inițial.

Ca o concluzie, solicită Consiliului să constate faptul că toate motivele de respingere a ofertei sale sunt simple speculații și interpretări subiective ale comisiei de evaluare, ce nu au cerințe echivalente în documentația de atribuire și, mai mult, nu au nici măcar o bază legală și/sau procedurală incidentă legislației aplicabile.

Prin punctul de vedere nr. 157/442 din 29.01.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 6469/01.02.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, susținând în motivare că societatea contestatoarea a încercat să evite răspunsurile directe la întrebările comisiei de evaluare.

Cu privire la motivele de respingere ale ofertei depuse de (...) SRL, autoritatea contractantă a prezentat, punctual, argumentele expuse în continuare.

1) Cu privire la sintagma „Personal pentru proiectare și execuție”, din cadrul propunerii tehnice se desprinde clar ideea ca textul a fost

copiat de la o altă lucrare. Ideea de eroare de tehnoredactare se poate traduce în eroare de copiere.

2) În documentația de atribuire s-a solicitat modul de acces la personalul cheie prevăzut de Legea nr. 10/95. Acest act normativ specifică exact care sunt funcțiile necesare derulării unui contract de construcții. Simpla afirmație conform căreia ofertantul dispune de personalul necesar nu acoperă cerința. Acesta nici măcar în răspunsul la solicitarea de clarificări nu a dorit să dezvăluie identitatea managerului de mediu.

3) Întrebarea se referea la pictograma de la pagina 0012 pe care ofertantul a definit-o ca „organigrama”, prin urmare răspunsul ofertantului nu a avut menirea să aducă lămuriri cu privire la acest aspect.

4) Conform procesului - verbal de evaluare a propunerilor tehnice, ofertantul prezintă în cadrul planului de lucru o serie de informații ce nu au legătură cu execuția lucrărilor. Orice obiecție sau afirmație contrară a acestuia este infirmată de însuși conținutul propunerii tehnice.

5) Ofertantul nu poate înțelege că în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul calității, Responsabilul cu controlul calității nu se poate subordona șefului de șantier întrucât în acest fel nu-și mai poate îndeplini atribuțiile de control. Acesta se subordonează numai Directorului organizației, conform atribuțiilor sale. Prin urmare autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu stăpânește noțiunea de control al calității lucrărilor și nu cunoaște aceste aspecte.

6) Totodată, autoritatea contractantă susține că nu poate fi luată în considerare afirmația contestatoarei cu privire la faptul că prezentarea unor standarde expirate sau anulate nu au nicio influență asupra propunerii tehnice, întrucât doar prin prezentarea standardelor în vigoare acesta putea să confirme actualitatea normelor și normativelor pe baza cărora și-a întocmit propunerea tehnică. În caz contrar, ofertantul nu poate afirma că va respecta cerințele în vigoare prezentând standarde anulate sau expirate, întrucât s-ar contrazice singur.

7) În ceea ce privește așa-zisă confuzie între BADPC 22.4 și BAD 22.4, susține că nu poate fi de acord cu opinia contestatoarei, întrucât, deși tehnologia de execuție a celor două categorii de asfalt este similară, proprietățile mecanice și prețul acestora diferă semnificativ, produsul BADPC 22.4 fiind net superior BAD 22.4.

8) Cu privire la rezistența și stabilitatea construcțiilor, această sintagmă nu avea ce să caute în cadrul propunerii tehnice de față. Programul de control pe fazele determinante nu a fost cerință în cadrul documentației de atribuire, iar sintagma în sine se refera la construcții civile cu structură de rezistență. Însăși prezentarea programului de faze

determinante face dovada că această sintagma nu există în cadrul proiectului de față.

9) Având în vedere că la această lucrare trebuia folosit un singur tip de mixtură asfaltică, contestatoarea nu a răspuns la solicitarea autorității contractante cu privire la care dintre cele două tipuri de mixturi le va folosi la lucrare, încercând să evite subiectul. Autoritatea contractantă subliniază faptul că toți ofertanții au avut dreptul să solicite clarificări în perioada de depunere a ofertelor cu privire la orice neclarități din documentație de atribuire.

10) Cu privire la așa-zisa eroare corectată dintr-un contract prin prezentarea aceluiași contract cu obiectul de activitate modificat, autoritatea contractantă lasă la latitudinea CNSC să tragă concluziile de rigoare.

Prin adresa nr. 226/12.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 8729/12.02.2024, contestatoarea prezintă concluzii scrise, prin care completează și detaliază argumentele prezentate prin contestație, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, prin care reiterează necesitatea admiterii contestației, conform capetelor de cerere formulate.

Totodată, consideră că toate motivele de respingere a ofertei sale sunt simple speculații și interpretări subiective ale comisiei de evaluare, ce nu au cerințe echivalente în documentația de atribuire și, mai mult, nu au nici măcar o bază legală și/sau procedurală incidentă legislației aplicabile.

Autoritatea contractantă face referire doar la deficiențe „inventate” și formale constatate și la supoziții false și ipoteze eronate, fără a fi în acord cu cerințele tehnice sau de prezentare solicitate prin documentația de atribuire și prevederile legale aplicabile.

Prin adresa nr. 157/1336 din 12.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 11022/22.02.2024, autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise ca urmare a celor depuse de contestatoare prin care prezintă argumente în susținerea punctului său de vedere.

Cu adresa nr. 323/05.03.2024, (...) SRL a depus ca urmare a susținerilor achizitoarei, concluzii scrise 2, înregistrate la CNSC cu nr. 13794/06.03.2024, susținând că toate motivele de respingere a ofertei sale sunt simple speculații și interpretări subiective ale comisiei de evaluare, bazate pe ipoteze eronate și chiar declarații false, ce nu au cerințe echivalente și sancțiuni în documentația de atribuire și, mai mult, nu au nici măcar o bază legală și/sau procedurală incidentă legislației aplicabile.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă odată cu punctul de vedere, fiind înregistrate la

Consiliu cu nr. 6469/01.02.2024, fiind completare cu documentele înregistrate cu nr. 7814/07.02.2024 și 11918/26.02.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare și modernizare străzi în satul (...), comuna (...), județul Vaslui” - (lotul 1 + lotul 2)”, cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri* (Rev. 2), **lotul 1** „Asfaltare străzi în satul (...), comuna (...), județul Vaslui”, COMUNA (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1133889/ 31.10.2023.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 13.748.045,50 lei (din care, pentru lotul 1 contestat este 9.233.822,67 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 07.11.2023, ora 15:00.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2)¹ din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 88.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 209870607/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Vaslui, la data de 16.01.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, (...) SRL a formulat contestația în analiză, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9255/19.12.2023 și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta.

Din cuprinsul procesului – verbal de evaluare a propunerilor tehnice depuse în SEAP nr. 9186/14.12.2023, se constată că, pentru lotul 1 au depus ofertă, două societăți, printre care și (...) SRL.

Totodată, Consiliul reține că, în referire la propunerea tehnică depusă, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...) SRL clarificări prin adresa nr. 9187/14.12.2023, iar aceasta a răspuns solicitărilor, prin procesul – verbal nr. 9253/19.12.2023 de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerile tehnice, fiind constatată lipsa

de concludență a răspunsurilor la punctele 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 16 și 17.

Mai mult, prin același proces – verbal de evaluare autoritatea contractantă a reținut respingerea ofertei depuse de contestatoare ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și declararea acceptabilă și calificată în etapa următoare a procedurii a celeilalte oferte depuse pentru lotul 1.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul nu a putut identifica existența raportului procedurii, întocmit conform art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Aspectele care au condus la respingerea ofertei depuse de (...) SRL au fost comunicate ofertantei prin adresa nr. 9255/19.12.2023, atacată de societatea contestatoare, urmând a fi analizate de Consiliu în ordinea în care acestea au fost reținute în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Totodată, constatând că unele motive de respingere a ofertei depuse de (...) SRL se află în strânsă legătură, Consiliul le va soluționa împreună, respectiv motivul de la pct. 3 cu cel de la pct. 16 și motivul de la pct. 8 cu cel de la pct. 10 (enumerare din solicitarea de clarificări a achizitoarei nr. 9187/14.12.2023).

Trecând la soluționarea contestației, în referire la lipsa de concludență constatată de achizitoare în referire la răspunsul ofertantei la solicitarea de clarificare nr. 2, se constată temeinicia criticii contestatoarei.

În aprecierea acestei finalități s-a reținut faptul că, față de "Solicitare de clarificare nr. 2: Pag. 0011 Apare următoarea sintagma: «Personal cu experiență în întocmirea de proiecte tehnice, detalii de execuție.» Se va specifica, unde în cadrul proiectului avem nevoie de personal cu experiență în întocmirea proiectului.", oferta a prezentat următorul **răspuns**: „Sintagma la care faceți referire reprezintă o eroare tehnică de tehnoredactare și rugam a se citi «Personal cu experiența în execuția lucrărilor»”.

Față de răspunsul nr. 2 al ofertantei, comisie evaluare a efectuat următoarea analiză, prin care a concluzionat următoarele: „*Răspuns neconcludent, întrucât în cadrul aceleiași pagini există enumerată și sintagma «personal cu experiență în execuția de lucrări pentru obiective asemănătoare»”.*

Din verificarea propunerii tehnice, a solicitării de clarificare, a răspunsului ofertantei, inclusiv a susținerilor din contestație, Consiliul constată că lipsa de concludență a fost în mod eronat reținută de comisia de evaluare, în condițiile în care, ofertanta a explicat prin adresa de clarificare că, în fapt, precizarea în discuție reprezintă **o eroare de**

tehnoedactare, informația corectă fiind «*personal cu experiență în execuția lucrărilor*».

Pentru faptul că, pe aceeași pagină exista deja precizarea, «*personal cu experiență în execuția de lucrări pentru obiective asemănătoare*», nu însemna că achizitoarea putea să constate lipsa de concludență a răspunsului ofertantei.

Fiind recunoscut de către ofertantă că sintagma «*Personal cu experiență în întocmirea de proiecte tehnice, detalii de execuție*» reprezintă o eroare de tehnoedactare, se impunea ca autoritatea contractantă să rețină ca fiind corectă doar precizarea «***personal cu experiență în execuția de lucrări pentru obiective asemănătoare***», din propunerea tehnică, confirmată și de informațiile aflate la pag. 914 – 1021, potrivit celor indicate prin contestație.

În aceste condiții, Consiliul constată că acest motiv de respingere a ofertei (...) SRL pentru lotul 1 a fost în mod incorect reținut, fiind dovada unui formalism excesiv, critica societății contestatoare din acest punct de vedere fiind întemeiată.

În ceea ce privește lipsa de concludență constatată de autoritatea contractantă în referire la răspunsurile ofertantei la solicitările de clarificare nr. 3 și 16, se constată temeinicia criticilor contestatoarei.

Este de reținut în acest sens că, față de "Solicitare de clarificare nr. 3: Pag. 0011 Din personalul cheie enumerat lipsește Managerul de mediu. Vă rugăm clarificați!" și față de "Solicitare de clarificare nr. 16: Pag. 0914 Personalul responsabil cu execuția lucrărilor. Nu a fost identificat un responsabil management de mediu. Vă rugăm clarificați", oferta a prezentat următorul **răspuns**: „În cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitat un anume personal cheie ce trebuie prezentat de către ofertanți și, implicit, nici Managerul de mediu. Menționez faptul că, în cadrul societății deținem toate resursele necesare pentru îndeplinirea oricăror situații ce pot apărea în cadrul execuției lucrărilor. De asemenea, deținem implementat sistemul ISO 14001, ce atestă faptul că respectăm toate cerințele privind Protecția mediului impuse. Coroborat cu cele de mai sus, la pagina 11 la care faceți referire am specificat:

Nota: Pe parcursul execuției lucrărilor se va alocă orice alt personal se considera a fi necesar derulării în bune condiții a lucrărilor de execuție.

Astfel, vom suplimenta, așa cum am specificat și în cadrul propunerii tehnice depuse și vom alocă orice personal este necesar pentru derularea în bune condiții a lucrărilor, inclusiv Responsabil privind protecția mediului. Considerăm astfel că, prin cele prezentate am îndeplinit cerințele autorității contractante”.

Față de răspunsurile nr. 3 și 16 ale ofertantei, comisie evaluare a efectuat următoarea analiză, concluzionând următoarele: "*În baza legii 10/1995, personalul tehnic de specialitate pentru execuția lucrărilor de construcții este compus din:*

- a) *Manager de proiect*
- b) *Şef de şantier*
- c) *Responsabil tehnic cu execuția*
- d) *Responsabil controlul calității*
- e) **Responsabil cu protecția mediului**
- f) *Responsabil cu protecția muncii*

De asemenea, în condițiile în care ofertantul are implementat sistemul ISO 14001, acesta are obligația să-și nominalizeze responsabil cu Protecția Mediului. Persoana responsabilă de protecția mediului se nominalizează odată cu întocmirea programului de management de mediu ce face parte din propunerea tehnică și NU pe parcursul execuției lucrărilor."

Din verificarea documentației de atribuire, a solicitărilor de clarificare, a răspunsului ofertantei, a propunerii tehnice, inclusiv a susținerilor din contestație, Consiliul constată că lipsa de concludență a fost în mod eronat reținută de comisia de evaluare.

Ca prim aspect, se reține că, prin fișa de date, pct. IV.4.1 "Modul de prezentare al propunerii tehnice", s-au solicitat operatorilor economici următoarele: "Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația de atribuire.

Propunerea tehnica va conține - PENTRU EXECUTIE: (...)

g). Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari si obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. (...)

!!! ATENTIE: PROPUNERILE TEHNICE care conțin abordări generale, fără aplicabilitate în cadrul investiției, precum și omisiuni în ceea ce privește descrierea etapelor și subetapelor de execuție, a procedurilor tehnice de execuție, a planului de control sau a planului de management de mediu NU FAC OBIECTUL COMPLETARII ULTERIOARE și VOR FI RESPINSE CA INACCEPTABILE. De asemenea, orice copiere de fragmente, pagini, grafice sau planșe/tabele din documentația tehnică de atribuire în propunerile tehnice constituie o încălcare a dreptului de proprietate intelectuală cu privire la proiectul tehnic și atrage după sine respingerea ofertei ca inacceptabilă."

Se determină față de cerința impusă "asigurarea accesului la specialiștii necesari si obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente", că nu rezultă explicit obligația operatorilor economici de a face dovada accesului la cele 5 categorii de specialiști necesari, între care și **Responsabil cu protecția mediului** și, cu atât mai puțin accesul la **Managerul de mediu**.

În fapt, nici măcar din cele concluzionate de achizitoare nu rezultă faptul că ofertanta avea obligația de a face dovada accesului la

Managerul de mediu, printre categoriile necesare aceasta nefiind cuprinsă.

Mai mult, în condițiile în care autoritatea contractantă a impus operatorilor economici prezentarea modalității **”de asigurare a accesului la specialiștii necesari si obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător** cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, **în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”**, nu se pot concluziona cu exactitate categoriile de specialiști avuți în vedere pentru îndeplinirea acestei cerințe.

Totodată, sunt de interes explicațiile prezentate de autoarea contestației cu referire la paginile relevante în acest sens, din propunerea tehnică:

”- La pag. 387 se prezintă atribuțiile responsabilului de mediu;

- La pag. 781 se regăsește asumarea obligației de asigurare de *„personal competent și instruit corespunzător cu privire la aspectele de protecția mediului specifice activităților efectuate”*.

- La pag. 812, 834 - 844, 1121, 1131 - 1134, se prezintă responsabilul cu protecția mediului (RM) ca fiind implicat în activitățile specifice privind managementul de mediu.”

De asemenea, este de reținut că, la pag. 930 din propunerea tehnică, (...) SRL a prezentat Lista cu personalul cheie al antreprenorului, între care se regăsesc următorii: 1. Manager de proiect; 2. Șef șantier; 3. **RTE specialist atestat ISC domeniul 2, 2.1, 2.3, 3.1**; 4. **Responsabil tehnic cu controlul de calitate CQ**; 5. Responsabil SSM.

În aceste condiții, având în vedere modalitatea în care a fost impusă cerința, fără respectarea prevederilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [***Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.***], respectiv fără indicarea în concret a personalului obligatoriu necesar pentru asigurarea nivelului de calitate corespunzător, se consideră că și acest motiv de respingere a fost în mod incorect reținut.

În acest context este relevant și faptul că ofertanta a precizat prin propunerea tehnică, la pag. 781 că **”Pe parcursul execuției lucrărilor se va alocă orice alt personal se considera a fi necesar derulării în bune condiții a lucrărilor de execuție.”**

Pentru aceste motive, criticile contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiate.

Cât privește lipsa de concludență constatată de autoritatea contractantă în referire la răspunsul ofertantei la solicitarea de clarificare nr. 4, se constată temeinicia criticii contestatoarei.

Este de reținut în acest sens că, față de "Solicitare de clarificare nr. 4: Pag 0012- Organigrama. Se va specifica ce reprezintă desenele prezentate pe post de organigramă, unde este RMM-ul și ce reprezintă a patra căsuță servicii", oferta a prezentat următorul **răspuns**: "Nu înțelegem la ce anume faceți referire prin "desenele prezentate pe post de organigramă". Menționăm faptul că, în conformitate cu OPIS-ul documentației și cu propunerea tehnică depusă, **Organigrama proiectului se regăsește la pagina 940 din cadrul propunerii tehnice** depuse și nu se regăsește căsuță "Servicii". De asemenea, nu înțelegem la ce anume vă referiți prin sintagma "RMM-ul". Specificăm faptul că în cadrul Organigramei prezentate se regăsesc toate departamentele implicate în proiect, respectiv Departament calitate, mediu și SSM, Departament financiar, Departament tehnic.

Inseram în cele de mai jos o captură de ecran cu Organigrama prezentată la pagina 940 pentru o identificare mai ușoară. (...) "

Față de răspunsul nr. 4 al ofertantei, comisie evaluare a efectuat următoarea analiză, concluzionând: *„Răspuns neconcludent, întrucât ofertantul NU a răspuns la întrebare, întrebarea Autorității Contractante era ce reprezintă desenul de la pagina 12 - intitulat organigramă”*.

Din verificarea solicitării de clarificare, a răspunsului ofertantei, a propunerii tehnice, inclusiv a susținerilor din contestație, Consiliul constată că lipsa de concludență a fost în mod eronat reținută de comisia de evaluare, în condițiile în care, la pag. 12 din propunerea tehnică "desenul prezentat", este o organigramă de lucru pentru departament conducere, astfel cum este precizat, în timp ce organigrama detaliată și completă se regăsește la pag. 940 din propunerea tehnică.

Față de acest aspect, este de reținut că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, (1) *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. ...* (4) **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.**

Astfel că, simpla solicitare în referire la organigrama de lucru aflată la pag. 12 din propunerea tehnică prezentată de ofertantă nu putea să aducă autorității contractante vreun folos sub aspectul informațiilor decât dacă se formula ținând seama și de organigrama prezentată la pag. 940 din propunerea tehnică.

Pentru aceste motive, se constată că ofertanta s-a aflat în imposibilitate obiectivă de a răspunde, în concret, solicitării de clarificare nr. 4, întrucât, pe de o parte, aceasta nu a fost formulată cu respectarea prevederilor legale în materie, mai sus redată, iar pe de altă parte,

informația în discuție era denumită de ofertantă "Organigramă de lucru Departament conducere", motiv pentru care nu se poate constata lipsa de concludență a răspunsului prezentat.

Critica autoarei contestației și din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

În referire la lipsa de concludență constatată de autoritatea contractantă în privința răspunsului ofertantei la solicitarea de clarificare nr. 5, se constată temeinicia criticii contestatoarei.

Este de reținut în acest sens că, față de "Solicitare de clarificare nr. 5: „Pag 0032 În cadrul Metodologiei de lucru au fost identificate activități care nu au legătură cu cerințele din documentația de atribuire. Ce reprezintă informațiile din cadrul Metodologiei de lucru prezentate în cadrul acestor pagini? Vă rugăm clarificați!", ofertanta a prezentat următorul **răspuns**: „Așa cum se identifică și în cadrul OPIS-ului, paginile la care faceți referire fac parte din a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, prin descrierea în succesiune cronologică a fiecărei operațiuni ce face parte din etapele și subetapele de execuție, neregăsindu-se, așadar, cerința privind programul de lucru.

În urma experienței personale privind întocmirea de propuneri tehnice similare celei prezente, în cadrul propunerii tehnice depuse, la paginile 001-367 se regăsește Metodologia de execuție, ce cuprinde abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, prin descrierea în succesiune cronologică a fiecărei operațiuni ce face parte din etapele și subetapele de execuție, în conformitate cu cerințele autorității contractante. Metodologie de execuție întocmită în conformitate cu experiența proprie privind astfel de proiecte și cuprinde situațiile posibile ce pot apărea în cadrul execuției lucrărilor, precum și modalități de rezolvare a acestora.

Mai mult decât atât, pe lângă Metodologiile de execuție prezentate în conformitate cu devizul oferta prezentat, am prezentat și Abordarea proprie privind execuția lucrărilor.

Coroborat cu cele de mai sus, în cadrul programului de execuție narativ se regăsesc detaliate activitățile și subactivitățile proiectului.

Considerăm astfel că, prin cele prezentate am îndeplinit cerințele autorității contractante".

Față de răspunsul nr. 5 al ofertantei, comisie evaluare a efectuat următoarea analiză, concluzionând: „*Răspuns neconcludent, întrucât cel puțin între paginile 0032 - 0081 ofertantul prezintă informații cu caracter general care nu au aplicabilitate la investiția de față.*”

Este de reținut că, în fișa de date, la pct. IV.4.1 "Modul de prezentare al propunerii tehnice", s-a precizat operatorilor economici: "Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevazute în documentatia de atribuire. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in documentatia de atribuire.

Propunerea tehnica va contine - PENTRU EXECUTIE:

Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, prin **descrierea DETALIATA**, în succesiune cronologică **a fiecărei operațiuni ce face parte din etapele și subetapele de execuție**; A nu se confunda cu procedurile tehnice din planul calității.

b) resurse (personal și instalații/echipamente/utilaje);

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea cronologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, descrierea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților;

- un deviz ofertă pentru organizarea de șantier - fără valori;

- extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport;

- declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

d) **Programul calității pentru proiect** în care să fie evidențiate prin descrieri detaliate toate procedurile tehnice de execuție a lucrărilor cu strictă aplicabilitate și adaptate la investiția propusă, precum și planul de control al calității, verificări și încercări aferente acestora.

e) De asemenea, va fi prezentat un **plan de management al mediului** prin care vor fi evidențiate toate acțiunile cu impact semnificativ asupra mediului identificate în documentația de atribuire, legislația incidentă în domeniu și un plan de măsuri pentru atenuarea impactului asupra mediului. Activitățile identificate ca având impact semnificativ asupra mediului, precum și planul de măsuri trebuie să corespundă specificului obiectivului de investiții, iar activitățile și echipamentele propuse să aibă corespondent în devizul ofertă.

f) **Perioada de garanție este de minim 36 luni** conform încadrării în categoria de lucrări „clasa de importanță C” și se va exprima global, pentru întreg obiectivul de investiții, în ani, de la data întocmirii procesului - verbal de recepție la terminarea lucrărilor și reprezintă perioada de timp cuprinsă între data recepției la terminarea lucrărilor și data recepției finale, în cadrul căreia antreprenorul are obligația înlăturării, pe cheltuiala sa, a tuturor viciilor și/sau deficiențelor apărute datorită nerespectării clauzelor și specificațiilor contractuale sau a reglementărilor tehnice aplicabile. Ofertantul are obligația să precizeze în propunerea tehnică perioada de garanție acordată lucrării care nu va fi mai mică de 36 luni.

g) Se va prezenta **modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari** și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

h) Se vor respecta **condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă** pe toata durata de îndeplinire a contractului de lucrări. SE VA PREZENTA O DECLARAȚIE PE PROPRIE RĂSPUNDERE ÎN ACEST SENS (...)."

Totodată, se reține că, prin contestație, autoarea acesteia a susținut că, la pag. 32- 81 din propunerea tehnică se regăsesc, ca parte integrantă din „**Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus)**”, informații cu aplicabilitate pentru lucrarea care face obiectul achiziției în discuție.

Din verificarea propunerii tehnice, Consiliul constată, după cum a arătat și ofertanta prin contestație că, la pag. 32-81 din propunerea tehnică au fost cuprinse informații cu referire la: abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor; sugestii privind cerințele beneficiarului; strategia de abordare a execuției contractului; program de lucru; grupuri de lucru; responsabilități; obiective urmărite; mod de îndeplinire a sarcinilor din contract; mod de comunicare cu beneficiarul; legislația ce se impune a fi respectată; controlul execuției; relațiile dintre contractant (antreprenor), consultant (proiectant) și persoana juridică achizitoare (investitor); sursele de aprovizionare cu materiale și echipamente; lucrările pregătitoare; obținere autorizații/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor; pregătirea șantierului și amplasamentului; activități de punere în operă a documentației tehnice controlul calității lucrărilor executate; activități legate de recepția la terminarea lucrărilor; activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție; managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor; impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările; prezentarea detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului; managementul proiectului; planificarea activităților contractului; etapele esențiale de realizare a activităților; metodele de lucru.

Constatând că sunt informații cu aplicabilitate pentru lucrarea care face obiectul achiziției în discuție, nu se poate considera că răspunsul a fost neconcludent cu atât mai mult cu cât, prin fișa de date, pentru propunerea tehnică, s-a solicitat, printre altele "**abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor**, prin **descrierea DETALIATA**, in succesiune cronologica a **fiecărei operațiuni ce face parte din etapele și subetapele de execuție**; A nu se confunda cu procedurile tehnice din planul calității."

Având în vedere că din cele precizate de achizitoare nu rezultă care sunt activitățile fără legătură cu cerințele documentației de atribuire, iar cerința impunea descrierea tuturor operațiunilor care fac parte din etapele și subetapele de execuție, Consiliul consideră că o măsură de

respingere a acestei oferte sub acest aspect este o măsură incorectă/nelegală.

Critica societății contestatoare și din acest punct de vedere se consideră fondată.

În legătură cu lipsa de concludență constatată de autoritatea contractantă în privința răspunsului ofertantei la solicitarea de clarificare nr. 6, se constată temeinicia criticii contestatoarei.

Este de reținut în acest sens că, față de "Solicitare de clarificare nr. 6: Se specifica; «RAC se subordonează direct șefului de șantier"». Vă rugăm să precizați conform cărui normativ se realizează aceasta relație de subordonare și cum își exercită atribuțiile de control al calității în condițiile acestea de subordonare", ofertanta a prezentat următorul **răspuns**: „În ceea ce privește solicitarea dumneavoastră, menționam faptul ca CQ (RAC) își exercita atribuțiile de control al calității în conformitate cu fișa postului.

Sintagma la care faceți referire reprezintă un extras dintr-un întreg paragraf, în cadrul căruia este menționat:

Responsabil privind asigurarea controlului calității (CQ) are obligația de urmări executia lucrărilor din punct de vedere calitativ al acestora. El are obligația de a urmări ca materialele ce vor fi puse în opera să corespundă din punct de vedere calitativ, iar în cazul în care materialele care urmează a fi puse în operă sunt de calitate îndoielnică să semnaleze acest fapt șefului de șantier. RAC păstrează legătura cu laboratorul și îl înștiințează în legătura cu frecvența de aprovizionare a materialelor, astfel încât laboratorul sa poată efectua probele necesare în conformitate cu documentația de atribuire. RAC se subordonează direct șefului de șantier.

Astfel, așa cum se poate observa din captura de ecran din cadrul propunerii tehnice depuse, este descrisă modalitatea prin care CQ (RAC) își exercita atribuțiile de control al calității, **acesta fiind tot timpul în contact cu Șeful de șantier, semnalându-i acestuia lucrările sau materialele de calitate îndoielnică.**

De asemenea, modalitatea în care CQ (RAC) își exercită atribuțiile de control al calității este descrisă la paginile 919-921, în cadrul capitolului privind alocarea resurselor pe proiectul ce face obiectul procedurii".

Față de răspunsul nr. 6 al ofertantei, comisie evaluare a efectuat următoarea analiză, concluzionând: „*Răspuns neconcludent, din răspunsul ofertantului reiese în mod clar că RAC se subordonează Șefului de șantier, ceea ce este incorect întrucât în cazul în care acesta se subordonează șefului de șantier acesta nu-și poate exercita atribuțiile de control. În conformitate cu atribuțiile sale, RAC se subordonează Directorului instituției și controlează activitatea șefului de șantier*".

Din verificarea documentației de atribuire, respectiv paginile indicate de societatea contestatoare, 919-921 și 940, se constată că ofertanta a prezentat atribuțiile Responsabilului cu calitatea, iar din organigrama societății rezultă că **nu există, în fapt, o subordonare a**

acestei persoane față de Șeful de șantier, ci doar față de Managerul de proiect.

Se constată astfel că precizarea *"RAC se subordonează direct șefului de șantier"*, de la pag. 75 a propunerii tehnice este un viciu de formă, încadrat astfel potrivit prevederilor art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, susținute de informațiile de la pag. 919-921 și cele de la pag. 940 care cuprind organigrama societății.

Față de susținerea achizitoarei privind faptul că "... Responsabilul cu controlul calității nu se poate subordona șefului de șantier întrucât în acest fel nu-și mai poate îndeplini atribuțiile de control. Acesta se subordonează numai Directorului organizației, conform atribuțiilor sale. Este de la sine înțeles că ofertantul nu stăpânește noțiunea de control al calității lucrărilor și nu cunoaște aceste aspecte", este de reținut că evaluarea ofertelor se realizează nu doar prin raportare la cerințele documentației de atribuire, dar și prin raportare la legislația aplicabilă în materie.

Astfel, autoritatea contractantă nu poate evalua o ofertă în baza unei singure afirmații din ofertă, câtă vreme în referire la problema analizată, ofertanta are cuprinse mai multe informații, la capitole distincte ale propunerii tehnice.

Pe de altă parte, câtă vreme legislația în materia achizițiilor publice permite ofertanților modificarea propunerii tehnice pentru aspecte care se încadrează în categoria viciilor de formă care sunt susținute de alte informații din propunerea tehnică, achizitoarea nu poate ignora aceste prevederi favorabile ofertantei.

Pentru faptul că a fost cuprinsă o informație eronată în propunerea tehnică nu înseamnă că oferta este neconformă, câtă vreme această informație poate fi încadrată în categoria viciului de formă, fiind susținută de alte informații corecte din propunerea tehnică, precum cele de la pag. 919-921 cu atribuții CQ și cele de la pag. 940 care cuprind organigrama societății.

În aceste, Consiliul constată că cele concluzionate de comisia de evaluare sunt eronate/nelegale, iar critica societății contestatoare se constată că este întemeiată și sub acest aspect.

În ceea ce privește lipsa de concludență constatată de achizitoare în privința răspunsului ofertantei la solicitarea de clarificare nr. 7, se constată temeinicia criticii contestatoarei.

Este de reținut în acest sens că, față de "Solicitare de clarificare nr. 7: "De-a lungul întregii oferte se face referire la standarde anulate.

Exemplu:

a) pg. 0101 Se vorbește despre «plase sudata pentru b.a. din ol 37 tip 118g-296 s438/3-80». Presupunem că este vorba despre STAS 438/3-89

«Produse de oțel pentru armarea betonului. Plase sudate» care a fost anulat în data de 30.12.1997. Vă rugăm clarificați.

b. Se face referire la «s889». Presupunem că este vorba despre STAS 889-89 «Sârmă rotundă trefilă din oțel, utilizată în scopuri generale» care este anulat din data de 28.02.2002. Vă rugăm clarificați

c. Pg. 0102

Se aduce în discuție «beton de ciment b 250 stas 3622». Presupunem că este vorba despre STAS 3622-86 – „Betoane de ciment. Clasificare» care a fost anulat în 30.04.2004. Vă rugăm clarificați.

d. Pg. 0105

Se face referire la «s8689». Presupunem că este vorba despre STAS 8689-86 «Cherestea de foioase Dimensiuni nominale» care a fost anulat în data de 29.11.2001. Vă rugăm clarificați.

e. Pg. 0106

Se face referire la "s942". Presupunem că este vorba despre STAS 942-86 "Cherestea de rășinoase. Dimensiuni nominale» care a fost anulat din data de 29.11.2001. Vă rugăm clarificați.

f. Pg. 0107

Se face referire la «s816». Presupunem că este vorba despre STAS 816-80 «Tuburi și piese de canalizare din beton simplu» care a fost anulat în data de 21.06.2005. Vă rugăm clarificați.

g. Pg. 0108

Se face referire la «s1030». Presupunem că este vorba despre STAS 1030-85 «Mortare obișnuite pentru zidărie și tencuială» care a fost anulat în data de 30.04.2004. Vă rugăm clarificați.

h. Pg. 0127

Se face referire la «s942». Presupunem că este vorba despre STAS 942-86 «Cherestea de rășinoase. Dimensiuni nominale» care a fost anulat în data de 29.11.2001. Vă rugăm clarificați.

i. Pg. 0131

Se face referire la «s1030». Presupunem că este vorba despre STAS 1030-85 "Mortare obișnuite pentru zidărie și tencuială» care a fost anulat în data de 30.04.2004. Vă rugăm clarificați.

j. Pg. 0142

Se face referire la «s4272». Presupunem că este vorba despre STAS 4272-89 «Șurub cu cap hexagonal. Clasele de execuție A și B» care a fost anulat în data de 30.04.2004. Vă rugăm clarificați.

k. Se face referire la «s922». Presupunem că este vorba despre STAS 922-89 «Piulițe hexagonale Clasa de execuție C» care a fost anulat în data de 30.06.2002. Vă rugăm clarificați.

l. Se face referire la «s5200». Presupunem că este vorba despre STAS 5200/4-91» Șaibe plate. Serie de dimensiuni normale. Clasa de execuție A care a fost anulat în data de 30.06.2002. Vă rugăm clarificați.

m. Pg.0143

Se face referire la «stas 754». Presupunem că este vorba despre STAS 754-86 «Bitum neparafinos pentru drumuri» care este anulat în data de 03.05.1999, Vă rugăm clarificați.

n. Se face referire la «stas 44». Presupunem că este vorba despre STAS 44-84 «Produse petroliere. White-spirit rafinat» care este anulat în data 31.03.2015. Vă rugăm clarificați.

o. Pg. 0228

Se face referire la SR EN 12697-25. Presupunem că este vorba despre SR EN 12697-25:2006 «Mixturi asfaltice. Metode de încercare pentru mixturi asfaltice preparate la cald. Partea 25: Încercare la compresiune ciclică» care este anulat din data de 23.12.2016. Vă rugăm clarificați.

p. Se face referire la SR EN 12697-26. Presupunem că este vorba despre SR EN 12697-26:2018 «Mixturi asfaltice. Metode de încercare. Partea 26: Rigiditate» care este anulat din data de 30.12.2022. Vă rugăm clarificați

q. Pg. 0772

Se face referire la STAS 10009/1988 privind acustică urbană - limite admisibile ale nivelului de zgomot care este anulat din data de 17.03.2017. Vă rugăm clarificați.”, ofertanta a prezentat următorul **răspuns**:

„În ceea ce privește toate standardele la care dumneavoastră faceți referire, acestea nu sunt prezentate în cadrul propunerii tehnice ca Standarde și nici nu se face referire la acestea. Sintagmele la care faceți referire, respectiv: «s438/3-80, s889, stas 3622, s8689, s942, s816, s1030, s942, s1030, s4272, s922» sunt sintagme care apar în denumirile materialelor din lista de resurse umane, materiale, tehnice alocate fiecărei activități și subactivități în parte, lista ce a fost prezentată la paginile respective, în funcție de Graficul Gantt întocmit pe activități și sub activități. Menționăm faptul ca aceste materiale, cu denumirile aferente, reies și sunt generate automat de programul de devize utilizat, în funcție de listele de cantități și de încadrările aferente, puse la dispoziție de autoritatea contractanta.

De altfel, daca se analizează listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, se vor observa aceleași sintagme utilizate, de exemplu: (...)

Toate sintagmele la care faceți referire fac parte din listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractanta și fac parte din denumirile materialelor din cadrul rețetelor din indicatoarele de norme de deviz”.

Față de răspunsul nr. 7 al ofertantei, comisie evaluare a efectuat următoarea analiză, concluzionând: *„Răspuns neconcludent, solicitarea Autorității contractante nu se referă doar la listele de cantități ci la narativul din propunerea tehnică. Ofertantul are obligația să întocmească oferta în conformitate cu standardele și normativele în vigoare la data întocmirii ofertei. Răspunsul ofertantului este eronat”.*

Din verificarea propunerii tehnice, Consiliul constată că, din cele 17 exemple din solicitarea de clarificări a achizitoarei, 14 apar în cadrul denumirii materialelor din lista de resurse materiale puse la dispoziția ofertanților în SEAP.

În aceste condiții, raportat la propunerea tehnică a ofertantei (...) SRL care cuprinde 1195 pagini, pentru faptul că a făcut trimitere la 17 standarde care nu mai sunt în vigoare, iar dintre acestea, 14 referiri sunt din denumirea materialelor, conform listei de resurse materiale publicate în SEAP de către achizitoare, se consideră că o măsură de respingere a ofertei sub acest aspect este disproporționată.

Mai mult, sunt reținute și explicațiile contestatoarei din cuprinsul contestației, care a arătat că, pe tot parcursul propunerii tehnice se menționează respectarea legislației în vigoare, STAS-uri, norme și normative tehnice (de ex. pag. 9, 20, 22, 23, 32, 36, 41), precum și faptul că oferta a fost **"elaborată în conformitate cu standardele și normativele în vigoare la data depunerii"**.

Pentru aceste motive, critica autoarei contestației se consideră întemeiată și din acest punct de vedere.

În ceea ce privește lipsa de concludență constatată de autoritatea contractantă în referire la răspunsurile ofertantei la solicitările de clarificare nr. 8 și 10, se constată temeinicia criticilor contestatoarei.

Este de reținut în acest sens că, față de "Solicitare de clarificare nr. 8: Pag. 0114 ME - Mixtura asfaltică BAD 22,4, 6 cm: Având în vedere ca în cadrul propunerii tehnice ați folosit ambele tipuri de mixtură asfaltică, BAD 22A și BADPC 22,4, vă rugăm să precizați care dintre tipurile de mixtură asfaltică vor fi aplicate la lucrare" și față de "Solicitare de clarificare nr. 10: Pag. 0557 PTE - PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUȚIE STRAT BINDER - BAD 22.4 - 6 CM. Având în vedere ca în cadrul propunerii tehnice ați folosit ambele tipuri de mixtură asfaltică, BAD 22,4 și BADPC 22.4, vă rugăm să precizați care dintre tipurile de mixturi asfaltică vor fi aplicate la lucrare", ofertanta a prezentat următorul **răspuns**: "În ceea ce privește solicitarea dumneavoastră, menționăm următoarele:

În cadrul pieselor desenate structura rutieră este alcătuită cu strat de legătură BADPC 22.4. (...)

În cadrul listelor de cantități este prezentat

005 5 TONĂ 3757.137

STRAT DE LEGĂTURĂ BAD22.4 LEG 50/70-6CM

Așadar, în cadrul documentației de atribuire este prezentat atât strat de legătură BAD22.4, cât și BADPC 22.4.

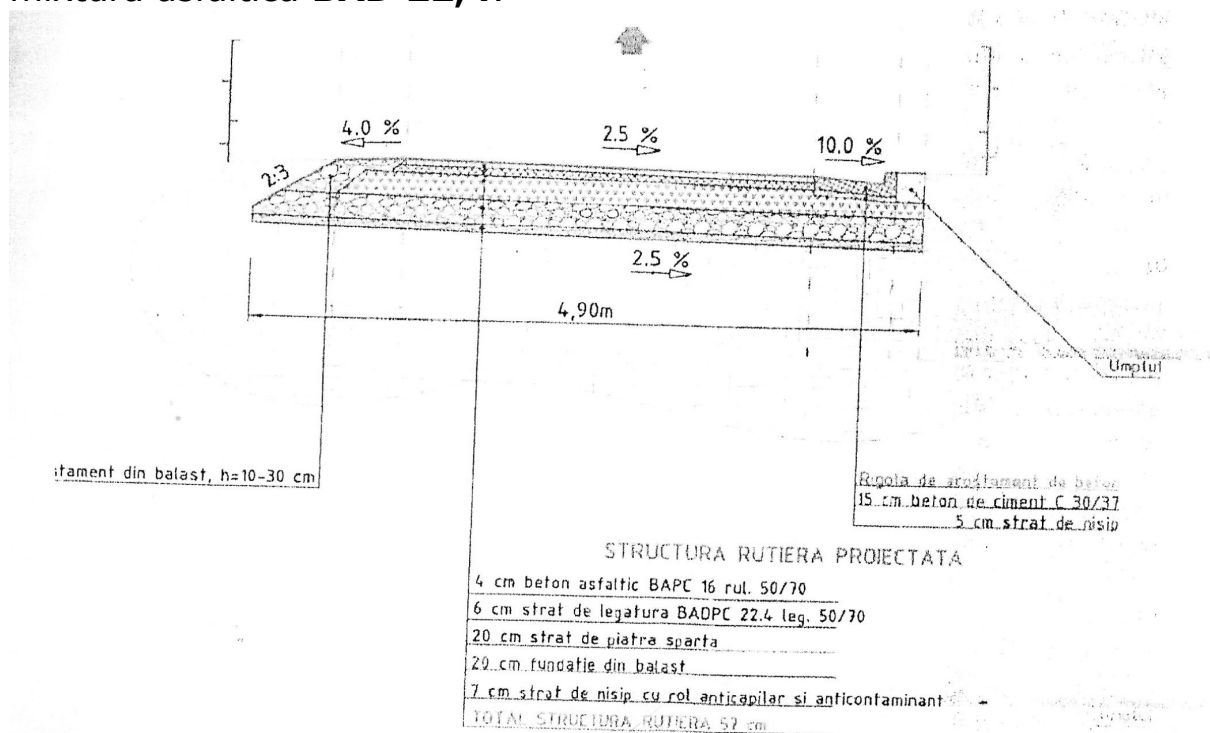
În cadrul pieselor scrise regăsim, de asemenea, mențiunea de strat de legătură BADPC 22.4. (...)

Menționăm faptul că am întocmit propunerea tehnică luând în calcul toate cele menționate în cadrul documentației de atribuire și, la momentul execuției lucrărilor, vom executa cele impuse prin Proiectul Tehnic, indiferent că este vorba de așternerea stratului de BAD 22.4 sau BADPC 22.4, tehnologia de execuție fiind similară pentru oricare dintre variante.

Considerăm astfel că am îndeplinit cu succes cerințele autorității contractante."

Față de răspunsurile nr. 8 și 10 ale ofertantei, comisie evaluare a efectuat următoarea analiză, concluzionând: „Răspuns neconcludent, întrucât ofertantul NU a răspuns la întrebare, întrebarea AC a fost pe care dintre cele două tipuri de mixturi asfaltice o folosește. De asemenea, dacă existau neclarități cu privire la informațiile din PT/documentația de atribuire, ofertantul avea obligația să solicite clarificări.”

Din verificarea documentației de atribuire, se constată că cele susținute de societatea contestatoare sunt întemeiate, în condițiile în care, din Proiectul tehnic rezultă că stratul de legătură necesar structurii rutiere proiectate este **BADPC 22,4**, conform imaginii de mai jos, iar din lista de cantități pentru "Suprastructură" rezultă că este necesară mixtura asfaltică **BAD 22,4**.



Or, pentru această neconcordanță a documentației de atribuire, Consiliul consideră că nu trebuie să fie sancționată societatea contestatoare, astfel cum s-a procedat.

Este adevărat că și societatea contestatoare avea posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, Consiliul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să verifice propunerea tehnică a ofertantei din perspectiva abaterii tehnice minore.

Astfel, pentru situația în care nu s-a avut în vedere categoria corectă de mixtură asfaltică, se va verifica de către achizitoare împreună cu ofertanta posibilitatea includerii acestei neconcordanțe în categoria

abaterii tehnice minore, conform prevederilor art. 134 alin. (7), (8) și (9) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Critica este astfel întemeiată și din acest punct de vedere.

Cât privește lipsa de concludență constatată de autoritatea contractantă în referire la răspunsul ofertantei la solicitarea de clarificare nr. 9, se constată temeinicia criticii contestatoarei.

Este de reținut în acest sens că, față de "Solicitare de clarificare nr. 9: Pag 0444 Vă rugăm să specificați unde, în cadrul proiectului de față, se aplică procedura privind controlul statului în fazele de execuție determinante pentru rezistența și stabilitatea construcțiilor", ofertanta a prezentat următorul **răspuns**: „În conformitate cu piesele scrise prezentate în cadrul documentației, regăsim Program de urmărire a execuției prin faze determinante, în cadrul căruia este menționată faza determinantă cu prezenta Inspectoratului (I), așadar Inspectoratul de Stat în Construcții, așadar Statul.

(...)

Astfel, statul, prin Inspectoratul de Stat în Construcții, participă la fazele de execuție determinante pentru rezistența și stabilitatea construcțiilor, atât în conformitate cu Legislația în vigoare, cât și în conformitate cu Program de urmărire a execuției prin faze determinante, din cadrul documentației de atribuire”.

Față de răspunsul nr. 9 al ofertantei, comisie evaluare a efectuat următoarea analiză, concluzionând: *„Răspuns neconcludent. Din documentele prezentate NU reiese de nicăieri sintagma «rezistența și stabilitatea construcțiilor» Programul de faze determinante prezentat se referă la cu totul alte categorii de lucrări specifice lucrărilor de drumuri, fără a se referi la rezistența și stabilitatea construcțiilor”.*

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de ofertantă, pag. 444, se constată că se regăsește "Procedura privind controlul statului în fazele de execuție determinante pentru rezistența și stabilitatea construcțiilor", cu implicare Inspectoratului de stat în construcții.

Faptul că ofertanta s-a referit atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsul formulat la "rezistența și stabilitatea construcțiilor" nu este o greșeală, drumurile fiind construcții rutiere care trebuie să asigure condiții de rezistență și stabilitate corespunzătoare.

Cât privește susținerea achizitoarei din cuprinsul concluziilor scrise din data de 22.02.2024, că "informațiile prezentate au un caracter general fără a fi adaptate la specificul investiției, situație ce este sancționată prin fișa de date a achiziției", Consiliul constată că acest motiv de respingere diferă de cel reținut și comunicat ofertantei, nefiind însoțit de comisia de evaluare, motiv pentru care nu poate face obiectul unei analize la acest moment.

Critica contestatoarei se consideră întemeiată și din acest punct de vedere.

Vizavi de lipsa de concludență constatată de autoritatea contractantă în referire la răspunsul ofertantei la solicitarea de clarificare nr. 17, se constată temeinicia criticii contestatoarei.

Este de reținut în acest sens că, față de "Solicitare de clarificare nr. 17: Pag 0998 - Contract de închiriere nr. BA398/26.07.2023

Contractului de închiriere care este atașat ofertei tehnice, este încheiat pentru o altă lucrare care nu are legătură cu lucrarea de față:

«II. Obiectul contractului

1. Obiectul prezentului contract îl reprezintă închirierea de utilaje conform listei anexate la contract (registru inventar) pentru a le folosi în interes propriu la execuția lucrărilor aferente obiectivului: **Achiziție execuție lucruri pentru obiectivului de investiții «Modernizare drumuri în comuna Șuletea, județul Vaslui»**

3. Chiriașul declara pe propria răspundere că a primit azi, data semnării contractului, utilajele conform anexei (registru inventar) în scopul folosirii acestora, conform destinațiilor sale, pe perioada de execuție a lucrării Achiziție execuție lucruri pentru obiectivului de investiții **«Modernizare drumuri în comuna Șuletea, Județul Vaslui»**. Vă rugăm clarificați", ofertanta a prezentat următorul **răspuns**: „Sintagma Achiziție execuție lucruri pentru obiectivul de investiții «Modernizare drumuri în comuna Șuletea, județul Vaslui» **reprezintă o eroare tehnică de tehnoredactare**.

Menționăm faptul că avem încheiate contracte de închiriere utilaje pentru toate obiectivele în cadrul cărora executăm lucrări sau intenționăm să executăm prin participarea la proceduri de achiziții publice.

Anexăm prezentului răspuns contractul cu eroarea de tehnoredactare corectată".

Față de răspunsul nr. 9 al ofertantei, comisie evaluare a efectuat următoarea analiză, concluzionând: „Răspuns neconcludent, corectarea erorilor material din cadrul unui contract se face prin Act adițional, nu prin prezentarea unui nou contract cu același număr".

Din verificare răspunsului ofertantei se constată, pe de o parte, că aceasta a recunoscut existența unei erori de tehnoredactare la întocmirea contractului de închiriere utilaje depus inițial, iar pe de altă parte, a fost prezentat un contract refăcut, cu păstrarea numărului și datei inițial stabilite, maniera de corectare a erorilor fiind stabilită de părțile semnatare.

Se constată că în mod eronat s-a reținut de către achizitoare că respectiva modificare a contractului de închiriere utilaje se putea realiza doar pe baza unui act adițional, contractul fiind încheiat doar pentru execuția lucrărilor corespunzătoare lotului 1 în discuție, iar dacă părțile au fost de acord să procedeze astfel, societatea contestatoare nu trebuia sancționată.

Se determină în aceste condiții că, în mod incorect și lipsit de obiectivitatea necesară, autoritatea contractantă a evaluat oferta (...)

SRL, și a decis respingerea acesteia, motiv pentru care, cu respectarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu COMUNA (...), și va anula procesul – verbal de evaluare nr. 9253/19.12.2023, în partea care privește oferta contestatoarei, pentru lotul 1 (analiza efectuată față de răspunsurile pentru punctele de clarificare 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 16, 17), precum și actele subsecvente, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii pentru același lot. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, pentru lotul 1, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea raportului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților de la lotul 1, cu respectarea termenului legal prevăzut.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de (...) SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu COMUNA (...), cu sediul în localitatea (...), strada (...), în calitate de autoritate contractantă. Anulează procesul – verbal de evaluare nr. 9253/19.12.2023, în partea care privește oferta contestatoarei, pentru lotul 1 (analiza efectuată față de răspunsurile pentru punctele de clarificare 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 16, 17), precum și actele subsecvente, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii pentru același lot.

Obligă COMUNA (...) la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, pentru lotul 1, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea raportului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților de la lotul 1, cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile.