

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 96/17.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14189/17.03.2022, formulată de ..., cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE PENTRU OBIECTIVE ALE MUNICIPIULUI ...”, s-a solicitat Consiliului, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. ... în sensul admiterii ei și suspendării procedurii până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică cerința de la punctul 4.3. „Dotarea agenților de pază și intervenție la posturi” din caietul de sarcini, pe care o consideră neclară și contradictorie, autoritatea contractantă neprecizând ce fel de armament este necesar, respectiv letal sau neletal, sau dacă este nevoie ca ofertantul să dețină autorizație de armament și care dintre obiective necesită pază înarmată.

De asemenea, contestatoarea consideră că, până la soluționarea contestației, se impune suspendarea procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată cu nr. ...2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în 24 de ore de la primire, să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în termenul și cuantumul prevăzute la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Până la emiterea prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect achiziție „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE PENTRU OBIECTIVE ALE MUNICIPIULUI ...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. S..., criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată este de 1.165.240 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că, raportat la valoarea estimată a contractului ce face obiectul contestației, în cauză, sunt incidente prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestatoarea avea obligația ca, în vederea soluționării contestației, să constituie o cauțiune în cuantum de 2% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv o cauțiune în cuantum de 23.304,8 lei.

Dat fiind faptul că sesizarea Consiliului cu contestația ce face obiectul prezentei decizii a avut loc la data de 17.03.2022, prin transmiterea acesteia prin email, constituirea cauțiunii trebuia să fie făcută în termen de maximum 5 zile de la data sesizării și anume, cel mai târziu, la data de 22.03.2021. Până la data emiterii prezentei decizii la dosarul cauzei nu a fost depusă nicio dovadă privind constituirea în termen a cauțiunii prevăzută de lege, deși, astfel cum s-a menționat mai sus, această dovadă a fost solicitată în mod expres.

Potrivit legii, termenul de maximum 5 zile prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatoarei. În plus, legiuitorul a prevăzut termenul de maxim 5 zile de la sesizarea Consiliului sub sancțiunea respingerii contestației, neconstituirea cauțiunii sau constituirea acesteia în afara termenului legal fiind un impediment pentru soluționarea acesteia.

În aceste condiții, Consiliul constată că ... nu a respectat prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, la dosarul cauzei nefiind depusă în termenul stabilit o dovadă în acest sens.

Având în vedere cele precizate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de .. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca inadmisibilă. Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau pe fondul contestației.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10

zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii, contestația ..., formulată în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 3 (trei) pagini.