CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „EXTINDERE ȘI DOTARE CASĂ MORTUARĂ ÎN CIMITIRUL ...”, cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- continuarea procedurii de achiziție, conform criteriului de atribuire ”prețul cel mai scăzut”, respectiv deschiderea ofertelor financiare.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrat la Registrul Comerțului nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... și convențional prin avocat ..., împotriva adresei nr. ... și împotriva adresei nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei de declarare, ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depusă de contestatoare, comunicată prin adresa nr. ... și motivată prin adresa nr. ....

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „EXTINDERE ȘI DOTARE CASĂ MORTUARĂ ÎN CIMITIRUL ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... arată că prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a declarat oferta tehnică a acesteia ca fiind neconformă și inadmisibilă.

De asemenea, contestatoarea menționează că ... nu a stabilit în invitația de participare, criterii de atribuire, calificare sau departajare de natură tehnică din care să rezulte conformitatea ofertei tehnice. Nici în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a stabilit criterii tehnice minime de calificare.

Totodată, ... precizează că în cadrul procedurii de achiziție, în data de 08.02.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. ..., o clarificare, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ..., dar în comunicarea nr. ... se face referire doar la adresa ..., deși autoritatea contractantă a confirmat primirea documentelor solicitate.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la același procedură de atribuire, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... arată următoarele:

1. Cu privire la condițiile de formă prevăzute de art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea menționează că:

- urmare a solicitărilor de clarificare, a precizat faptul că întreaga documentație are în vedere executarea lucrărilor în termen de 7 luni, astfel cum anunțul a fost modificat de autoritatea contractantă și nu de 12 luni;

- din graficul de executare a lucrărilor, comunicat autorității contractante odată cu răspunsul la solicitarea de clarificare, rezultă în mod clar faptul că programarea lucrărilor s-a modificat în acord cu modificarea anunțului. Această eroare materială strecurată în grafic nu se circumscrie dispozițiilor art. 137 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, pentru a putea fi declarată inacceptabilă.

2. Referitor la condițiile prevăzute de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ... susține că după modificarea anunțului de către autoritatea contractantă, în sensul scurtării perioadei de execuție de la 12 luni la 7 luni, întreaga documentație a avut în vedere acest din urmă termen. Cum și graficul a fost pus în acord cu restul documentației, care a avut în vedere un termen de finalizare de 7 luni, nu există motive care să ducă la respingerea ofertei.

Contestatoarea opinează că modificarea adusă graficului se circumscrie dispozițiilor art. 134 alin. (7), constituind un simplu viciu de formă.

3. Față de condițiile prevăzute de art. 134 alin. (6) din Normele metodologice, ... subliniază că, categoriile de lucrări ”Instalațiile de climatizare și ventilație” și ”Închidere temporară clădire” se regăsesc în graficul modificat la punctele 8 și, respectiv, 11, din cele 14. Fiecare punct (categorie de lucrări) prezentat din grafic prezintă un stadiu fizic, pe care contestatoarea și-l-a asumat a-l parcurge. Prin clarificările depuse nu au fost menționate alte detalii.

Contestatoarea susține că acestea nu au fost eliminate din oferta de execuție, astfel că în mod eronat s-a reținut că a intervenit o diminuare financiară și calitativă a lucrării. Mai mult, din ”Formularul de ofertă” pct. 5 (fila 1 din oferta financiară) rezultă în mod expres că ... nu a înțeles să depună ofertă alternativă, ceea ce denotă că a acceptat în totalitate condițiile impuse de autoritatea contractantă, inclusiv în ceea ce privește termenul de execuție.

În plus, ... arată că din formularul F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, reiese de asemenea că și-a asumat executarea lucrărilor în discuție, acestea fiind menționate la pct. 6, 9, 16 (f. 5 și 6 din oferta financiară).

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că ofertele financiare detaliate se regăsesc în formularele F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, privind stadiul fizic ”Instalațiile de climatizare și ventilație” (filele 28-31), stadiul fizic ”Închidere temporară clădire” (filele 47-48), montaj echipamente ”Instalațiile de climatizare și ventilație” (fila 51), precum și din formularele F4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, filele 59-60.

Prin adresa nr. ... Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției publice, oferta ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și invocă excepția inadmisibilității și lipsei de interes a contestației depusă de ....

În susținerea excepției invocate, ... arată următoarele:

- contestația ... nu a fost depusă conform cu prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv în termen de 5 zile de la expirarea termenului prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. Astfel, având în vedere faptul că, ... a depus contestația în aceeași dată cu notificarea prealabilă, se observă faptul că acesta nu a așteptat termenul de răspuns de 3 zile, în vederea formulării de către autoritatea contractantă a unui răspuns la notificarea prealabilă;
- prin notificarea prealabilă nr. ... și contestația nr. ... depuse de ..., se solicită ”Anularea comunicării nr. ...”, fără a se face referire la anularea actului autorității contractante nr. ..., prin care a fost completată comunicarea inițială nr. ..., cu transmiterea și a motivației în fapt a respingerii ofertei contestatoarei. Or, termenul de depunere pentru notificarea prealabilă împotriva actului autorității contractantă nr. ... a expirat la data de 20.02.2017, date fiind prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, considerând astfel ca neatacarea în termen a acestui act, prin care se comunică ... motivația respingerii ofertei sale, conduce la imposibilitatea revocării acestei decizii, fiind astfel rămasă fără obiect contestația nr. ....

În cele ce urmează, autoritatea contractantă redă motivele de respingere a ofertei ..., comunicată acestuia prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Autoritatea contractantă susține că nu a primit contestația formulată de ....

De asemenea, aceasta menționează că din coroborarea prevederilor art. 5, art. 6 alin. (4), art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b), din Legea nr. 101/2016, termenul legal de înaintare la autoritatea contractantă a contestației depuse de ... la Consiliu, a expirat la 27.02.2017. Având în vedere prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sancțiunea nedepunerii contestației la autoritatea contractantă, în termenul menționat anterior, o reprezintă respingerea contestației ca tardivă.

Prin adresa nr. ... Consiliul a solicitat ... opinia acestuia cu privire la excepțiile invocate de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere înregistrat cu nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... redă solicitările de la cap. III.2 – Condiții de participare, respectiv de la cap. IV.2.1 din fișa de date a achiziției, menționând că a îndeplinit cele două cerințe, acest lucru fiind confirmat în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere privind evaluarea ofertelor.

În continuare, contestatoarea redă cerințele de la cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, susținând că îndeplinit criteriul minim ”garanție minim solicitate este de 24 luni”, în conformitate cu declarația privind garanția lucrării prezentate în propunerea tehnică.

Referitor la fișele tehnice solicitate de autoritatea contractantă, ... precizează că acestea nu puteau fi completate și prezentate sub forma solicitată de autoritatea contractantă și postate pe SEAP, deoarece erau în contradicție cu criteriul minim solicitat, respectiv garanție minim solicitată de 24 luni, iar fișele tehnice nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 5, nr. 6, nr. 7, nr. 8, nr. 9, nr. 10 și nr. 11, având specificații tehnice impuse: garanție 1 an, adică mai mică decât perioada de garanția acordată lucrării.

În plus, ... subliniază că a răspuns solicitării nr. ... a autorității contractante, prin adresa nr. ..., completând fișele tehnice, dar cu specificația de 24 luni pentru perioada de garanție acordată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată că durata de execuție a lucrărilor este un element esențial al ofertei, ce constituie baza principalelor documente ale propunerii tehnice, precum și a propunerii financiare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că elaborarea și prezentarea principalelor elemente ale propunerii tehnice, solicitate prin cap. IV.4.1 – Modul de prezentarea a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, a avut la bază durata de execuție ofertată, exemplificând în acest sens cel puțin următoarele elemente: 1 - Organizarea lucrărilor, 2 – Metodologia pentru realizare lucrări, 3 – Program, 4 – Resurse personal și instalații/echipamente.

Drept urmare, aceasta susține că, modificarea duratei de execuție, prevăzute în ofertă de la 12 luni la 7 luni, conduce implicit și la modificarea celor patru elemente ale propunerii tehnice, prezentate anterior, mai ales în ceea ce privește programul, personalul și utilajele.

În ceea ce privește propunerea financiară ..., ... consideră a fi evident faptul că, reducerea duratei de execuție de 12 luni la 7 luni, nu se poate realiza, fără a fi afectate componentele prețului ofertat, deoarece în principal, pe de o parte, o durată mai mică de execuție a lucrărilor determină prețuri totale mai mici pentru anumite elemente ale ofertei, precum ar fi cu perioada de menținere a mobilizării în șantier și a organizării de șantier, cheltuielile indirecte, personalul responsabil cu urmărirea/controlul lucrărilor, etc, iar pe de altă parte, poate determina costuri suplimentare generate în principal de creșterea numărului de muncitori și utilaje de construcții, etc. Astfel, modificarea duratei de execuție nu se poate face, fără o cuantificare

monetară, dar valoarea acesteia a fost teoretic imposibil de apreciat de către comisia de evaluare.

Referitor la o așa zisă modificare a duratei de execuție în anunț, autoritatea contractantă opinează că se încearcă în mod intenționat inducerea în eroare a Consiliului, deoarece singura durată prevăzută în documentație de atribuire este de 7 luni, durată ce nu a fost modificată prin clarificări/erate la documentație de atribuire.

În plus, ... menționează că nu a respins oferta depusă de ... motivat de faptul că nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificări a comisiei nr. ..., acesta răspunzând prin e-mail la data de ..., în pofida termenului de răspuns acordat de comisie, ca fiind ..., însă în urma analizării răspunsul ofertantului, singura decizie legală a fost de respingere a ofertei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată – într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „EXTINDERE ȘI DOTARE CASĂ MORTUARĂ ÎN CIMITIRUL ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 1.330.560 lei, fără TVA.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, susținerile autorității contractante referitoare la faptul că sunt incidente excepțiile inadmisibilității, tardivității și lipsei de interes a contestației formulate de ...; din analiza documentelor comunicate Consiliului rezultând că operatorul economic a formulat și depus contestația, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, ulterior parcurgerii procedurii de notificare prealabilă și în interiorul termenului legal, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, interesul acestuia în procedură fiind evident, ... având calitatea de persoană vătămată, astfel cum este aceasta definită prin art. 3 alin. (1) lit. e) pct. (ii) din același act normativ, fiind operator economic participant cu ofertă în procedura de atribuire care face obiectul prezentului dosar și care riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației formulate de ..., Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: *Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse în caietul de*

sarcini, anexele aferente acestuia si eventualele răspunsuri la clarificări, atașate invitației de participare publicată în SEAP. În procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din documentația tehnică. Orice referință din caietul de sarcini cu privire la nume, firma, marca, sistem de fabricație, etc. va fi însoțită de sintagma ,, sau echivalent,, Se vor prezenta -fișele tehnice -graficul fizic al lucrării, -perioada de garanție acordată lucrării; garanție minim solicitată este de 24 luni (o perioadă de garanție acordată lucrării sub minimul solicitat va atrage respingerea ofertei. Ofertantul va prezenta de asemenea: 1.Organizarea Lucrărilor - Formularul 13: a. - adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză prin elaborarea unei planșe care să prezinte în special următoarele: Limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, acces în șantier, lucrări temporare. Planșa va cuprinde dimensiuni și etichete; b. - aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul). Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare, în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe si/sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente. 2.- Metodologia pentru realizarea lucrării -Formularul 14: Ofertantul va descrie elaborarea generala si metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore a lucrărilor. 3. – Program - Formular 15: Un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, programul va prezenta în special următoarele: - lucrări permanente si temporare ce urmează a fi executate; lucrări de interfațare cu lucrările existente; perioadele pentru examinare documentelor Contractorului de către inginer; secvențierea, derularea în timp și durata textelor; perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora. 4. - Resurse (personal și instalații/echipamente) - Formular 16: Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și toate echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membri echipei. 5. - Declarația privind faptul că ofertantul a ținut cont, în elaborarea

ofertei, de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, informații detaliate privind reglementările în vigoare la nivel național referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, securitate și sănătate în muncă, reglementări ce trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului pot fi obținute la inspectoratul Teritorial de Muncă sau de site-ul http://www.inspectmun.ro/Legislație/legislație.html. Se va prezenta Formularul 17; 6. - Declarație pe proprie răspundere privind respectarea normelor de protecția mediului - Formular 18; 7.- Formularul de contract cu mențiunea, pe prima pagina, în colțul din dreapta sus: "De acord cu propunerea de contract", semnat și ștampilat. Clauzele obligatorii sunt imperative și nu pot fi modificate de ofertant. Se acceptă formularea de amendamente în legătură cu clauzele contractuale specifice.

Consiliul consideră a fi relevante, în speță, dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016*: În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

Consiliul reține, că ... nu a depus, în oferta inițială, fișele tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Urmare adresei nr. ..., prin care autoritatea contractantă, i-a solicitat informații cu privire la fișele tehnice cu echipamentele tehnologice și dotările necesare, ..., cu adresa nr. ..., a atașat documentele solicitate(fișele tehnice cu echipamentele tehnologice și dotările necesare), în completarea ofertei depuse.

Consiliul nu va reține argumentele autorității contractante, potrivit cărora depunerea ulterioară a fișelor tehnice, ca urmare a propriei solicitări de clarificări, nu poate fi luată în considerare, întrucât, pe de o parte, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, este permisă completarea documentelor depuse de ofertanți, la solicitarea autorității contractante, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a precizat, în mod expres, în documentația de atribuire, că nu este permisă completarea ulterioară a documentelor ofertei.

Raportat la cele de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind excesivă decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă și neconformă oferta ..., contestația acesteia urmând a fi admisă.

Procedând la soluționarea contestației depuse de ..., Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, în forma publicată pe SEAP, autoritatea contractantă a precizat, în secț. II.3) DURATA

CONTRACTULUI/ACORDULUI CADRU/SAD SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE: *7 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor.*

Analizând oferta contestatoarei, Consiliul reține că, aceasta a depus inițial, printre altele: *graficul fizic al lucrării, pe categorii de lucrări,* prin care a stabilit o perioadă de execuție a lucrărilor de 12 luni; *Formularul nr. 13 - Organizarea Lucrărilor; Formularul nr. 14: Metodologia pentru realizarea lucrărilor; Formularul nr. 15 -Program de execuție a lucrărilor; 4. Formular nr. 16 - Resurse (personal și instalații/echipamente).*

Urmare adresei nr...., emise de autoritatea contractantă, prin care s-au cerut operatorului economic ... clarificări cu privire la graficul fizic de execuție al lucrărilor, eșalonat pe 12 luni, raportat la fișa de date a achiziției, care menționează că durata contractului/termenul de finalizare este de 7 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, contestatoarea a transmis, cu adresa nr. ..., graficul fizic al lucrării, pe categorii de lucrări*,* prin care a stabilit o perioadă de execuție a lucrărilor de 7 luni, fără însă, ca acesta să fie însoțit de categoriile de lucrări care se presupune că ar fi trebuit să fie realizate în 7 luni, nu în 12 luni, așa cum a fost stabilit inițial.

Consiliul apreciază- că, prin modificarea graficului fizic al lucrării, contestatoarea ar fi trebuit să prezinte documente din care să rezulte modificarea, de ex., a Formularului nr. 16 - Resurse (personal și instalații/echipamente), executarea lucrărilor într-o perioadă mai scurtă decât cea prevăzută inițial nefiind posibilă cu aceleași categorii de utilaje și același număr de personal, sau/și modificarea Formularului nr. 15 - Program de execuție a lucrărilor, scurtarea perioadei de execuție de la 12 luni la 7 luni, presupunând o altă derularea în timp a activităților pe care ofertantul și-a propus să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor contractului.

Consiliul va reține susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis Consiliului, potrivit cărora este *evident faptul că, reducerea duratei de execuție de 12 luni la 7 luni, nu se poate realiza fără a fi afectate componentele prețului ofertat, deoarece, în principal, pe de o parte, o durată mai mică de execuție a lucrărilor determină prețuri totale mai mici pentru anumite elemente ale ofertei, precum ar fi cu perioada de menținere a mobilizării în șantier și a organizării de șantier, cheltuielile indirecte, personalul responsabil cu urmărirea/controlul lucrărilor, etc, iar pe de altă parte, poate determina costuri suplimentare generate în principal de creșterea numărului de muncitori și utilaje de construcții, etc. Astfel, modificarea duratei de execuție nu se poate face, fără o cuantificare monetară, dar valoarea acesteia a fost teoretic imposibil de apreciat de către comisia de evaluare.*

Raportat la cele expuse în considerente, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a declarat oferta ... ca fiind inacceptabilă și neconformă, urmând a respinge contestația ..., ca nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

În temeiul art. 26 alin. 6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii în partea dedicată ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.