



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.../...

Data:...

I. Prin contestația nr. 45/16.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38532/16.12.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J13/648/2010, având CIF RO 17921700, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei de solicitare de completare documente nr. 27818/09.12.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare consumabile sterilizare”, pentru lotul 1 „Consumabile sterilizare compatibil 100% sau echivalent cu aparatul Sterivac 8XL”, cod CPV 33140000-3 – Consumabile medicale (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., se solicită constatarea caracterului nelegal și netemeinic al solicitării de completare documente nr. 27818/09.12.2016 și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, constituindu-se dosarul nr. .../2016.

II. Prin contestația nr. 60/23.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39721/23.12.2016, formulată de aceiași ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 28200/14.12.2016 și a raportului intermediar al procedurii nr. 28199/14.12.2016, emise de către autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru lotul 1 „Consumabile sterilizare compatibil 100% sau echivalent cu aparatul Sterivac 8XL”, se solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, constatarea caracterului nelegal și netemeinic al comunicării rezultatului procedurii nr. 28200/14.12.2016, constatarea caracterului nelegal și netemeinic al raportului intermediar al procedurii nr. 28199/14.12.2016 și obligarea autorității contractante

de a declara conformă oferta depusă de ..., întrucât aceasta nu îndeplinește motivele de inacceptabilitate invocate de autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 137 alin. 2 lit. j) din H.G. nr. 395/2016, constituindu-se dosarul nr. .../2016.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexe dosarele nr. .../2016 și nr. .../2016, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38532/16.12.2016 și nr. 39721/23.12.2016, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertantul ... critică adresa de solicitare de completare documente nr. 27818/09.12.2016 și rezultatul procedurii de atribuire, emise de autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Dispozitive medicale”, pentru lotul 2 – Modul sterilizare. Prin contestațiile nr. 45/16.12.2016, prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare consumabile sterilizare”, pentru lotul 1 „Consumabile sterilizare compatibil 100% sau echivalent cu aparatul Sterivac 8XL”.

I. Prin contestația nr. 45/16.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38532/16.12.2016, ... critică adresa de solicitare de completare documente nr. 27818/09.12.2016, emisă de către ..., solicitând constatarea caracterului nelegal și netemeinic al solicitării de completare documente nr. 27818/09.12.2016 și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Astfel, contestatorul arată că, pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, i-a transmis solicitarea de completare documente nr. 27818/09.12.2016, prin intermediul SEAP, în data de vineri 09.12.2016, ora 14⁴², prin care constata lipsa unor documente, solicitând transmiterea acestora, într-un termen de 72 ore.

Contestatorul menționează că, în temeiul art 6 din Legea nr. 101/2016, a transmis autorității contractante, în data de luni 12.12.2016 ora 13⁵⁸, prin intermediul SEAP, notificarea prealabilă, în care a prezentat neregulile sesizate și măsurile de remediere solicitate.

... precizează că, prin adresa de solicitare documente nr. 27818/09.12.2016, autoritatea contractată solicita ca documentele ofertei să fie *„semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP de către un operator economic înregistrat”*. Contestatorul susține că a depus documentele ofertei în conformitate cu prevederile art. 60 alin. 4 din H.G. nr. 395/2016, astfel că nu știa cum să răspundă concludent solicitării autorității contractante, pentru a o ajuta în procesul de evaluare a ofertelor, fără a risca intrarea sub incidența prevederilor art. 134 alin. 5 din H.G. nr. 395/2016 și de a i se respinge oferta ca inacceptabilă.

Contestatorul învederează că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 4 din H.G. nr. 395/2016, comunicarea transmisă de autoritatea contractantă trebuia să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Referitor la faptul că în adresa de solicitare documente nr. 27818/09.12.2016 s-a specificat: *„documentația tehnică este în limba engleză și solicită documentația tehnică în traducere autorizată”*, contestatorul susține că a depus documentația tehnică (propunere tehnică + fișe tehnice) în limba română, cu excepția unei singure fișe tehnice.

În contestație se învederează că în cadrul documentației de atribuire nu se regăsește cerința privind depunerea fișelor tehnice, în traducere autorizată, ci este utilizată sintagma „fișă tehnică produs”.

În opinia contestatorului, solicitarea autorității contractante este confuză, motiv pentru care ... nu știa ce să răspundă la această solicitare pentru a nu intra sub incidența prevederilor art. 134 alin. 5 din H.G. nr. 395/2016 și de a i se respinge oferta, ca inacceptabilă, în cazul în care completările nu sunt concludente.

În acest sens, se invocă prevederile art. 134 alin. 4 și art. 123 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește termenul „de 72 de ore”, prevăzut în adresa de solicitare documente nr. 27818/09.12.2016, contestatorul invocă prevederile art. 134 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016.

... precizează că autoritatea contractantă nu a răspuns notificării în termenul legal.

Pentru motivele de mai sus, contestatorul solicită constatarea caracterului nelegal și netemeinic al solicitării de completare documente nr. 27818/09.12.2016 și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Cu adresa nr. 28805/20.12.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 39841/27.12.2016, ... a transmis punctul său de vedere la contestația nr. 45/16.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38532/16.12.2016, depusă de ..., solicitând respingerea acestei contestații, ca inadmisibilă, pe cale de

excepție, pentru neîndeplinirea obligațiilor prevăzute de art. 6 alin. 1 și alin. 10 din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizei ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificări mai multor ofertanți, printre care și ..., prin solicitarea nr. 27818/09.12.2016, transmisă prin intermediul SEAP, în data de 09.12.2016 ora 14⁴², prin care contestatorul a fost informat că documentele încărcate în cadrul procedurii nu respectă forma impusă de dispozițiile art. 60 alin. 4 din H.G. nr. 395/2016, respectiv nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, ocazie cu care se solicita încărcarea acestora în forma solicitată, precum și traducerea unor documente din oferta tehnică din limba engleză în limba română.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 12.12.2016 ora 13⁵⁸, ... a transmis, prin intermediul SEAP, un răspuns care în care se menționa faptul că documentele încărcate în cadrul procedurii au fost semnate cu semnătură electronică extinsă (neconformitate ce poate fi verificată prin simpla accesare a SEAP), precum și alte referiri la documentația tehnică și termenul de solicitare a răspunsului la clarificări.

În punctul de vedere se menționează că în urma analizei documentelor depuse de ofertanți, comisia de evaluare a întocmit raportul intermediar al procedurii nr. 28199/14.12.2016, prin care oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. 2 lit. j) din H.G. nr. 395/2016, comunicarea rezultatului procedurii făcându-se prin intermediul adresei nr. 28200/14.12.2014, transmisă în aceeași zi, la ora 13¹³.

În ceea ce privește caracterul inadmisibil al contestației, autoritatea contractantă invocă incidența prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (10), art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2), art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

În opinia autorității contractante, parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Întrucât excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepția de fond, peremptorie și absolută, autoritatea contractantă consideră ca nu se poate proceda la analiza pe fond a criticilor formulate în contestație.

Autoritatea contractantă învederează că în finalul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 27818/09.12.2016, transmis de ... la data de 12.12.2016, s-a menționat: „Va rugăm tare mult să aveți amabilitatea să refaceți solicitarea dumneavoastră de clarificare conform celor de mai sus”. În opinia autorității contractante, acest document nu poate constitui o notificare prealabilă în sensul dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, întrucât actul atacat prin această contestație este actul autorității contractante publicat în SEAP la data de 09.12.2016, intitulat „Solicitarea de

clarificări nr. 27818/09.12.2016". Autoritatea contractantă susține că efectele solicitării de clarificări din data de 12.12.2016, respectiv răspuns autoritatea contractantă/lipsă răspuns autoritate contractantă, constituie alte acte posibil generatoare de contestații, diferite de actul atacat prin această contestație.

În drept, solicitarea autorității contractante se bazează pe prevederile art. 6, art. 8, art. 11 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Fata de cele de mai sus, se solicită respingerea contestației nr. 45/16.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38532/16.12.2016, depusă de ... ca inadmisibilă

II. Prin contestația nr. 60/23.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39721/23.12.2016, formulată de aceiași ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 28200/14.12.2016 și a raportului intermediar al procedurii nr. 28199/14.12.2016, emise de către autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru lotul 1 „Consumabile sterilizare compatibil 100% sau echivalent cu aparatul Sterivac 8XL”, se solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, constatarea caracterului nelegal și netemeinic al comunicării rezultatului procedurii nr. 28200/14.12.2016, constatarea caracterului nelegal și netemeinic al raportului intermediar al procedurii nr. 28199/14.12.2016 și obligarea autorității contractante de a declara conformă oferta depusă de ..., întrucât aceasta nu îndeplinește motivele de inacceptabilitate invocate de autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 137 alin. 2 lit. j) din H.G. nr. 395/2016.

În fapt, contestatorul arată că, în urma evaluării ofertelor pentru lotul 1, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 28200/14.12.2016 și a publicat în SEAP raportul intermediar al procedurii nr. 28199/14.12.2016, prin ambele declarând inacceptabilă oferta depusă de ..., conform prevederilor art. 137 alin 2 lit. j) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul menționează că ambele documente i-au fost aduse la cunoștință de către autoritatea contractantă în data de 15.12.2016, iar în data de 19.12.2016, a transmis autorității contractante, prin fax și poșta electronică, notificarea prealabilă, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, în care a prezentat neregulile sesizate în cele două documente emise de autoritatea contractantă și măsurile de remediere pe care le consideră necesare, la care autoritatea contractantă nu a răspuns, în termenul legal de 3 zile lucratoare.

... arată că a depus în SEAP oferta și documentele care o însoțesc, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. În contestație se precizează că documentele depuse sunt sub forma: (numele fișierului) - semnat (cuvantul „semnat” a fost adăugat automat de softul de semnare în momentul semnării

fișierelor cu dispozitivul securizat de creare a semnăturii electronice), cu extensia pdf.

În opinia contestatorului, recunoașterea și demonstrarea semnăturii electronice poate fi făcută doar în conformitate cu Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică.

... precizează că tuturor documentelor prezentate în forma descrisă mai sus le-a fost atașată semnătura ..., identificabilă în „Signature panel”, unde se poate vizualiza și furnizorul certificatului digital, respectiv Digisign, precum și valabilitatea certificatului.

Contestatorul invocă prevederile art. 5, art. 4 pct. 4 și 5, art. 18, art. 17 din Legea 455/2001, susținând că semnătura utilizată pentru semnarea ofertei este o semnătură electronică extinsă, sens în care a depus verificarea pentru certificatul cu care au fost semnate documentele ofertei.

De asemenea, contestatorul menționează că se regăsește în Registrul Furnizorilor de servicii de certificare acreditați, publicată de Ministerul Comunicațiilor și pentru Societatea Informațională.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înregistrări.

Cu adresa nr. 29708/30.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40505/30.12.2016, ... a transmis punctul său de vedere la contestația nr. 60/23.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39721/23.12.2016, formulată de ..., solicitând respingerea, ca netemeinică și nelegală a acesteia.

În susținere, autoritatea contractantă arată că forma imperativă a documentelor care se încarcă în SEAP este prevăzută la art. 60 din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă învederează că documentele încărcate de contestator nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, întrucât într-o astfel de situație fișierele ar fi trebuit să poarte extensia .p7s.

Autoritatea contractantă precizează că nu pune în discuție lista sau autenticitatea furnizorilor de servicii de certificare, opinând că în situația în care contestatorul deține certificarea și dispozitivul digital aferent, acesta nu a fost utilizat în cadrul acestei proceduri de atribuire.

În punctul de vedere se menționează că răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis de contestator în data de 12.12.2016 poartă semnătură electronică extinsă, fapt ce poate duce la concluzia că la încărcarea documentelor ofertei în data de 24.11.2016 a existat o eroare umană din partea persoanei desemnată de contestator pentru această procedură.

În drept, autoritatea contractantă își motivează solicitarea pe prevederile Legii nr. 101/2016.

Față de cele din punctul de vedere, ... solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Cu adresa nr. 29262/28.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. CU NR. 40512/30.12.2016, autoritatea contractantă a depus documentele dosarului achiziției și oferta contestatorului.

Analizând contestațiile formulate de către ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare consumabile sterilizare”, pentru lotul 1 „Consumabile sterilizare compatibil 100% sau echivalent cu aparatul Sterivac 8XL”, cod CPV 33140000-3 – Consumabile medicale (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate în prezenta cauză, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia *“Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției inadmisibilității contestației nr. 45/16.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38532/16.12.2016, excepție invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că nu a fost îndeplinită procedura de notificare prealabilă.

Astfel, Consiliul reține că în cuprinsul contestației nr. 38532/16.12.2016 se precizează că în urma transmiterii de către autoritatea contractantă a adresei nr. 27818/09.12.2016 de solicitare completare documente, ... a formulat notificarea prealabilă, despre care susține că a transmis-o către autoritatea contractantă în data de 12.12.2016, prin aceasta prezentând neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, despre care atât contestatorul cât și autoritatea contractantă afirmă că a fost transmisă în data de 12.12.2016, ... a solicitat precizări cu privire la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare, considerând că aceasta nu este suficient de clară, solicitând remedierea acesteia.

Astfel, Consiliul constată că, deși respectiva adresă nu este intitulată *“Notificare prealabilă”*, acest document îndeplinește condițiile prevăzute la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv *“Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz”*, conținând datele de identificare ale persoanei vătămate, neregulile sesizate, respectiv încălcarea prevederilor art. 134 alin. (1) și alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 și solicitarea de remediere a adresei nr. 27818/09.12.2016, transmisă de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul constată că adresa transmisă de ... către autoritatea contractantă îndeplinește condițiile cumulative prevăzute la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, rezultând că, prin transmiterea acestei adrese către autoritatea contractantă, a fost îndeplinită procedura de notificare prealabilă prevăzută la art. 6 alin. (1) din actul normativ anterior menționat, motiv pentru care Consiliul respinge excepția invocată de

- I. Analizând pe fond contestația nr. nr. 45/16.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38532/16.12.2016, Consiliul constată că aceasta vizează adresa nr. 27818/09.12.2016, de solicitare completare documente, transmisă de comisia de evaluare în perioada de evaluare a ofertelor, apreciind că aceasta a fost transmisă cu încălcarea prevederilor legale.

Astfel, Consiliul are în vedere că prin adresa anterior amintită, autoritatea contractantă a solicitat ... să transmită, prin intermediul SEAP, pe de o parte, documentele din cadrul ofertei, semnate cu semnătură electronică extinsă, conform prevederilor art. 60 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, iar pe de altă parte, să transmită documentația tehnică în traducere autorizată.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 134 alin. (1) și alin. (4) din H.G. n.r. 395/2016 potrivit cărora *"Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia", respectiv "Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare"*.

Astfel, Consiliul constată că, în măsura în care autoritatea contractantă a apreciat că ofertantul ... nu a transmis oferta și DUAE semnate cu semnătură electronică extinsă, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, respectiv că documentația tehnică a fost transmisă în limba engleză, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din același act normativ și a solicitat acestui ofertant să încarce oferta și DUAE semnate cu semnătură electronică extinsă, respectiv să transmită traducerea autorizată a documentației tehnice.

Consiliul constată că solicitarea de completare documente nr. 27818/09.12.2016, transmisă de autoritatea contractantă, este clară, fiind precizat în ce anume constă solicitarea comisiei de evaluare, respectiv transmiterea ofertei și a DUAE semnate cu semnătură electronică extinsă și transmiterea traducerii autorizate a documentației tehnice care inițial a fost transmisă în limba engleză.

Prin urmare, Consiliul constată că în situația în care ar fi procedat la transmiterea documentelor, așa cum i-a solicitat comisia

de evaluare, ... nu ar fi riscat să cadă sub incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, așa cum acesta susține în cuprinsul contestației nr. 38532/16.12.2016, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește faptul că în cuprinsul adresei nr. 27818/09.12.2016, de solicitare completare documente, autoritatea contractantă a precizat *"vă rugăm să ne transmiteți documentele solicitate în termen de 72 de ore"*, Consiliul constată că au fost încălcate prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *"(...) termenul limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia"*.

Însă, Consiliul are în vedere faptul că în conformitate cu prevederile raportului intermediar al procedurii, înregistrat cu nr. 28199/14.12.2016, oferta prezentată de ... a fost respinsă ca inacceptabilă motivat de faptul că oferta și documentele care o însoțesc nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, și constată că ventuala anulare a adresei de completare documente formulată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor nu ar avea nicio finalitate în contextul în care oferta prezentată de acest ofertant nu a fost respinsă pentru nerespectarea termenului de răspuns la solicitarea de completare documente.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de anulare a adresei nr. 27818/09.12.2016, întrucât ... nu a fost prejudiciat în vreun fel de sintagma utilizată de autoritatea contractantă, și, pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația nr. 45/16.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38532/16.12.2016, formulată de ..., în contradictoriu cu

II. În ceea ce privește contestația nr. 60/23.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39721/23.12.2016, formulată de către ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică pentru lotul 1 – "Consumabile sterilizare", fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei comisiei de evaluare de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei prezentate de acest ofertant pentru acest lot.

În ceea ce privește motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., Consiliul reține că prin adresa nr. 28200/14.12.2016, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a transmis ... faptul că *"(...) în urma evaluării documentelor depuse la procedura de atribuire a acordului cadru de furnizare «Consumabile sterilizare» cod CPV: 33140000-3 din data de 24.11.2016, oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016 (...) j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat"*.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că la punctul IV.4.3) "Modul de prezentare a ofertei" din fișa de date a achiziției este prevăzut că *"Pentru a putea participa la procedura de atribuire prin mijloace electronice, ofertanții trebuie să fie înregistrați în Sistemul Electronic de Achiziții Publice(SEAP) (www.e-licitatie.ro). Orice operator economic înregistrat în SEAP are dreptul de a transmite oferta. Ofertele vor fi transmise în format electronic, în SEAP. (...). Toate documentele care fac parte din oferta candidaților vor purta în mod obligatoriu semnătura electronică"*.

Prin urmare, Consiliul constată incidența în prezenta cauză a prevederilor art. 60 alin. (1) și alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *"(1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare. (...) (4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați"*.

Analizând interfața SEAP, respectiv detalii de participare cu privire la oferta depusă de ... în data de 24.11.2016, pusă la dispoziție de autoritatea contractantă de pe site-ul eLicitatie.ro, Consiliul constată că ... a încărcat în SEAP următoarele documente:

- DUAE ... 170726/OP0015714/113 DUAE editabil-semnat.pdf;
- DUAE ... 170726/OP0015714/114 DUAE editabil-semnat.pdf;
- Propunere tehnică ... / OP0015714/115 Propunere tehnica-semnat.pdf;
- Declarație neîncadrare art. 60 / OP0015714/116 FORMULARE PRIVIND IDENTIFICAREA PROVENIENȚEI PRODUSULUI-semnat.pdf;
- Declarație neîncadrare art. 60 / OP0015714/117 Declarație neîncadrare art. 60-semnat.pdf;
- oferta inanciară 170726/ OP0015714/118 Oferta financiară-semnat.pdf;
- Op garanție participare 170726/ OP0015714/119 op-semnat.pdf.

Astfel, Consiliul constată că fișierele încărcate în SEAP de către ... sunt în format pdf, așa cum și contestatorul recunoaște în cuprinsul contestației nr. 38532/16.12.2016.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora *"tuturor documentelor prezentate în forma descrisă mai sus le-a fost atașată semnătura ..., identificabilă în «Signature panel» unde se poate vizualiza și furnizorul certificatului digital (Digisign), precum și valabilitatea certificatului", rezultând că furnizorul certificatului digital în baza Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică este DigiSign.*

Consultând Manualul de utilizare – DigiSign la adresa www.digisign.ro/uploads/Manual-de-utilizare-DigiSigner.pdf, Consiliul reține că la secțiunea "Instalarea aplicației" se precizează că *"După instalare, în meniul-context al sistemului de operare apare un nou meniu sub denumirea: **Deschide cu DigiSigner**. Aceasta intrare poate fi verificată prin click dreapta pe orice fișier. Fișierele semnate au asociată o pictogramă de forma și pot avea extensia **.p7s**, **.p7m** respectiv **.p7e**".*

Prin urmare, se constată că orice fișier semnat cu semnătura electronică poartă extensia **".p7s"**, extensie care nu se regăsește în cazul fișierelor postate în SEAP de către contestator.

Astfel, Consiliul constată că demonstrarea de către contestator a faptului că a încheiat un contract de furnizare de servicii de certificare cu S.C. DigiSign S.A., furnizor acreditat și că deține un certificat digital calificat, nu prezintă relevanță în cauză, deoarece nu fac dovada că au fost aplicate în mod corespunzător prevederile manualului de instalare și utilizare DigiSign, respectiv că fișierele încărcate în SEAP în data de 24.11.2016 au fost semnate cu semnătura electronică extinsă, atât timp cât acestea nu poartă extensia **".p7s"** ci **".pdf"**.

Or, în această situație, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a constatat că sunt incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016, respectiv că oferta prezentată de ... și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, rezultând că, în mod corect, a respins oferta prezentată de acest ofertant, ca inacceptabilă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației nr. 45/16.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38532/16.12.2016, formulată de către ..., invocată de

Respinge, ca nefondată, contestația nr. 45/16.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38532/16.12.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația nr. 60/23.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39721/23.12.2016, formulată de către ... în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.