CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 2350/29.05.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 21400/30.05.2018, formulată de Asocierea ... - ... SRL, prin liderul asocierii ... - SUCURSALA ..., cu sediul în ..., CUI RO ..., înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., reprezentată legal de ing. ..., împotriva adresei de comunicare intermediară nr. 9804/16.05.2018, aferentă fazei de evaluare a propunerii financiare, emisă de ..., cu sediul în ..., Piața ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Întreținere curentă, periodică și reparații curente pe timp de vară, pe drumurile județene din județul Alba”, s-a solicitat:

- Anularea adresei de comunicare intermediară nr. 9804/16.05.2018, aferentă fazei propunere financiară, și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10220/23.05.2018;
- Să se constate că documentele de calificare respectă legislația în vigoare și cerințele din fișa de date a achiziției;
- Anularea tuturor și oricăror acte administrative emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate;
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziției publică, prin reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici cu reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... SRL ....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de ..., împotriva comunicării intermediare aferentă fazei propunerii financiare nr. 9804/16.05.2018, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10220/23.05.2018, solicitând: anularea adresei de comunicare intermediară nr. 9804/16.05.2018, aferentă fazei propunere financiară, respectiv a adresei de comunicare a rezultătului procedurii nr. 10220/23.05.2018; constatarea că documentele de calificare respectă legislația în vigoare și cerințele din fișa de date a achiziției; anularea tuturor și oricăror acte administrative emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici, cu reevaluarea ofertei Asocierea ... - ... SRL.

În contestație se precizează că în actul autorității contractante considerat nelegal, respectiv în adresa nr. 9804/16.05.2018, autoritatea contractantă a comunicat că respinge oferta depusă de Asociere ca inacceptabilă, conform art. 136 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, apreciind că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10220/23.05.2018, oferta asocierii a fost descalificată din procedură, ca neconformă și inacceptabilă, motivat de prețul neobișnuit de scăzut, precum și de refuzul de a îndrepta erorile aritmetice privind valoarea din formularul F3 - Listă de cantități.

Contestatoarea consideră că adresele autorității contractante nr. 9804/16.05.2018 și nr. 10220/23.05.2018 sunt nelegale, întrucât Asocierea a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 8085/24.04.2018, ce a vizat propunerea tehnică, în care se semnalează că în ofertă, la Formularul F3 - Lista de cantități - Deviz 21317 - Categoria de lucrări: „întreținere podețe tubulare", la poziția 007 - art. 3270013, s-a ofertat cantitatea 5,290 m.c., care reprezintă *„o diferență în minus față de cantitatea solicitată prin Formularul F3 - Lista de cantități - Deviz 710207 - Categoria de lucrări: întreținere podețe tubulare la poziția 007 - art. 32700J3 anexat caietului de sarcini”*.

În aceeași adresă, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii să opereze, în cadrul Formularului F3 - Lista de cantități - Deviz 21317 - Categoria de lucrări „întreținere podețe tubulare”, la poziția 007 - art. 3270013, modificarea cu cantitatea prevăzută în documentația de atribuire, respectiv cu cantitatea 5,292 m.c.

Petenta susține că a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 2230/26.04.2018, modificând cantitatea conform solicitărilor la valoarea 5,292 m.c., explicând că programul de ofertare Doclib rulează și calculează prețurile rotunjite cu două zecimale, precizând că *„în această situație fiind vorba de a 3-a zecimală, respectiv 0,002 prețul nu se modifică, deci nu va exista nicio modificare a propunerii financiare”.*

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 8437/02.05.2018, de comunicare intermediară - faza propunere tehnică, în care se preciza că în urma finalizării evaluării propunerii tehnice, oferta asocierii a fost admisă, reieșind că autoritatea contractantă recunoaște corectarea cantităților conform solicitărilor.

Autoritatea a revenit cu adresa nr. 9268/09.05.2018, în care resolicită Asocierii să prezinte Formularul F3 - Lista de cantități - Deviz 21317 - Categoria de lucrări „întreținere podețe tubulare”, în care la poziția 007 - art. 3270013, să opereze modificarea cu cantitatea prevăzută în documentația de atribuire, sub rezerva respingerii ofertei ca neconformă, în situația în care, prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri tehnice/omisiuni devin incidente una sau mai multe dintre situațiile prevăzute la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, s-a solicitat ca în situația în care există în Formularul F3 - Lista de cantități - Deviz 21317 - Categoria de lucrări: „întreținere podețe tubulare” a valorii totale se vor prezenta corelate și următoarele formulare:

- Formularul nr. 7 - Centralizatorul financiar;
- Formularul nr. 6 - Formularul de ofertă;
- Formularul nr. 8 - Lista consumurilor de resurse materiale.

În aceeași adresă, autoritatea a solicitat justificarea prețurilor pentru anumite materiale și tarife orare de funcționare a utilajelor de construcții și pentru mijloacele de transport.

Asocierea precizează că a răspuns punctual la solicitările autorității contractante prin adresa nr. 2277/11.05.2018, în care a reluat explicația că programul de ofertare Doclib rulează și calculează prețurile rotunjite cu două zecimale, nefiind vorba de nicio modificare a propunerii financiare. În această situație, a precizat că nu se reface centralizatorul financiar - Formularul nr. 7, nu se reface formularul de ofertă - Formularul nr. 6, iar consumurile sunt cuprinse în ofertă în Formularul nr. 8 cu două zecimale, deci nu se modifică nici Formularul nr. 8, dar că s-a operat modificarea de cantitate la 5,292 m.c.

Pentru justificarea prețului materialelor Asocierea a prezentat:

- oferta de preț nr. 1098/10.04.2018, a furnizorului ... SRL;
- oferta de preț nr. 302/11.04.2018 a furnizorului ...SRL;
- oferta de preț din data de 12.04.2018 a furnizorului ... SRL.

În justificarea prețului pentru betoane de ciment și mixturi asfaltice s-a prezentat contractul de furnizare nr. 1124/13.04.2018 și anexa 1 la

contract, încheiat de liderul de asociație ... cu societatea ... SRL, unde s-a menționat că ... nu este producătoare de betoane de ciment și mixturi asfaltice și, prin urmare, nu are cheltuieli cu procesul de producție sau cu materialele componente ale acestora, singura cheltuială pe care o înregistrează cu betoanele de ciment și mixturile asfaltice fiind costul de achiziție.

În justificarea prețului pentru balast stabilizat cu 6% ciment, s-a prezentat contractul de furnizare nr. 1910/12.04.2018, încheiat de liderul de asociație ... cu societatea ... SRL, unde s-a menționat că ... nu este producătoare de balast stabilizat și, prin urmare, nu are cheltuieli cu procesul de producție sau cu materialele componente ale acestora, singura cheltuială pe care o înregistrează cu balastul stabilizat fiind costul de achiziție.

În justificarea tarifelor orare pentru utilaje, s-a prezentat contractul de închiriere nr. 311/12.04.2018, încheiat de ... cu societatea ...SRL SRL.

În justificarea tarifelor orare pentru utilaje s-a prezentat contractul de închiriere nr. 317/13.04.2018 și anexa 1 la contract, încheiat de ... SRL cu societatea ...SRL.

În justificarea tarifelor orare pentru mijloace de transport, s-a prezentat contractul de închiriere nr. 315/12.04.2018, respectiv contractul de închiriere nr. 317/13.04.2018 și anexa 1 la contract, încheiate de ... SRL cu societatea ...SRL.

Asocierea a primit din partea autorității contractante adresa nr. 9804/16.05.2018, comunicarea intermediară la faza propunere financiară, în care s-a adus la cunoștință că, în urma finalizării propunerii financiare, oferta sa a fost respinsă.

Autoarea contestației face precizarea că programul DOCLIB rulează și calculează rotunjit la 2 zecimale și nu sesizează diferența de 0,002.

La articolul TRA01A05, din exemplificarea calculului autorității contractantate, chiar la primul articol din lista de exemple din adresa nr. 9804/16.05.2018, se arată că dacă se modifică cantitatea ofertată cu 0,002, nu se modifică prețul

002 TRA01A05 tonă	0,038	0,00	0,00
Transportul rutier al materialelor,		0,00	0,00
semifabricatelor cu Autobasculantă PS		0,00	0,00
Dist.= 5 km.		0,90	0,03
Total		0,03	0,00

Astfel, conform algoritm cantitate x preț unitar:

TRA01A05 - cantitate 0,038 x 0,9 = 0,0342 - la 3 zecimale;

TRA01A05 - cantitate 0,038 x 0,9 = 0,03 - la 2 zecimale - în ofertă.

Spre exemplificare se arată că dacă se scade cantitatea cu 0,002, de la 0,038 la 0,036 atunci rezultă, conform algoritm cantitate x preț unitar:

TRA01A05 - cantitate 0,036 x 0,9 = 0,0324 - valoare cu 3 zecimale;

TRA01A05 - cantitate 0,036 x 0,9 = 0,03 - valoare cu 2 zecimale.

Așadar, petenta este de părere că autoritatea contractantă nu a înteles că programul de ofertare DOCLIB rulează cu prețuri rotunjite la 2 zecimale și nu sesizează modificarea realizată la a 3-a zecimală. De asemenea, precizează că programul de ofertare DOCLIB are eroare de calcul atunci când lucrează cu prețuri rotunjite la 2 zecimale, precizând că vina nu aparține societății.

Tot spre exemplificare, se arată că norma DA10A1 (5), deși este afișată ca având cantitatea de 0,15 mc, dacă se înmulțește 0,15 mc x P.U. material 1,04, rezultă valoare material 0,16. Dacă se înmulțește cantitatea de 0,15 mc cu P.U. manoperă 16,46, rezultă valoare manoperă de 2,47. Dacă se înmulțește cantitatea de 0,15 mc cu P.U. utilaj 8,59, rezultă valoare utilaj de 1,29.

Dacă se adună aceste valori: 0,16, 2,47 și 1,29 rezultă valoarea 3,92 și nu valoarea 3,91. În contestație se subliniază că acestea sunt erori de calcul ale programului, care nu pot fi controlate de ofertant.

În această situație, petenta subliniază că nu poate fi pusă în discuție o refacere a calculelor, întrucât acestea sunt corect făcute, neputând interveni în program, însă precizează că autoritatea cunoaște acest aspect, deoarece inclusiv facturile se întocmesc cu două zecimale și nu cu trei zecimale.

În concluzie, se apreciază că oferta asocierii este corectă, neavând posibilitatea de a întocmi o ofertă care să afișeze trei zecimale, astfel încât se va deconta cu 2 zecimale conform listelor de cantități.

În continuare, contestatoarea învederează că, deși autoritatea contractantă susține că în listele asocierii la devizul „întreținere podețe tubulare", la poziția 008 - art. 2100911 - Beton marfă clasa C15/13 s-a ofertat cantitatea de 5,590, acest fapt este nereal, întrucât în listele asocierii nu se regăsește această cantitate. Astfel, cantitatea ofertată la articolul antemenționat este de 5,290 mc, corectată conform răspunsului la clarificare nr. 2277/11.05.2018, cu cantitatea de 5,292 mc.

Suplimentar se arată că autoritatea contractantă înmulțește ca să sublinieze eroarea programului de ofertare și constată că există o eroare de 0,24 de bani, adică 635,04 - 634,80 = 0,24 bani (nota Consiliului este vorba de 0,24 lei).

Asocierea contestatoare apreciază că autoritatea contractantă a făcut exces de zel atunci când a descalificat oferta asocierii pentru o eroare de 0,24 de bani (nota Consiliului - bani), deși urmează să plătească din banul public sume care *„depășesc această eroare de sute de mii de ori”.*

2. În ceea ce privește aprecierea că prețurile sunt neobișnuit de scăzute, putând conduce la executarea defectuoasă a contractului, petenta o consideră abuzivă, tendențioasă și nejustificată.

În susținere, subliniază că asociatul ... SRL a executat pentru aceeași autoritate contractantă, ..., contractul nr. 21658/2025/07.12.2016, „Întreținere curentă, periodică și reparații

curente pe timp de vară, pe drumurile județene din județul Alba", în perioada 14.12.2016-14.12.2017, pe care l-a finalizat. Așadar, asociatul ... SRL a executat pentru autoritatea contractantă exact aceleași categorii de lucrări, iar în urma derulării contractului a obținut și recomandarea acesteia cu calificativul de *„foarte bine”*, fapt de natură a nu justifica îngrijorarea autorității contractante.

Totodată, se arată că aceeași societate ... SRL a închiriat utilaje și pentru societatea ... SRL atunci când a participat și a câștigat contractul nr. 21658/2025/07.12.2016, la care executant a fost ... SRL, iar lucrările au corespuns întrutotul.

În justificarea prețurilor practicate, contestatoarea a arătat că utilajele sunt închiriate, deci asocierea nu are cu aceste utilaje alte cheltuieli în afară de chiria efectivă prevăzută în contract.

În opinia petentei, autoritatea contractantă probabil confundă oferta Asocierii cu oferta unuia din cei doi ofertanți contracandidați, care își justifică tarifele la utilaje incluzând în cheltuieli și amortizarea, anvelope, acumulatori, ulei etc., precizând că Asocierea nu are astfel de cheltuieli.

În ceea ce privește materialele ce urmează a fi folosite se precizează că acestea sunt de foarte bună calitate, fiind asigurate de aceeași furnizori ... SRL, ...SRL și ... SRL, la fel ca în cazul contractului nr. 21658/2025/07.12.2016, unde executant a fost ... SRL, furnizori care s-au dovedit a fi de încredere respectându-și fiecare la rândul lor contractele. Astfel, se apreciază că sunt create toate premisele ca lucrările să se deruleze în bune condiții, cu respectarea tuturor cerințelor de calitate impuse de autoritatea contractantă.

În concluzie, în contestație se învederează că membri asocierii ... - ... SRL au elaborat și au depus oferta conform art. 75 din Legea nr. 98/2016, cu mențiunea că, în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, nu au fost impuse cerințe privind obligativitatea prezentării de stocuri pentru materialele ofertate.

Petenta este de părere că dovezile furnizate justifică în mod corespunzător nivelul prețului ofertat pentru materialele solicitate, în acest sens fiind puse la dispoziția autorității contractante ofertele de preț și contractele de furnizare ante-menționate.

În același timp, contestatoarea precizează că se consideră lezată de decizia autorității contractante, întrucât consideră că a îndeplinit, în totalitate, solicitările autorității contractante, a justificat prețul practicat conform solicitării autorității contractante și conform art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, prin oferte sau contracte de furnizare de la furnizorii membrilor asocierii.

Suplimentar se învederează Consiliului că în comunicarea rezultatului procedurii nr. 10220/23.05.2018, autoritatea contractantă a precizat că oferta câștigătoare este oferta societății ... SA, al cărei preț ofertat este de 7.767.537.42 lei, această ofertă fiind mai mare decât oferta sa cu 744.794,12 lei.

În acest context, apreciază că se remarcă interesul sporit a autorității contractante de a scoate câștigător prin orice mijloace clasatul de pe locul 2, chiar dacă suma de la buget care se cheltuie în plus este echivalentul a 32 salarii minime pe economie, arătând totodată că autoritatea contractantă este acționar 100% la societatea câștigătoare ... SA, apreciind că se poate pune în discuție conflictul de interese sau imparțialitatea.

Prin adresa nr. 10836/04.06.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 22873/08.06.2018, autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere solicitând Consiliului, în principal, admiterea excepţiilor invocate şi, pe cale de consecinţă, anularea contestaţiei şi/sau respingerea contestaţiei ca inadmisibilă, iar pe fondul cauzei, respingerea contestaţiei ca nemotivată în drept, nedovedită şi nefondată.

Pe cale de excepţie, autoritatea contractantă invocă excepţia nulităţii contestaţiei raportat la art. 10 lit. f) art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât contestatoarea ... nu motivează în drept contestaţia depusă neprecizând nicio prevedere legală încălcată de autoritatea contractantă.

De asemenea, se solicită anularea contestaţiei şi/sau respingerea contestaţiei ca inadmisibilă, cu precizarea că raportat la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, termenul legal de formulare a contestaţiei s-a împlinit în data de 29.05.2018, iar până la împlinirea termenului legal de formulare a contestaţiei (29.05.2018), ... nu a formulat nicio motivare în drept a contestaţiei, iar după împlinirea acestui termen, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare, fie ele de fapt şi/sau de drept, în speţă, de drept, raportat la prevederile imperative ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, mai sus citată.

Așadar, pe cale de excepţie, se invocă excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, raportat la dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât prin notificarea prealabilă nr. 2311/18.05.2018, înregistrată la ... sub nr. 10173/22.05.2018, la fila 6 paragraf 3 (la fila 1, paragraf 4), s-a solicitat anularea adresei nr. 9804/16.05.2018 și constatarea că actele depuse în propunerea tehnică și financiară respectă legislația în vigoare, iar prin contestația nr. 2350/29.05.2018, s-a solicitat suplimentar anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10220/23.05.2018, constatarea că documentele de calificare respectă legislația și anularea actelor prin care s-a stabilit clasamentul ofertaților și reanalizarea ofertelor depuse.

În consecinţă, autoritatea arată că ofertantul ... a formulat notificare prealabilă numai împotriva adresei de comunicare intermediară faza propunere financiară nr. 9804/16.05.2018, însă nu se consideră vătămat şi nu a formulat nici notificare prealabilă şi/sau nici contestaţie împotriva unor alte acte administrative emise ulterior în procedură, respectiv împotriva raportului procedurii nr. 10045/21.05.2018 şi a

adresei de comunicare nr. 10220/23.05.2018, pe care le consideră implicit temeinice şi legale.

În același timp, din cuprinsul contestaţiei reiese că, în speţă, capătul de cerere nr. 1, teza 2 (Comunicare rezultat procedură nr. 10220/23.05.2018) şi capetele de cerere nr. 2, 3 şi 4 nu au făcut obiectul unei notificări prealabile, astfel cum prevede art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce priveşte capătul 2 de cerere, se subliniază că este lipsit de obiect, întrucât face referire la documentele de calificare care au făcut dovada că ofertantul ... îndeplineşte criteriile de calificare şi, în această fază, oferta sa a fost admisă, potrivit adresei de comunicare intermediară faza DUAE nr. 7595/18.04.2018.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că, în mod concis, elementele juridice şi factuale relevante care demonstrează caracterul corect, temeinic şi legal al deciziei de respingere a ofertei depuse de contestatoarea ... în calitate de lider, sunt:

- Prin răspunsul nr. 2277/11.05.2018 la solicitare de clarificare în ceea ce privește propunerea financiară nr. 9268/09.05.2018, contestatoarea nu corectează (cu două, trei sau mai multe zecimale) erorile aritmetice din oferta financiară, motiv pentru care devin incidente prevederile art. 134 alin.11 din HG nr. 395/2016, faţă de împrejurarea că alți doi ofertanţi au corectat erorile aritmetice solicitate de comisia de evaluare;

- Prin răspuns contestatoarea nu justifică preţul neobişnuit de scăzut, motiv pentru care devin incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG 395/2016*;*

- Contestatoarea ... nu motivează în drept contestaţia depusă, neprecizând nicio prevedere legală încălcată sau nesocotită de autoritatea contractantă, astfel cum se prevede la art. 10 din Legea nr. 101/2016

De asemenea, se învederează Consiliului refuzul contestatoarei de a îndrepta erorile aritmetice, respectiv:

- în Propunerea tehnică - Formularul 3 - Lista de cantităţi – Deviz 21317-poziția 008 – cantitatea ofertată este de 5,290 mc (Anexa nr. 1, ataşată punctului de vedere), pag. 260;

- în Propunere financiară - Formularul 3 - Lista de cantităţi – Deviz 21317-poziția 008 – cantitatea ofertată este de 5,290 mc (Anexa nr. 2, ataşată punctului de vedere), pag. 62.

Totodată, contestatoarea a apreciat ca fiind corectă, neavând obiecţiuni față de solicitare clarificare-propunere tehnică nr. 8085/24.04.2018, respectiv de a corecta în Formularul 3 - Lista de cantităţi – Deviz 21317 - poziția 008 – cantitatea ofertată de 5,290 MC *(5,590 MC înscrisă dintr-o eroare de tehnoredactare în comunicare intermediară faza propunere financiară nr. 9804/16.05.2018 şi în raportul procedurii nr. 10045/21.05.2018-ataşat punctului de vedere)* cu

cantitatea de 5,292 mc (o diferenţă de 0,002 mc) aşa cum a fost prevăzută prin documentaţia de atribuire.

În acest sens, fără a contesta cerinţele comisiei de evaluare, contestatoarea a formulat răspunsul nr. 2230/26.04.2018 (Anexa nr. 4, ataşată punctului de vedere) în care corectează cantitatea de 5,292 mc, pag. 4. De asemenea, contestatoarea apreciază ca fiind corectă şi nu are obiecţiuni faţă de solicitare clarificare-propunere financiară nr. 9268/09.05.2018, prin care comisia de evaluare a solicitat ca, în situaţia în care există în Formularul nr. 3 mai sus menţionat o modificare a valorii totale 5.148,66 lei, fără TVA, să prezinte corelat: Formularul nr. 7 –Centralizatorul financiar, Formularul nr. 6 - Formularul de ofertă şi Formularul nr. 8 – Lista consumurilor de resurse materiale.

În acest sens, fără a contesta cerinţele comisiei de evaluare aceasta a formulat răspunsul nr. 2277/11.05.2018 (Anexa nr. 6, ataşată punctului de vedere) prin care arată că *„ (…) preţul nu se modifică, deci nu există nicio modificare a propunerii financiare”,* anexând Formularul nr. 3, pag. 2.

După comunicarea rezultatului evaluării financiare, contestatoarea l-a apreciat ca fiind incorect, contestând răspunsul dat de comisia de evaluare, care a constatat că nu şi-a corectat erorile aritmetice. În opinia autorității contractante, răspunsul petentei, în sensul că programul de ofertare Doclib rulează preţurile rotunjite cu două zecimale, nu justifică refuzul de a corecta (cu două zecimale sau cu trei zecimale sau mai multe zecimale) erorile aritmetice privind valorile din Devizul ofertă 21317, în condiţiile în care:

- nu s-a solicitat refacerea calculelor valorice cu trei zecimale, ci refacerea calculelor valorice şi corelarea formularelor F3, Formular nr. 7, Formular nr. 6 şi Formular nr. 8;
- alţi doi ofertanţi, SC ... SRL şi ... SA, cărora li s-a solicitat în faza de evaluare tehnică corectare cantitate/articol în Formularul nr. 3, iar ulterior, în faza de evaluare financiară, refacerea calculelor valorice şi corelarea formularelor F3, Formular nr. 7, Formular nr. 6, Formular F2 Formular nr. 8, Formular C 9 şi Formular C 6 (după caz), au făcut corecturile aferente cu două zecimale aşa încât propunerea financiară a fost corelată cu elementele propunerii tehnice (Anexa nr. 7, Anexa nr. 8, Anexa nr. 9 şi Anexa nr. 10, ataşate punctului de vedere);
- este contrară realităţii susţinerea că *„programul de ofertare calculează cantităţi rotunjite la 2 zecimale”* (fila 6 alineat ultim), întrucât în oferta depusă, în Formularele F3, există cantităţi ofertate cu 3 zecimale iar calculele (cantitate/articol deviz x preţul unitar ofertat/UM) sunt corecte (conform procesului-verbal al şedinţei de evaluare nr. 6/9799/16.05.2018, pag. 19-22).

Autoritatea contractantă este de părere că, matematic, contestatoarea avea obligaţia doar să îndrepte erorile aritmetice din propunerea financiară ce au apărut ca urmare a corectării cantităţii de 5,292 mc şi, potrivit solicitării autorităţii contractante, să refacă

calculele valorice aferente, cu două zecimale sau trei zecimale sau mai multe din Formularul nr. 3 - Lista de cantităţi – Deviz 21317 - poziția 008, respectiv:

- 5,292 mc x 120.00 p.u. = 635,040; corect, cu două zecimale conform program de ofertare doclib şi fără nicio rotunjire; în loc de:

- 5,292 mc x 120.00 p.u.≠ 634,800 (=5,290 MC X 120 p.u.); cum în mod greşit a înţeles să transmită contestatoarea ataşat răspunsului nr. 2277/11.05.2018.

În continuare, precizează că urmând cele cerute în mod explicit de comisia de evaluare în Solicitare clarificare - propunere financiară nr. 9268/09.05.2018, contestatoarea avea obligaţia, conform art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, de a corecta erorile aritmetice ale elementelor propunerii financiare, implicit preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor valorice aferente modificărilor de cantitate 5,292 mc operate în propunerea tehnică şi propunerea financiară.

- contrar celor solicitate de comisia de evaluare, contestatoarea a refuzat corectarea erorilor aritmetice implicit corectarea preţului total al ofertei prin refacerea calculelor valorice, aspect ce ar fi condus la corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică (cantitatea de 5,292 mc corectată) şi la un alt preţ total al ofertei, cu două zecimale aşa cum rezultă din comunicarea intermediară fază propunere financiară nr. 9804/16.05.2018, comunicare rezultat procedură nr. 10220/23.05.2018, raportul procedurii nr. 10045/21.05.2018.

Referitor la susţinerea contestatoarei potrivit căreia *„Autoritatea contractantă revine cu adresa 9268/09.05.2018, în care solicită subscrisei încă o dată să prezinte Formularul F3 (…)”,* autoritatea contractantă susține că solicitarea a fost făcută potrivit prevederilor fișei de date, secţiunea *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*, potrivit cărora*: Operatorul economic va prezenta obligatoriu următoarele: (…) 2. Listele cuprinzând cantităţile de lucrări, aferente categoriilor de lucrări - Formular nr. F3”* și „IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii financiare: (…) Operatorul economic care doreşte să participe va prezenta obligatoriu următoarele formulare: (…) – Valoarea fiecărui deviz aferent categoriilor de lucrări-preţuri unitare - Liste de cantităţi - Formular nr. F3”.*

În ceea ce priveşte trimiterea din contestație la exemplificarea calculului autorităţii contractante, acesta arată că se denaturează argumentele comisiei de evaluare, având în vedere că în comunicarea intermediară - faza propunere financiară nr. 9804/16.05.2018, comunicare rezultat procedură nr. 10220/23.05.2018 și raportul procedurii nr. 10045/21.05.2018 se precizează explicit că petenta se contrazice, în sensul că în alte Formulare F3 din oferta depusă de aceasta există cantităţi ofertate cu 3 zecimale iar calculele (cantitate/articol deviz x preţul unitar ofertat/UM) sunt corecte.

Astfel, având în vedere că în Formularele F3 depuse de contestatoare există cantităţi ofertate cu 3 zecimale, iar calculele

valorice sunt corecte cu două zecimale, în opinia autorității este falsă susţinerea contestatoarei, în sensul că *„programul de ofertare calculează cantităţi rontunjite la 2 zecimale”,* apreciind că înscrisurile ataşate contestaţiei nu constituie probe şi nu fac dovada unui program de ofertare care calculează cantităţi şi valori numai cu 2 zecimale, ci fac doar dovada unui program de ofertare care poate calcula, cu erorile corespunzătoare, cantităţi cu 2 sau 3 zecimale şi valori cu 2 zecimale.

În consecinţă, apreciază că se impune respingerea contestaţiei ca nedovedită în lipsa unor înscrisuri doveditoare sau a altor probe certe provenite de la autorul programului informatic sau terţi, întrucât simplele susţineri ale contestatoarei neprobate nu pot fi luate în considerare.

În sensul celor de mai sus, se menționează ca fiind irelevante şi neadecvate exemplele date în cuprinsul contestaţiei, întrucât fac referire la alte cantităţi decât cantitatea care a fost corectată, respectiv 5,292 mc (în loc de 5,290 mc ofertată iniţial) în propunerea tehnică şi ulterior în propunerea financiară de către contestatoare care în mod obligatoriu, conform cerinţei comisiei de evaluare, avea obligaţia de a reface calculele valorice strict raporat la cantitatea corectată respectiv: 5,292 mc x 120.00 p.u.= 635,040 (corect) şi nu 5,292 mc X 120.00 p.u. = 634,800 (cum în mod greşit a răspuns contestatoarea).

Referitor la eroarea materială de tehnoredactare a cantităţii: în loc de 5,290 mc s-a scris 5,590 mc (în comunicarea intermediară faza propunere financiară nr. 9804/16.05.2018 şi în raportul procedurii nr. 10045/21.05.2018) se subliniază că, în speţă, comisia de evaluare a efectuat calculele în mod corect raportat la cantitatea de 5,290 mc, fapt necontestat, de altfel, de către ....

În ceea ce priveşte nemulţumirea contestatoarei care încearcă să-şi justifice refuzul de a corecta erorile aritmetice pe faptul că refacerea calculelor ar fi condus la sume mici de bani, autoritatea susține că nu poate fi primită raportat la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, faţă de împrejurarea că alți doi ofertanţi au corectat erorile aritmetice solicitate de comisia de evaluare completat de art. 2 alin. (2) din legea mai sus citată.

2. În ceea ce privește preţul neobişnuit de scăzut, în opinia autorității contractante, referirea contestatoarei la contractul de execuţie de lucrări nr. 21658/2025/07.12.2016, încheiat tot cu autoritatea contractantă şi la recomandarea aferentă în care a obţinut calificativul „foarte bine”, este pur formală şi fără nicio legătură cu prezenta procedură şi, prin urmare, consideră că nu poate face obiectul analizei CNSC.

Referitor la apărarea contestatoarei, anume că în fişa de date nu au fost impuse cerinţe privind obligativitatea prezentării de stocuri pentru materialele ofertate, se solicită Consiliului să reţină că în mod corect comisia de evaluare a solicitat situaţia stocurilor de materii prime, raportat la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, autoritatea reiterează motivele de fapt şi de drept pentru care s-a reţinut că oferta are un preţ neobişnuit de scăzut, conform comunicare intermediară faza propunere financiară nr. 9804/16.05.2018, comunicare rezultat procedură nr. 10220/23.05.2018 și a raportului procedurii nr. 10045/21.05.2018, respectiv:

Comisia de evaluare a ofertelor a analizat răspunsul nr. 2277/11.05.2018 și a constatat că prețurile pentru anumite materiale și tarifele orare de funcționare a unor utilaje sunt neobișnuit de scăzute, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului prin utilizarea unor materiale necorespunzătoare din punct de vedere calitativ.

Exemplificare materiale: emulsie cationică; prefabricate din beton - dale prefabricate; prefabricate din beton - rigolă prefabricată carosabilă R3; beton C25/30; beton C12/15; beton C16/20; beton C8/10; beton C18/22,5; balast stabilizat 6% ciment, materiale a căror preț este cu mult sub prețul ofertat de alți doi ofertanți, cărora li s-a solicitat justificare de preț. Ținând cont că ceilalți doi ofertanți sunt și producători din zonă pentru unele dintre materiale, rezultă că prețurile ofertate de contestatoare sunt sub costul de producție.

Comisia de evaluare nu a menționat prețurile materialelor comparativ cu a celorlalți doi ofertanți, având în vedere declarațiile cuprinzând informațiile considerate confidențiale din propunerea financiară, însă acestea au fost consemnate în Procesul verbal al şedinţei de evaluare nr. 6/9799/16.05.2018, fila 15-16 şi se regăsesc în Anexa nr. 14 - Analiză comparativă preţuri materiale, însoţită de înscrisuri doveditoare.

Exemplificare tarife orare de funcționare a unor utilaje:

- Buldozer - comisia de evaluare consideră că prețul este neobișnuit de scăzut. Luând în calcul numai costurile cu combustibilul necesar funcționării utilajului de minim 6,20 l/oră x 4,5 lei/litru combustibil = 27,90 lei/oră, rezultă că tariful orar ofertat nu acoperă nici măcar contravaloarea combustibilului, fără a mai lua în calcul alte cheltuieli (manoperă deservent, amortisment, cost reparații şi întreținere, ulei etc.).

- Excavator - comisia de evaluare consideră că prețul este neobișnuit de scăzut. Luând în calcul numai costurile cu combustibilul necesar funcţionarii utilajului de minim 5,5 l/oră x 4,5 lei/litru combustibil = 24,75 lei/oră, rezultă că tariful orar ofertat nu acoperă nici măcar contravaloarea combustibilului, fără a mai lua în calcul alte cheltuieli (manoperă deservent, amortisment, cost reparații şi întreținere, ulei etc.).

- Buldoexcavator - comisia de evaluare consideră ca preţul este neobişnuit de scăzut. Luând în calcul numai costurile cu combustibilul necesar funcţionarii utilajului de minim 4,2 l/oră x 4,5 lei/litru combustibil = 18,9 lei/oră, rezultă că tariful orar ofertat nu acoperă nici măcar contravaloarea combustibilului, fără a mai lua în calcul alte

cheltuieli (manoperă deservent, amortisment, cost reparații şi întreținere, ulei etc.).

- Încărcător frontal - comisia de evaluare consideră că preţul este neobişnuit de scăzut. Luând în calcul numai costurile cu combustibilul necesar funcţionarii utilajului de minim 5,6 l/oră x 4,5 lei/litru combustibil = 25,20 lei/oră, rezultă că tariful orar ofertat nu acoperă nici măcar contravaloarea combustibilului, fără a mai lua în calcul alte cheltuieli (manoperă deservent, amortisment, cost reparații şi întreținere, ulei etc.).

- Macara/automacara - comisia de evaluare consideră ca preţul este neobişnuit de scăzut. Luând în calcul numai costurile cu combustibilul necesar funcţionarii utilajului de minim 4,4 l/oră x 4,5 lei/litru combustibil = 19,8 lei/oră, rezultă că tariful orar ofertat nu acoperă nici măcar contravaloarea combustibilului, fără a mai lua în calcul alte cheltuieli (manoperă deservent, amortisment, cost reparații şi întreținere, ulei etc.).

De asemenea pentru următoarele utilaje: Mașină de tăiat rosturi; Motocositoare; Repartizator asfalt; Autogudronator; Autocisternă; Freză pentru asfalt, comisia de evaluare consideră că prețurile sunt neobişnuit de scăzute, neacoperind cel puţin contravaloarea combustibilului, fără a mai lua în calcul alte cheltuieli (manoperă deservent, amortisment, cost reparații şi întreținere, ulei etc.).

Pentru calculul costurilor cu combustibilul au fost luate în calcul consumurile aferente unor utilaje similare de cea mai mică capacitate şi un preţ mediu pentru combustibil raportat la data depunerii ofertelor.

Comisia de evaluare nu a menţionat tarifele orare de funcţionare a unor utilaje comparativ cu ale celorlalţi doi ofertanţi, având în vedere declaraţiile cuprinzând informaţiile considerate confidenţiale din propunerea financiară, însă acestea au fost consemnate în procesul verbal al şedinţei de evaluare nr. 6/9799/16.05.2018 fila 16-17 şi se regăsesc în anexa nr. 15 - Analiză comparativă tarife orare de funcţionare a unor utilaje, însoţită de înscrisuri doveditoare;

Se precizează că în preţurile/oră de funcţionare efectivă trebuiau să fie cuprinse următoarele cheltuieli: amortisment, consum de resurse (motorină, benzină sau energie electrică), manoperă pentru lucrări de reparaţii şi întreţinere, alte resurse consumabile (anvelope, acumulatori, ulei), inclusiv manopera deserventului, acolo unde este cazul.

Contestatoarea a precizat la pag. 2/72 din răspunsul nr. 2277/11.05.2018 la solicitarea de clarificare la pct. 5 a) că "*Societățile ... SUCURSALA ...– ... SRL vor utiliza în execuția lucrărilor la obiectivul sus menționat materiale procurate de la furnizorii declarați conform ofertelor de preț. Stocurile societăţilor ... SRL, respectiv ... SUCURSALA ...” vor fi folosite pentru execuția lucrărilor în curs la alte contracte comerciale*", însă comisia de evaluare a considerat oferta inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Totodată, în punctul de vedere transmis se menţionează că în prezenta procedură autoritatea contractantă a respectat prevederile Legii nr. 184/2016, privind instituirea unui mecanism de prevenire a conflictului de interese în procedura de atribuire a contractelor de achiziţie publică, fără să fie sesizată cu vreun avertisment de integritate prin care să fie dispuse măsuri de înlăturare a potenţialului conflict de interese. Mai mult decât atât, încă din data de 17.04.2018 13:39, autoritatea contractantă a publicat în SEAP *Declarație de participare 17.04.2018 13:39 ([RFQ0111810/065] Declarație participare.pdf.p7s)* fără ca *... SUCURSALA ...*să sesizeze vreo neregularitate, până la momentul la care oferta lor a fost respinsă.

În consecinţă, faţă de considerentele anterior expuse se solicită Consiliului, în principal, admiterea excepţiilor invocate şi, pe cale de consecinţă, anularea contestaţiei şi/sau respingerea contestaţiei ca inadmisibilă, iar pe fondul cauzei, respingerea contestaţiei ca nemotivată în drept, nedovedită şi nefondată.

Prin adresa nr. 12544/25.06.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 25731/25.06.2018, autoritatea contractantă a formulat și depus concluzii scrise, prin care reiterează solicitarea adresată Consiliului ca, în principal, să admită excepțiile invocate și, pe cale de consecință, să dispună anularea contestației și/sau respingerea contestației ca inadmisibilă, iar pe fondul cauzei, în subsidiar, respingerea contestației ca nemotivată în drept, nedovedită și nefondată față de motivele de fapt și de drept arătate în punctul de vedere nr. 10836/04.06.2018.

Suplimentar, în concluziile scrise se subliniază că în contestație singurele referiri la normele legale incidente sunt cele invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul solicitărilor de clarificări, a comunicărilor etc., care au fost doar preluate/citate de contestatoare fără să fie contestate de aceasta. Astfel, se arată că din cuprinsul contestației se poate observa că ... nu invocă niciun motiv de drept, respectiv nicio prevedere legală nesocotită de către autoritatea contractantă.

În concluziile scrise prezentate se arată că potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2018 și în conformitate cu dispozițiile art. 10 din Codul de procedură civilă: Obligațiile părților în desfășurarea procesului: *(1) Părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător*" iar conform art. 7: „1) *Procesul civil se desfășoară în conformitate cu dispozițiile legii. (2) Judecătorul are îndatorirea de a asigura respectarea dispozițiilor legii privind realizarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor părților din proces*".

În concluziile prezentate se arată că, în mod constant, în cuprinsul actelor normative legiuitorul stabilește condiții de fond și de formă pentru nerespectarea cărora instanța are obligația de a aplica sancțiunile corespunzătoare prevăzute în aceste norme imperative.

În susținere, este invocată practica judiciară în care instanța de judecată/CNSC a aplicat prompt sancțiunile prevăzute de lege ca urmare a nerespectării de către părți a obligațiilor legale, respectiv: Decizia Curții de Apel ...nr. 3786/2017, dosar nr. 666/2017, Decizia CNSC nr. 746/2018, dosar nr. 850/2018, Decizia CNSC nr. 1017/2018, dosar nr. 1014/2018.

În concluzie, față de toate apărarile formulate în acest dosar, se solicită, în principal, admiterea excepțiilor invocate și, pe cale de consecință, anularea contestației și/sau respingerea contestației ca inadmisibilă iar pe fondul cauzei, în subsidiar, respingerea contestației ca nemotivată în drept, nedovedită și nefondată.

Prin adresa nr. 26086/1812-C4/26.06.2018, Consiliul a solicitat SC ...-SUCURSALA ... punctul de vedere cu privire la excepţiile *„nulității contestației și/sau a inadmisibilității contestației și a lipsei de obiect în ceea ce privește capătul 2 de cerere”,* excepții invocate de autoritatea contractantă atât în punctul de vedere nr. 10836/04.06.2018, înregistrat la CNSC sub nr. 22873/08.06.2018, cât și în concluziile scrise transmise prin adresa nr. 12544/25.06.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 25731/25.06.2018.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 2443/29.06.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 26701/02.07.2018, în care a solicitat respingerea excepțiilor invocate ca nefondate.

1. În ceea ce privește excepția nulității contestației, motivată prin prisma art. 10 și 11 din Legea nr. 101/2016, se apreciază că textele de lege invocate sunt de strictă interpretare și aplicare, apreciind că această excepție se impune a fi respinsă, pe de o parte nexistând o solicitare din partea Consiliului, iar pe de altă parte, întrucât autoritatea nu poate aprecia cu privire la condițiile, respectiv sancțiunile prevăzute la cele două articole.

În susținere, este invocat art. 196 CPC unde sunt prevăzute în mod expres motivele de nulitate a cererii de chemare în judecată (implicit a contestației), respectiv: lipsa numelui, prenumelui, determinarea părților, obiectul cererii și motivele de fapt ale acesteia, semnătura. Prin urmare, apreciază că nemotivarea în drept a contestației nu constituie motiv de nulitate.

De asemenea, se arată că din practica instanțelor reiese că și în situația în care contestatorul nu a indicat, în mod expres, textul de lege în cuprinsul contestației, acesta rezultă din dezvoltarea susținerilor, precizând că textele de lege aplicabile sunt indicate la fila nr. 9 – secțiunea - *În drept:* Legea nr. 101/2016; Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, apreciind în același timp că nu se poate susține nemotivarea contestației, dar nici nulitatea acesteia.

2. În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, se apreciază că din punctul de vedere prezentat nu rezultă clar motivarea excepției, în baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea acesteia întrucât din baza articolelor precizate, acestea nu

au corespondent în situația de fapt dedusă soluționării, contestația fiind introdusă în termen, în forma și condițiile cerute de lege, autoritatea fiind notificată cu privire la adresa nr. 9804/16.05.2018.

Contestatoarea precizează că acesta este actul emis de autoritate, pe care îl consideră nelegal, primul în procedură, chiar dacă ulterior au fost emise și alte acte, acestea fiind apreciate ca accesorii sau adiționale adresei antemenționate.

Așadar, petenta consideră că a fost îndeplinită obligația de notificare prealabilă, astfel că se impune respingerea excepției, întrucât în situația admiterii contestației nu se poate anula adresa nr. 9804 fără să se dispună anularea actelor subsecvente, cu consecința reluării procedurii.

3. Referitor la lipsa de obiect al capătului 2 din cerere, motivată de referirea contestatoarei la documentele de calificare, se arată că această excepție nu a fost motivată în drept de către ..., apreciată ca fiind denumită impropriu „lipsa obiect”, fiind cel mult vorba de o excepție a lipsei de interes, însă în acest context sunt invocate dispozițiile art. 32 CPC, respectiv că interesul său este legitim, născut, actual și determinat.

În susținere, se arată că nicăieri în doctrina și literatura de specialitate nu se vorbește despre excepția lipsei de obiect, învederând Consiliului că în ansamblul contestației există un petit principal, anularea adresei nr. 9804 ca act vătămător și petite subsidiare, accesorii petitului principal formulate în strânsă legătură cu petitul principal.

Pe fondul cauzei, contestatoarea reiterează criticile din contestație, procedând la o explicitare a acestora, solicitând Consiliului admiterea contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Întreținere curentă, periodică și reparații curente pe timp de vară, pe drumurile județene din județul Alba”, publicând în SEAP invitația de participare simplificată nr. 425457/22.03.2018 împreună cu documentația de atribuire aferentă. Acordul-cadru urmează să se încheie cu un singur ofertant, pe o perioadă de 12 luni.

Potrivit invitației de participare, valoarea estimată a acordului-cadru este de 10.504.063,40 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform declarației de participare nr. 7479/17.04.2018, au depus oferte un număr de 4 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 6, înregistrat sub nr. 9799/16.05.2018, oferta depusă de Asocierea ... - ... SRL, a fost respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (11) din H.G. nr. 395/2018, și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, ca având un preț neobișnuit de

scăzut pentru ceea ce ar trebui executat. Acest rezultat a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 10220/23.05.2018, împotriva căreia Asocierea ... - ... SRL a formulat notificare prealabilă.

Prezenta contestație a fost formulată de Asocierea ... - ... SRL împotriva adresei autorității contractante – comunicare intermediară faza propunere financiară nr. 9804/16.05.2018 și a adresei comunicare rezultat procedură nr. 10220/23.05.2018, solicitând următoarele:

„1. Să anulați actul administrativ, adresa autorității contractante - comunicare intermediară faza propunere financiară nr. 9804/16.05.2018, respectiv adresa emisă de către autoritatea contractantă - comunicare rezultat procedură nr. 10220/23.05.2018, încărcată în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP);

2. Să constatați că actele depuse de subscrisa în documentele de calificare respectă legislația în vigoare aferentă procedurii de achiziție și cerințele din fișa de date a achiziției;

3. Să anulați toate și oricare acte administrative emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit că, în cadrul procedurii de atribuire, clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate;

4. Să obligați autoritatea contractantă să reia procedura de achiziției publică, prin reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici, să reevalueze oferta subscrisei”.

În punctul de vedere și în concluziile scrise, autoritatea contractantă, invocă excepția nulității și inadmisibilității contestației, precum și lipsa de obiect a capătului 2 de cerere, întrucât, conform adresei de comunicare intermediară faza DUAE nr. 7595/18.04.2018, oferta contestatoarei îndeplinește criteriile de calificare și a fost admisă.

Văzând excepțiile invocate în speță de autoritatea contractantă, Consiliul dă întâietate analizei acestora, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”

Referitor la excepția nulității contestației, Consiliul are în vedere prevederile art. 10 și 11 din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care:

„Art. 10. - Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente: (...)

f) motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei; (...)

Art. 11. - (1) În situaţia în care Consiliul apreciază că în contestaţie nu sunt cuprinse toate informaţiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înştiinţare, să completeze contestaţia. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligaţiei impuse de Consiliu, contestaţia este anulată.”

Așadar, situația în care o contestație este anulată este prevăzută expres la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și anume aceea în care

contestatorul nu răspunde, în termen de 3 zile, solicitării Consiliului de a-și completa contestația.

Consiliul a apreciat că respectiva contestație depusă de Asocierea ... - ... SRL cuprinde toate informațiile prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, inclusiv motivarea în drept, și nu a solicitat contestatoarei să-și completeze contestația.

Consiliul a apreciat aceasta, având în vedere faptul că la începutul și sfârșitul contestației a fost indicat temeiul legal al formulării contestației, respectiv art. 8 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Întrucât Asocierea ... - ... SRL formulează critici cu privire la încadrarea ofertei sale în motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă, Consiliul nu consideră că, în susținerea acestor critici contestatoarea trebuie să invoce neapărat prevederi legale neluate în considerare de autoritatea contractantă, ci poate să invoce motive pentru care nu sunt incidente prevederile legale invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale.

În acest sens, Consiliul a reținut că Asocierea ... - ... SRL a prezentat motivele pentru care consideră că oferta sa nu se încadrează în prevederile legale pentru care autoritatea contractantă i-a respins oferta, nici în ceea ce privește erorile aritmetice și nici în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut.

Mai mult, în cadrul criticilor formulate împotriva celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv pentru prețul neobișnuit de scăzut, Asocierea ... - ... SRL a invocat faptul că oferta sa a fost elaborată și depusă în conformitate cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (2) din legea nr. 98/2016 și pct. IV Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, iar în răspunsul la solicitările de clarificări a justificat prețul ofertat, conform prevederilor art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Pentru aceste motive, Consiliul a considerat că în contestație au fost prezentate motivele de drept pe care se sprijină contestația și, în consecință, a nu a solicitat completarea contestației.

În concluzie, Consiliul respinge excepția nulității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, raportat la faptul că, deși critică și actul comunicare rezultat procedură nr. 10220/23.05.2018, Consiliul are în vedere următoarele prevederi legale incidente, în vigoare la data depunerii contestației:

- art. 6 din Legea nr. 101/2016:

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

(2) Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.

(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă

(11) Prin excepţie de la prevederile alin. (1) şi (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestaţie în faţa Consiliului sau instanţei fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

- art. 8 din legea nr. 101/2016:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) , precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.”

Așadar, conform acestor prevederi legale, înainte de a formula contestație, operatorul economic avea obligația de a parcurge procedura de notificare prealabilă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice.

Consiliul constată că Asocierea ... - ... SRL a formulat contestație împotriva a două acte emise de autoritatea contractantă, respectiv: adresa de comunicarea intermediară faza propunere financiară nr. 9804/16.05.2018 și adresa comunicare rezultat procedură nr. 10220/23.05.2018 și a parcurs procedura de notificare prealabilă doar pentru adresa de comunicarea intermediară faza propunere financiară nr. 9804/16.05.2018. De altfel, chiar contestatoarea recunoaște aceasta

în punctul de vedere nr. 2443/29.06.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26701/02.11.2018.

În consecință, în temeiul art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, criticile din contestației referitoare la aspecte cuprinse doar în adresa comunicare rezultat procedură nr. 10220/23.05.2018 și solicitările cu privire la acest act, urmând a analiza doar criticile și solicitările care au făcut obiectul notificării prealabile nr. 2311/18.05.2018.

În ceea ce privește solicitarea de respingere, ca lipsit de obiect, a capătului 2 de cerere din contestație privind constatarea faptului că documentele de calificare respectă legislația în vigoare și cerințele din fișa de date a achiziției, Consiliul are în vedere că, prin notificarea prealabilă, Asocierea ... - ... SRL a solicitat:

„- să anulați actul administrativ, adresa emisă de autoritatea contractantă nr. 9804/16.05.2018, prin care respingeți oferta subscrisei, fiind considerată inacceptabilă.

- să constatați că **actele depuse de subscrisa în propunerea tehnică și financiară** respectă legislația aferentă procedurii de achiziției, cerințele din fișa de date a achiziției și caietele de sarcini.”

Capătul 2 de cerere din contestație are următorul conținut:

„2. Să constatați că actele depuse de subscrisa în **documentele de calificare** respectă legislația în vigoare aferentă procedurii de achiziție și cerințele din fișa de date a achiziției”.

Consiliul constată că petitul din contestație nu se regăsește în petitul din notificarea prealabilă, în contestație solicitându-se verificarea documentelor de calificare, pe când în notificarea prealabilă s-a solicitat verificarea actelor depuse în cadrul propunerii tehnice și financiare. Mai mult, prin actul supus procedurii de notificare prealabilă s-a efectuat doar evaluarea propunerii tehnice, nu și a documentelor de calificare sau propunerii tehnice, care au făcut obiectul obiectul unei verificări anterioare, așa cum este cazul propunerii tehnice, sau pot face obiectul unei verificări viitoare, așa cum este cazul documentelor de calificare, care vor fi depuse, la solicitarea autorității contractante, de ofertantul clasat pe primul loc.

În consecință, în temeiul art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibil, capătului 2 de cerere din contestație privind constatarea faptului că documentele de calificare respectă legislația în vigoare și cerințele din fișa de date a achiziției.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că oferta asocierii contestatoare a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (11) din H.G. nr. 395/2018, întrucât nu a acceptat să corecteze erorile aritmetice din propunerea financiară, și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, ca având un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce ar trebui executat.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, Consiliul reține că, în etapa evaluării tehnice, autoritatea contractantă a solicitat

contestatoarei, prin adresa nr. 8085/24.04.2018, să modifice cantitatea de 5,290 mc din Formularul 3- Lista de cantități Deviz 21317 – Categoria de lucrări: „Întreținere podețe tubulare” cu cantitatea de prevăzută în caietul de sarcini, respectiv 5,292 mc, atenționând-o totodată că, în situația în care devin incidente una sau mai multe dintre situațiile prevăzute la art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016. Cu adresa nr. 2230/26.04.2018, asocierea contestatoare a răspuns efectuând modificările solicitate și precizând că „programul de ofertare Doclib rulează prețurile rotunjite cu două zecimale, face calculul cu rotunjire la două zecimale, în această situație fiind vorba de a 3-a zecimală, respectiv 0,002, prețul nu se modifică, deci nu va exista nici o modificare a propunerii financiare”.

De asemenea, prin solicitarea de clarificări nr. 9268/09.05.2018, transmisă în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea a solicitat corelarea Formularului 3 - Lista de cantități Deviz 21317 – Categoria de lucrări: „Întreținere podețe tubulare” având valoarea de 5.148,66 lei fără TVA cu Formularul nr. 7 – Centralizatorul financiar, Formularul nr. 6 – Formularul de ofertă și Formularul nr. 8 – Lista consumurilor de resurse materiale.

Cu adresa nr. 2277/11.05.2018, contestatoarea a formulat un răspuns asemănător celui formulat prin adresa nr. 2230/26.04.2018, precizând în plus, că nu va exista nicio modificare a propunerii financiare, situație în care nu va reface Formularele nr. 6, 7 și 8.

Consiliul reține că în procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 6, înregistrat sub nr. 9799/16.05.2018 s-a calculat că în urma corectării cantității de 5,290 mc cu cantitatea de 5,292 mc, valoarea ofertei depusă de Asocierea ... - ... SRL s-a modificat de la 7.022.571,70 lei la 7.022.575,45 lei, **respectiv s-a mărit cu 3,75 lei**, reprezentând 0,0000534% din valoarea inițială a ofertei, respectiv 0,5 părți la milion.

Pentru această sumă, autoritatea contractantă a considerat neconformă Asocierii ... - ... SRL, întemeindu-și decizia pe prevederile art. 137 alin. (11) din H.G. nr. 395/2018, care dispun: „În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată neconformă.”

Consiliul reține că asocierea contestatoare nu a considerat că oferta sa conține erori aritmetice, ci dferențele sunt date de numărul zecimalelor cu care au fost efectuate calculele, respectiv prețul ofertat de contestatoare este dat de lucrul cu două zecimale al programului folosit pentru elaborarea ofertei, iar prețul calculat de autoritatea contractante este dat de lucrul cu 3 zecimale, deci diferența de preț provine din rotunjirea calculului aritmetic.

Din răspunsurile contestatoarei transmise prin adresele nr. 2230/26.04.2018 și nr. 2277/11.05.2018 reiese că aceasta nu a considerat că referirea la corectarea erorii aritmetice privește doar valoarea totală de 3,75 lei. Este evident că, în opinia contestatoarei, valoarea de 3,75 lei nu reprezintă practic o modificare a ofertei. Consiliul

a observat că, de multe ori, autoritățile contractante solicită astfel de clarificări, pentru ca, apoi, să respingă ofertele pe motiv că, prin răspunsurile la clarificări, ofertanții au modificat ofertele. În speța de față, fără a-i crea un avantaj respectivului ofertant, autoritatea contractantă avea posibilitatea, în virtutea principiului transparenței, de a comunica ofertantului în cauză, valoarea cu care trebuia să modifice valoarea totală a ofertei (3,75 lei), precum și celelalte valori din formularele solicitate, pentru a fi sigură că respectivul ofertant a înțeles la ce se referă solicitarea de corecție aritmetică.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că în procesul de evaluare, autoritatea contractantă trebuia aplice nu doar litera, ci și spiritul legii, care în cazul Legii nr. 98/2016 este reprezentat de promovarea concurenței și de principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoaşterea reciprocă, transparenţa, proporţionalitatea și asumarea răspunderii.

În acest sens, este clar că declararea neconformă a unei oferte pentru suma de 3,75 lei încalcă în mod evident principiul proporționalității. Suma de 3,75 lei, care provine doar din rotunjirea valorii de 5,292 mc la 5,29 mc, este ridicol de mică pentru ca o ofertă să fie declarată neconformă. Această decizie a autorității contractante, de a declara neconformă oferta contestatoarei este contrară și interesului public, apărat de autoritatea contractantă, de a stimula concurența și de a putea obține execuția lucrărilor la prețuri cât mai mici.

Consiliul mai are în vedere și prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziţionarea de bunuri, servicii şi lucrări **în condiţii de eficienţă economică şi socială**.”

În atari condiții, orice eficiență economică și socială este eliminată, atâta timp cât, pentru o așa zisă eroare aritmetică de 3,75 lei, autoritatea contractantă declară câștigătoare o ofertă având un preț mai mare decât cel al ofertei contestatoarei de 744.965,72 lei.

Consiliul consideră că prin declararea neconformității ofertei pentru 3,75 lei, autoritatea contractantă duce în derizoriu litera legii, fiind evident că legiuitorul nu a avut în vedere sume insignifiante nu doar raportate la valoarea estimată a procedurii, de ci și raportat la prețurile bunurilor de larg consum.

Tocmai din cauza acestei sume infime, Consiliul consideră că nu se justifică o discuție amplă și aprofundată asupra acestui aspect și, admițând critica din contestație, va dispune reevaluarea ofertei financiare în conformitate cu considerațiile de mai sus.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv faptul că prețurile pentru anumite materiale și tarifele orare de funcționare a unor utilaje sunt neobișnuit de scăzute, Consiliul constată că în procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 6, înregistrat sub nr. 9799/16.05.2018 și în adresa de comunicare

intermediară faza propunere financiară nr. 9804/16.05.2018, autoritatea contractantă a motivat această decizie prin faptul că prețurile pentru unele materiale (prefabricate din beton, dale prefabricate, prefabricate din beton - rigolă prefabricată carosabilă R3, beton C25/30, beton C12/15, beton C16/20, beton C8/10, beton C18/22,5, balast stabilizat 6%) și tarifele orare de funcţionare a unor utilaje (buldozer, excavator, buldoexcavator, încărcător frontal, macara/automacara, maşină de taiat rosturi, motocositoare, repartizator asfalt, autogudronator, autocisternă, freză pentru asfalt), comisia de evaluare a considerat că prețurile sunt neobișnuit de scăzute.

În replică contestatoarea susține că a pus la dispoziția autorității contractante ofertele de preț și contractele de furnizare încheiate.

În acest sens, Consiliul constată că, prin răspunsul nr. 2277/11.05.2016, ... a depus următoarele contracte:

- contractul nr. 1124/13.04.2018, încheiat de ... cu S.C. ... S.R.L. potrivit căruia aceasta din urmă se obligă să pună la dispoziție betoane și asfalt pentru realizarea lucrărilor pentru obiectivul „Întreținere curentă, periodică și reparații curente pe timp de vară, pe drumurile județene din județul Alba”, între care se găsesc: beton C25/30, beton C12/15, beton C16/20, beton C8/10, beton C18/22,5 cu prețurile aferente;

- contractul nr. 1910/12.04.2018, încheiat de ... cu S.C. ... S.R.L. potrivit căruia aceasta din urmă se obligă să pună la dispoziție balast stabilizat 6% cu ciment la prețul de 70 lei/mc. pentru realizarea lucrărilor pentru obiectivul „Întreținere curentă, periodică și reparații curente pe timp de vară, pe drumurile județene din județul Alba”;

- contractul de închiriere nr. 311/12.04.2018, încheiat de ... cu S.C. ...S.R.L., potrivit căruia aceasta din urmă va închiria utilaje pentru execuția lucrărilor pentru obiectivul „Întreținere curentă, periodică și reparații curente pe timp de vară, pe drumurile județene din județul Alba”, între care se găsesc: excavator, încărcător frontal, și automacara cu prețurile aferente;

- contractul de închiriere nr. 315/12.04.2018, încheiat de ... SRL cu S.C. ...S.R.L., potrivit căruia aceasta din urmă va închiria mijloace de transport pentru execuția lucrărilor pentru obiectivul „Întreținere curentă, periodică și reparații curente pe timp de vară, pe drumurile județene din județul Alba”, între care se găsește autovehicul special cisternă la prețul de 0,18 lei/to/km.

- contractul de închiriere nr. 317/12.04.2018, încheiat de ... SRL cu S.C. ...S.R.L., potrivit căruia aceasta din urmă va închiria utilaje mijloace de transport pentru execuția lucrărilor pentru obiectivul „Întreținere curentă, periodică și reparații curente pe timp de vară, pe drumurile județene din județul Alba”, între care se găsesc: repartizator mixturi asfaltice, freză pentru asfalt, buldozer, buldoexcavator, autogudronator, maşină de taiat rosturi, motocositoare, și prețurile respective.

De asemenea, contestatoarea a depus 3 oferte de preț astfel:

- oferta nr. 1098/10.04.2018, emisă de către S.C. ... S.R.L., pentru un număr de 10 produse, între care și emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă și bordură de beton pentru trotuare;

- oferta nr. 302/10.01.2018, emisă de către S.C. ...S.R.L., pentru un număr de 17 produse (balasturi, nisipuri, pietrișuri, piatră brută, piatră spartă și criblură);

- oferta fără număr de înregistrare la emitent, datată 12.04.2018 emisă de către S.C. ... S.R.L., pentru următoarele prefabricate din beton: dală prefabricată din beton, rigolă carosabilă și dală carosabilă armată, pe toată perioada de derulare a contractului.

Consiliul constată că pentru toate materialele invocate de autoritatea contractantă ca având un preț neobișnuit de scăzut ... a depus contracte ferme cu furnizori sau oferte ferme, valabile pe toată perioada de derulare a contractului. Aceste contracte și oferta ferme cuprind și alte materiale necesare realizării contractului, pe lângă cele invocate de autoritatea contractantă.

În această situație ofertantul nu mai poate fi obligat să facă o probație a probei, așa numita *probatio diabolica* de vreme ce are contracte ferme încheiate sau oferte ferme în acest sens.

În ceea ce privește tarifele pentru utilaje, Consiliul constată că pentru utilajele invocate de autoritatea contractantă ca având un tarif orar neobișnuit de scăzut, care nu acoperă nici combustibilul, contestatoarea a prezentat contracte de închiriere. Consiliul reține că în aceste contracte nu se specifică dacă închirierea este cu sau fără deservent și nici dacă prețul de închiriere include și consumurile.

În acest sens, cu privire la aceast motiv de respingere a ofertei, Consiliul consideră că este necesar ca autoritatea contractantă să verifice, prin solicitarea de clarificări și analiza răspunsului aferent, dacă prețul manoperei (salariul deservenților) și al consumurilor specifice ale utilajelor sunt incluse în contractele de închiriere ale utilajelor.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de Asocierea ... - ... SRL, în contradictoriu cu ..., anulează procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 6, înregistrat sub nr. 9799/16.05.2018 în ceea ce privește oferta Asocierii ... - ... SRL și dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerațiile de mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația depusă de Asocierea ... - ... SRL, în contradictoriu cu ....

Anulează procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 6, înregistrat sub nr. 9799/16.05.2018 în ceea ce privește oferta Asocierii ... - ... SRL și dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerațiile prezentei decizii.

Măsurile de remediere vor fi implementate în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 26 (douăzeci) pagini