

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 31/06.10.2021 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.52434/06.10.2021, formulată de, cu sediul în, , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI....., prin reprezentant legal....., împotriva adresei nr. 192846/28.09.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificată privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect *Serviciul de elaborare documentație tehnico-economică aferentă proiectului "Creșterea eficienței energetice a imobilului"* (PT, DTAC, avize, DTOE, DDE, CS, asistență tehnică din partea proiectantului, altele), s-a solicitat anularea procesului verbal nr. 162150/16.08.2021, a adresei de comunicare a rezultatului nr. 192846/28.09.2021, a raportului procedurii nr. 192830/28.09.2021 și dispunerea de măsuri reparatorii prin obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia de respingere a ofertei sale dispusă în procedura anterior menționată, solicitând anularea actelor evaluării.

Într-un prim aspect, contestatoarea invocă o încălcare a obligațiilor de către autoritatea contractantă prin faptul că nu i-a comunicat decizia de respingere a ofertei în termen de cel mult cinci zile de la adoptarea ei și că a trecut la etapa evaluării financiare fără a-i aduce la cunoștință acest lucru.

În data de 28.09.2021, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a comunicat motivele concrete care au stat la baza deciziei

de respingere a ofertei sale, fiind reținută neconformitatea acesteia, din următoarele rațiuni:

1. a copiat *ad litteram* caietul de sarcini, incluzând în propunerea tehnică print-screen-uri ale acestuia;
2. a propus Certificare Leed, document care se referă la programe de certificare a clădirilor verzi, iar prin proiect nu s-a propus această certificare și nici nu vor fi prevăzute extinderi pe viitor;
3. nu se pot folosi „caiete de sarcini de la alte lucrări similare” sau „biblioteca cu detalii de execuție” pe care le deține operatorul economic, deoarece fiecare obiectiv de investiție în parte are specificul lui, achizitoarea dorind o concepție proprie a ofertantului raportată la nevoile sale și nu concepții copiate de la alte lucrări similare;
4. prin oferta tehnică depusă, nu se specifică nicăieri predarea POE.

Autoarea contestației subliniază că argumentele aduse de achizitoare la punctele 1. și 3. antemenționate reprezintă doar o *interpretare formalistă a comisiei*.

..... arată că este vorba de o exprimare greșită la pct. 2 susmenționat, iar referitor la pct. 4, prezintă în extras pagina 4 din propunerea tehnică unde scrie că POE va fi predată în două exemplare, dar și în format electronic elaborat conform HG nr. 907/2016.

Pentru a demonstra nelegalitatea respingerii ofertei sale pe motivul neidentificării activităților corespunzătoare resurselor (umane și materiale) și a faptului că nu au fost descrise decât responsabilitățile pentru „șef de proiect”, contestatoarea atașează extrase – foto din propunerea tehnică.

Referitor la interpretarea comisiei de evaluare cum că a prezentat în cadrul ofertei tehnice tabelul numit „grafic fizic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor” ce nu respectă perioadele de prestare solicitate prin documentația de atribuire, contestatoarea admite că la durata serviciilor de proiectare există o eroare de calcul care însă, se încadrează la vicii de formă. Legat de acest aspect, critică faptul că achizitoarea nu i-a transmis solicitare de clarificări.

Față de motivul respingerii legat de absența certificatului de atestare OAR al arhitectului – șef proiect, ... menționează că arhitectul este membru OAR cu drept de semnătură de mai mult de 7 ani, dar că nu a primit de la Ordinul Arhitecților un certificat de atestare. Contestatoarea consideră că, probabil, doar membrilor înscriși după 2018-2020 să li se dea un astfel de atestat. Critică din nou faptul că achizitoarea nu i-a transmis solicitare de clarificări.

Raportat la nerespectarea cerinței minime din caietul de sarcini privind prezentarea CV-ului expertului nominalizat pentru ocuparea funcției de șef proiect – Dl., autoarea contestației se apără

spunând că dintr-o eroare de scanare nu apar cele 3 CV-uri, dar că experiența experților se poate vedea clar din ANEXA 1 atașată, cerută de achizitoare pentru stabilirea punctajului privind experiența, diplome, dar și din recomandările autorităților contractante. Se invocă prevederile art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016. Se face trimitere la decizia Consiliului într-o speță similară.

Vizavi de neîndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini cu privire la logistică / echipamente, ... admite că a omis să depună 3 facturi doveditoare a ceea ce a susținut în ofertă, dar critică autoritatea contractantă că nu a solicitat clarificare.

Față de motivul de respingere vizând prezentarea unui plan de lucru incomplet, din care nu reies denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, succesiunea și interrelaționarea acestor activități, plan care nu demonstrează înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini, abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil, încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat, contestatoarea opinează că graficul fizic (tabel), pag 25-26, face parte din Planul de lucru unde apar denumirea și activitățile din cadrul contractului, succesiunea lor și interrelaționarea acestor activități. În planul de lucru, fiecare expert este descris ca parte din proiect că va realiza activitățile, în conformitate cu calificarea și pregătirea sa - arhitectură, rezistentă, instalații.

Propunerea tehnică, susține autoarea contestației, este peste cerințele autorității contractante având propuși 4 experți.

Deoarece comisia de evaluare a constatat, în urma evaluării ofertei sale, că este prezentată structura echipei, descrierea logisticii și a echipamentelor, dar nu se regăsesc informații referitoare la momentele din derularea serviciilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente, contestatoarea arată că, întrucât aceste echipamente sunt proprietatea - imprimanta, laptopul, licențele, plotterul le va folosi pe toată perioada de realizare a proiectului și sunt puse zilnic la dispoziția experților.

Raportat la critica privind neîndeplinirea cerinței de depunere a *Declarației de acceptare a condițiilor contractuale*, autoarea contestației subliniază că, într-adevăr, nu este atașată respectiva declarație, dar a atașat contractul completat, semnat. În susținere prezintă un extras din Decizia CNSC Nr. 528/C7/46/117 din 01.03.2018.

Contestatoarea consideră că s-au încălcat dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, subliniind că, deși autoritatea contractantă are dreptul să ceară clarificări și nu obligația, *asta nu înseamnă că dacă nu ceri completări, omisiuni ai dreptul să declari o ofertă neconformă în urma unei evaluări a ofertei formaliste, excesive, disproporționale, tendențioase și abuzivă.*

De asemenea, se invocă încălcarea de către achizitoare a dispozițiilor art. 215 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 în condițiile în care, arată, procesul verbal nr. 162150 în care s-a declarat oferta sa ca fiind neconformă datează din 16.08.2021, iar comunicarea acestui fapt i s-a făcut în data de 29.09.2021 . Prin trecerea la evaluarea financiară fără să se anunțe descalificarea ofertelor neconforme, consideră contestatoarea că s-au încălcat prevederile art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016. În accepțiunea, a fost încălcat principiul transparenței.

Prin punctul de vedere nr. 1980/11.10.2021 comunicat cu adresa înregistrată la CNSC sub nr.53284/12.10.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

La critica autoarei contestației privind faptul că achizitoarea ar fi trebuit să o informeze despre declararea ofertei sale ca neconformă în termen de 5 zile de la momentul la care a constatat neconformitatea, autoritatea contractantă se apără susținând că, din interpretarea logică și literală a textului de lege, rezultă că nu există o obligație în sarcina ei de a transmite ofertantului, în mod distinct, rezultatul verificării propunerii tehnice, înainte de raportul de evaluare finalizat în cuprinsul raportului procedurii.

Achizitoarea apreciază ca fiind nefondate susținerile contestatoarei în sensul că nu a fost copiat *ad litteram* caietul de sarcini, existând 18 pagini creație proprie în oferta tehnică. Analizând propunerea tehnică, constată că, în realitate, aceasta reproduce integral caietul de sarcini deși, la pct. 7.1. din acesta, se menționează expres că ofertanților le este interzis să preia identic informațiile din acest document.

Legat de neconformitatea ofertei pe aspectul propunerii certificării LEED, autoritatea contractantă descrie respectiva certificare ca un program ce include *un set de sisteme de punctare a elementelor specifice (design, construcție, operare și întreținere) clădirilor verzi, caselor și zonelor rezidențiale, cu scopul de a ajuta proprietarii și administratorii de clădiri să acționeze în mod responsabil față de mediul înconjurător și să utilizeze eficient resursele.* În speță, completează achizitoarea, nu se pune probleme de design, construcție, operare și întreținere a clădirii, aceasta este o construcție preexistentă ce nu se reconfigurează integral, doar se dorește reabilitarea sa termică.

Raportat la motivul de neconformitate față de care contestatoarea se apără reiterând că deține caiete de sarcini și o bibliotecă cu detalii de execuție de la alte lucrări similare pe care le folosește cu pretins succes de cel puțin 5 ani, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 133 alin. 2 din HG nr. 396/2016, respectiv faptul că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. Propunerea tehnică a, în opinia

autorității contractante, nu corespunde caietului de sarcini, motiv pentru care se impunea respingerea acesteia, ca neconformă, în condițiile art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă apreciază că nu formulează critici coerente vizavi de motivul de neconformitate referitor la copierea ad litteram a caietului de sarcini și includerea în propunerea sa tehnică de print-screen-uri ale acestuia.

Pentru neconformitatea generată de faptul că, în cadrul propunerii tehnice, nu au fost identificate activitățile corespunzătoare resurselor (umane și materiale) și nu au fost descrise de către contestatoare decât responsabilitățile pentru „șef de proiect”, achizitoarea arată că, prin raportare la obiectul contractului, era imperios necesar a se detalia care sunt concret resursele umane care vor fi implicate în fiecare fază a elaborării documentației (PT, DTAC, avize, DTOE, DDE, CS, asistență tehnică din partea proiectantului). În schimb, sunt enumerate de către activități lipsite de relevanță în materie de proiectare (de ex. *fiecare va printa la biroul firmei propria lucrare*).

Recunoașterea de către contestatoare a greșelii de calcul de la durata serviciilor de proiectare în cadrul „graficului fizic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor” apreciază autoritatea contractantă că are valoarea probantă a unei mărturisiri judiciare conform dispozițiilor art. 349 Cod pr. civ., aplicabil în lumina prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 cu privire la faptul că graficul propus este necorelat cu caietul de sarcini și cu perioadele de execuție solicitate de autoritatea contractantă.

La criticile aduse de motivelor de respingere legate de experții cheie propuși, autoritatea contractantă răspunde că:

- pentru certificatul de atestare OAR, *nimic nu o împiedica pe contestatoare să depună un extras din Tabloul Național al Arhitecților pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe;*
- referitor la „eroarea de scanare” datorită căreia, în opinia contestatoarei, „nu apar cele 3 CV-uri” potrivit dispozițiilor art. 125 din H.G. nr. 395/2016, riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă, ceea ce înseamnă că, în speță, eroarea de scanare este imputabilă contestatoarei și nu autorității contractante. Această eroare nu era susceptibilă a fi îndreptată pe calea solicitării de clarificări, fiind evident că transmiterea CV-urilor ar fi reprezentat o completare nepermisă a ofertei inițiale de natură a o avantaja pe contestatoare. În plus, în speță, contestatoarea, așa cum recunoaște expres la fila 8, nu a depus dovezi privitoare la disponibilitatea personalului cheie, ci a afirmat doar că aceștia ar fi angajați ai săi, fără a depune copii ale contractelor de muncă sau extras din Revisal.

Autoritatea contractantă opinează că nu este în măsură să-i combată argumentele și să indice în concret unde anume în propunerea sa tehnică s-ar regăsi cel puțin următoarele informații: *denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului; succesiunea și inter-relaționarea acestor activități.* Analizând propunerea tehnică depusă de contestatoare se observă, notează achizitoarea, că planul de lucru nu demonstrează înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini, abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil, încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini.

Achizitoarea subliniază și că, în oferta tehnică, s-a prezentat doar structura echipei fără a se menționa, în concret, activitățile pe care le va desfășura fiecare membru al echipei în execuția contractului – în vederea îndeplinirii cerinței din Formularul de propunere tehnică-, iar acest argument de respingere a ofertei ca neconformă nu este combătut în contestație.

Referitor la cele recunoscute de către contestatoare privind lipsa declarației sale de acceptare a condițiilor contractuale, care se regăsește în fișierul Modele formulare, și la susținerile acesteia cum că a atașat contractul completat și semnat, achizitoarea subliniază că nu aceasta era modalitatea de îndeplinire a cerinței impusă prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă concluzionează că, având în vedere neîndeplinirea cerinței privind modul de întocmire și prezentare a ofertei, precum și a cerinței privind experiența similară, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de contestatoare a fost considerată neconformă. În baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr.395/2016 cu modificările și completările ulterioare, „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

În susținere, achizitoarea face trimitere la jurisprudența instanțelor europene și naționale în materie.

Ca și mijloace de probă au fost depuse, în copie, înscrisurile de la dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53621/13.10.2021, ... a depus în copie înscrisuri doveditoare suplimentare: „Dovadă de luare în evidență a proiectului de arhitectură” de la Ordinul Arhitecților din România și extras de pe portalul ANRE.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de servicii având

ca obiect *Servicii de elaborare documentație tehnico-economică aferentă proiectului «Creșterea eficienței energetice a imobilului» (PT, DTAC, avize, DTOE, DDE, CS, asistență tehnică din partea proiectantului, altele)* cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă. Potrivit informațiilor anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este de 240.000 Ron, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

La procedură au fost primite nouă oferte, printre care și aceea a, care, potrivit raportului procedurii nr. 192830/28.09.2021, a fost respinsă de autoritate, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze, consemnând și cauțiunea aferentă.

Față de susținerea contestației cum că autoritatea contractantă *avea obligația de a-l anunța în termen de cel mult 5 zile după luarea deciziei de a elimina oferta nicidecum să treacă la etapa evaluării financiare fără să anunțe*, Consiliul stabilește că dispozițiile art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, care statuau obligația autorității contractante de a comunica ofertanților rezultatul finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare au fost abrogate prin art. V pct. 45 din HG nr. 419/2018. În atari împrejurări, nefiind identificat temeiul care să oblige autoritatea contractantă la conduită dorită de contestație, nici temeinicia criticii sub acest aspect nu poate fi reținută.

În ceea ce privește solicitarea de prelungire a valabilității ofertei transmisă de pe o adresă de e-mail aparținând autorității contractante, și nu prin intermediul SEAP, contestația nu aduce niciun argument care să demonstreze eventualele prejudicii ce i-a fost produs prin maniera în care a procedat, mai cu seamă că aceasta s-a și conformat solicitării, prelungindu-și valabilitatea ofertei până la data de 01.11.2021. Potrivit art. 14 alin. (3), teza a doua, din HG nr. 395/2016 Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.

În continuare, având a analiza temeinicia deciziei de respingere a, se reține că unul dintre motivele de respingere, astfel cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 192846/28.09.2021, are următoarea justificare:

Nu ați îndeplinit cerința minimă clar stabilită în caietul de sarcini de la cap. 7.1 Propunerea tehnică: *ofertantul va elabora propunerea tehnică în conformitate cu cerințele prevăzute în prezentul caiet de sarcini și cu formularul de propunere tehnică. Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile minime, precum și cu toate cerințele impuse în caietul de sarcini. Ofertanții*

vor elabora propunerea tehnică pornind de la informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă în prezentul caiet de sarcini **și nu prin informații preluate identic (copiate) din caietul de sarcini**, deoarece dumneavoastră în cadrul propunerii tehnice:

- ați copiat *ad litteram* caietul de sarcini, incluzând în propunerea tehnică *print-screen-uri* ale acestuia;
- ați propus Certificare Leed, document care se referă la programe de certificare a clădirilor verzi, iar prin proiect nu s-a propus această certificare și nici nu vor fi prevăzute extinderi pe viitor;
- ați precizat faptul că dețineți caiete de sarcini și o bibliotecă cu detalii de execuție de la alte lucrări similar pe care le veți corela cu proiectul privind procedura susmenționată, neputându-se folosi *caiete de sarcini de la alte lucrări similar* sau *biblioteca cu detalii de execuție* pe care le dețineți, deoarece fiecare obiectiv de investiție în parte are specificul lui, autoritatea contractantă dorind o concepție proprie a ofertantului raportată la nevoile sale și nu concepții copiate de la alte lucrări similare;
- prin oferta tehnică depusă nu specificați nicăieri predarea POE.

Așadar, autoritatea contractantă a constatat neconformitatea ofertei prin raportare la cerința caietului de sarcini evocată, reținând copierea *ad litteram* a caietului de sarcini, fiind identificate, totodată, și o serie de mențiuni la nivelul propunerii tehnice care au format convingerea autorității asupra nivelului de înțelegere al cerințelor caietului de sarcini de către

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței vizavi de prezentarea propunerii tehnice, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dorit ca operatorii economici să întocmească o ofertă care să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu rigorile caietului de sarcini, excluzând posibilitatea preluării prin copiere a cerințelor.

Pentru achizițoare era de interes proba faptului că ofertantul, prin propunerea tehnică depusă, a înțeles solicitările sale, respectiv va prezenta modalitatea concretă pe care acesta o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor stabilite în caietul de sarcini.

Parcurgând *propunerea tehnică, corespondența cu caietul de sarcini* a (filele 2-14), se constată că aceasta nu reprezintă decât o copiere *ad litteram* a caietului de sarcini, incluzând *print-screen-uri* ale acestuia, fără nicio particularizare la caracteristicile specifice ale contractului de față, mai cu seamă că autoritatea contractantă a și atenționat că nu acceptă informații preluate identic (copiate) din caietul de sarcini.

Simpla copiere a caietului de sarcini nu implică elaborarea ofertei tehnice, având în vedere că operatorii economici au obligația de a depune oferta, care, conform art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, *cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire* iar propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice

stabilite în caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât aceasta trebuie elaborată astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile minime, precum și cu toate cerințele impuse în caietul de sarcini.

Totodată, în înscrisul intitulat *metodologie* (fila 19), se regăsește următoarea mențiune: *proiectarea să aibă în vedere construcția sustenabilă din punct de vedere la eficienței mediului în vederea certificării ulterioare LEED cel puțin a extinderilor prevăzute*, însă certificarea LEED nu are legătură cu proiectul în cauză, aceasta reprezentând un program de certificare a clădirilor verzi, ori, în speță, imobilul este o clădire preexistentă asupra căruia se va realiza reabilitarea termică.

De asemenea, faptul că ofertantul deține caiete similare de la alte lucrări similare și o bibliotecă cu detalii de execuție pe care le va corela cu proiectul în cauză, nu este în măsură să convingă asupra concepției proprii raportat la nevoia autorității contractante.

Pentru considerentele expuse, Consiliul va achiesa la cele susținute de autoritatea contractantă în susținerea motivului de respingere.

Relativ la constatarea autorității contractante cum că în oferta tehnică nu se specifică predarea POE, Consiliul nu o va reține, la fila 4 a propunerii tehnice fiind identificată mențiunea privind predarea POE.

Următoarele aspecte de neconformitate identificate de membrii comisiei de evaluare vizează aceeași modalitate de întocmire a propunerii tehnice, fiind reținute următoarele:

Nu ați îndeplinit cerința minimă clar stabilită în caietul de sarcini de la cap. 7.1 Propunerea tehnică: *Având în vedere specificul și complexitatea activităților ce trebuie îndeplinite în vederea realizării documentațiilor, precum și necesitatea coordonării adecvate în timp, atât a activităților, cât și a personalului cheie implicat pe toată durata de execuție a contractului, ofertantul va prezenta autorității contractante următoarele:*

a) *descrierea în ansamblu a abordării propuse de ofertant pentru prestarea serviciilor, descrierea cât mai detaliată a activităților propuse de ofertant pentru prestarea serviciilor solicitate, cu indicarea oricăror stadii considerate esențiale, a output-urilor estimate fiecărei activități;*

b) *resursele (umane și materiale) și activitățile corespunzătoare acestora;*

c) *atribuțiile membrilor echipei de implementare a activităților contractului și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților acestora;*

d) *încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse în vederea elaborării documentațiilor, deoarece comisia de evaluare, în urma evaluării ofertei dumneavoastră, a constatat următoarele:*

a) *ați copiat ad litteram caietul de sarcini, incluzând în propunerea tehnică print-screen-uri ale acestuia;*

b) *în cadrul propunerii tehnice nu au fost identificate activitățile corespunzătoare resurselor (umane și materiale) și nu au fost descrise decât responsabilitățile pentru șef de proiect;*

c) *în oferta tehnică ați prezentat un tabel numit „grafic fizic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor” dar acesta nu respectă perioadele de prestare solicitate de autoritatea*

contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel cum rezultă din descrierea cerinței redată la nivelul comunicării rezultatului procedurii, ofertanții erau debitorii obligației de a identifica în cadrul propunerii tehnice și resursele umane și materiale, activitățile corespunzătoare acestora, atribuțiile membrilor echipei de implementare, interacțiunea sarcinilor și responsabilităților acestora.

La fila 29 a propunerii tehnice a sunt enumerate resursele umane și tehnice constând în:

- arhitectura : arh.;
- rezistență: ing.;
- instalații sanitare: ing.....;
- instalații termice: ing.....;
- instalații electrice: ing.;
- instalații semnalizare
deteecție, stingere: ing.
ing.;

- specialist întocmire devize: ing., arh.

Resurse tehnice necesare prestării la timp și în condiții de calitate a serviciilor

- laptopuri 3 buc. – factura;
- imprimantă color HP Laserjet 1 buc

...

Programe proiectare cu licență

...

De asemenea, la fila 27 a propunerii tehnice, deși există mențiunea *precizarea responsabilităților persoanelor implicate*, în realitate, sunt precizate doar responsabilitățile șefului de proiect.

Analizând prin prisma cerințelor mai sus enunțate, Consiliul achiesează argumentelor autorității contractante, stabilind că modalitatea de prezentare a nu răspunde exigențelor stabilite [resursele (umane și materiale) și **activitățile corespunzătoare acestora; atribuțiile membrilor echipei de implementare** a activităților contractului și **interacțiunea sarcinilor și responsabilităților acestora**] în sensul că nu sunt identificate activitățile concrete pe care le va desfășura fiecare specialist în parte, care este contribuția specifică a fiecăruia la activitatea de proiectare.

De interes, pentru autoritatea contractantă era prezentarea la modul concret a resurselor care vor fi implicate atât la faza I – *Elaborare proiect pentru obținerea Autorizației de Construire (PAC), Proiect de organizare a execuției lucrărilor (POE), Proiect Tehnic (PT), Detalii de execuție (DDE) și Caiete de sarcini (CS)*, cât și la faza II – *Prestarea serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului*, precum și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților acestora.

Noțiunile de ordin general privind competențele personalului și faptul că fiecare dintre experți va printa la biroul firmei propria lucrare nu sunt de natură a demonstra înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerințelor.

În încercarea de a susține conformitatea ofertei sale, autoarea contestației face trimiteri la pagini ale propunerii tehnice unde s-ar regăsi activitățile corespunzătoare resurselor umane identificate, însă nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă informațiile, să le coreleze, să le integreze/interpreteze și să deducă ea însăși elemente ale propunerii tehnice, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Perioada de prestare a serviciilor identificată de ofertant ca fiind de 60 zile, este apreciată ca fiind un viciu de formă, informațiile privind zilele calendaristice alocate de ofertant pentru fiecare dintre cele două faze (30 zile – faza I, 60 zile – faza II) conducând la perioada de 90 zile prestare a serviciilor de proiectare.

Neconformitatea propunerii tehnice a se reține și prin prisma modalității de prezentare a planului de lucru, autoritatea stabilind că acesta trebuie să cuprindă:

- denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului;

- succesiunea și inter-relaționarea acestor activități.

Planul de lucru propus trebuie să demonstreze:

- înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini;
- abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;
- încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini.

În cadrul propunerii tehnice, la fila 27, contestatoarea a indicat un plan de lucru, acesta rezumându-se însă la considerații de ordin general privind efectuarea lucrărilor de proiectare de către personal calificat, responsabilitățile șefului de proiect și principiile care guvernează activitatea proiectantului, fără a răspunde exigențelor cerinței astfel cum aceasta a fost stabilită la nivelul formularului de propunere tehnică.

Graficul fizic (tabelul), regăsit la filele 25-26, indicat pe parcursul contestației, ca făcând parte din planul de lucru, reprezintă, în fapt, o prezentare a fazelor contractului și nu o succesiune și o inter-relaționare a activităților din cadrul fazelor activității de proiectare.

Prin depunerea ofertei ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este

considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, în Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, în care se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru

aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod legal, autoritatea contractantă a respins oferta, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.