

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la... sub nr...., formulată de..., cu sediul în mun..... H.M. Berthelor nr...., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva documentului intitulat „... lot 1”, având nr...., emis de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii „Licitație deschisă”..., organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Dotarea cu echipamente medicale a ambulatoriului integrat al...”, cod..., anunț de participare nr...., s-a solicitat:

«- anularea a raportului precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea ofertei... ca neconforma si a... ca acceptabila si castigatoare

- Revizuirea comisiei de evaluare, întrucât în cadrul procedurii de atribuire s-a încălcat principiul tratamentului egal și al imparțialității, ceea ce afectează grav legalitatea și temeinicia evaluării.

- revenirea la etapa de analiză "... " și reevaluarea ofertei..., si a reevaluarea ofertei situate pe locul I... si declararea acesteia ca neconforma si inacceptabila, deoarece nu intruneste cerintele minime ale caietului de sarcini, cu considerarea celor expuse în cadrul contestației si stabilirea în mod legal și corect a clasamentului procedurii de atribuire și, in consecință, stabilirea în mod legal și corect a clasamentului procedurii de atribuire.

- declararea drept castigatoare a ofertei... cu considerarea celor expuse în cadrul contestației si stabilirea în mod legal și corect a clasamentului procedurii de atribuire și, in consecință, stabilirea în mod legal și corect a clasamentului procedurii de atribuire.».

Prin cererea de intervenție înregistrată la... cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016..., cu sediul în mun....., Clădirea C, etaj..., sector..., înmatriculată la... cu nr....,

având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin Reff &..., având sediul în București, Calea... nr....., etaj..., sector..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, a solicitat Consiliului:

„1. În primul rând, să admită în principiu cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de ... și,

2. În al doilea rând (ca urmare a admitterii a principiu a cererii de intervenție accesorie), să respingă contestația introdusă de ... ca:

a) Tardivă, în ceea ce privește criticile referitoare la pretinsa neconformitate a ofertei ...;

b) Neîntemeiată, în ceea ce privește criticile referitoare la pretinsa conformitate a ofertei ... și, în subsidiar, în ceea ce privește criticile referitoare la pretinsa neconformitate a ofertei ... (în măsura în care nu s-ar admite excepția tardivității invocată la pct. a) de mai sus).".

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016... formulează contestația înregistrată la... sub nr...., împotriva documentului intitulat „... lot 1”, având nr...., emis de..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN10751... /00131] Contestatie C012....pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN10751... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la... cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat Consiliului cele redată în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, intervenientul a invocat excepția tardivității formulării contestației cu privire la criticile aduse de contestator față de oferta..., solicitând respingerea acesteia, în consecință, excepție motivată de faptul că autorul contestației ar fi trebuit să aducă respectivele critici în termenul prevăzut de lege, ce a curs de la momentul comunicării raportului procedurii nr...., prin care oferta contestatorului a fost desemnată câștigătoare, iar oferta... s-a clasat pe locul secund.

De asemenea, tot cu titlu preliminar, intervenientul a făcut un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, a arătat că cererea S.A. a fost formulată în termenul legal și, totodată, a susținut că, în calitatea S.A. de

oferant desemnat câștigător, justifică interesul necesar pentru a interveni în prezenta cauză.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „*Document: [CN10751... /...]... - Cerere de interventie ... dosar... ..._2025.pdf*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN10751... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai

sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În drept, intervenientul a invocat prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a formulat răspuns cu privire la cererea de intervenție, solicitând respingerea acesteia, precum și respingerea excepției invocate, față de care a arătat că este nefondată, întrucât prezenta acțiune vizează documentul intitulat „... lot 1”, având nr...., împotriva căruia prezenta acțiune a fost formulată în termenul legal.

Motivarea integrală a notelor scrise se regăsește în fișierul: „Document: [CN10751... /00134] Punct de vedere..._DOSAR ..., completpdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN10751... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce notele scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestor note scrise către intervenient și către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., intervenientul a transmis, la rândul lui, note scrise, prin intermediul cărora a reiterat solicitarea de respingere a contestației, ca tardiv formulată, sens în care a reluat și punctat argumentele formulate în cuprinsul cererii de intervenție.

Totodată, acesta a arătat și că nu i s-a cauzat niciun avantaj prin faptul că achizitoarea a publicat cu întârziere, în SEAP, contestația, întrucât termenul de formulare a cererii de intervenție a început să curgă de la momentul respectivei publicări, dată la care a aflat despre contestație.

Dovada comunicării acestor note scrise către contestator și către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și

numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de..., în cuantum de 9.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „Licitație deschisă”..., în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Dotarea cu echipamente medicale a ambulatoriului *integrat al...* ”, cod..., elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de publicitate nr..... Conform acestui anunț, valoarea estimată totală a procedurii este de....

Contestația vizează Lotul 1, denumit „*Ecograf, cu aplicatii pentru gastroenterologie*”, care are valoarea estimată de..., fără TVA, pentru atribuirea căruia a fost stabilit criteriul „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având 2 factori de evaluare.

Într-un prim ciclu procesual, prin decizia nr.... .../.../... din..., Consiliul a soluționat contestația formulată de..., care a făcut obiectul dosarului nr..., dispunând următoarele:

„*Ia act de renunțarea la contestația formulată de... în contradictoriu cu....*

Obligatorie.

„*Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.*”.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind criticată decizia prin care achizitoarea a respins propunerea tehnică a contestatorului, ca fiind neconformă și inacceptabilă, precum și modalitatea în care aceasta a evaluat propunerea tehnică a ofertantului..., clasat pe primul loc și declarat câștigător al procedurii de atribuire prin documentul intitulat „... lot 1”, având nr..., pe care contestatorul o apreciază ca fiind neconformă și inacceptabilă, deoarece nu ar respecta cerințele minime ale caietului de sarcini.

Cu titlu preliminar, Consiliul are în vedere că, după primirea contestației... a formulat cererea de intervenție înregistrată la... cu nr..., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de....

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... 34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și de dispozițiile art. 5 din același act normativ, care prevăd că: „*(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la*

expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data..., sub identificatorul „Document: [CN10751... /00131] Contestatie C012....pdf.p7s”, contestația formulată de..., Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea de intervenție

privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul va admite în principiu **cererea de intervenție formulată, astfel cum aceasta a fost calificată, și, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de...**, coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, o va analiza împreună cu contestația formulată **de...**

Tot ca un aspect preliminar, Consiliul are în vedere că în cuprinsul cererii de intervenție, autorul acesteia a invocat **excepția tardivității formulării contestației** de către..., mai exact în ceea ce privește criticile aduse de contestator față de oferta..., astfel că se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra *excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

În soluționarea excepției invocate, Consiliul se va raporta la faptul că actul autorității contractante considerat nelegal este documentul intitulat „... lot 1”, având nr..., la faptul că obiectul achiziției publice este „Furnizare”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de..., astfel că termenul de formulare a contestației, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, este de 10 zile, care se calculează începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice și se constată că acesta s-a împlinit în data de....

Prin urmare, Consiliul constată că transmiterea contestației de către... s-a realizat în interiorul termenului legal, aceasta fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr..., motiv pentru care va **respinge, ca nefondată, excepția tardivității, astfel cum aceasta a fost invocată de către intervenientul....**

Pe fondul cauzei, Consiliul consideră ca fiind prioritară soluționarea capătului de cerere prin care contestatorul solicită ca prin decizia ce urmează a fi pronunțată în cauză să-i fie declarată oferta drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată ca fiind incidente dispozițiile art. 1... alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) **m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;** ”, **prevedere legală care-i conferă autorității contractante un drept**

exclusiv în stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare în cadrul procedurilor de atribuire.

În acest context, având în vedere caracterul de vădită inadmisibilitate al unei atare cereri, Consiliul va respinge solicitarea exprimată de către contestator în cuprinsul petitului acțiunii sale.

Totodată, **raportat la criticile aduse de contestator cu privire la oferta declarată câștigătoare**, Consiliul constată că obiecțiile formulate vizează propunerea tehnică prezentată de..., contestatorul

semnalând o posibilă neconformitate a acesteia ca urmare a unei pretense nerespectări a cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

În această privință, Consiliul constată că **aspectele criticate în prezenta cauză îi erau cunoscute sau trebuiau să-i fie cunoscute contestatorului încă de la momentul la care acestuia i-a fost comunicat raportul procedurii de atribuire nr...., respectivul înscris reprezentând, de altfel, actul atacat în primul ciclu procesual.**

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere că autorul contestației a dat dovadă de pasivitatea în ceea ce privește criticarea ofertei aparținând operatorului... și atunci când, urmare a formulării de către acesta din urmă a contestației ce a făcut obiectul dosarului nr...., soluționat prin Decizia nr.... .../.../... din..., deși ar fi putut justifica **interesul de a ataca, în extremis, pe cale incidentală, respectiva ofertă... a ales să rămână în pasivitate, astfel decăzând încă de la acel moment din dreptul de a formula critici cu privire la oferta depusă de....**

Astfel, Consiliul constată că, **deși contestatorul invocă nelegalitatea documentului intitulat „... lot 1”, având nr...., în fapt, acesta critică, în mod mascat, raportul procedurii nr...., cu mult după împlinirea termenului legale de contestare** prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Într-o atare situație, **Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de contestator împotriva propunerii tehnice aparținând..., prin raportare** la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anterior redate, coroborate cu cele cuprinse în art. 2 alin. (1) din același act normativ, potrivit căroră „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe

cale administrativ jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

În acest context, Consiliul are în vedere că obiecțiile formulate în luna a X-a a anului în curs cu referire la rezultatul procedurii de atribuire despre care contestatorul a luat cunoștință în luna a VI-a a aceluiași an reprezintă critici tardive, fiind depășit cu mult termenul în care ofertantul contestator putea formula critici cu privire la respectivul rezultat al procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge criticile ce vizează oferta....

Referitor la criticile aduse deciziei prin care achizițtoarea a respins propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către... documentul intitulat „... lot 1”, având nr...., în cuprinsul căruia, printre altele, a învederat următoarele:

«(...) **Oferta neconforma** (art.137, alin. 3, lit. a din Hotărarea 395/2016) Produsul ofertat nu satisface solicitările **CS și oferta inacceptabila** (art. 134, alin 6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta S.A.va fi considerate inacceptabilă. **Au fost depuse noi documente (în speța, manualul actualizat 2024).**

2. Conform contestației depuse de ..., softul de postprocesare ofertat, Q-station, nu mai este disponibil pe piața, iar ofertantul nu a depus o dovada certa privind funcționalitatea, disponibilitatea, posibilitatea actualizării și asigurării suportului tehnic din partea producătorului pentru software-ul ofertat (Q-Station).

3. Au fost depuse noi documente noi (în speța declarația de conformitate și certificatul CE cu privire la...). Se confirma contestația depusă de ... în care documentele depuse de ofertant la pct 1 și 3 au fost neconforme, iar la punctul 2 se confirma faptul că softul ofertat nu mai este disponibil și nu mai are suport de la producător. (...).

Consiliul reține și că, anterior adoptării acestei rezoluții, în procesul de reevaluare a ofertei aparținând..., achizițtoarea i-a transmis acestui ofertant solicitarea de clarificări nr...., în cuprinsul căreia a învederat următoarele:

„(...) **1. Vă rugăm S.A.ne transmiteți versiunea actualizată a manualului de utilizare al echipamentului ofertat.**

2. Chiar dacă nu s-a solicitat o versiune specifică a software-ului, caracterul funcțional și sprijinul producătorului pe durata derulării contractului reprezintă cerințe esențiale pentru garantarea livrării unor soluții viabile pe termen mediu și lung.

Vă rugăm să ne transmiteți o dovadă certă privind funcționalitatea, disponibilitatea, posibilitatea actualizării și asigurării suportului tehnic din partea producătorului pentru software-ul ofertat (Q-Station).

3. Referitor la cerințele minime din Caietul de sarcini cu privire la îndeplinirea condițiilor de punere pe piață a echipamentelor medicale precizăm următoarele:

- în documentația depusă de ofertant se constată faptul că declarația de conformitate este emisă cu privire la..., în timp ce... privind sistemul de management al calității este emis cu privire la... Autorizațiile, licențele,

certificările și orice astfel de documente ce permit desfășurarea unei anumite activități reglementate de lege includ datele de identificare ale producătorului și trebuie actualizate în momentul în care intervin modificări cu privire la acestea. Cele doua societăți... și... sunt societăți distincte, care dețin certificare CE diferite.

Având în vedere această schimbare de formă juridică (i.e., din Inc. în LLC) intervenită la nivelul producătorului, certificatul UE privind sistemul de management al calității emis cu privire la... nu mai este de actualitate și nu poate fi utilizat în cadrul Procedurii de Atribuire. Această neconcordanță este

de natură să atragă neconformitatea ofertei depuse, astfel că, vă rugăm să ne transmiteți documentele actualizate. (...)”.

De asemenea, Consiliul reține că, urmare a acestei solicitări, contestatorul a răspuns prin adresa din data de..., în cuprinsul căreia a învederat următoarele:

« 1. Solicitare (...)

Răspuns: Atasam "Manual utilizare... 2024" actualizat la ultima versiune. Totodata declarăm ca Manualele în Engleza și Română vor fi livrate împreună cu echipamentul la ultima versiune disponibilă la momentul livrării.

2. Solicitare (...)

Răspuns:... și-a asumat și își menține în continuare oferta și declarațiile privind funcționalitatea și disponibilitatea, Livrarea, ambalarea, etichetarea, transport și asigurarea, Instalarea, punerea în funcțiune, testarea, instruirea personalului pentru utilizare, Mentenanța preventivă în perioada de garanție, Mentenanța corectivă în perioada post-garanție-dacă este cazul, Suportul tehnic, Piese de schimb, etc., inclusiv privind "...".

Obiectivul autorității contractante este de a achiziționa un "ecograf, cu aplicații pentru gastroenterologie", format din anumite părți software și hardware ce trebuie livrate. Ecograful solicitat, conform caietului de sarcini trebuie S.A. poată oferi "...: Software care poate fi instalat pe o stație de lucru externă pentru procesare ecografică, pentru arhivarea și cuantificarea examinărilor ecografice 2D și 3D care să includă aceleași facilități ca și cele suportate de ecograf". Astfel, prin această cerință se înțelege clar faptul că pe viitor ar putea exista un interes pentru o astfel de stație externă care S.A. fie compatibilă cu sistemul oferit, adică un echipament total separat de ecograful în sine. Echipamentul doar importă și facilitează postprocesarea fără a fi nevoie ca un alt software S.A. fie instalat pe ecograful achiziționat.

Varianta de stație de lucru externă propusă la momentul depunerii este una dintre soluțiile compatibile cu sistemul oferit. Pe piața..., compatibile, precum: Q- Station și Workstation produse de ..., EchoPAC produsă de..... produsă de..... produsă de..., etc. Toate aceste stații (inclusiv cele produse de ...) sunt compatibile cu mai multe sisteme de ecografie de pe piață.

Software-ul Q-station este o variantă ce poate fi utilizată în continuare cu sistemul oferit, lucru confirmat și de producător (**conform documentului de la pagina 121**, din Contestatie cu număr dosar..., complet ..., înregistrată la...).

Având în vedere că această stație este solicitată ca o posibilitate de upgrade și este un echipament separat dar compatibil cu cel solicitat, autoritatea contractantă nu ar trebui S.A. între într-o dependență tehnologică sau într-un sistem închis (S.A. contracteze dedicat și strict de la un anumit producător) având în vedere că pe piața....

Piața..., iar în momentul în care autoritatea contractantă va decide că ar dori S.A. achiziționeze o astfel de stație de lucru externă... va pune la dispoziție către ofertare mai multe variante de stație de lucru externe (inclusiv cele de la

producatorul ...), astfel incat autoritatea contractanta S.A.poata S.A.ia o decizie informata, conform raport calitate pret, in concordanta cu caietul de sarcini asumat la momentul depunerii, dar nu constransa de un anumit producator. Prin restrangerea la un singur software, cand sunt mai multe care intrunesc solicitarile caietului de sarcini, s-ar putea crea o stare de dependent afara de un anumit producator, lucru care ar duce la costuri mai mari.

... este avizat de Agenția Națională a Medicamentului si a... din România S.A.importe, distribuie, instaleze, intretina si S.A.repare echipamente de tip

Ecografe produse de... dar si de la alti producatori, prin Aviz de functionare nr..., document actualizat la data....

... are o vasta experienta similara in vanzarea ecografelor Pentru a dovedi acest aspect atasam "Declaratie experienta similara".

În acest context, declarăm pe proprie răspundere că vom îndeplini condițiile privind compatibilitatea, suportul tehnic și posibilitatea de upgrade. Aceasta declarație este deplin valabilă, în acord cu legislația aplicabilă. Ne menținem ferm angajamentul de a livra o soluție complet funcțională, compatibilă, care respectă în integralitate cerințele din caietul de sarcini, inclusiv în ceea ce privește opțiunea de upgrade viitor.

3. Solicitare (...)

Răspuns: Atasam certificat CE si DOC pentru....».

Astfel, sub aspectele criticate de contestator, prin raportare la cadrul legal aplicabil în domeniul achizițiilor publice, la documentația de atribuire, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține că fiind incidente în soluționare următoarele prevederi:

- art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „(1) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor** prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.

Consiliul subliniază că **acest drept devine o obligație** în condițiile dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.**”.

- art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(4) **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare**”.

În acest context, în ceea ce privește prima dintre cele trei obiecții formulate cu privire la modalitatea în care a fost evaluată oferta contestatorului, anume critica la adresa deciziei prin care depunerea versiunii actualizate a manualului de utilizare a echipamentului ofertat, **solicitată în mod expres în etapa clarificărilor**, a fost considerată de achizitoare ca fiind o modificare nepermisă a propunerii tehnice, în sensul prevăzut la art. 134 alin. (6)

din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că, urmare a solicitării de clarificări nr..... a transmis documentul intitulat „Manual utilizare... 2024”, acesta *reprezentând versiunea actualizată la zi* a ediției manualului de utilizare existent în cuprinsul propunerii tehnice inițiale, respectiv ediția....

Ca un prim aspect, Consiliul constată că transmiterea respectivului document (pe calea răspunsului la clarificări) a avut loc ca urmare a unei **solicitări clare și explicite** din partea autorității contractante „**Vă**

rugăm S.A.ne transmiteți versiunea actualizată a manualului de utilizare al echipamentului oferat."

În acest sens, apare ca fiind de neînțeles cum autoritatea contractantă a decis să facă uz de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și să-i respingă contestatorului propunerea tehnică pe motiv că ***„Au fost depuse noi documente (în speța, manualul actualizat 2024)”,*** din moment ce ea însăși a solicitat transmiterea unui document ce se prezumă că nu ar fi existat atașat la propunerea tehnică originală.

În altă ordine de idei, Consiliul apreciază că solicitarea de transmitere a versiunii actualizate a unui manual de utilizare a unui echipament tehnic se încadrează cel mult în sfera unei **completări formale sau de confirmare**, în sensul prevăzut la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiva versiune actualizată a manualului de utilizare vizând, în fapt, același echipament tehnic, a cărui specificații privind funcționalitatea acestuia sunt de cele mai multe ori preluate din cuprinsul unei versiuni anterioare.

Astfel, prin modul în care a înțeles să analizeze răspunsul primit, Consiliul constată că autoritatea contractantă a nesocotit nu doar scopul ce l-a urmărit prin adresarea respectivei solicitări de clarificări, ci și obligația ce-i revenea acesteia, anume aceea a asigurării unei bune administrări a procesului de evaluare, obligație completată și de necesitatea respectării dispozițiilor anterior evocate.

În consecință, Consiliul va reține culpa achizitoarei în evaluarea ofertei contestatorului și va admite critica formulată sub aspectul anterior analizat.

Utilizând același raționament prezentat anterior, Consiliul constată că și în ceea ce privește **cea de-a treia critică**, formulată la adresa deciziei prin care depunerea declarației de conformitate și a certificatului CE pentru..., ca urmare a unei **solicitări exprese din partea autorității contractante, a fost considerată** ca fiind o modificare nepermisă a propunerii tehnice, în sensul prevăzut la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată și de această dată că, urmare a solicitării de clarificări nr..... a transmis „certificat CE si DOC pentru...”, cu privire la care **autoritatea contractantă s-a rezumat la a concluziona** că „Au fost depuse documente noi (in speța declarația de conformitate si **certificatul CE cu privire la...)”, concluzie transpusă de către aceasta în decizia prin care a clamat neconformitatea propunerii** tehnice a....

Și de această dată apare ca fiind de neînțeles cum autoritatea contractantă a decis să facă uz de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și să-i respingă contestatorului propunerea tehnică pe motiv că ***„Au fost depuse documente noi”,*** din moment ce ea însăși a

solicitat transmiterea unor „***documente actualizate***”, apte să anuleze **efectele schimbării formei juridice intervenită la nivelul producătorului respectivului dispozitiv medical (din Inc. în LLC).**

În acest sens, Consiliul constată că **respectiva modificare a formei juridice intervenită la nivelul producătorului respectivului dispozitiv medical (din Inc. în LLC) nu-i poate fi imputată contestatorului, ea reprezentând o măsură ce a fost adoptată independent de voința acestuia**, fapt recunoscut implicit de achizitoare în cuprinsul solicitării de clarificări:

„(...) în documentația depusă de ofertant se constată faptul că declarația de conformitate este emisă cu privire la..., în timp ce... privind sistemul de management al calității este emis cu privire la... Autorizațiile, licențele, certificările și orice astfel de documente ce permit desfășurarea unei anumite activități reglementate de lege includ datele de identificare ale producătorului și trebuie actualizate în momentul în care intervin modificări cu privire la acestea. Cele doua societăți... și... sunt societăți distincte, care dețin certificare CE diferite.

***Având în vedere această schimbare de formă juridică (i.e., din Inc. în LLC) intervenită la nivelul producătorului**, certificatul UE privind sistemul de management al calității emis cu privire la... nu mai este de actualitate și nu poate fi utilizat în cadrul Procedurii de Atribuire. (...)”.*

Și în acest caz, Consiliul apreciază că solicitarea de transmitere a respectivelor documente actualizate se încadrează în sfera unei **completări formale sau de confirmare**, în sensul prevăzut la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu atât mai mult cu cât atât documentele prezentate inițial, cât și cele actualizate, solicitate de achizitoare pe calea..., nu provin în mod direct de la contestator, ci de la producătorul respectivului echipament tehnic, care, independent de voința autorului contestației, a procedat la schimbarea formei sale juridice.

În acest context, prin modul în care achizitoarea a înțeles să analizeze și în acest caz răspunsul primit, Consiliul constată că aceasta a nesocotit nu doar scopul ce l-a urmărit prin adresarea respectivei solicitări de clarificări, ci și obligația ce-i revenea, anume aceea a asigurării unei bune administrări a procesului de evaluare, obligație completată și de necesitatea respectării dispozițiilor anterior evocate.

În consecință, Consiliul va reține și de această dată culpa achizitoarei în evaluarea ofertei contestatorului, drept pentru care va admite și critica formulată sub acest aspect.

Referitor la critica deciziei de respingere a propunerii tehnice a contestatorului pe motiv că **softul de postprocesare ofertat de către acesta, Q-station, nu ar mai fi disponibil pe piață, ofertantul nedepunând, în opinia achizitoarei, o dovadă certă privind funcționalitatea, disponibilitatea și posibilitatea actualizării și asigurării suportului tehnic din partea producătorului pentru software-ul ofertat**, preliminar, Consiliul constată, astfel cum chiar autoritatea contractantă a și recunoscut în etapa de clarificare, că **nu s-a solicitat o versiune specifică a respectivului software**, ci s-a solicitat, potrivit prevederilor pct..... din caietul de sarcini, ca acesta să aibă capacitatea de a „**fi instalat pe o stație de lucru externă pentru procesarea ecografiilor, pentru arhivarea și**

cuantificarea examinărilor ecografice 2D și 3D, care să includă aceleași facilități ca și cele suportate de ecograf”.

În acest context și raportat la solicitarea prin care achizițtoarea a cerut să fie demonstrată **funcționalitatea și disponibilitatea** echipamentului software oferat, în urma analizării răspunsului transmis de contestator, Consiliul constată ca fiind relevantă trimiterea pe care acesta a făcut-o la declarația reprezentantului producătorului respectivului echipament software, redată, în facsimil, în cuprinsul

conestației ce a făcut obiectul dosarului nr...., formulată la acel moment de către actualul intervenient, dar și tradusă din limba engleză în cuprinsul cererii de intervenție, respectiv: „Clienții **care au instalări existente de Q-Station pot continua să utilizeze (licențe perpetue) atât timp cât PC-ul lor își menține specificațiile. în cazurile în care PC-ul lor a fost modificat sau a fost re-instalat, aceștia pot continua S.A. instaleze și S.A. înregistreze software-ul folosind numărul... serie/codul de activare livrat împreună cu suportul media. Acest proces de înregistrare și asistența de la distanță prin centrul de apeluri (cu un număr de serie/cod de activare valid) sunt planificate să fie disponibile până în 2024.**”

În ceea ce privește solicitarea de a fi demonstrată **posibilitatea actualizării și asigurării suportului tehnic din partea producătorului respectivului echipament, practic demonstrarea posibilității de upgrade viitor**, având în vedere faptul că, prin răspunsul la clarificări, contestatorul a declarat că va „**indeplini condițiile privind compatibilitatea, suportul tehnic și posibilitatea de upgrade. Aceasta declarație este deplin valabilă, în acord cu legislația aplicabilă. Ne menținem ferm angajamentul de a livra o soluție complet funcțională, compatibilă, care respectă în integralitate cerințele din caietul de sarcini, inclusiv în ceea ce privește opțiunea de upgrade viitor**”, dar și faptul că achizitoarea nu a solicitat o anumită versiune a respectivului software, care să-l oblige pe contestator la a-și menține soluția ofertată inițial și în perspectiva unei îmbunătățiri perpetue a acesteia, Consiliul constată că acestuia i-a fost lăsată libertatea de a furniza în viitor, astfel cum și-a asumat prin răspunsul la clarificări, „**o soluție complet funcțională, compatibilă, care respectă în integralitate cerințele din caietul de sarcini, inclusiv în ceea ce privește opțiunea de upgrade viitor**”.

În acest context, Consiliul constată că **achizitoarea a dat dovadă de o abordare rigidă în evaluarea ofertei contestatorului**, nespecifică scopului și finalității urmărite prin derularea procedurii de atribuire și totodată, contrară dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În consecință, Consiliul va reține și de această dată culpa achizitoarei în evaluarea ofertei contestatorului, drept pentru care va admite și critica formulată sub acest aspect.

Pe cale de consecință, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Astfel, va anula documentul intitulat „... lot 1”, având nr...., în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând....

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând..., depusă în cadrul lotului 1, și la stabilirea unui nou rezultat

al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în aceasta.

Pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de....

În baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației formulată de..., invocată de intervenientul....

Admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Anulează documentul intitulat „... lot 1”, având nr..., în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând....

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând..., depusă în cadrul lotului 1, și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în aceasta.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ofertei aparținând... drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

...

...

...

Redactat practicaua deciziei,...Redactată în 5 (cinci) exemplare originale,
conține ... (...) pagini