



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 799/C5/669

Data: 25.03.2025

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 13602/04.05.2025, formulată de SRL, cu sediul în Municipiul, Strada Argentina, nr. 46, sc. 1, ap. 1, ..., având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de Administrator și convențional de Societatea Civilă de Avocați „.....”, cu sediul în, Bd. Unirii n. 4, bl. 8B, sc. 1, ap. 18, sector 4, sediu alea și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul în Bd. Mihai Eminescu, nr. 2B, et. 1, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „ET+DALI/SF+DTAC+PT+AT + Publicitate imobiliară reabilitare termică și edificare sală sport la Școala Gimnazială nr. 24, corp clădire str. Ulmului nr. 2, ..., anunț de participare simplificat/31.10.2024, s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. ASEMT2025 - 770/26.02.2025, potrivit căruia oferta SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la clarificarea ofertei SRL, în sensul stabilirii prețului real ofertat, respectiv 230.000 lei fără TVA, prin acceptarea îndreptării erorii aritmetice și eliminarea neconcordanței dintre:

- valoarea înscrisă în formularul de ofertă criptat în SEAP și Centralizatorul de prețuri;
- valoarea rezultată din calculul aritmetic al prețurilor unitare înmulțite cu cantitățile aferente fiecărei activități, astfel cum acestea sunt reflectate în Centralizatorul de prețuri.

- obligarea autorității contractante ca, în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, să reevalueze oferta SRL, având în vedere rezultatul procesului de clarificare și remediere a erorii aritmetice constatate, cu luarea în considerare a principiilor transparenței, proporționalității și tratamentului egal între ofertanți, astfel cum sunt consacrate de art. 2 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică decizia autorității contractante de respingere, ca inacceptabilă a ofertei sale, consemnată în raportul procedurii nr. ASEM2025-770/26.02.2025, despre care susține că este nelegal.

Contestatoarea menționează că depus ofertă în cadrul procedurii, iar, pe parcursul evaluării acesteia, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice următoarele aspecte:

1. să precizeze dacă este de acord cu îndreptarea erorii aritmetice detaliate și să retransmită Formularul de ofertă și Centralizatorul de prețuri, corectate corespunzător.
2. să justifice în scris prețul ofertat, detaliind, după caz, conform prevederilor art. 136 din H.G. nr. 395/2016 (actualizată) și art. 210 din Legea nr. 98/2016, posibilitatea îndeplinirii contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați în documentația de atribuire.

..... SRL susține că a răspuns acestei solicitări, încărcând în SEAP fișierul „Răspuns clarificare 1”, în care arată următoarele: *„Referitor la solicitarea dumneavoastră de clarificare, suntem de acord cu îndreptarea erorii aritmetice detaliate și regăsiți anexat Formularul de ofertă și Centralizatorul de prețuri corectate corespunzător”.*

Precizează că, analizând răspunsul său, comisia de evaluare a reținut că, în cadrul acestuia, a retransmis:

- Formularul de propunere financiară, unde menționat valoarea ofertei: 230.000 lei, fără TVA;
- Centralizatorul de prețuri, unde, la activitatea „*Documentația pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu (A.S.I.)*”, din cadrul etapei a IV-a, ... SRL ar fi declarat un preț de 8.400 lei fără TVA.

Prin urmare, în cadrul procedurii de achiziție, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice următoarele aspecte:

1. să precizeze dacă este de acord cu îndreptarea erorii aritmetice detaliate și să retransmită Formularul de ofertă și Centralizatorul de prețuri, corectate corespunzător.
2. să justifice în scris prețul ofertat, detaliind, după caz, conform prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016 (actualizată) și art. 210 din Legea nr. 98/2016, posibilitatea îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în documentația de atribuire.

..... SRL mai menționează că, în urma evaluării informațiilor prezentate în Formularul de ofertă financiară și în Centralizatorul de prețuri, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- „*Deși ofertantul declară că este de acord cu îndreptarea erorii aritmetice, în cadrul Formularului de propunere financiară retransmis, este înscrisă aceeași valoare ofertată inițial, respectiv 230.000 lei, fără TVA, în loc de 231.600 lei, fără TVA, cum rezultă din însumarea valorilor tuturor activităților ofertate inițial*”.
- „*În Centralizatorul de prețuri retransmis, la activitatea «Documentația pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu (A.S.I.)» din cadrul etapei a IV-a, ofertantul declară un preț de 8.400 lei fără TVA, în loc de 10.000 lei fără TVA, așa cum a fost declarat inițial în Centralizatorul de prețuri prezentat. Astfel, valoarea ofertată pentru etapa a IV-a rămâne 18.400 lei fără TVA, în loc de 20.000 lei fără TVA, așa cum a reieșit din calculele efectuate inițial de către comisia de evaluare*”.

Astfel, arată petenta, se reține astfel că, deși comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificare, ar fi detaliat eroarea aritmetică, respectiv: „*Ca urmare a verificării existenței unor erori aritmetice, comisia de evaluare constată că însumarea celor trei activități, așa cum au fost detaliate, rezultă într-o valoare de 20.000 lei fără TVA, în loc de 18.400 lei fără TVA, așa cum este declarat de ofertant în Centralizatorul de prețuri pentru total etapa a IV-a*”, această eroare nu ar fi fost remediată.

În opinia sa, în mod eronat, comisia de evaluare a reținut că, deși prețul total ofertat, prin însumarea tuturor activităților aferente etapelor, este de 231.600 lei, fără TVA, totuși, ... SRL ar fi ales să modifice prețul activității „*Documentația pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu*” (A.S.I.) din cadrul etapei a IV-a, din 10.000 lei, fără TVA (declarat inițial), în 8.400 lei, fără TVA (declarat ca urmare a răspunsului la clarificări), pentru a păstra aceeași valoare totală ca cea declarată inițial în Centralizatorul de prețuri, respectiv 18.400 lei, fără TVA.

Prin urmare, comisia de evaluare a concluzionat în mod greșit astfel că SRL ar fi modificat conținutul propunerii financiare

depusă inițial și a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, și să o respingă, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea precizează că, potrivit consemnărilor din raportul procedurii nr. ASEMT2025 - 770/26.02.2025, publicat în SEAP la aceeași dată, oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire este cea depusă de 2 PE 2 ARHITECTURA SRL (lider de asociere) - SRL (asociat), cu o valoare a propunerii financiare de 302.500 lei, fără TVA și un punctaj total de 93,67 puncte.

Raportat la cele prezentate, ... SRL formulează critici asupra legalității și temeiniciei deciziei autorității contractante de excludere a ofertei sale din procedura de atribuire, arătând că măsura dispusă este vădit nejustificată, adoptată cu încălcarea dispozițiilor legale imperative și în contradicție cu principiile fundamentale care guvernează materia achizițiilor publice.

În opinia sa, prin maniera în care i-a evaluat oferta, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, transparenței, tratamentului egal și buneii-credințe, sancționând în mod excesiv și nejustificat o eroare minoră de transcriere, deși SRL și-a exprimat fără echivoc acordul pentru îndreptarea acesteia.

Arată că, în loc să dea eficiență regulilor referitoare la clarificarea ofertelor și corectarea erorilor aritmetice, astfel cum sunt consacrate de legislația achizițiilor publice, autoritatea contractantă a aplicat o interpretare rigidă și excesiv formalistă a normelor incidente, afectând în mod nelegal drepturile procesuale ale subscrisei și viciind rezultatul procedurii de atribuire.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că măsura excluderii ofertei sale s-a realizat în lipsa unei motivări clare, suficiente și coerente, ceea ce contravine obligației autorității contractante de a asigura un proces decizional transparent și previzibil. O astfel de conduită procedurală afectează nu doar principiile legalității și echității, dar generează și un precedent periculos, în care rigiditatea procedurală primează asupra interesului legitim al autorității contractante de a selecta oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

În plus, învederează faptul că măsura excluderii ofertei sale a condus, în mod paradoxal, la atribuirea contractului unei oferte semnificativ mai ridicate din punct de vedere financiar, ceea ce denotă o aplicare defectuoasă a regulilor de evaluare, cu efecte directe asupra eficienței utilizării fondurilor publice și ridică serioase suspiciuni asupra

temeiniciei evaluării realizate și asupra caracterului rezonabil al rezultatului procedurii de atribuire.

Contestatoarea detaliază motivele pentru care apreciază că decizia contestată este nelegală și se impune anularea sa, în vederea restabilirii legalității și a principiilor ce guvernează procedurile de achiziție publică.

1. Încălcarea obligației autorității contractante de a lua în considerare clarificările transmise de ofertant.

Petenta consideră că autoritatea contractantă a încălcat obligația legală de a ține cont de clarificările transmise de SRL, în conformitate cu prevederile art. 129 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„în cazul în care ofertantul acceptă corectarea erorii aritmetice, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare corectarea propusă”*.

..... SRL susține că, prin clarificarea transmisă, a confirmat, în mod expres și lipsit de echivoc, acceptarea îndreptării erorii aritmetice, astfel încât orice pretinsă neconcordanță formală în conținutul fișierelor transmise nu justifică excluderea sa din procedură.

În opinia sa, respingerea ofertei pe acest temei echivalează cu o aplicare rigidă și formalistă a normelor procedurale, într-o manieră care denaturează însăși finalitatea corectării erorilor aritmetice, anume de a asigura conformitatea documentației cu realitatea economică a ofertei.

Afirmă că, în loc să analizeze cu bună-credință conținutul clarificărilor și să aplice principiul proporționalității, autoritatea contractantă a dispus excluderea ofertei într-o manieră excesivă și disproporționată, încălcând astfel și art. 2 din Legea 98/2016, care impune respectarea principiilor transparenței, proporționalității și tratamentului egal.

Mai mult, învederează faptul că, în măsura în care autoritatea contractantă considera că documentele retransmise conțineau o eroare materială, aceasta avea obligația de a solicita o clarificare suplimentară, conform art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și nu să respingă oferta în mod direct. Interdicția de modificare a propunerii financiare nu poate fi interpretată în sensul că orice rectificare, chiar și a unor erori evidente, determină excluderea automată a ofertei, întrucât acest lucru contravine logicii achizițiilor publice și standardelor europene de transparență și concurență.

..... SRL susține că această conduită a autorității contractante nu doar că afectează principiul bunei-credințe în evaluarea ofertelor, dar și creează un precedent periculos, în care rigiditatea procedurală prevalează asupra scopului real al procedurii de achiziție publică - selecția celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic.

Consideră că decizia autorității contractante este afectată de un exces de putere și o aplicare abuzivă a dispozițiilor legale, motiv pentru care se impune anularea acesteia și reevaluarea ofertei în condițiile legii.

2. Încălcarea obligației de clarificare suplimentară a neconcordanțelor minore.

Petenta reclamă faptul că autoritatea contractantă a omis să respecte obligația legală de a solicita clarificări suplimentare, astfel cum este prevăzută de art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016, care impune consultarea ofertantului înainte de a declara oferta inacceptabilă, în situațiile în care există neconcordanțe minore ce pot fi clarificate fără afectarea substanței ofertei, context în care a încălcat principiile transparenței și proporționalității, consacrate de art. 2 din Legea 98/2016.

Sustine că, în acest context, decizia de respingere a fost prematură și nefundamentată, fiind adoptată fără o analiză reală a impactului presupusei neconcordanțe asupra ofertei și fără a-i oferi posibilitatea de a clarifica orice eventuală eroare minoră, așa cum impune cadrul legal aplicabil.

În opinia SRL, această conduită reprezintă un exces de putere din partea autorității contractante, care, în loc să utilizeze instrumentele procedurale disponibile pentru a asigura o evaluare corectă, a aplicat sancțiunea extremă a excluderii ofertei fără a respecta garanțiile de legalitate și echitate procedurală. În aceste condiții, se impune anularea deciziei de respingere și reevaluarea ofertei cu respectarea principiilor fundamentale care guvernează procedurile de achiziție publică.

3. Aplicarea eronată a art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și calificarea nejustificată a ofertei ca inacceptabilă.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit că SRL și-ar fi modificat propunerea financiară, fundamentând astfel excluderea sa din procedură și arată că, în realitate, oferta nu a suferit modificări esențiale, menținându-se același preț total inițial, fără ca ajustările punctuale să afecteze substanța propunerii financiare.

În sprijinul susținerii sale, face trimitere la prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă avea obligația de a corecta eroarea aritmetică, fără a califica oferta drept inacceptabilă. Ajustarea efectuată în cadrul unei activități individuale nu constituie o modificare substanțială a propunerii financiare și nu justifică excluderea ofertantului.

În opinia sa, decizia de respingere a ofertei SRL excede cadrul legal aplicabil, întrucât o astfel de interpretare rigidă contravine principiului proporționalității, consacrat de art. 2 din Legea 98/2016.

Mai mult, subliniază petenta, corectarea erorilor aritmetice este o etapă obligatorie a evaluării, iar ofertantul nu poate fi sancționat pentru o

presupusă modificare a ofertei, atâta timp cât ajustarea s-a realizat în conformitate cu solicitarea autorității contractante.

Concluzionează că autoritatea contractantă a aplicat în mod eronat prevederile legale, adoptând o măsură excesivă și nejustificată prin excluderea SRL, fără a respecta dreptul acestuia la o corectare echitabilă a erorilor aritmetice.

4. Încălcarea principiului proporționalității și a bunei-credințe în evaluare.

Contestatoarea susține că, prin excluderea ofertei SRL, fără a-i permite o corectare reală a presupusei erori, autoritatea contractantă a aplicat în mod excesiv și nejustificat regulile de evaluare, încălcând astfel principiile proporționalității, transparenței și tratamentului egal, consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, măsura excluderii este disproportională, întrucât documentele depuse de ofertant nu conțin modificări esențiale ale propunerii financiare, ci doar o neconcordanță de natură aritmetică, pe care acesta și-a exprimat expres acordul să o corecteze. Autoritatea contractantă avea obligația de a aplica mecanismul prevăzut de art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, solicitând clarificări suplimentare, în loc să adopte o decizie de excludere prematură.

Mai mult, învederează faptul că scopul clarificărilor este tocmai acela de a permite ofertanților remedierea neconcordanțelor minore, fără ca aceste ajustări să conducă la descalificarea automată a unei oferte care, în esență, respectă cerințele documentației de atribuire. Ignorarea răspunsului ofertantului și adoptarea unei măsuri excesive contravin obligației de bună-credință în evaluare, transformând procedura de atribuire dintr-un mecanism concurențial echitabil într-un demers formalist și rigid.

Petenta concluzionează că decizia autorității contractante nu doar că este excesivă, dar și ilegală, întrucât sancționează un ofertant fără a-i acorda dreptul real la clarificare, încălcând astfel garanțiile procedurale și principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

5. Încălcarea obligației de motivare clară și suficientă a deciziei.

..... SRL menționează că, potrivit dispozițiilor art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a furniza ofertanților explicații clare, precise și detaliate privind motivele respingerii ofertei, iar, în cazul de față, oferta sa a fost exclusă fără o motivare adecvată, întrucât decizia de respingere nu a analizat corect circumstanțele și nu a oferit o justificare legală convingătoare.

Afirmă că, dacă autoritatea contractantă i-a respins oferta doar pe motivul că fișierul nu era corectat, fără a ține cont de acordul expres al ofertantului privind îndreptarea erorii, motivarea deciziei este neconformă cu cerințele legale. O astfel de abordare formalistă nu explică de ce eroarea aritmetică nu putea fi corectată, în condițiile în care oferta rămânea în esență neschimbată, iar legea permite în mod expres îndreptarea erorilor materiale.

Contestatoarea susține că decizia de respingere trebuia să detalieze clar de ce autoritatea contractantă a considerat oferta ca fiind inacceptabilă și, mai ales, de ce nu a aplicat prevederile art. 134 alin. (10) din HG 395/2016, care reglementează îndreptarea erorilor aritmetice. Prin lipsa unei justificări obiective și fundamentate, ... SRL a fost privată de posibilitatea reală de a înțelege motivele excluderii și de a-și exercita dreptul la apărare în mod eficient.

..... SRL consideră că o astfel de practică contravine principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, în special principiului transparenței și al tratamentului egal.

Mai mult, consideră că o motivare deficitară poate ridica suspiciuni cu privire la imparțialitatea și legalitatea procesului de evaluare, afectând credibilitatea întregii proceduri de atribuire.

Pretenta conchide că autoritatea contractantă a încălcat obligația de a emite o decizie motivată temeinic, conform cerințelor legale, omisiune procedurală ce impune reevaluarea deciziei de excludere, pentru a asigura respectarea standardelor legale de transparență și obiectivitate.

6. Atribuirea nejustificată a contractului unei oferte cu preț semnificativ mai mare, în detrimentul unei oferte conforme și mai avantajoase.

Învederând că, potrivit principiilor eficienței utilizării fondurilor publice, tratamentului egal și proporționalității, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o utilizare rațională și justificată a resurselor financiare publice, petenta susține că, în pofida acestui fapt, în procedura analizată, contractul a fost atribuit unei oferte considerabil mai costisitoare, deși oferta SRL era mai avantajoasă din punct de vedere financiar și respecta cerințele tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Precizează că oferta desemnată câștigătoare a avut, un preț semnificativ mai ridicat (302.500 lei fără TVA) comparativ cu prețul ofertat de SRL (230.000 lei, fără TVA), fapt ce generează un cost suplimentar nejustificat pentru autoritatea contractantă, fără un beneficiu real demonstrat.

În opinia contestatoarei, diferența de aproximativ 72.500 lei este semnificativă și ridică suspiciuni asupra justificării economice a selecției efectuate, mai ales în contextul în care SRL a depus o ofertă competitivă și conformă.

Prin urmare, conchide că respingerea ofertei SRL pentru o eroare formală ce putea fi remediată în condițiile legii și atribuirea

contractului unei oferte mult mai scumpe încalcă principiul eficienței achizițiilor publice conform căruia autoritatea contractantă trebuie să analizeze justificările ofertelor și să se asigure că alegerea făcută este proporțională și justificată din punct de vedere economic.

Mai mult, susține petenta, în condițiile în care diferența de preț nu este motivată printr-un avantaj tehnic sau calitativ demonstrat al ofertei câștigătoare, alegerea autorității contractante ridică probleme de oportunitate și legalitate.

..... SRL precizează că oferta sa nu a fost exclusă din cauza unor deficiențe tehnice sau a unui preț nerealist, ci strict pe baza unei interpretări excesiv de rigide a unei erori aritmetice minore, deși aceasta fusese deja acceptată spre corectare de către ofertant. Astfel, autoritatea contractantă a acționat contrar obligației de a obține cel mai bun raport calitate-preț și de a gestiona resursele publice în mod responsabil, preferând o ofertă semnificativ mai scumpă fără o justificare economică validă.

Concluzionează că această abordare afectează transparența, concurența loială și încrederea operatorilor economici în sistemul de achiziții publice, motiv pentru care decizia de atribuire trebuie reevaluată, iar oferta SRL trebuie reconsiderată ca fiind conformă și admisibilă.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) în materia erorilor aritmetice, arătând că, potrivit acesteia, excluderea automată a unei oferte pentru o eroare formală minoră contravine principiilor bunei administrări și eficienței utilizării fondurilor publice.

Petenta subliniază faptul că jurisprudența CJUE conturează un cadru clar și coerent privind tratamentul erorilor aritmetice în procedurile de achiziție publică, impunând autorităților contractante o obligație de diligență activă în evaluarea ofertelor. Instanțele europene au stabilit că excluderea automată a unei oferte pentru o eroare formală minoră este contrară principiilor bunei administrări, proporționalității și tratamentului egal, în special atunci când clarificarea sau corectarea acesteia este posibilă fără a altera substanța propunerii financiare.

Având în vedere cele expuse, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 134, 136 și 137 din H.G. nr. 395/2016, precum și cu dispozițiile art. 2 alin. (2) și (3), art. 210 și art. 212 din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ASEMT2025-921/06.03.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 14660/06.03.2025, ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de SC SRL și continuarea procedurii de atribuire (conform Raportului procedurii de

atribuire nr. ASEMT2025-770/26.02.2025) și încheierea contractului de servicii.

Achizitoarea menționează că, în ceea ce privește propunerea financiară depusă de SC SRL, au fost solicitate clarificări, comisia de evaluare aplicând un tratament egal, nediscriminatoriu, și încercând să clarifice toate aspectele ofertelor financiare.

Astfel, arată că, în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice intermediar nr. ASEMT2025-310/29.01.2025, precum și în adresa nr. ASEMT2025-320/29.01.2025, document postat în SEAP, în data de 29.01.2025, fișier [...../00245] Clarif. Be HOME.PDF.p7s, comisia de evaluare a consemnat și a solicitat următoarele:

Clarificare 1:

„În cadrul Centralizatorului de prețuri-Anexa la FORMULARUL DE OFERTĂ, la punctul 4, ... SRL, pentru Etapa a IV-a, ofertează următoarele activități:

- Documentația pentru obținerea Raportului de audit și Certificat de performanță energetică la terminarea lucrărilor, Documentația As-built, după caz - 5000 lei, fără TVA;

- Documentația topo cadastrală de înscriere/actualizare date a construcției în cartea funciară, plan cadastral vizat OCPI- 5000 lei, fără TVA;

- Documentația pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu (A.S.I) - 10.000 lei, fără TVA. Total etapa a IV-a - 18.400 lei, fără TVA.

Ca urmare a verificării existentei unor erori aritmetice, comisia de evaluare constată că, însumând cele 3 activități, așa cum au fost detaliate, rezultă o valoare de 20.000 lei, fără TVA, în loc de 18.400 lei, fără TVA, așa cum este declarat de ofertant în Centralizatorul de prețuri, pentru Total Etapa a IV-a.

Astfel, prețul total ofertat, prin însumarea tuturor activităților aferente etapelor, este 231.600 lei, fără TVA.

Astfel, comisia de evaluare încadrează această situație în prevederile art. 134 alin. (10) din H.G nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, ca fiind o eroare aritmetică: Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)

din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare decide să solicite ofertantului:

Să precizeze dacă este de acord cu îndreptarea erorii aritmetice detaliate și să retransmită Formularul de oferta și a Centralizatorului de prețuri, corectat corespunzător.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (11) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Clarificare 2:

„Având în vedere că prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, comisia de evaluare constată că propunerea financiară depusă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

În temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, actualizată, coroborat cu art. 136 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare decide să solicite ofertantului:

- justificarea, în scris, a prețului ofertat detaliind, după caz, conform prevederilor art. 136 din H.G. nr. 395/2016, actualizată, și prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, posibilitatea îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire. Clarificările s-au solicitat în baza: art. 210 din Legea nr. 98/2016 actualizată

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Coroborat cu art. 136 alin. (4) din H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: (4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu

ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Inserând în punctul de vedere, Anexa la formularul de ofertă prezentată de către contestatoare, achizitoarea arată că, în Formularul de ofertă s-a precizat:

„Examinând documentația de atribuire, subsemnații, reprezentanți ai ofertantului SRL, (...), ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația, să prestăm servicii de proiectare pentru obiectivul: «ET+DALI/SF+DTAC+PT+AT + publicitate imobiliara reabilitare termică și edificare sala sport la Școala Gimnazială nr. 24, corp clădire str. Ulmului nr. 2» , pentru suma de 230,000.00 douăsutetrezecideci lei (suma în litere și în cifre), la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoare de 43,700.00 patruzecișitreisaptesute lei (suma în litere și în cifre), plătitibilă conform clauzelor contractului”.

Precizează că în Anexa la Formularul de ofertă, la punctul 4, pentru Etapa a IV-a - Documentația pentru obținerea Raportului de audit energetic la terminarea lucrărilor și Certificat de performanță energetică la terminarea lucrărilor, Documentația, As-built, după caz, Documentația topo cadastrală de înscriere/actualizare date a construcției în cartea funciară, plan cadastral vizat OCPI, Documentația pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu (A.S.I), ... SRL a ofertat un total de 18.400 lei, fără TVA, compus din:

- Documentația pentru obținerea Raportului de audit energetic la terminarea lucrărilor, și Certificat de performanță energetică la terminarea lucrărilor, Documentația As-built, după caz – 5.000 lei, fără TVA;

- Documentația topo cadastrală de înscriere/actualizare date a construcției în cartea funciară, plan cadastral vizat OCPI - 5.000 lei, fără TVA;

- Documentația pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu (A.S.I) – 10.000 lei, fără TVA.

Mai arată că, urmare a verificării existenței unor erori aritmetice, comisia de evaluare a constatat că însumând cele trei activități, aferente Etapei IV, așa cum au fost detaliate, rezultă o valoare de 20.000 lei, fără TVA, în loc de 18.400 lei, fără TVA, astfel cum a declarat ofertantul în Centralizatorul de preturi, pentru Total Etapa a IV-a.

Prin urmare, prețul total ofertat, prin însumarea tuturor activităților aferente etapelor, este 231.600 lei, fără TVA.

Achizitoarea precizează că membrii comisiei de evaluare au încadrat această situație în prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 cu

modificările și completările ulterioare, ca fiind o eroare aritmetică: „*Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente*”.

Prin urmare, arată că, prin adresa nr. ASEMT2025-320/29.01.2025, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări ofertantului SRL, cu termen de răspuns 31.01.2025, iar acesta a transmis în SEAP, în termen, fișierul [...../00259]Răspuns solicitare clarificare 31.01.2025_Scoala 24_TIMISOARA.pdf.p7s, semnat electronic cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Ca răspuns la solicitarea de clarificare cu privire la p îndreptarea erorii aritmetice detaliate și retransmiterea Formularului de oferta și a Centralizatorului de prețuri, corectat corespunzător, ofertantul a declarat următoarele: „*Referitor la solicitarea dumneavoastră de clarificare suntem de acord cu îndreptarea erorii aritmetice detaliate și regăsiți anexat Formularul de oferta și Centralizatorul de prețuri, corectat corespunzător*”.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, a retransmis :

Formularul de propunere financiară, unde este înscrisă valoarea ofertei - 230.000 lei, fără TVA;

- Centralizatorul de prețuri, unde la activitatea „Documentația pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu (A.S.I)”, din cadrul etapei a IV-a, ofertantul a declarat un preț de 8.400 lei, fără TVA.

Menționează că, urmare a evaluării informațiilor prezentate de SRL în Formularul de ofertă financiară și în Centralizatorul de prețuri, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- desi ofertantul a declarat că este de acord cu îndreptarea erorii aritmetice, în cadrul Formularului de propunere financiară retransmis, a fost înscrisă aceeași valoare cu cea ofertată inițial, respectiv 230.000 lei, fără TVA, în loc de 231.600 lei, fără TVA, așa cum a rezultat din însumarea valorilor tuturor activităților ofertate inițial de către ofertantul SRL;

- în Centralizatorul de prețuri retransmis, ca răspuns la solicitarea de clarificare, la activitatea „Documentația pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu (A.S.I)”, din cadrul etapei a IV-a, ofertantul a declarat un preț de 8.400 lei, fără TVA, în loc de 10.000 lei, fără TVA, așa cum a fost declarat în Centralizatorul de prețuri prezentat inițial de ofertantul SRL. Astfel valoarea ofertată pentru etapa a IV-a rămânând 18.400 lei, fără TVA, în loc de 20.000 lei, fără TVA, așa cum a reieșit din calculele efectuate inițial de către comisia de evaluare.

Achizitoarea precizează că, deși comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificare, a detaliat eroarea aritmetică, respectiv: *„Ca urmare a verificării existentei unor erori aritmetice, comisia de evaluare constata că însumând cele 3 activități, așa cum au fost detaliate, rezultă o valoare de 20.000 lei, fără TVA, în loc de 18.400 lei, fără TVA, așa cum este declarat de ofertant în Centralizatorul de preturi, pentru Total Etapa a IV-a. Astfel, prețul total ofertat, prin însumarea tuturor activităților aferente etapelor, este 231.600 lei fără TVA”*, ofertantul a ales să modifice prețul activității „Documentația pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu (A.S.I)”, din cadrul etapei a IV-a, din 10.000 lei, fără TVA (declarat inițial) în 8.400 lei, fără TVA (declarat că urmare a răspunsului la clarificări), pentru a avea aceeași valoare totală pentru etapa a IV-A, ca cea declarată inițial în Centralizatorul de preturi, respectiv 18.400 lei, fără TVA, modificând, astfel, conținutul propunerii financiare depuse inițial.

Învederează faptul că, în conformitate cu cele menționate de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în cadrul Îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor:

„- în categoria erorilor aritmetice se încadrează situațiile în care există erori de calcul la nivelul propunerii financiare (...). Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate. De exemplu, prețurile unitare nu ar trebui să fie modificate în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci se va corecta prețul total”.

În același sens, face trimitere și la prevederile art. 133 alin. (1) și (3), art. 134 alin. (6), (7), (8) și (10), art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Achizitoarea menționează că, prin comunicarea finală nr. ASEMT2025-788/26.02.2025, transmisă ofertantului SRL prin intermediul SEAP, comisia de evaluare a detaliat motivul respingerii ofertei sale ca fiind inacceptabilă, fapt consemnat în procesul verbal nr. ASEMT2025-412/04.02.2025 și în raportul procedurii nr. ASEMT2025-770/26.02.2025.

Precizează că oferta desemnată câștigătoare aparținând Asocierii 2 PE 2 ARHITECTURA SRL - SRL, s-a realizat prin însumarea punctajelor obținute pentru fiecare factor de evaluare (tehnic + financiar), factori de evaluare cunoscuți de toți ofertanți, dintre care

punctajul pentru factorul de evaluare „prețul ofertei” a fost stabilit, prin documentația de atribuire, în procent de 40% și nu reprezintă un factor determinant în stabilirea ofertei câștigătoare.

Cu privire la dispozițiile art. 129 alin. (6) din H.G nr. 395/2016 invocate de SRL: *„în cazul în care ofertantul acceptă corectarea erorii aritmetice, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare corectarea propusă”,* autoritatea contractantă subliniază faptul că art. 129 din H.G nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare are doar 4 (patru) aliniate, respectiv:

„(1) Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, membrii comisiei de evaluare și experții cooptați au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor/solicitărilor de participare, precum și asupra oricăror alte informații prezentate de către candidați/ofertanți în procedura de atribuire.

(2) Încălcarea angajamentelor referitoare la confidențialitate se sancționează conform legii. (3) Cu excepția ședinței de deschidere a ofertelor, la întrunirile comisiei de evaluare au dreptul de a participa numai membrii acesteia și, după caz, experții cooptați, precum și persoanele împuternicite de către ANAP.

(3) cu excepția ședinței de deschidere a ofertelor la care au dreptul de a participa și alte persoane, la întrunirile comisiei de evaluare au dreptul de a participa numai membrii acesteia și, după caz, experții cooptați, precum și persoanele împuternicite de către ANAP.

(4) membrii comisiei de evaluare și experții externi cooptați au obligația de a respecta regulile de evitare a conflictului de interese prevăzute în cap. II secțiunea a 4-a din lege”.

Susține că membrii comisiei de evaluare au analizat de bună-credință, răspunsul transmis de către SRL, cu privire la acordul acestuia vizând îndreptarea erorii aritmetice detaliate și retransmiterea Formularului de oferta și a Centralizatorului de prețuri, corectat corespunzător, respectând principiile achizițiilor publice, așa cum sunt definite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiilor publice

Arată că, deși, în răspunsul la solicitarea de clarificare, ... SRL a declarat că este de acord cu îndreptarea erorii aritmetice, aceasta nu a procedat la corectarea erorii, astfel cum a solicitat comisia de evaluare, ci a modificat datele de intrare prezentate inițial, respectiv a modificat prețul activității Documentația pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu (A.S.I), din cadrul etapei a IV- a, din 10,000.00 lei, fără TVA în 8,400.00 lei fără TVA.

Prin urmare, arată că modificarea prețului activității Documentația pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu (A.S.I), din cadrul etapei a IV-a, a condus la decizia comisiei de evaluare de a declara inacceptabilă oferta depusă de SRL, în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Apreciază că, în considerarea celor expuse mai-sus, comisia de evaluare nu a încălcat obligația legală de a ține cont de clarificările transmise de ofertant în cazul în care acesta accepta corectarea erorii aritmetice, după cum susține ofertantul, întrucât SRL nu a procedat la corectarea acesteia, așa cum a solicitat comisia de evaluare. Astfel, ofertantul trebuia să mențină prețurile inițial oferite pentru toate activitățile aferente etapelor și să corecteze eroarea aritmetică, respectiv valoarea totală oferită inițial din 230.000 lei, fără TVA, în 231.600 lei, fără TVA.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia, în măsura în care autoritatea contractantă considera că documentele retransmise conțineau o eroare materială, aceasta avea obligația de a-i solicita o clarificare suplimentară, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 și nu să-i respingă oferta în mod direct.

Achiziția menționează că, prin adresa nr. ASEM2025-320/29.01.2025, la Clarificarea nr. 2, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SRL justificarea, în scris, a prețului oferit detaliind, după caz, conform prevederilor art. 136 din H.G. nr. 395/2016 actualizată și a prevederilor art. 210 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, posibilitatea îndeplinirii contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

Învederează faptul că dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, nu vizează îndreptarea unei erori materiale și nici nu obligă autoritatea contractantă de a solicita clarificare suplimentară, ci vizează clarificări cu privire la propunerea financiară aparent neobișnuit de scăzută în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă având obligația de a solicita clarificări ofertantului, iar aceste clarificări sunt detaliate la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

Cu privire la susținerea contestatoarei vizând încălcarea obligației de clarificare suplimentară a neconcordanțelor minore, achiziția susține că, prin solicitarea unei clarificări în plus față de cea transmisă, comisia de evaluare i-ar fi creat un avantaj evident în favoarea ofertantului SRL, devenind aplicabile prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la susținerea petentei privind aplicarea eronată a art. 134 alin. (6) din H.G. 395/2016 și calificarea nejustificată a ofertei sale ca inacceptabilă, autoritatea contractantă menționează că, așa cum confirmă și SRL, acesta și-a menținut prețul total oferit inițial de 230,000.00 lei, fără TVA, însă fără a corecta eroarea aritmetică ce a

rezultat prin însumarea tuturor activităților aferente etapelor de proiectare, modificând prețul activității „Documentația pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu (A.S.I)”, din cadrul etapei a IV- a, din 10.000,00 lei, fără TVA în 8,400.00 lei, fără TVA.

Arată că prețul total ofertat a fost corectat de comisia de evaluare ca urmare a identificării erorii aritmetice, astfel cum a fost precizat și detaliat în solicitarea de clarificare nr. ASEMT2025-320/29.01.2025: Astfel, prețul total ofertat, prin însumarea tuturor activităților aferente etapelor, este de 231.600 lei, fără TVA.

Menționează că, referitor la punctul III.4 din contestație, comisia de evaluare a formulat o solicitare de clarificare și în baza art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aceasta reprezentând punctul Clarificare nr. 2 din adresa nr. ASEMT2025-320/29.01.2025, întrucât prețul total ofertat a reprezentat mai puțin de 80% din valoarea estimată a achiziției, respectându-se astfel prevederile art. 136 alin. (4) din H.G nr. 395/2016, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Astfel, prin comunicarea finală nr. ASEMT2025-788/26.02.2025, transmisă ofertantului SRL prin intermediul SEAP, comisia de evaluare a detaliat motivul respingerii ofertei că inacceptabilă, așa cum au fost consemnate în procesul verbal nr. ASEMT2025-412/04.02.2025 și în raportul procedurii nr. ASEMT2025-770/26.02.2025, astfel încât susținerea ofertantului că autoritatea contractanta nu a motivat clar și suficient decizia de respingere, este lipsită de temei.

Autoritatea contractantă învederează faptul că desemnarea ofertei câștigătoare s-a făcut pe baza criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, evaluarea ofertelor realizându-se prin acordarea, pentru fiecare oferta în parte, a unui punctaj rezultat că urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire. Prin aplicarea criteriului de atribuire autoritatea contractantă a urmărit obținerea unui avantaj semnificativ în ceea ce privește calitatea serviciilor ce urmează a fi prestate, prețul ofertei având o pondere de doar 40% din punctajul maxim alocat.

Susține că, pe parcursul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a aplicat un tratament egal pentru toți ofertanții participanți la procedura de atribuire, respectând prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice.

Prin urmare, achizitoarea concluzionează că susținerea contestatoarei în sensul desemnării ofertei câștigătoare unui ofertant cu un preț semnificativ mai mare, este nejustificată, în considerarea ponderii de doar 40% pentru factorul de evaluare „prețul ofertei” din punctajul maxim alocat.

Arătând că, în contestația formulată, ... SRL face referire la excluderea automată a unei oferte pentru o eroare formală

minoră, achizitoarea precizează că oferta depusă de acesta nu a fost declarată inacceptabilă automat, ci în urma unui răspuns la solicitarea de clarificare privind corectarea erorii aritmetice constatate de către comisia de evaluare.

În plus, menționează că, din analiza contestației formulate, se poate observa că ofertantul face referire la „eroare aritmetică”, „eroare formală minoră” și „eroare materială minoră”, deși clarificarea solicitată de comisia de evaluare face referire clară la „îndreptarea erorii aritmetice” identificate.

Susține că, astfel cum rezultă din motivele concrete de respingere cuprinse în comunicarea nr. ASEM2025-788/26.02.2025, contrar a ceea ce susține contestatoarea, prin răspunsul la clarificări, ofertantul SRL a modificat conținutul propunerii financiare, respectiv a modificat prețul inițial ofertat pentru activitatea „Documentația pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu (A.S.I.)”, din cadrul etapei a IV-a, din 10.000 lei, fără TVA (declarat inițial) în 8.400 lei, fără TVA (declarat că urmare a răspunsului la clarificări), pentru a avea aceeași valoare totală pentru Etapa a IV-a, că cea declarată inițial în Centralizatorul de preturi, respectiv 18.400 lei, fără TVA.

Având în vedere motivele enumerate anterior, respectiv desfășurarea corectă și legală a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC SRL ca fiind nefondată.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016 și site-ul www.anap.gov.ro

În probațiune, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. 16152/13.03.2025, ... SRL a transmis „Note scrise”, prin care reia solicitările din contestație, învederând următoarele:

1. Aspecte privind eroarea aritmetică.

..... SRL susține că, în contradictoriu cu cele afirmate de achizitoare în punctul de vedere, a arătat, în mod expres, că este de acord cu îndreptarea erorii aritmetice.

A arătat astfel că, dintr-o eroare la inserarea prețului activității „Documentația pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu (A.S.I.)”, din cadrul etapei a IV-a, a fost menționat prețul de 10.000 lei, fără TVA, în loc de 8.400 lei, fără TVA la valoarea Etapei IV, aspect confirmat de restul documentelor inițiale și prețul fiecărei activități, care indică în mod constant utilizarea aceleiași tarif pe zi și a aceleiași

metodologii de calcul. Prețul oferit pentru o activitate trebuie înțeles ca fiind de asemenea propus pentru orice altă activitate.

În opinia sa, corectarea acestei erori este susținută în mod neechivoc de informațiile inițiale furnizate în documentele depuse, care reflectă în mod clar modul de calcul al costurilor.

Petenta precizează că, încă de la început, a indicat un tarif standard de 300 lei/zi pentru fiecare specialist, aplicat uniform în toate activitățile propuse. Această metodologie a fost consecvent utilizată în oferta financiară și în justificările ulterioare privind formarea prețului.

Afirmă că propunerea financiară depusă, în valoare de 230.000 lei, la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoare de 43.700 lei, este formată din costuri și tarife aferente tuturor etapelor de proiectare solicitate prin procedura de achiziție.

..... SRL învederează faptul că, în răspunsul formulat, a arătat următoarele:

- a alocat o medie de 30 de lei/oră (salariu brut calculat pentru 168 de ore lucrate/luna = 5040 lei) (..... SRL + ... SRL) pentru activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului, o sumă mai mare față de costul minim. În suma de 30 lei brut lei/specialist a luat în calcul suma pe care o va încasa specialistul angajat și toate cheltuielile necesare în vederea deplasării (diurnă + salariu specialist) în cazul acelui specialist.

- a detaliat costurile pentru o zi de muncă de 8 ore:

Brut/oră	Nr. ore	Total/zi	Diurna/zi	cheltuiala totala	Cost total - (..... SRL + ... SRL
30 lei	8 ore /zi	240 lei	60 lei	300 lei/ zi per specialist	300 lei/ zi per specialist

În vederea stabilirii costurilor complete cu privire la serviciile de asistență tehnică a anexat tabelul de mai jos atât în cadrul Ofertei Financiare, cât și în cadrul clarificărilor:

"ET+DALI/SF+DTAC+PT+AT + Publicitate imobiliara reabilitare termica si edificare sala sport ia Școala Gimnaziala nr.24, corp clădire str. Ulmului nr.2"				
Nr. crt	Experți principali (Lista experților principali din Caietul de sarcini)	Număr estimat de zile de lucru		Valoare - lei fara TVA-
PERSONAL SRL+ SERVICES SRL				

1	Arh.	Coordonator activitate de proiectare - Arhitect cu drept de semnătură	15.00	300.00	4,500.00
2	Personal suport: verificatori, experți diverse studii desenatori, arhitecți, ingineri proiectanți, etc.		40.00	300.00	12,000.00
3	Cost combustibil (drum -)			5 drumuri x 672 lei / drum	2,520.00
4	Cazare		5.00	300	1,500.00
5	Cheltuieli indirecte (diverse taxe, personal TESA, costuri cu multiplicarea documentelor,protocol, curier) + CONSULTANȚĂ + Realizarea documentației tehnice necesare și obținerea autorizației ISU				4,780.00
TOTAL ONORARII (INCLUSIV CHELTUIELI INDIRECTE) - SRL + ... SERVICES SRL					25,300.00

- fiecare sumă calculată pe activitate a avut în vedere un quantum de 300 lei pe zi de muncă pentru fiecare specialist, astfel încât, pentru Etapa a IV-a „Documentația pentru obținerea autorizației de securitate în incendiu (A.S.I.)”, a arătat faptul că este nevoie de 5 (cinci) experți: - Șef Proiect, ... - Inginer Instalații Sanitare, ... - Inginer Instalații Termice, ... - Inginer Instalații electrice și - Manager Proiect, fiecare având un număr de 5 zile de muncă a câte 300 lei. În total suma de 7.500 lei pret total rezultat fără TVA (1500 lei x 5 zile) și 8.400 lei valoare ofertată fără TVA, în loc de 10.000 lei, fără TVA, cum s-a menționat din eroare.

- a fost depus și tabelul privind cheltuielile defalcate pe activități, în care prețul unitar a fost de 300 lei/zi de muncă la absolut fiecare activitate:

Contestatoarea precizează că, din acest motiv, în momentul în care subscrisa a declarat că este de acord cu corectarea erorii aritmetice, a modificat doar prețul notat eronat la capitolul privind „Documentația pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu (A.S.I.)”, nu prețul total de 230.000 lei, fără TVA, care a fost notat corect.

2. Petenta precizează că nu a modificat substanța propunerii financiare, ci doar am eliminat în mod corect o eroare materială evidentă, fără a altera structura prețului unitar pe fiecare activitate

Menționează că eroarea aritmetică a vizat doar înscrierea prețului pentru activitatea respectivă, nu calculul total al ofertei. Astfel, modificarea prețului conform sumei impuse de comisie ar fi condus la o alterare nejustificată a ofertei inițiale, în timp ce corectarea acestuia pentru a reflecta valoarea reală și a fi în acord cu prețul unitar stabilit pentru fiecare activitate, a fost pe deplin justificată.

Susține că modificarea propunerii financiare astfel încât să rezulte suma de 10.000 lei, în loc de 8.400 lei, cum a solicitat comisia, ar fi presupus ca SRL să atribuie o sumă diferită pentru ziua de muncă exclusiv la această activitate, în mod nelegal, ceea ce chiar ar fi constituit o modificare a ofertei financiare prin modificarea prețului unitar pe activitate.

Astfel, arată petenta, în momentul în care a oferit clarificări, a arătat că suma corectă este 7.500 lei preț total, fără TVA și 8.400 lei valoare ofertată fără TVA, iar eroarea vizează suma de 10.000 lei fără TVA, însă, cu toate acestea, comisia de evaluare a interpretat în mod eronat clarificările formulate și a considerat că SRL ar fi încercat să modifice propunerea financiară, cu toate că era vorba despre o simplă corectare a unei greșeli materiale, nu o modificare a prețului unitar pe activitate.

În opinia contestatoarei, dacă ar fi acceptat modificarea impusă de comisie, ar fi fost obligată să ajusteze costul zilnic pe specialist doar pentru această activitate, în mod nelegal.

3. Modificarea nu implică ajustarea artificială a valorilor ofertate în vederea obținerii unui punctaj mai mare sau a unei poziții mai favorabile în cadrul licitației.

Contestatoarea susține că, în contextul corectării erorilor aritmetice, este esențial ca aceste corectări să nu conducă la o modificare substanțială a ofertei inițiale, astfel încât să nu se acorde un avantaj nejustificat ofertantului în cauză față de ceilalți participanți la procedură.

Reiterează faptul că această corectare a prețului activității documentația pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu (A.S.I.)" nu a condus la o modificare a prețului total al ofertei. Valoarea totală de 230.000 lei fără TVA a rămas neschimbată, astfel încât SRL nu a beneficiat de o reducere artificială sau ajustare strategică a prețului global, care să îi îmbunătățească poziția în clasament față de ceilalți ofertanți. Suma corectată reflectă realitatea costurilor deja asumate și detaliate în propunerea financiară inițială. Justificarea transmisă a demonstrat că valoarea reală a activității era de 8.400 lei, fără TVA, iar eroarea a intervenit exclusiv la înscrierea acestei valori, fără a fi afectată metoda de calcul a prețului unitar.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL a transmis recipisele de consemnare:

- nr. 211106347/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, la data de 05.03.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 10.560,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C

- nr. 211107400/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, la data de 05.03.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 6,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., ambele corespunzătoare dosarului nr. **669/2025**.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „ET+DALI/SF+DTAC+PT+AT + Publicitate imobiliară reabilitare termică și edificare sală sport la Școala Gimnazială nr. 24, corp clădire str. Ulmului nr. 2, ...”, prin publicarea în SEAP a a anunțului de participare simplificat/31.10.2024, din 26.06.2024, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată de 6.400.000,00 lei fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, societatea SRL a depus contestația în analiză.

Consiliul reține că ambele părți relatează aceeași situație de fapt, respectiv necorelarea unor calcule aritmetice care a generat solicitarea unei clarificări, respectiv: *„Ca urmare a verificării existentei unor erori aritmetice, comisia de evaluare constata că însumând cele 3 activități, așa cum au fost detaliate, rezultă o valoare de 20.000 lei, fără TVA, în loc de 18.400 lei, fără TVA, așa cum este declarat de ofertant în Centralizatorul de prețuri, pentru Total Etapa a IV-a. Astfel, prețul total ofertat, prin însumarea tuturor activităților aferente etapelor, este 231.600 lei fără TVA”*.

Diferența de interpretare privește maniera în care autoritatea a interpretat răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care contestatoarea se arată dispusă la îndreptarea erorii aritmetice, dar, pe de altă parte, transmite formularul de ofertă păstrând valoarea inițială, modificând, în schimb, un preț unitar. Contestatoarea consideră că a procedat corect, iar dacă autoritatea contractantă era nemulțumită, trebuia să îi solicite o nouă clarificare.

Consiliul are în vedere că în solicitarea de clarificări citată mai sus, autoritatea contractantă a precizat, în concret, cum anume trebuie corectată eroarea aritmetică, neexistând posibilitatea de interpretare în sensul în care a procedat contestatoarea.

Față de această solicitare clară, ofertantul a ales să modifice prețul activității „Documentația pentru obținerea autorizației de securitate la

incendiu (A.S.I)”, din cadrul etapei a IV-a, din 10.000 lei, fără TVA, declarat inițial în propunerea financiară, în 8.400 lei, fără TVA, declarat că urmare a răspunsului la clarificări, menținând valoarea etapei respective, dar și valoarea totală ofertată.

Astfel, Consiliul reține că în Anexa la Formularul de ofertă, la punctul 4, pentru Etapa a IV-a - Documentația pentru obținerea Raportului de audit energetic la terminarea lucrărilor și Certificat de performanță energetică la terminarea lucrărilor, Documentația, As-built, după caz, Documentația topo cadastrală de înscriere/actualizare date a construcției în cartea funciară, plan cadastral vizat OCPI, Documentația pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu (A.S.I), ... **SRL a ofertat un total de 18.400 lei**, fără TVA, compus din:

- Documentația pentru obținerea Raportului de audit energetic la terminarea lucrărilor, și Certificat de performanță energetică la terminarea lucrărilor, Documentația As-built, după caz – **5.000 lei**, fără TVA;

- Documentația topo cadastrală de înscriere/actualizare date a construcției în cartea funciară, plan cadastral vizat OCPI - **5.000 lei**, fără TVA;

- Documentația pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu (A.S.I) – **10.000 lei**, fără TVA.

Ori este evident că însumarea acestor valori conduce la suma de 20.000 lei, iar pe totalul ofertei, 231.600 lei, față de 230.000 lei cât a ofertat atât în propunerea financiară inițială, cât și în urma răspunsului la clarificări.

După solicitarea de clarificări, în anexa la formularul de ofertă, a prevăzut pentru cea de-a treia componentă, „Documentația pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu (A.S.I)”, **8400 lei**, fără TVA, și nu în sensul corectării erorii aritmetice, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, prin refacerea calculelor aferente etapei a IV-a și a valorii totale ofertate.

Consiliul reține că nu mai era posibilă solicitarea unei clarificări la clarificări, așa cum pretinde contestatoarea, în condițiile în care autoritatea a formulat o solicitare explicită. Chiar dacă operatorul a susținut că este de acord cu îndreptarea erorii aritmetice, din conținutul formularului de propunere financiară redepus rezultă altceva, respectiv modificarea unui preț unitar, aspect ce contravine prevederilor legale, respectiv art. 134 alin. (10) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, **prin refacerea calculelor aferente**”.

Astfel, autoritatea contractantă a procedat corect, fiind posibilă doar refacerea calculelor, nu și modificarea prețurilor unitare, în acest sens,

fiind și îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor a Agenției Naționale pentru Achiziții Publice:

*„- în categoria erorilor aritmetice se încadrează situațiile în care există erori de calcul la nivelul propunerii financiare (...). **Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate. De exemplu, prețurile unitare nu ar trebui să fie modificate în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci se va corecta prețul total**”.*

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,