



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47994/25.11.2019, formulată de SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în, str. Constituției nr. 19, județul, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Achiziția servicii de revizie, întreținere și reparații pentru autosanitarele aflate în parcul auto al Serviciului de Ambulanță Județean, pe loturi, cod CPV 50110000-9 – Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe (Rev.2), s-a solicitat:

„-anularea parțială a anunțului de participare CN1016879/15.11.2019, publicat în SEAP și a documentației de atribuire a contractului având ca obiect achiziția servicii de revizie, întreținere și reparații pentru autosanitarele aflate în parcul auto al Serviciului de Ambulanța Județean;

- obligarea autorității contractante să dispună luarea măsurilor de remediere pentru restabilirea legalității, prin eliminarea/modificarea dispozițiilor documentației de atribuire care contravin prevederilor legale și prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor;

- în subsidiar, în măsura în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii de atribuire în condiții de legalitate, vă rugăm să dispuneți anularea procedurii de atribuire inițiată prin anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. CN1016879 și obligarea autorității contractante de a emite o nouă documentație de atribuire cu respectarea prevederilor legale”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică documentația de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, apreciind că aceasta este întocmită fără respectarea prevederilor legale privind achizițiile publice.

Primul aspect criticat de contestator este cerința prevăzută în fișa de date a achiziției pct. III.1.3. a), prin care se solicită ca ofertanții să facă dovada că dețin puncte de lucru în și în Mediaș sau contracte de colaborare, pe care o consideră disproporționată și discriminatorie, menită să restrângă în mod evident posibilitatea de participare la procedura de atribuire.

Astfel, deși prin caietul de sarcini autoritatea contractantă stabilește obligații clare în sarcina prestatorului privind situația în care autovehiculele rămân defecte în afara municipiului și necesită tractare până la unitatea de service reparatoare, impune totuși ca unitatea de service să aibă puncte de lucru atât în, cât și în Mediaș.

Este evident, în opinia contestatorului, că interesul de utilitate publică presupune ca autovehiculele aparținând autorității contractante să beneficieze de servicii de reparații rapide, pentru a fi în serviciul cetățenilor, totuși, necesitatea pe care aceasta are dreptul să și-o stabilească nu poate fi arbitrară, ci trebuie să ofere posibilitatea efectivă de realizare a serviciilor, fiind greu de crezut astfel că un operator economic care are sediul în municipiul nu poate executa reparații pentru câteva autovehicule, dacă acestea rămân defecte în Mediaș, timpul maxim de tractare obligatoriu fiind de două ore, conform caietului de sarcini.

Pe de altă parte, nu se specifică de către autoritatea contractantă ce reparații vor fi efectuate în municipiul și ce volum de reparații se va executa în Mediaș, astfel că, pentru încheierea unui contract de colaborare cu un service din Mediaș, ofertanții nu pot previziona costuri efective, repartizarea profitului etc.

De asemenea, contestatorul arată că nici următoarea cerință/recomandare din caietul de sarcini nu prezintă relevanță în raport cu obiectul contractului, nefiind specificată nici în fișa de date:

„b) Chiar dacă, în baza prezentului Caiet de sarcini, prestarea serviciilor de reparare și întreținere a autovehiculelor va fi adjudecată

fără ca ofertantul câștigător să aibă colaborări cu partener autorizat în Agnita, stabilirea unor colaborări ulterioare, cu respectarea cadrului contractual, cu partener din Agnita va fi oportună, necesară și justificată economic”.

În altă ordine de idei, subliniază contestatorul, autoritatea contractantă a împărțit această achiziție în 5 loturi, bazându-se pe tipul autovehiculelor.

Concluzionând, contestatorul susține că cerințele amintite mai sus sunt contrare dispozițiilor art. 141 din Legea nr. 98/2016 și art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Un al doilea aspect criticat de contestator, face referire la criteriul de atribuire stabilit pentru fiecare lot în parte.

Astfel, deși autoritatea contractantă a ales criteriul *cel mai bun raport calitate preț*, stabilind ca factori de evaluare, pe lângă componenta financiară – prețul ofertei, și Oferirea de servicii gratuite – facilități gratuite, cu o pondere de 20%, contestatorul arată că, în cadrul documentației de atribuire, sunt prevăzuți factori de evaluare care nu prezintă relevanță în raport cu calitatea serviciilor prestate, ci reprezintă solicitarea autorității contractante ca anumite etape ale serviciilor de reparații, care fac obiectul contractului, să fie prestate în mod gratuit, nefiind, așadar, luate în considerare prevederile art. 187 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, subliniază contestatorul, deși serviciile de constatare a defecțiunilor și diagnoza sunt menționate ca factori de evaluare cu punctaje, aceleași servicii reprezintă și cerință minimă obligatorie potrivit caietului de sarcini, respectiv *„c) ofertantul se obligă să constate și să diagnosticheze defecțiunile autovehiculelor cu titlu gratuit, și să transmită beneficiarului Nota de constatare, însoțită de devizul-ofertă”.*

Al treilea aspect criticat de contestator vizează modalitatea de ajustare a prețului contractului din fișa de date a achiziției, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a inclus clauze clare și ferme de ajustare, ajustarea rămânând la dispoziția autorității contractante, deși acordul-cadru este de 4 ani, iar includerea unei formule de ajustare este obligatorie.

Contestatorul mai subliniază că ponderea cea mai mare în cadrul serviciilor de reparații o constituie furnizarea pieselor de schimb. Pentru această componentă a contractului, singura modalitate de ajustare prevăzută este indicele prețurilor de consum, ajustare care însă rămâne la aprecierea autorității contractante, fără a se ține cont de prevederile art. 5 din Instruirea nr. 2/2018 privind ajustarea contractului de achiziție publică.

Concluzionând, subliniază contestatorul, clauzele de revizuire incluse în documentația de atribuire nu sunt de natură a asigura un echilibru contractual, fiind deosebit de limitative sau chiar inaplicabile. Solicitarea autorității contractante de menținere a prețurilor pe o perioadă îndelungată (4 ani) pe o piață volatilă precum cea a pieselor de schimb, în care și evoluția leu-euro are o influență semnificativă, nu conduce decât la o creștere a prețului oferit la licitație pentru ca

oferanții să poată îndeplini obligațiile contractuale pe perioada de derulare a colaborării.

Al patrulea aspect criticat, face referire la obligarea autorității contractante de a încheia o asigurare de răspundere civilă, fără a menționa care este valoarea sumei asigurate și în ce constau obiectivele achizitorului.

Printr-o altă critică, contestatorul face trimitere la art. 12 – Obligațiile principale ale prestatorului, lit. m), conform căruia rezultă că, ulterior semnării acordului-cadru, prestatorul trebuie să prezinte extrase din liste de prețuri, oferte de preț pentru comparație, în funcție de factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, această prevedere nu se justifică și trebuie reformulată sau eliminată, deoarece prețurile menționate în devize sunt cele din propunerea financiară, ajustată conform clauzelor contractuale.

De asemenea, apreciază că obligația prevăzută la art. 12 lit. x), de a asigura urmărirea procesului de reparație on-line, este disproporționată și nu aduce nici un beneficiu autorității contractante, și, mai mult, nu se regăsește nici în caietul de sarcini.

În ceea ce privește piesele necesare procesului de reparație care nu au putut fi prevăzute în documentația de atribuire și urmează să fie aprovizionate pe parcursul derulării contractelor, făcând trimitere la art. 3.1.2.2, lit. p) pct.4 și 5 din caietul de sarcini, contestatorul susține că se impune reformularea și completarea acestor cerințe pentru a asigura un echilibru contractual, întrucât nu se precizează cum se stabilește prețul pieței și care este termenul maxim de achiziționare al pieselor.

În mod concret, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă va avea posibilitatea să aprovizioneze piesele suplimentare în mod arbitrar. Mai mult, prețurile de pe piața pieselor de schimb variază foarte mult, iar alegerea piesei și a calității acesteia ar trebui să fie atributul celui care execută și își asumă calitatea reparațiilor, care, în timp, influențează starea tehnică generală a autovehiculelor.

O ultimă critică adusă documentației de atribuire face referire la clauzele prevăzute la art. art. 17 și art. 17.7 din caietul de sarcini, contestatorul apreciind abuzivă stabilirea doar în sarcina uneia din părți dreptul de a denunța contractul, clauza în discuție afectând echilibrul contractual și descurajând participarea la procedurile de atribuire.

De asemenea, contestatorul apreciază că o astfel de abordare a clauzelor contractuale încalcă principiile tratamentului egal și al nediscriminării, precum și îndrumările emise de ANAP cu privire la utilizarea acordului-cadru, solicitând includerea în documentația de atribuire a unei/unor clauze privind cazuri de denunțare unilaterală în favoarea prestatorului, pentru situații care nu au putut fi prevăzute la încheierea contractului și/sau care ar face ca excluderea contractului să devină excesiv de oneroasă pentru prestator sau care fac îndeplinirea contractului să fie imposibilă, inclusiv cazul în care societatea prestatoare intră în faliment.

Totodată, solicită completarea documentației de atribuire în sensul includerii informațiilor prevăzute la art. 118 din Legea nr.

98/2016, respectiv stabilirea prin clauze exprese modul de executare a acordului-cadru, cu sau fără reluarea competiției, având în vedere că acordul-cadru se încheie cu doi operatori economici conform fișei de date a achiziției, în condiția în care, tot în fișa de date, se menționează însă și faptul că modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, respectiv documentele care probează DUAЕ, se vor solicita doar ofertantului clasat pe primul loc la finalizarea evaluării.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și Instrucțiunile ANAP nr. 2/2018.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3732/26.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 48516/27.11.2019, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația formulată de SRL.

În susținerea punctului de vedere, în referire la primul aspect criticat de contestator, respectiv punctul III.1.3 a) din fișa de date a achiziției – Capacitatea tehnică și/sau profesională, prin care se solicită că ofertantul va trebui să facă dovada că deține cel puțin un punct de lucru stabil cu sediul în municipiul, cât și un punct de lucru în municipiul Mediaș, autoritatea contractantă arată că aceste cerințe sunt în concordanță cu art. 179 lit. j) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în motivarea cerinței ca unitatea de service să aibă puncte de lucru atât în cât și în Mediaș, se precizează de autoritatea contractantă că aceasta nu se referă doar la autovehiculele care rămân defecte și necesită tractare sau ridicare pe platformă ci și la cele care, deși defecte, se pot deplasa prin mijloace proprii de bord până la unitatea service. În aceste condiții, ținând cont că distanța dintre și Mediaș este de cca. 56 km, este mult mai economic, eficient și operativ ca aceste probleme minore (înlocuirea unui bloc optic, repararea unor balamale, reglare unghiuri de fugă, înlocuire plăcuțe frână, înlocuire furtun/record defect etc.) să fie rezolvate în Mediaș și nu la Mai mult, subliniază autoritatea, în situația unui cod roșu de intervenție/lipsa de ambulanțe de rezervă etc. care impune suplimentarea resurselor de intervenție, ținând cont de ipoteza că în service-ul din Mediaș se află doar autovehicule cu probleme relativ minore, este mult mai eficient ca acestea să poată fi imediat scoase din service pentru a putea ajunge cât mai repede în aria deservită, și anume cea din jurul municipiului Mediaș.

În aceeași logică, arată autoritatea, a fost inclusă în caietul de sarcini și referința la un posibil service în Agnita, însă fără ca aceasta să fie o condiție obligatorie, eliminatorie sau să afecteze punctajul ofertantului.

În ceea ce privește împărțirea pe loturi a achiziției, se apreciază de autoritatea contractantă că nu au fost încălcate prevederile art. 141 din Legea nr. 98/2016, din contră, decizia sa respectă întrutotul prevederile respectivului act normativ.

Cu privire la critica vizând criteriu de atribuire, autoritatea contractantă consideră că oferirea de servicii gratuite va aduce la reducerea costurilor totale ale serviciilor, precum și faptul că ofertanții

pot de asemenea să tarifeze serviciile oferite, dar acestea vor primi punctaj 0.

Referitor la critica ce vizează modalitatea de ajustare a prețului contractului, autoritatea contractantă supune atenției că, în fișa de date a achiziției a stabilit, la pct.11.3, Ajustarea prețului contractului *"Contractul va fi ajustat după următoarea metoda: Prețul contractului se va ajusta în funcție de factori precum schimbările legislative care necesită investiția suplimentară, contractele colective de muncă, indexarea salariilor și inflația care influențează prețul serviciilor. Pe parcursul derulării acordului cadru de achiziție publică de servicii, tariful prestației poate fi ajustat/actualizat ANUAL (după 12 luni) folosind indicele prețurilor de consum pentru servicii și produse nealimentare (IPC servicii produse) comunicat de către Institutul Național de Statistică"*.

Formula de ajustare a prețului fiind următoare: *Tarif nou = (tariful unitar inițial x IPC/100)*.

A fost stabilită și perioada de timp după care se va efectua actualizarea prețului acordului-cadru și implicit a contractelor subsecvente.

Prevederea citată de contestator, respectiv *"...caietul de sarcini se menționează că prețul ofertantului trebuie să rămână fix pe toată durata derulării contractului"*, se referă, potrivit autorității, la contractul subsecvent, care se încheie în baza acordului-cadru, al cărui preț poate fi modificat conform clauzelor menționate în fișa de date a achiziției atât pentru manoperă, cât și pentru piesele de schimb.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la încheierea unei asigurări de răspundere civilă, autoritatea contractantă arată că, în cadrul caietului de sarcini, a menționat, la pct 1.2. Obiectul contractului de servicii: Obiectul principal al contractului: "Servicii de reparație și întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe, cu piesele de schimb asigurate de prestator" - cod CPV 50110000- 9 pentru mărcile de autosanitare - transport pacienți și autovehicule - transport administrativ din parcul auto al autorității contractante, specificate în anexă. Obiectul secundar: furnizarea de "piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule" - cod CPV 34300000-0, iar, la pct. 1.3, a precizat obiectivele contractului care constau în repararea celor 52 de autovehicule ale SAJ, astfel:

- 45 autosanitare (A1, A2, B, C),
- 2 autospeciale FIAT de consultații la domiciliu (ACD - fără salon medical, 2 x Punto)
- 5 autovehicule Dacia pentru transport administrativ (3 x Logan, 1 x Sandero, 1 x Duster).

Valoarea poliței de asigurare va fi dată de societatea de asigurare pe baza parcului de autovehicule.

Referitor la critica privind aprovizionarea acelor piese necesare procesului de reparație care nu au putut fi prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, la punctele 3.1.2.2. din documentația de atribuire, respectiv achiziționarea de către autoritatea contractantă de piese de pe piața liberă, se aplică numai

pentru piesele de schimb care nu au făcut obiectul ofertării în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru.

Referitor la observația că *"Nu se precizează care este termenul maxim de achiziționare al pieselor"*, autoritatea contractantă arată că răspunsul se găsește în caietul de sarcini, la art. 3.1.2.2. Repararea, conform căruia:

g) în cazul în care în stocul prestatorului nu există piesele, subansamblurile ori accesoriile necesare, acesta la va achiziționa într-un termen de maximum 48 de ore lucrătoare (pentru a nu prelungi indisponibilitatea ambulanțelor, în condițiile unui deficit de autosanitare operative).

h) Pentru încadrarea în termenul de 48 h ofertantul trebuie să negocieze cu furnizorii săi termene de livrare cât mai scurte;

i) în cazul în care, indiferent de motiv, termenul de primire a pieselor, subansamblurilor sau accesoriilor (originale) depășește 48 h, ofertantul comunică aceasta beneficiarului.

j) în cazul unei urgențe, dacă termenul de livrare a pieselor, subansamblurilor sau accesoriilor (originale) depășește 48 h și dacă beneficiarul dispune de o ofertă echivalentă dar cu livrare într-un termen mai scurt, acesta are libertatea să achiziționeze direct acele piese, subansambluri sau accesorii, pe care le va pune la dispoziția executantului. Acesta se obligă să le monteze, cu condiția existenței certificatelor de proveniență, conformitate și garanție, în timpii conveniți, specificați în anexe, însă responsabilitatea din punct de vedere al garanției acelei/acelor piese, subansambluri sau accesorii nu mai revine ofertantului.

Privitor la ultima critică ce vizează neincluderea unor clauze privind cazuri de denunțare unilaterală în favoarea prestatorului, pentru situații care nu au putut fi prevăzute la încheierea contractului, autoritatea contractantă susține că, raportat la cerințele documentației de atribuire *"...își rezervă dreptul de a rezilia unilateral contractul în situația în care Ministerul Sănătății va încheia o procedură de licitație la nivel național, conform Ordonanței de Urgență a Guvernului României nr. 71/2012 privind desemnarea Ministerului Sănătății ca unitate de achiziții publice centralizată și Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1292/2012 privind aprobarea Normelor metodologice pentru achiziția publică centralizată, la nivel național. În acest caz autoritatea contractantă va achita prestatorului doar serviciile prestate până la acea dată. Prestatorul nu va avea dreptul să solicite penalități sau daune - interese. Achizitorul va notifica în scris prestatorului data de la care va fi reziliat contractul, ca urmare a finalizării procedurii la nivel național..."*, întrucât au fost emise în acest sens două acte normative, enumerate mai sus, care prevăd situația modificării modului de achiziție în domeniul sănătății populației, cerința amintită având rolul de a aduce la cunoștință tuturor ofertanților aceste prevederi legale, în scopul de a asigura transparența.

Pentru motivele prezentate în punctul de vedere, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de SRL, ca fiind neîntemeiată, având în vedere și faptul că, pentru aspectele contestate

cu privire la documentația de atribuire, acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări în termenul de depunere a ofertelor.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru pe 48 de luni, având ca obiect „Achiziția servicii de revizie, întreținere și reparații pentru autosanitarele aflate în parcul auto al Serviciului de Ambulanță Județean, pe loturi, cod CPV 50110000-9 – Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1016879/15.11.2019, la care a anexat documentația de atribuire, cu o valoare estimată de 314.395,16 și 1.323.430,96 ron, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, data stabilită pentru depunerea ofertelor este data de 18.12.2019.

Nemulțumit de cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ... SRL (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de solicitările contestatorului, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

1. O primă critică a contestatorului vizează cerința privind deținerea unui punct de lucru stabil sau parteneri autorizați atât în, cât și în Mediaș, impusă prin fișa de date pct. III.1.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv „Utilaje, instalații și echipament tehnic 1.Ofertantul va trebui să facă dovada că deține cel puțin un punct de lucru stabil (sau parteneri autorizați) cu sediul în municipiul (sau în localitatea limitrofă, ...), cât și un punct de lucru (sau un partener autorizat) în municipiul Mediaș”, apreciată restrictivă și discriminatorie.

În analiza legalității cerinței în discuție, Consiliul reține dispozițiile art. 31 din HG nr. 395/2016, care interzic autorității contractante să restricționeze participarea la procedură prin introducerea unor criterii minime de calificare care nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului.

De asemenea, în soluționare sunt avute în vedere specificul autorității contractante ale cărei atribuții sunt enumerate în caietul de sarcini, pct.2, precum și tipul serviciilor achiziționate descrise la pct. 3 din același caiet de sarcini.

Astfel, Consiliul apreciază că existența punctelor de lucru atât în, cât și în Mediaș, este justificată, așa cum subliniază și autoritatea prin raportare la necesitatea achizitorului de a avea disponibile, în cel mai scurt timp posibil, în situații de urgență, autosanitarele care se regăsesc, pentru reparații minore, ce permit

funcționarea acestora, în punctele de lucru aflate în aria de deservire unde are loc evenimentul.

Așadar, se constată că cerința analizată este relevantă în raport cu natura contractului și nu este disproporționată față de necesitățile și specificul autorității contractante, critica urmând a fi respinsă.

Cu toate acestea, față de susținerea contestatorului cum că prin caietul de sarcini nu se specifică volumul de reparații ce vor fi executate în, respectiv Mediaș, Consiliul observă că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a prezentat informații referitoare la parcul auto ale cărui reparații se vor executa în Mediaș, însă, pentru a fi cunoscute de toți operatorii economici interesați de prezenta procedură, este necesar ca acestea să fie publicate și în SEAP, asociat anunțului de participare aferent prezentei proceduri.

Cât privește cerința regăsită la pct. 5.2 Puncte de lucru, lit. b) din caietul de sarcini, respectiv *„Chiar dacă, în baza prezentului Caiet de sarcini, prestarea serviciilor de reparare și întreținere a autovehiculelor va fi adjudecată fără ca ofertantul câștigător să aibă colaborări cu partener autorizat în Agnita, stabilirea unor colaborări ulterioare, cu respectarea cadrului contractual, cu partener din Agnita va fi oportună, necesară și justificată economic”*, așa cum subliniază și contestatorul, Consiliul constată că aceasta nu se regăsește menționată și în fișa de date a achiziției. Prin urmare, devin incidente dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, conform cărora criteriile de calificare care se regăsesc în caietul de sarcini și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise. Susținerile autorității contractante în sensul că prevederea amintită nu reprezintă o cerință de calificare obligatorie/eliminatorie nu poate fi primită, cât timp prin caietul de sarcini i se impune ofertantului desemnat câștigător să stabilească o colaborare cu un partener din Agnita. Chiar dacă nu este o cerință directă, prin includerea în caietul de sarcini, efectele ei operează în mod indirect, în condițiile în care, potrivit art. 147 din actul normativ pre-citat, caietul de sarcini devine parte integrantă a acordului-cadru.

În aceste condiții, ținând cont de principiul transparenței și tratamentului egal, care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică, Consiliul apreciază că se impune eliminarea cerinței citată mai sus.

Referirea din cuprinsul contestației la modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să lotizeze prezenta achiziție, nu va fi reținută în soluționare, câtă vreme din susținerile prezentate nu se poate identifica sub ce aspect este apreciată componența loturilor ca fiind contrară prevederilor art. 141 din Legea nr. 101/2016, invocate, iar, în virtutea principiului disponibilității, sub care organul de control își desfășoară activitatea, Consiliul nu se poate substitui voinței contestatorului.

2. Următoarea critică face referire la factorul de evaluare *„Facilitați gratuite”*, cu o pondere de 20%, cu următoarea descriere *„oferirea de servicii gratuite constând în:*

1. Constatare defecțiuni

2. Geometrie direcție
3. Verificare clima
4. Diagnoza computerizata
5. Test frână
6. Reglaj optic
7. Constatate piese defecte

Algoritm de calcul:

1. Constatate defecțiuni -2 puncte
2. Geometrie direcție -3 puncte
3. Verificare clima -3 puncte
4. Diagnoza computerizata -3 puncte
5. Test frână -3 puncte
6. Reglaj optic - 3 puncte
7. Constatate piese defecte -3 puncte

Oferirea facilităților gratuite duce la notarea cu punctajul maxim, conform listei de mai sus”.

Față de susținerile contestatorului cum că acest factor de evaluare nu ar avea relevanță în raport cu calitatea serviciilor, Consiliul reține că, potrivit dispozițiile art. 188 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, factorii de evaluare au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică atunci când se referă în orice mod la serviciile care urmează să fie prestate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a serviciilor respective.

Prin urmare, cât timp serviciile enumerate în componența acestui factor de evaluare fac parte dintre serviciile obiect al contractului, nu se poate aprecia că acest factor nu este în măsură să procure un avantaj autorității.

Cu toate acestea, Consiliul observă că serviciul de constatare defecțiuni este solicitat deja cu titlu gratuit prin caietul de sarcini, pct. 3.1.2.1 c) *„ofertantul se obligă să constate și să diagnosticheze defecțiunile autovehiculelor cu titlu gratuit...”*. În acest context, susținerile autorității contractante cum că ofertanții pot să tarifeze serviciile enumerate în cadrul factorului de evaluare în discuție, sunt neîntemeiate, având în vedere că tariful serviciului de constatare defecțiuni ar conduce la neconformitatea ofertei.

Astfel, apreciază Consiliul, pentru ca factorii de evaluare să-și păstreze eficiența, se impune eliminarea sintagmei regăsită la pct. 3.1.2.1 c) din caietul de sarcini *„ofertantul se obligă să constate ... defecțiunile autovehiculelor cu titlu gratuit...”*, precum și din orice alte secțiuni ale documentației de atribuire, dacă este cazul.

În ceea ce privește diagnosticarea defecțiunilor, se observă că prin caietul de sarcini, la pct. 3.1.2.1 c) se solicită *„ofertantul se obligă ... să diagnosticheze defecțiunile autovehiculelor cu titlu gratuit...”*, în timp ce serviciul aflat în componența factorului de evaluare analizat, se referă la *diagnoza computerizată*, drept care nu se poate reține o identitate între cele două servicii. De altfel, diferența dintre cele două servicii rezultă inclusiv din modul de redactare al cerințelor caietului de sarcini,

unde, la pag. 7, pct. 3.1.2.1 se vorbește de „constatarea, diagnoza computerizată și diagnosticarea autovehiculelor”.

3. Următoarea critică vizează cerințele documentației prin care autoritatea contractantă a înțeles să reglementeze modalitatea de ajustare a prețului contractului, indicând în acest sens art. II.3 din fișa de date, clauzele 7.2, 7.3, 7.4 și 17.5 din modelul acordului-cadru, precum și cap. 3.1.1.3 Observații și 13 Ajustarea prețului din caietul de sarcini.

În soluționare, se reține că, atât în fișa de date art. II.3, cât și prin clauzele contractuale stabilite în modelul de acord-cadru și contract subsecvent, în considerarea dispozițiilor art. 164 alin. (8) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a prevăzut modalitatea prin care se realizează ajustarea prețului contractului, astfel:

- *Prețul contractului, se va ajusta în funcție de factori precum schimbările legislative care necesită investiții suplimentare, contractele colective de muncă, indexarea salariilor și inflația, care influențează prețul serviciilor. Pe parcursul derulării acordului-cadru de achiziție publică de servicii, tariful prestației poate fi ajustat/actualizat ANUAL (după 12 luni) folosind indicele prețurilor de consum pentru servicii și produse nealimentare (IPC servicii, produse) comunicat de către Institutul Național de Statistică. Formula de ajustare: $\text{Tarif nou} = (\text{tariful unitar inițial} \times \text{IPC} / 100)$ - art. II.3 din fișa de date;*

- *7.2. Prețul Acordului cadru, se va ajusta în funcție de modificările actelor normative incidente în materie (modificarea salariului minim garantat în plată, modificarea legislației în domeniu, alte modificări legislative cu impact în tariful prestației).*

7.3. Pe parcursul derulării acordului cadru de achiziție publică de Servicii, tariful prestației poate fi ajustat/actualizat folosind indicele prețurilor de consum pentru Servicii (IPC Servicii) comunicat de către Institutul Național de Statistică

Formula de ajustare ($\text{tariful unitar inițial} \times \text{IPC} / 100$) la intervale de 12 luni de la data atribuirii acordului cadru

7.4. Modificarea prețului se face numai prin act adițional, la solicitarea scrisă a Prestatorului, însoțită de documente justificative – clauze contractuale – acord cadru

- *7.3. Pe parcursul derulării contractului de achiziție publică de servicii, tariful prestației poate fi ajustat/actualizat folosind indicele prețurilor de consum pentru Servicii (IPC Servicii) comunicat de către Institutul Național de Statistică (interval de 12 luni de la data atribuirii acordului-cadru) Formula de ajustare ($\text{tariful unitar inițial} \times \text{IPC} / 100$)*

- *7.4. Modificarea prețului se face numai prin act adițional, la solicitarea scrisă a Prestatorului, însoțită de documente justificative – clauze contractuale – contract subsecvent.*

Așadar, susținerile contestatorului în sensul că autoritatea nu ar fi inclus în documentație clauze clare și ferme de ajustare, sunt contrazise de prevederile anterior citate, ca de altfel, și critica privind faptul că ajustarea ar rămâne la aprecierea autorității contractante.

Din economia celor anterior expuse rezultă că se acceptă actualizarea/ajustarea anuală a tarifului prestației, precum și factorii

care conduc la influențarea prețului serviciilor împreună cu formula de ajustare. De asemenea, solicitarea modificării prețului revine, în mod firesc, prestatorului, el fiind direct interesat sub acest aspect.

Mențiunea existentă la cap. 3.1.1.3 Observații, lit. a) din caietul de sarcini, și anume *„Piese de schimb și materialele folosite în cadrul lucrărilor de revizie vor fi noi, originale și agree de producătorul fiecărui tip de autovehicul, iar prețul ofertantului trebuie să rămână fix pe toată durata derulării contractului”*, observă Consiliul că nu vine în contradicție cu clauzele de ajustare regăsite în acordul-cadru sau contractul subsecvent, deoarece, prin folosirea sintagmei *„pe toată durata derulării contractului”* rezultă că aceasta operează doar la nivelul unui contract subsecvent, iar nu la nivelul acordului-cadru, fiind în concordanță cu modalitatea de ajustare care urmează să fie efectuată *„anual/după 12 luni”*.

Cu toate acestea, Consiliul constată contradicția existentă între condițiile stabilite mai sus și mențiunea *„autoritatea/entitatea contractantă va preciza concret cum și la ce interval de timp urmează să se aplice actualizarea prețului”* din cap. 13. Ajustarea prețului al caietului de sarcini, dar și cu clauza 17.5, respectiv *„Pe parcursul perioadei de valabilitate a prezentului acord-cadru, părțile sunt de acord că situația poate suferi modificări, prețul unitar/oră/Manoperă rămânând neschimbat, valoarea totală a acordului-cadru fiind determinabilă în funcție de numărul de ore/intervenție efectiv, corect prestate și recepționate”* existentă în modelul de acord-cadru.

Având în vedere obligația autorității contractante de a prezenta în documentația de atribuire toate informațiile necesare pentru o informare corectă și completă a operatorilor economici interesați să devină contractanți, Consiliul apreciază că se impune eliminarea mențiunii citate mai sus, din cuprinsul cap. 13 Ajustarea prețului din caietul de sarcini, corelativ cu completarea documentației cu precizările avute în vedere de autoritate prin inserarea paragrafului în discuție, dacă este cazul.

De asemenea, este necesară și eliminarea clauzei 17.5 din modelul de acord-cadru, deoarece aceasta vine în contradicție cu celelalte prevederi și clauze care stabilesc posibilitatea ajustării/actualizării prețului contractului la o perioadă de 12 luni.

4. Critica din contestație privind clauza 12.4, respectiv *„Prestatorul se obligă să constituie și să prezinte Achizitorului, în original, în termen de maximum_ zile de la semnarea Contractului, polița de asigurare de răspundere civilă a societății de service auto pentru prejudicii provocate beneficiarilor Serviciilor sale sau terților păgubiți, ca urmare a producerii unui eveniment asigurat - pentru o perioadă mai mare cu 14 zile decât perioada de valabilitate a Contractului, în care să fie menționate expres "obiectivele" Achizitorului. Polița va fi cesionată în favoarea Achizitorului pe perioada derulării Contractului. Neprezentarea poliței, în termenul specificat, dă dreptul achizitorului să rezilieze prezentul Contract”*, observă Consiliul că vizează două aspecte, pe de o parte, lipsa explicațiilor privind

sintagma „obiectivele achizitorului”, și, pe de altă parte, lipsa valorii sumei asigurate.

Prin punctul de vedere autoritatea arată că „obiectivele achizitorului” se regăsesc menționate la cap. 1.2 și 1.3 din caietul de sarcini, iar valoarea sumei asigurate va fi dată de societatea de asigurare pe baza parcului de autovehicule.

Însă, având în vedere faptul că punctul de vedere nu este un act emis în cadrul procedurii, nefiind opozabil celorlalți operatori economici interesați, pentru a fi eliminat echivocul, Consiliul apreciază că se impune modificarea clauzei în discuție prin înlocuirea sintagmei „obiectivele achizitorului” cu enumerarea acestor „obiective” ori completarea cu mențiunea „precizate la cap. 1.2 și 1.3 din caietul de sarcini”, dar și cu valoarea sumei asigurate. Această din urmă modificare este necesară în virtutea obligației autorității contractante de a asigura, potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, o informare corectă, completă și precisă cu privire la cerințele achiziției, cu atât mai mult cu cât, fiind o cerință obligatorie a derulării acordului-cadru, contravaloarea poliței de asigurare trebuie să se regăsească cuprinsă în prețul de achiziție. Lipsa unor cerințe clare cu privire la această asigurare, în opinia Consiliului, lasă loc arbitrariului, ceea ce ar putea conduce la interpretări diferite ale clauzei în discuție, cu consecințe asupra desfășurării în bune condiții a acordului-cadru/contractului subsecvent.

5. În ceea ce privește criticile formulate cu privire la clauzele contractuale regăsite în modelul de acord-cadru, respectiv contract subsecvent, la art. 12 lit. m) *„să întocmească documentele de constatare, Devizul estimativ al Serviciilor și să presteze Serviciile după primirea acceptului de la Achizitor (după caz, se introduc eventuale condiții de acceptare a prețurilor pieselor/materialelor incluse în devizul estimativ, cum ar fi: extras din lista de prețuri Audatex/Eurotax/DAT, oferte de preț comparative, funcție de varianta utilizată de autoritatea/entitatea contractantă la stabilirea ofertei câștigătoare conform informațiilor cuprinse la secțiunea II.2.5. din Instrucțiunile pentru ofertanți)”* și lit. x) *„să asigure condițiile necesare pentru ca achizitorul să poată urmări on-line procesul de reparare al autovehiculelor/autosanitarelor”*, ca un prim aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a formulat nicio apărare prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei.

Cât privește clauza statuată de art. 12 lit. m), se observă că nemulțumirile contestatorului vizează mențiunile existente în explicația oferită între paranteze, privind obligația prestatorului de a prezenta extrase din liste de prețuri, oferte de preț pentru comparație, în funcție de factorii stabiliți de autoritatea contractantă, în condițiile în care prețurile menționate în devize sunt cele din propunerea financiară, ajustate conform clauzelor contractuale.

Din analiza efectuată, Consiliul apreciază pertinente observațiile contestatorului, având în vedere că ofertantul câștigător va presta serviciile contractante la prețurile menționate în propunerea sa financiară, devenită anexă a acordului-cadru, independent de prețurile

pieței existente la momentul prestării serviciului, singura modificare a acestora fiind urmare a ajustării realizate conform clauzelor stabilite între părți. Pe cale de consecință, precizările existente între paranteze urmează a fi eliminate.

Referitor la clauza regăsită la art. 12 lit. x), în lipsa unor justificări din partea autorității contractante în sensul necesității inserării/menținerii acesteia în cuprinsul acordului-cadru/contractului subsecvent, corelativ cu termenele de prestare ale serviciilor contractate stipulate în documentele achiziției, Consiliul constată caracterul disproportionat al impunerii în sarcina prestatorului a obligației de a asigura condițiile necesare urmăririi on-line, de către achizitor, a procesului de reparație, cu atât mai mult cu cât o asemenea cerință nu se regăsește introdusă nici în caietul de sarcini. Pe cale de consecință, clauza regăsită la art. 12 lit. x) din acordul-cadru/contractul subsecvent urmează a fi eliminată.

În ceea ce privește situația pieselor necesare procesului de reparație, care nu au putut fi prevăzute în documentația de atribuire, cu referire la specificațiile caietului de sarcini impuse prin art. 3.1.2.2, lit. p) pct. 4 și 5, criticile contestatorului vizează, pe de o parte, faptul că, prin cerințele indicate, nu se precizează cum se stabilește prețul pieței și nici care este termenul maxim de achiziționare al pieselor, iar, pe de altă parte, se lasă posibilitatea autorității să achiziționeze în mod arbitrar piesele suplimentare, deși alegerea acestora ar trebui să fie atributul celui care execută și își asumă calitatea reparațiilor.

În soluționare, Consiliul reține că specificațiile impuse prin art. 3.1.2.2, lit. p) din caietul de sarcini reglementează exclusiv situația „pieselor de schimb, subansamblelor, accesoriilor care fac parte din componența unei autospeciale și trebuie înlocuite, dar nu sunt enumerate în oferta de preț (deci nu se regăsesc în anexa cu necesarul estimativ din prezentul Caiet de sarcini)”, care vor fi achiziționate în următoarele condiții:

„1. piesele specificate mai sus vor fi aprovizionate de către prestator.

2. prestatorul va prezenta achizitorului copia facturii de livrare emisă de comerciant sau producător, iar acele piese vor fi incluse în devizul de reparație cu un adaos comercial de maxim 5%; nu vor fi acceptate copii ale documentului de aprovizionare dacă furnizorii au aceeași denumire, același administrator sau sunt asociați ai prestatorului.

3. manopera pentru înlocuirea pieselor care nu sunt ofertate va fi facturată în baza unui deviz de lucrări prelucrat cu unul dintre programele informatice AUDATEX, EUROTAX, AUDACOM, sau cu un alt software care evidenziază timpii de execuție.

4. în cazul în care oferta prestatorului depășește prețul pieței cu mai mult de 5%, autoritatea contractantă nu este obligată să accepte oferta prestatorului ci își rezervă dreptul de a achiziționa de pe piața liberă piesele necesare, respectând procedurile de achiziție publică și condițiile de origine, calitate și garanție menționate în prezentul articol.

5. *În mod similar, pentru urgentarea reparării și disponibilizării ambulanțelor, în cazul în care timpul sau termenul de achiziționare oferit de prestator este mai mare decât cel pe care îl poate obține beneficiarul, autoritatea contractantă nu este obligată să accepte oferta prestatorului ci își rezervă dreptul de a achiziționa de pe piața liberă piesele necesare, respectând procedurile de achiziție publică și condițiile de origine, calitate și garanție menționate în prezentul articol; în acest caz prestatorul este obligat să înglobeze în lucrare piesa achiziționată de achizitor dar să o includă în deviz cu valoarea "0";*

6. *devizul de lucrări care va include manopera pentru înlocuirea pieselor care nu sunt oferite în prezentul Caiet de sarcini - deviz care va sta la baza emiterii facturii - va fi prelucrat cu unul dintre programele informatice AUDATEX, EUROTAX, AUDACOM (sau cu un alt software care evidentiază timpii de execuție). Odată cu semnarea contractului, programul informatic utilizat de prestator va fi pus gratuit la dispoziția autorității contractante, pe toată perioada de valabilitate a contractului, pentru a-i permite beneficiarului verificarea devizelor de lucrări întocmite de prestator;*

7. *nerespectarea prevederilor aliniatului precedent va duce la refuzul plății respectiv la rezilierea contractului, ca inițiativă unilaterală a achizitorului."*

Se mai reține totodată că, în apărare, autoritatea contractantă face trimitere la specificațiile caietului de sarcini regăsite la cap.3.1.2.2. Repararea, lit. g), h), i) și j)), însă, observă Consiliul, acestea reglementează situația serviciilor incluse în contract, nu a celor suplimentare, care nu au fost prevăzute prin caietul de sarcini și propunerea financiară a câștigătorului.

Prin urmare, în virtutea obligației autorității contractante de a asigura, potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, pentru a fi eliminată posibilitatea unor interpretări contrare în execuția contractului, Consiliul apreciază că se impune completarea cerinței prevăzută la cap.3.1.2.2. Repararea, lit. p), din caietul de sarcini, cu menționarea termenului maxim în care prestatorul este ținut să achiziționeze piesele de schimb, subansamblurile, accesoriile care fac parte din componența unei autospeciale și care trebuie înlocuite, dar nu au fost prinse în necesarul estimativ din caietul de sarcini și, implicit, nici în propunerea financiară a ofertantului.

Situația este similară și în ceea ce privește responsabilitatea din punct de vedere al garanției acelei/acelor piese, subansambluri, accesorii, care, conform clauzelor contractuale, nu vor fi achiziționate de prestator.

De asemenea, Consiliul constată că se impune introducerea, în cadrul aceleiași secțiuni a caietului de sarcini, și a unor explicații privind înțelesul sintagmei „prețul pieței”, având în vedere că lipsa unor repere clare în acest sens lasă loc arbitrariului în aprecierea cerinței în discuție.

6. Următorul aspect criticat face referire la clauzele privind denunțarea unilaterală a contractului cu privire la care contestatorul susține că sunt numai în beneficiul autorității, apreciind necesară introducerea unei clauze similare și în favoarea prestatorului.

Clauzele considerate de contestator de natură a afecta echilibrul contractual sunt următoarele:

17.7. Pe parcursul perioadei de valabilitate a acordului cadru, Achizitorul își rezervă dreptul de a renunța unilateral la unele sau altele dintre prestații, în funcție de valoarea fondurilor disponibile la momentul respectiv al derulării și de necesitatea stringenta a reducerii ponderii anumitor cheltuieli, în conformitate cu prevederile actelor normative în vigoare la respectiva data sau cu măsurile cu caracter intern adoptate de Achizitor, cu informarea prealabilă a viitorului Prestator, în termen de maximum 15 zile de la data apariției situației invocate, fără plata de penalități și/sau daune interese.

f) Autoritatea contractanta își rezerva dreptul de a rezilia unilateral contractul/acordul-cadru, fără plata de daune interese în cazul în care intervin dispoziții legale ale ordonatorului principal de credite care fac imposibilă derularea contractului/acordului-cadru, (n.n. clauza 18.1) din modelul de acord-cadru/contract și

cap. 17. Motive de reziliere a contractului: Autoritatea contractanta își rezervă dreptul de a rezilia unilateral contractul în situația în care Ministerul Sănătății va încheia o procedură de licitație la nivel național, conform Ordonanței de Urgență a Guvernului României nr. 71/2012 privind desemnarea Ministerului Sănătății ca unitate de achiziții publice centralizată și Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1292/2012 privind aprobarea Normelor metodologice pentru achiziția publică centralizată, la nivel național, în acest caz autoritatea contractantă va achita prestatorului doar serviciile prestate până la acea dată. Prestatorul nu va avea dreptul să solicite penalități sau daune, din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă motivează necesitatea introducerii clauzelor în discuție prin cele două acte normative indicate, care, subliniază aceasta, prevăd situația modificării modului de achiziție în domeniul sănătății populației.

De asemenea, în soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere dispozițiile integrale ale art. 17 *Modificări contractuale* și art. 18 *Încetarea și denunțarea unilaterală a prezentului acord-cadru* din cadrul modelului de acord-cadru, parte a documentației de atribuire, din economia căroră rezultă că și prestatorul are dreptul de a solicita încetarea contractului (*clauza 18.1 Prezentul acord cadru încetează în următoarele situații: a) părțile convin de comun acord încetarea acordului cadru prin semnarea unui act adițional; (...) c) prin reziliere, în condițiile clauzelor din prezentul acord cadru, în cazul în care una din părți nu își execută sau execută necorespunzător obligațiile acordului cadru;*).

În ceea ce privește clauza 17.7, Consiliul observă că în articolul 17. *Modificări contractuale*, din modelul de acord-cadru/contract subsecvent, sunt inserate alte două sub-clauze, respectiv 17.5 și 17.6, prin care se stipulează acordul părților contractante cu privire la faptul că situația poate suferi modificări, valoarea totală a acordului-cadru fiind determinabilă în funcție de numărul de ore/intervenție efectiv, corect prestate și recepționate, respectiv că, pe întreaga perioadă de

derulare a acordului-cadru, cantitatea de servicii ce urmează a fi achiziționată poate suferi modificări în sensul diminuării sau creșterii acesteia, în funcție de o serie de factori precum:

- necesitățile concrete ale Achizitorului, în diversele etape de parcurgere a termenului de valabilitate a acordului cadru;
- fondurile ce vor fi alocate Achizitorului (bugetul alocat) și orice alte prevederi ale unor acte normative emise în România de instituțiile abilitate, ce pot surveni în timpul valabilității prezentului acord cadru.

Așadar, se constată că prevederile sub-clauzei 17.7, criticate prin contestație, nu sunt decât o consecință a celorlalte reglementări ale clauzei 17, față de care contestatorul nu a formulat nicio obiecție.

Mai mult, sub-clauza 5.9 precizează că *„Valorile cuprinse în acordul-cadru nu sunt obligatorii de contractat, acestea constituind doar o estimare și pot varia în funcție de fondurile avute la dispoziție de către autoritatea contractantă și în funcție de necesitățile acesteia”*.

De asemenea, contrar susținerilor contestatorului, se observă reglementarea cazului de încetare a acordului-cadru, inclusiv în situația în care prestatorul intră în faliment, prin clauza 18.1.d).

În acest context, se constată caracterul nefondat al criticii analizate mai sus, ținând cont, pe de o parte, de apartenența contractului de achiziții publice la categoria celor administrative, ceea ce presupune că, în scopul de a satisface un interes general, administrația are posibilitatea de a impune clauze mai ferme în contract, de a controla modul de executare a contractului și de a dispune rezilierea contractului atunci când interesul public o impune, și, pe de altă parte, de lipsa unor critici ale contestatorului cu privire la celelalte clauze prevăzute în acordul contractual, care sunt în strânsă legătură cu prevederile criticate.

Față de ultima critică din contestație, Consiliul reține că prezentul acord-cadru va fi semnat cu primii doi clasati în cadrul procedurii, așa cum rezultă din informațiile cuprinse la cap. II.2.14 Informații suplimentare, corespunzător fiecărui lot în parte, respectiv cap. IV.1.3 Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții, din fișa de date a achiziției. Însă, așa cum subliniază contestatorul, prin documentația de atribuire nu sunt prevăzute informații cu privire la modul de executare a acordului-cadru, respectiv fie cu reluarea competiției, fie fără reluarea competiției între operatorii economici care sunt parte a acordului-cadru, fie într-o combinația a acestor două modalități, așa cum dispun prevederile art. 118 din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, reiterând obligația autorității contractante de a oferi, prin documentele achiziției, o informare corectă, completă și precisă a operatorilor economici interesați cu privire la regulile de desfășurare a procedurii, Consiliul apreciază că se impune completarea documentației de atribuire cu aceste informații.

Pertinente vor fi reținute și susținerile contestatorului față de prevederile documentației privind solicitarea documentelor suport DUAЕ, doar a ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, deși, potrivit celor expuse mai sus, acordul-cadru urmează să fie încheiat cu primii doi ofertanți clasati în cadrul procedurii, fiind,

așadar, necesar, ca ambii câștigători să fie în măsură să probeze îndeplinirea celor asumate prin DUAЕ. Prin urmare, autoritatea contractantă va fi obligată să rectifice informațiile corespunzătoare din documentele achiziției.

Având în vedere cele anterior expuse, Consiliul constată că aspectele reclamate prin contestație, a căror nelegalitate a fost reținută mai sus, pot fi remediate în acest stadiu al procedurii, dat fiind că deschiderea ofertelor nu a avut loc, ea fiind stabilită pentru data de 18.12.2019, astfel că solicitarea subsidiară a contestatorului, de anulare a procedurii, va fi respinsă, ca nefondată.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația SRL, în contradictoriu cu, și va obliga autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire în sensul celor arătate în motivarea prezentei, să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați modificările intervenite, prin publicarea lor în SEAP, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligă autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire în sensul celor arătate în motivarea prezentei, să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați modificările intervenite, prin publicarea lor în SEAP, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

....