

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1992/C9/2258

Data: 14.07.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., reprezentată prin administrator .., privind procedura simplificată, organizată de ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect .., codul CPV 55524000-9 - Servicii de catering pentru școli (Rev.2), contestatoarea a solicitat: anularea adresei nr. 6567/10.06.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 6566/10.06.2025, a solicitării de clarificare și a tuturor actelor anterioare acestora; anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente sau conexe, a raportului procedurii, proceselor de evaluare și a actelor subsecvente acestora pentru partea corespunzătoare declarării ofertei sale inacceptabilă; reluarea procedurii prin reclarificarea și reevaluarea ofertei sale financiare și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice; obligarea autorității contractante la continuarea evaluării și stabilirii noului clasament, prin care contestatoarea ar ocupa locul I; continuarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură, cu consecința constatării faptului că oferta sa este cea câștigătoare, această situație rezultând cu claritate din documentele procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire.

Contestatoarea arată că, în urma procesului de evaluare, în data de 10.06.2025, a fost publicată în SEAP comunicarea nr. 2567/ 10.06.2025,

prin care este informată că: oferta sa a fost declarată inacceptabilă, fiind respinsă; autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii în baza prevederilor art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Din informațiile cuprinse în raportul procedurii rezultă că cele 2 oferte depuse în procedură au fost declarate admisibile, clasamentul rezultat a fost următorul:

1. ...SRL
2. ... SRL

În cadrul procedurii, contestatoarea arată că are calitatea de ofertant unic și a fost admisă de către autoritatea contractantă la evaluarea DUAE și evaluarea tehnică.

Achizitoarea a solicitat clarificări vizând propunerea financiară, prin adresa nr. 5944/23.05.2025, la care a răspuns în termen, prin adresa nr. 322/27.05.2025.

Oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în urma parcurgerii etapei evaluării propunerii financiare, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 6567/10.06.2025, al cărei conținut îl redă.

În stabilirea temeiniciei și legalității tratamentului aplicat ofertei sale, contestatoarea solicită Consiliului ca, la etapa de evaluare a propunerii financiare, să aibă în vedere instrucțiunile de elaborare a acesteia conținute de pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, al fișei de date a achiziției.

Totodată, redă modelul formularului de ofertă impus prin documentația de atribuire (Formularul nr. 9 și Anexă Formular nr. 9).

Susține că, din documentele invocate, se observă că, pentru cerința din fișa de date *„Ofertanții vor prezenta și modalitatea de calcul din care au rezultat valorile aferente celor trei categorii componente ale prețului pachetului alimentar”* nu a fost impus niciun model de calcul sau formular, operatorii economici având deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și rețete, cu condiția respectării cerințelor minime din caietul de sarcini.

Referitor la prețul ofertat, singura condiție impusă a fost ca materia primă din costul total a pachetului alimentar, per porție, să reprezinte cel puțin 60% din costul total al suportului alimentar, în caz contrar, oferta urmând a fi respinsă.

Ținând cont de condițiile impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, contestatoarea susține că a întocmit oferta financiară, conținând:

- 2.a.1) Formularul de ofertă - pag. 1 din propunerea financiară;
- 2.a.2) Anexa la Formularul de ofertă - pag. 2 din propunerea financiară;
- 2.a.3) Modalitatea de calcul prin care s-a stabilit prețul ofertei - documentul denumit „Media costului materiei prime pentru un pachet alimentar” - pag. 3-6 din propunerea financiară;

2.a.4) Oferte de preț și alte documente care au stat la baza calculării prețului ofertat - pag. 718 din propunerea financiară.

Pentru transparență totală, a optat să prezinte și oferte de preț de la furnizorii săi împreună cu documentele impuse a fi prezentate, menționate în fișa de date a achiziției: *„se vor prezenta de către ofertant documentele justificative după cum urmează: HCL, Regulament taxe salubritate - tarife persoane juridice, contracte operatori autorizați - cost/kg și/sau tonă, declarații taxe și impozite locale, etc...după caz”*.

În cadrul calculelor pentru stabilirea prețului ofertat, pag. 4 din oferta financiară (varianta nr. 4 - pachet alimentar) s-a strecurat o eroare de redactare, menționându-se greșit prețul pentru articolul „pâine feliată din făină integrală” pentru varianta nr. 4 de meniu, respectiv, în loc de 38,53 s-a tastat 68,53. Prețul corect, cel de 38,53 lei, a fost indicat în celelalte 4 variante de meniu, fiind susținut de oferta de preț anexată la pag. 7 din propunerea financiară.

La etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a identificat eroarea și i-a transmis solicitarea de clarificare nr. 5944/23.05.2025.

Răspunsul a fost transmis în termen

În urma corecțiilor, nu s-a modificat prețul ofertat, ci doar suma indicată ca fiind costul pentru pachetul alimentar varianta nr. 4, de aici rezultând modificarea mediei costurilor pentru materia primă de la 41,33 lei la 39,84 lei și a procentului indicat ca fiind ponderea materiei prime (de la 63,62% la 61,31%).

După aplicarea corecțiilor, suma rezultată ca fiind „ponderea materiei prime” aferentă ofertei nu este mai mică decât pragul impus de autoritatea contractantă, respectiv pragul de 60% pentru procentajul minim de materie primă raportat la costul total a suportului alimentar.

Mai mult, suma pe care contestatoarea a modificat-o nu intră în componența algoritmului pentru obținerea punctajului, ci s-a solicitat a fi înscrisă în Anexa la formularul de ofertă ca fiind un indicator.

Referitor la punctul nr. 2 din solicitarea de clarificare, afirmă că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv solicitarea de clarificare *„trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat, în ce constă solicitarea de clarificare”*, ci i-a solicitat să *„justifice diferența dintre modalitatea de calcul a costului necesar pentru procesul de preparare a hranei (MANOPERA) și datele prezentate în ceea ce privește cheltuielile declarate”*. Astfel, studiind documentele ofertei în ceea ce privește calculul aferent „COSTULUI NECESAR pentru procesul de preparare a hranei (MANOPERA)” a observat doar eroarea înscrisă la pagina nr. 3 din documentul amintit, respectiv înscrierea procentului de 26,03% în loc de 26,00%, corectând-o.

Suma de 26,00% rezultă în urma efectuării calculelor de la acest capitol. Menționează că, în celelalte documente, procentul de 26,00% a

fost menționat corect, fiind în mod evident în prezența unor simple erori materiale, erori ce nu sunt apte să provoace efectele juridice încercate de autoritate, și anume anularea procedurii. Anularea procedurii, respectând vigorile legislației în materia remediilor și căilor de atac, trebuie să survină doar atunci când este imposibilă o altă soluție de salvare a procedurii.

După ce a primit comunicarea privind rezultatul procedurii contestatoarea precizează că a înțeles că, de fapt, autoritatea contractantă se referea la suma înscrisă pentru categoria de cheltuieli din cadrul „COSTULUI NECESAR pentru procesul de preparare a hranei (MANOPERA)” în ceea ce privește suma luată în calcul ca fiind „cheltuieli cu taxe și impozite” (pag. nr. 2-3 din cadrul documentului „MEDIA COSTULUI MATERIEI PRIME PENTRU UN PACHET ALIMENTAR” - Oferta financiară).

Revenind la solicitarea de clarificare, în opinia contestatoarei, în cazul în care se observă o eroare de acest tip în cadrul ofertei, sunt incidente prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 134 alin. (1) - (4) din HG nr. 395/2016. Or, formulări de tipul *„justificați diferența dintre modalitatea de calcul a „costului necesar pentru procesul de preparare a hranei (MANOPERA)”*, în condițiile în care eroarea de calcul a fost identificată de comisia de evaluare, nu pot fi elocvente și nici productive, autoritatea contractantă nu a indicat în mod clar, precis și nu a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Raționamentul este susținut și de prevederile art. 134 alin. (11) care prevede: *„în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*. În cazul în care ofertantul este de acord cu îndreptarea erorilor ofertei, aceasta nu poate fi declarată inacceptabilă din acest motiv. Din textul alin. (11) rezultă explicit că îndreptarea erorilor aritmetice poate fi făcută și de autoritatea contractantă fără acordul sau concursul ofertantului. Comisia putea să îndrepte eroarea aritmetică și să îi solicite în clarificare dacă este de acord cu aceasta.

Activitatea de îndreptare a erorii matematice se realizează cu respectarea principiilor enumerate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, comisia de evaluare, în raportul procedurii și în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 6567/10.06.2025 face calculele în locul contestatoarei, adică presupune că suma de 1.500 lei este suma aferentă din taxe și impozite pentru o zi de contract și nu „pentru întreg proiectul” astfel cum a menționat foarte clar, evidențiind în ofertă (pag. nr. 2-3 din cadrul documentului „MEDIA COSTULUI MATERIEI PRIME PENTRU UN PACHET ALIMENTAR” - Oferta financiară).

Separat de faptul că însăși comisia de evaluare a greșit la calcularea sumei „presupuse”, în raportul procedurii nr. 6566/10.06.2025, eroare ce a fost preluată și în comunicarea

rezultatului procedurii, făcând următoarele calcule: „(51 zile + 69 zile) * 1.500 lei/zi = 120.000” lei în loc de 180.000 lei.

În urma corecțiilor nu s-a modificat prețul ofertat, ci doar ponderea manoperei din costul total al pachetului alimentar, indicator care nu se punctează, ci s-a solicitat doar menționarea acestuia.

Invocă poziția ANAP cu privire la tratamentul unor astfel de erori, exprimată în Îndrumar (din data de 14.07.2023).

Susține că autoritatea contractantă cataloghează în mod eronat răspunsul ca fiind neconcludent și declară oferta inacceptabilă deoarece, prin răspunsul pe care l-a transmis, a modificat conținutul propunerii financiare, neputând descalifica un ofertant pe ceva ce nu i s-a solicitat direct.

Apreciază conduita autorității contractante ca fiind în disonanță cu principiul fundamental al eficienței utilizării fondurilor, care, deși nu este prevăzut expres de legislația actuală în materia achizițiilor, trebuie să guverneze conduita unei administrări eficiente, aceasta excluzând, pentru chestiuni netemeinice, cu multă ușurință, o ofertă care putea avantaja interesul public prin furnizarea de pachete alimentare elevilor din cadrul ..

În plus, principiul proporționalității impune ca autoritatea contractantă să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p1-2211, punctul 60).

În subsidiar, în cazul în care se păstrează decizia autorității contractante de anulare a procedurii, solicită obligarea autorității contractante de a solicita supravegherea MF - CVAP pentru a se evita pentru reluarea procedurii - o nouă decizie de anulare motivată de erori ale autorității contractante ce nu pot fi remediate fără a fi afectate principiile ce guvernează achizițiile publice.

Având în vedere cele prezentate mai sus, consideră că evaluarea a fost realizată cu încălcarea prevederilor legale, iar rezultatul procedurii este viciat.

Pentru motivele prezentate, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la momentul evaluării propunerii financiare, cu luarea în considerare a celor de mai sus.

Prin adresa nr. 6875/24.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 42036/24.06.2025, ... transmite punctul său de vedere asupra contestației prin care solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă, neîntemeiată și nefondată.

Pe cale de excepție, invocă excepția inadmisibilității contestației, susținând că societatea contestatoare nu a constituit cauțiunea.

Pe fondul cauzei, arată că a evaluat propunerile financiare și a concluzionat următoarele:

- propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică: ofertantul a respectat și numărul maxim de pachete din cadrul contractului, respectiv 71.985 pachete alimentare. De asemenea, gramajele componentei „Materie primă” sunt identice cu cele precizate în cadrul propunerii tehnice pentru toate cele 5 tipuri de pachete alimentare oferite. Procentul costului aferent componentei „Materie primă” reprezintă mai mult de 60% din costul total al pachetului alimentar, respectiv 63,62%;

2. nu au fost identificate erori aritmetice: în urma efectuării operațiunii de înmulțire a gramajelor și a prețurilor unitare declarate (și susținute de dovezi ale prețurilor din piață) nu se găsesc erori aritmetice, ci erori de rotunjire la două zecimale (după prevederile documentației de atribuire), dar care nu influențează media costului materiei prime pentru pachetul alimentar de 8,27 lei (8,272 lei calculat);

- în urma efectuării operațiunilor aritmetice aferente stabilirii costului necesar pentru procesul de preparare al hranei și costul necesar pentru procesul de atribuire a hranei nu s-au constatat erori aritmetice;

- în urma verificării procentelor declarate a celor trei componente care alcătuiesc prețul unitar nu s-au găsit erori aritmetice;

- în urma adunării ponderilor celor trei componente a prețului pachetului alimentar și a profitului declarat de către ofertant a rezultat 100%;

- nu au fost identificate erori aritmetice în urma verificării Formularului de ofertă Formularul 9.

3. propunerea financiară se încadrează în valoare estimată: valoarea ofertată este inferioară celei estimate de către autoritatea contractantă.

4. prețul propus nu este neobișnuit de scăzut: membrii comisiei de evaluare nu au considerat vreo componentă a prețului unitar ca fiind neobișnuit de scăzută, lucru care ar conduce la nerespectarea parametrilor cantitativi și calitativi impuși de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a înaintat ambilor ofertanți solicitări de clarificări,

Citează din adresa de clarificări și răspunsul primit.

Referitor la evaluarea răspunsului la solicitările de clarificări, comisia a concluzionat:

Comisia reține faptul că prin răspunsul la prima întrebare, Ofertantul a modificat Oferta Financiară, întrucât Oferta Financiară nu reprezintă doar Formularul de Ofertă și prețul criptat în cadrul platformei electronice SICAP, ci și celelalte documente care intră în componența acesteia. Astfel, în adresa nr.

322/27.05.2025 și a anexelor prezentate se poate observa cum costul componentei (media) Materia primă a suferit o diminuare de la 8,27 lei la 7,97 lei, iar „profitul firmei ”a fost crescut (de la 0,74 lei la 1,04 lei, pentru a rezulta un cost total al pachetului identic cu cel oferat inițial. Chiar dacă prețul oferat nu s-a schimbat, nu înseamnă că Oferta Financiară nu a fost modificată, după cum se poate reține din cele prezentate de mai sus, componentele în baza cărora s-a stabilit prețul unitar al pachetului alimentar au fost modificate în urma răspunsului la solicitările de clarificări.

Referitor la cele declarate de către contestatoare:

„In urma corecțiilor, nu s-a modificat prețul oferat ci doar suma indicată ca fiind costul pentru pachetul alimentar varianta nr. 4. de aici rezultând modificarea mediei costurilor pentru materia primă de la 41,33 lei la 39,84 lei și procentul indicat ca fiind ponderea materiei prime (de la 63,62% la 61,31%)”,

autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare omite să aducă în vedere că, prin modificarea mediei costului materiei prime de la 8,27 lei/buc (fără TVA) la 7,97 lei/buc (fără TVA), pentru a nu modifica prețul per bucată al pachetului alimentar (și implicit oferta totală), a „ajustat” profitul declarat inițial de la 0,74 lei/buc (fără TVA) la 1,04 lei/buc (fără TVA).

Or, datele de intrare, respectiv valoarea profitului firmei a fost majorat de la 0,74 lei (cât era prevăzut în Anexa Formularului 9 depus inițial), la 1,04 lei (cât este în cadrul Anexei Formularului 9 depus în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări), tocmai pentru a se asigura că valoarea oferată nu se modifică. Ține să sublinieze că profitul firmei este o dată de intrare, această categorie care intră în componența prețului unitar, nu este rezultatul unei operațiuni aritmetice.

Autoritatea contractantă nu a folosit factor de evaluare de natură tehnică prețul materiei prime din prețul total al pachetului alimentar sau procentul prețului materiei prime din prețul total al pachetului alimentar, iar după cum rezultă și din procesul-verbal nr. 6429/05.06.2025, propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică. Oferta a fost declarată ca inacceptabilă în urma evaluării propunerii financiare și a răspunsului la solicitările de clarificări (din motivele enunțate mai sus), și nu ca urmare a evaluării propunerii tehnice.

Referitor la răspunsul la a doua întrebare, ofertantul nu a făcut decât să corecteze procentul pe care componenta de preparare o are în cadrul prețului unitar (o eroare de scriere, deoarece comisia de evaluare a concluzionat că procentul era corect scris în cadrul anexei la formularul de ofertă), dar nu a clarificat de ce în cadrul modalității de calcul a „costului necesar pentru procesul de preparare a hranei (manoperă)” suma de 1.500,00 lei aferentă cheltuielilor cu taxele și impozitele locale luată în calcul „pentru acest proiect” conform celor declarate, a fost luată în calcul zilnic în cadrul proiectului, prin urmare $(51 \text{ zile} + 69 \text{ zile}) * 1.500,00 \text{ lei/zi} = 120.000,00 \text{ lei}$ corect, în condițiile în care

oferantul prezintă o declarație de impunere de la Municipiul Suceava în valoare de 54.153,20 lei.

Procentul de 26,00% este cel care corect rezultă ca urmare a efectuării calculelor aritmetice, iar faptul că, în cadrul documentelor aferente propunerii financiare, ponderea aferentă COSTULUI NECESAR pentru procesul de preparare a hranei (MANOPERA) este tehnoredactat 26,03% în mod eronat, față de 26,00% cât este declarat în cadrul Anexei la Formularul 9 (defalcarea ponderii categoriilor de cheltuieli per porție) nu poate produce efecte juridice, drept pentru care autoritatea contractantă nu a formulat clarificări cu privire la această eroare.

Comisia de evaluare, câtă vreme nu a considerat necesară formularea de clarificări referitoare la eroarea de tehnoredactare, nu a încadrat oferta ca inacceptabilă pentru acest motiv, după cum se poate observa din solicitarea de clarificări: *„Justificați diferența dintre modalitatea de calcul a „COSTULUI NECESAR pentru procesul de preparare a hranei (MANOPERA) și datele de intrare în ceea ce privește cheltuielile declarate”.*

Or, cheltuielile declarate conform propunerii tehnice sunt:

- Costul salariilor celor 6 persoane implicate în pregătirea zilnică a meniului: 460,80 lei/zi;
- Cheltuielile indirecte: energia electrică, gaz: 80,00 lei/zi;
- Cheltuieli aferente taxelor și impozitelor, unde ofertantul a declarat suma de 1.500 lei, restul sumei va fi susținută de celelalte activități.

Răspunsul formulat cu referire la procentul aferent COSTULUI NECESAR pentru procesul de preparare a hranei (MANOPERA) din totalul costului pachetului alimentar nu are legătură cu solicitarea de clarificări, mai mult, el oferă informații referitoare la elemente rezultate, iar autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu referire la datele de intrare: cheltuieli declarate și luate în calcul și modalitatea/algoritmul de calcul folosit, prin urmare răspunsul a fost neconcludent.

Urmare a analizei modalității de calcul nu se regăsesc erori aritmetice, rezultatul obținut ca urmare a efectuării operațiunilor aritmetice fiind corect, respectiv 3,38 lei (fără TVA), dar formula de calcul din cadrul documentelor aferente propunerii financiare contrazice cele declarate în datele de intrare, respectiv faptul că suma de 1500,00 lei va fi luată în calcul pentru întreg proiectul, ci se poate observa că va fi luată în calcul zilnic pentru acest proiect. Având în vedere lipsa erorilor aritmetice, autoritatea contractantă nu are ce îndreptări de erori aritmetice să formuleze în solicitările de clarificări, întrucât ofertantul consideră că orice eroare în algoritmul de calcul/formula de calcul poate fi încadrată ca și eroare aritmetică. Erorile de calcul la care se referă contestatoarea nu pot fi decât erori aritmetice, iar prețul unitar al pachetului alimentar nu poate fi menținut decât dacă o dată de intrare (profitul firmei) care nu este rezultatul unui calcul aritmetic se modifică.

Chiar și în cazul permisiunii autorității contractante de a modifica algoritmul de calcul, dacă ofertantul ar fi păstrat toate datele de intrare nemodificate (inclusiv profitul firmei), acest lucru ar fi condus spre modificarea prețului unitar ofertat.

Față de argumentele prezentate mai sus, solicită Consiliului respingerea solicitărilor contestatoarei ca nefondate și neîntemeiate.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, în format electronic (CD), prin adresa nr. 7178/25.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 42797/ 26.06.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43935/01.07.2025, societatea contestatoare transmite concluzii scrise referitoare la punctul de vedere nr. 6875/24.06.2025 întocmit de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect .., codul CPV 55524000-9 - Servicii de catering pentru școli (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ../15.04.2025, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită în data de 29.04.2025, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului de servicii este 990.619,26 lei, fără TVA.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 19.813,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Suceava, la data de 19.06.2025. Fiind constituită cauțiunea cu respectarea prevederilor legale, va fi respinsă excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, decizie apreciată nelegală.

Motivele pentru care comisia de analiză a ofertelor a luat decizia de respingere se regăsesc în comunicarea privind rezultatul nr. 6667/ 10.06.2025, fiind următoarele:

urmare a analizei răspunsului la solicitările de clarificări înaintate prin adresa nr. 5544 din data 23.05.2025, s-au constatat următoarele:

i. pentru solicitarea *„Justificați prețul diferit aferent produsului „Pâine feliată din făină integrală” care intră în componența Variantei nr. 4 de produs alimentar, comparativ cu prețul cotate pentru celelalte variante comisia reține următoarele: prin răspunsul oferit, Ofertantul a modificat Oferta Financiară, întrucât Oferta Financiară nu reprezintă doar Formularul de Ofertă și prețul criptat în cadrul platformei electronice SICAP, ci și celelalte documente care intră în componența acesteia. Astfel, în adresa nr. 322/27.05.2025 și a anexelor prezentate se poate observa cum costul componentei Materia primă a suferit o diminuare de la 8,27 lei la 7,97 lei, iar „profitul firmei ”a fost majorat de la 0,74 lei la 1,04 lei, pentru a rezulta un cost total al pachetului identic cu cel ofertat inițial. Chiar dacă prețul ofertat nu s-a schimbat, nu înseamnă că*

Oferta Financiară nu a fost modificată, după cum se poate reține din cele prezentate de mai sus, componentele în baza cărora s-a stabilit prețul unitar al pachetului alimentar au fost modificate în urma răspunsului la solicitările de clarificări.

ii. pentru solicitarea „Justificați diferența dintre modalitatea de calcul a „COSTULUI NECESAR pentru procesul de preparare a hranei (MANOPERA)” și datele prezentate în ceea ce privește cheluielile declarate.” comisia reține următoarele: ofertantul nu a făcut decât să corecteze procentul pe care componenta de preparare o are în cadrul prețului unitar (o eroare de scriere, deoarece comisia de evaluare a concluzionat că procentul era corect scris în cadrul anexei la formularul de ofertă), dar nu a clarificat de ce în cadrul modalității de calcul a „COSTULUI NECESAR pentru procesul de preparare a hranei (MANOPERA) ” suma de 1.500.00 lei aferentă cheltuielilor cu taxele și impozitele locale luată în calcul „pentru acest proiect” conform celor declarate a fost luată în calcul zilnic în cadrul proiectului, prin urmare (51 zile + 69 zile) * 1.500,00 lei/zi =120.000.00 lei (în condițiile în care ofertantul prezintă o declarație de impunere de la Municipiul Suceava în valoare de 54.153,20 lei.

Având în vedere cele de mai sus și în conformitate cu art. 134, alin (5) din H.G. 395/2016 cu actualizările și completările ulterioare: *”În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare. potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă și art. 134 alin (6) din H.G. 395/2016 cu actualizările și completările ulterioare, (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă; ”* oferta este declarată inacceptabilă.

Conform celor concluzionate de către comisia de analiză și a art. 137, alin. (1) din H.G. 395/2016 cu actualizările și completările ulterioare *”Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.”* oferta a fost respinsă.

Având în vedere că nu sunt oferte admisibile pentru a putea aplica criteriul de atribuire stabilit în Fișa de Date *”Raport calitate-preț”*, comisia de analiză decide următoarele: autoritatea contractantă va anula procedura de atribuire în baza art. 212 din Legea 98/2016 cu actualizările și completările ulterioare (...).

Se reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-au prevăzut următoarele:

Ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a propunerii financiare, în conformitate cu prevederile art. 60, alin (2) din HG 395/2016.

Se criptează valoarea totală, nu valoarea unitară a produsului alimentar. Documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare vor fi semnate cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi depuse prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora va fi vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare. Propunerea financiară va fi încărcată în SEAP în

secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic numai de către operatorii economici înregistrați.

Propunerea financiară trebuie să fie prezentată în lei, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale.

Pentru prezentarea Propunerii Financiare, ofertanții trebuie să utilizeze formularul inclus în Documentația de Atribuire.

Prețul total al Ofertei, preluat din Propunerea Financiară se criptează la încărcarea informațiilor în SEAP.

Propunerea financiară trebuie să se refere la întreg obiectul Contractului. Orice Propunere financiară care se referă numai la o parte a caietului de sarcini nu va fi acceptată. Contractul va fi semnat pentru toate activitățile descrise în Caietul de sarcini.

În cazul unei discrepante dintre prețul unitar și prețul total, prețul unitar va prevala.

Prețul unitar și prețul total al Ofertei trebuie să fie exprimate în moneda specificată în FDA. Prețurile vor fi cotate fără TVA.

În cadrul formularului ofertă, ofertantul va oferi *prețul unitar pentru un pachet alimentar* și prețul total maxim al contractului.

Ofertanții sunt obligați să introducă o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii:

a) Materie primă,

b) Prepararea hranei,

c) Transport, incluzând și serviciile de colectare și transport al deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar, conform legislației naționale privind regimul deșeurilor, conform pct. 1.3 lit. b) din Anexa nr. 3 din HOTĂRÂRE nr. 23 din 28 ianuarie 2025 privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă" în anul 2025 „b) contractele de servicii: valoare materii prime, servicii de preparare a hranei și servicii de transport, incluzând și serviciile de colectare și transport al deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar, conform legislației naționale privind regimul deșeurilor.” (se vor prezenta de către ofertant documentele justificative după cum urmează: HCL, Regulament taxe salubritate - tarife persoane juridice, contracte operatori autorizați- cost/kg și/sau tonă, declarații taxe și impozite locale, etc...după caz).

Prețului aferent fiecărei categorii se va determina ca și *medie aritmetică a prețurilor aferente celor cinci sandviciuri din cadrul Caietului de Sarcini. Ofertanții vor prezenta și modalitatea de calcul din care au rezultat valorile aferente celor trei categorii componente ale prețului pachetului alimentar.*

În cadrul categoriei „materie primă” nu se va cuantifica costul ambalajelor, acestea fiind aferente categoriei „transport”.

Vor fi declarate inacceptabile ofertele care nu respectă prevederile privind procentajul minim al prețului aferent materiei prime din prețul total al pachetului: 60 % și prevederile privind masa minimă impusă pentru produsele din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte: minim 40 grame (minim 25% din masa totală a pachetului alimentar).

Prețurile cotate de Ofertant în Propunerea financiară se vor conforma cu cerințele specificate mai jos:

a. Oferta de preț trebuie să acopere toate serviciile solicitate în Caietul de Sarcini, așa cum sunt acestea descrise în Documentația de Atribuire.

b. Prețul care urmează a fi cotate în Formularul de Ofertă trebuie să fie preluat din Propunerea Financiară și trebuie să fie prețul total al Ofertei.

c. Prețul total cotate în Propunerea Financiară trebuie să fie stabilit de către Ofertant luând în considerare toate informațiile comunicate în Caietul de Sarcini.

Oferta poate fi respinsă ca inadmisibilă dacă:

a. Propunerea financiară este prezentată într-un format diferit de cel specificat în Documentația de Atribuire sau

b. în cazul în care prețul propus nu rezultă în mod clar din Propunerea financiară.

Celelalte informații incluse în Propunerea Financiară nu vor fi considerate confidențiale, cu excepția acelor care sunt în mod clar indicate de către Ofertant ca fiind confidențiale sau clasificate. Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a utiliza în procesul de evaluare toate celelalte informații financiare incluse în Oferta Financiară a Ofertantului. Ofertantul consimte că dacă nu marchează în mod clar informațiile conținute de Propunerea Financiară

care sunt confidențiale sau clasificate, Autoritatea Contractantă are libertatea de a utiliza sau de a dezvălui oricare sau toate aceste informații fără înștiințarea Ofertantului.

Nu vor exista cereri pentru cheltuieli suplimentare sau timp suplimentar necesar terminării proiectului.

Propunerea financiară va fi exprimată în lei fără TVA și cu TVA explicitat separat.

Pentru procedura în cauză criteriul de atribuire aplicat este *Cel mai bun raport calitate – preț*, cu următorii factori de evaluare:

Pretul ofertei – 20%

Compoziția pachetului alimentar/zi/elev: (P calitate) – 20%

Produs tradițional (Pt) – 20%

Distanța de la locul de producție până la locul de consum /mediul de transport prietenos (Pdist) – 10%

Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici (Pveh) – 10%.

Este de amintit, de asemenea, că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici anexa la formularul de ofertă (Formularul nr. 9), cu următorul conținut:

Din costul total al suportului alimentar, per portie, oferat in cadrul acestei proceduri de atribuire, fiecare categorie de costuri ce intra in formarea pretului pachetului alimentar, se defalca dupa cum urmeaza:

Nr crt	Categorii de costuri ce sunt considerate ca intra in formarea pretului total al pachetului alimentar,per portie	Ponderea fiecarei categorii din costul total al pachetului alimentar
1	Materia prima din costul total a pachetului alimentar, per portie	%
2	Prepararea din costul total a pachetului alimentar, per portie	%
3	Distributia din costul total a pachetuli alimentar, per portie	%
TOTAL		100%

Nota1: Materia prima din costul total a pachetului alimentar, per portie, trebuie sa reprezinte cel putin 60% din costul total a suportului alimentar.

Nota 2: Ofertele prin care se propune mai putin de 60% din costul total a pachetului alimentar pentru achizitia materiei prime va fi respinsa ca neconforma.

Nota 3: Ponderea din costul total a pachetului alimentar pentru achizitia materiei prime se va exprima cu maxim doua zecimale.

Nota 4: In perioada de evaluare, comisia de evaluare, in situatia in care considera ca ponderile pe categorii de costuri nu ar reflecta realitatea si nu ar fi justificate, se vor solicita clarificari pentru justificarea acestora, prin raportare la costurile reale. In acest sens se vor putea solicita documente privind dupa caz, preturile la furnizori pntru materiile prime, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul realizarii serviciilor, nivelul de salarizare a fortei de munca, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, precum si costurile cu transportul la locul de livrare.

Analizând anexa la Formularul de ofertă prezentată de contestatoare, Consiliul constată că s-a ofertat astfel:

Nr crt	Categorii de costuri ce sunt considerate ca intra în formarea pretului total al pachetului alimentar, per portie	Lei (fără TVA)	Ponderea fiecărei categorii din costul total al pachetului alimentar
1	Materia prima din costul total a pachetului alimentar, per portie	8,27	63,62%
2	Prepararea din costul total a pachetului alimentar, per portie	36,38	26,00%
3	Distributia din costul total a pachetului alimentar, per portie	0,61	4,69%
	Total (1)	12,26	94,31%
4	Profitul firmei	0,74	5,69%
Total		13,00	100%

S-a menționat că: **MEDIA COSTURILOR PENTRU MATERIA PRIMĂ** pentru un meniu) pentru cele 5 variante de pachet alimentar propuse este de **8,27 lei** (ponderea din preț total de 13,00 lei fără TVA este de **63,62%**) .

Ofertanta a prezentat variantele de meniu 1, 2, 3 și 5 , prețul pentru pâine feliată din făină integrală, în cadrul acestor meniuri, fiind de **38,53 lei/kg**. Pentru varianta de meniu 4 prețul pentru pâine feliată din făină integrală a fost **68,53 lei/kg**.

A fost atașată oferta de la furnizorul .. pentru pâine cu făină integrală de grâu întreagă cuprinzând prețul de **38,53 lei/kg**, fără TVA.

În urma analizării propunerii financiare a ... SRL, prin adresa nr. 5944/23.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat acestei societăți următoarele clarificări:

1. Justificați prețul diferit aferent produsului „Pâine feliată din taină integrală” care intră în componența Variantei nr. 4 de produs alimentar”, comparativ cu prețul cotelat pentru celelalte variante.

2. Justificați diferența dintre modalitatea de calcul a „COSTULUI NECESAR pentru procesul de preparare a hranei (MANOPERĂ)” și datele prezentate în ceea ce privește cheltuielile declarate.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 322/27.05.2025, în care a arătat următoarele:

1). Dintr-o eroare de redactare s-a menționat greșit prețul pentru articolul „Pâine feliată din făină integrală” pentru varianta nr. 4 de meniu, respectiv, în loc de 38,53 s-a tastat 68,53.

Menționăm că se va folosi același tip de pâine ca și pentru celelalte 4 meniuri, cu prețul de 38,53 lei/kg așa cum am atașat oferta de preț, în consecință, am refăcut calculul pentru meniul nr. 4 (introducând prețul corect de 38,53 lei/kg – fără TVA), și am corectat toate sumele care au rezultat prin modificarea acestui preț.

Regăsiți atașat:

- Anexa nr. 9 cu sumele actualizate conform calculelor rezultate în urma corectării prețului pentru „Pâine feliată din făină integrală” de la 68,53 lei la 38,53 lei fără TVA/kg

- Documentul „Media costurilor materiei prime pentru un pachet alimentar” cu sumele actualizate conform calculelor.

2). Am corectat eroare înscrisă la pagina nr. 3 din documentul „Media costurilor materiei prime pentru un pachet alimentar” privind ponderea costului necesar pentru preparare a hranei (MANOPERA) care a fost menționată greșit

ca fiind 26,03% în loc de 26,00%. Suma de 26,00% rezultă în urma efectuării calculelor de la acest capitol. Menționăm că în celelalte documente procentul de 26,00% a fost menționat corect.

În documentele atașate, sumele care se modifică au fost evidențiate cu culoarea verde.

Vă rugăm să constatați că erorile semnalate se încadrează în categoria „viciilor de formă” (art. 135 (3) din H.G. 395/2016), a căror corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în documentele prezentate de S.C. ... S.R.L.

În anexa cuprinzând calculele refăcute s-a prevăzut:

MEDIA COSTURILOR PENTRU MATERIA PRIMĂ (pentru un meniu) pentru cele 5 variante de pachet alimentar propuse este de **7,97 lei** (ponderea din preț total de 13,00 lei fără TVA este de **61,31%**) .

A fost atașat, între altele, următorul tabel:

Nr crt	Categorii de costuri ce sunt considerate ca intra în formarea pretului total al pachetului alimentar, per portie	Lei (fără TVA)	Ponderea fiecărei categorii din costul total al pachetului alimentar
1	Materia prima din costul total a pachetului alimentar, per portie	7,97	61,31%
2	Prepararea din costul total a pachetului alimentar, per portie	3,38	26,00%
3	Distributia din costul total a pachetului alimentar, per portie	0,61	4,69%
	Total (1)	11,96	92,00%
4	Profitul firmei	1,04	8,00%
Total		13,00	100%

Analizând cele de mai sus, Consiliul constată că, astfel cum a explicat detaliat societatea contestatoare, modificarea prețului pentru pâine feliată din făină integrală, pentru varianta 4 de meniu, din 68,53 lei/kg în 38,53 lei/kg a determinat modificarea mediei costurilor pentru materia primă aferentă pentru cele 5 variante de pachet alimentar din 8,27 lei, în 7,97 lei, situație care a condus la modificarea ponderii fiecărei categorii din costul total al pachetului și a ponderii profitului, calculat, de asemenea, ca procent.

Din verificarea comparativă a calculelor din cadrul propunerii financiare și a celor prezentate în cadrul răspunsului la clarificări se poate observa, cu claritate, că toate calculele determinate de modificarea prețului unitar pentru pâine feliată din făină integrală, pentru varianta 4 de meniu, sunt justificate, putând fi ușor identificabile, prezentarea lor amănunțită permițând stabilirea corectitudinii acestora.

În primul rând, este de reținut că modificarea costului cu *materia prima din costul total a pachetului alimentar, per porție* a fost determinată de modificarea prețului pentru pâine feliată din făină integrală, pentru varianta 4 de meniu, preț care era susținut, pe de o parte, de prețul identic în cadrul variantelor de meniu 1, 2, 3 și 5 (38,53 lei/kg), contestatoarea menționând că va folosi același tip de pâine pentru toate cele 5 variante de meniu, și, pe de altă parte, de oferta de preț de la furnizor (38,53 lei/kg).

Rezultă astfel că suntem în prezența unui viciu de formă prețul din propunerea financiară pentru pâine modificat în urma solicitărilor de clarificări fiind susținut de elemente din propunerea financiară. Așadar, față de această modificare deveneau aplicabile prevederile art. 135 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit căroră (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută **în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant** sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În această situație de excepție de la regula stabilită la art. 134 alin. (6) din normele metodologice putea opera modificarea prețului pentru pâine feliată din făină integrală, pentru varianta 4 de meniu și, implicit, prețul pentru materia prima din costul total a pachetului alimentar, per porție.

În al doilea rând, este de reținut că, pornind de la modificarea prețului pentru pâine feliată din făină integrală, pentru varianta 4 de meniu, societatea contestatoare, în mod corect, a procedat la refacerea tuturor calculelor derivate din această modificare de preț, respectiv a costului materiei prime pentru varianta 4 de meniu, a costului pentru materia primă pentru cele 5 variante de meniu, însă, pentru păstrarea procentului de 100%, întrucât procentul pentru total (1) a devenit 92% în loc de 94,31%, cât a fost în propunerea financiară, autoarea contestației procedează, în mod greșit, la modificarea procentului profitului (8% față de 5,69% inițial) și a profitului.

Toate aceste calcule se regăsesc evidențiate cu culoarea verde în cadrul răspunsului la clarificări putând fi cu ușurință identificate.

Profitul la care face referire autoritatea contractantă că ar fi fost modificat reprezintă un procent din totalul de 100%. Odată cu modificarea ponderii materiei prime, cum s-a arătat, ofertanta a modificat procentul pentru profit.

Or, sub acest aspect, se constată că sunt adevărate cele susținute de autoritatea contractantă că societatea contestatoare a modificat fără a fi permis profitul firmei, însă, trebuie avut în vedere că, întrucât, prin anexa la formularul de ofertă, s-a impus operatorilor economici prezentarea unor procente pentru materia prima din costul total a pachetului alimentar, per porție, prepararea din costul total a pachetului alimentar, per porție și distribuția din costul total a pachetului alimentar, per porție, societatea contestatoare a calculat profitul firmei, în propunerea financiară, prin scăderea din procentul total (100%) a procentului cu cele trei categorii de costuri. De asemenea, se observă că, ulterior primirii răspunsului, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei fără solicitarea de clarificări suplimentare.

Astfel, având în vedere că, din răspunsul la clarificări, se putea constata că în cazul prețului pentru pâine a fost o eroare care se încadra în categoria viciilor de formă, pentru respectarea principiului transparenței și al proporționalității, autoritatea contractantă trebuia să solicite ... SRL acordul pentru păstrarea procentului de 5,69% din total (1), procent prevăzut inițial în ofertă și să modifice prețul total pentru pachetul alimentar.

Fiind în prezența unui viciu de formă puteau fi operate modificări asupra prețului total și nu trebuia modificat procentul profitului pentru ca prețul/pachetul alimentar să rămână 13 lei cât a fost inițial, situație care însă trebuia adusă la cunoștința ofertantei care ar fi trebuit să își dea acordul asupra păstrării procentului profitului.

Așadar, în mod greșit achizitoarea a luat măsura sancționatorie a respingerii ofertei pentru modificarea profitului, în condițiile în care nu solicitase ofertantei acordul pentru menținerea procentului profitului, față de noul total (1) care rezultase în urma modificării prețului pentru materia primă.

În situația în care operatorul economic nu era de acord cu operarea modificărilor, deveneau aplicabile prevederile art. 135 alin. (2) din norme potrivit cărora În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Măsura respingerii luată de achizitoare încalcă principiul proporționalității care, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul în Anvers

(Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57), impune ca actele

instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar

în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în

care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții,

C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60), în acest sens fiind și susținerile

contestatoarei.

Trecând la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei ... SRL, Consiliul constată că acesta privește COSTUL NECESAR pentru procesul de preparare a hranei (MANOPERA), pentru care, în propunerea financiară s-au prevăzut următoarele:

COSTUL NECESAR pentru procesul de preparare a hranei (MANOPERA)

Modalitatea de calcul:

Costul unei persoane /1 ora de muncă = 25,60 lei (luând în calcul salariul angajaților de 4.300 lei/ lună/21 zile/8 ore).

Pentru pregătirea zilnică a meniului (pentru acest proiect) vor lucra 6 persoane angajate a câte 3 ore/zi

6 persoane x 3 ore/zi = 18 ore/zi x 25,60 = 460,80 lei/zi

Cheltuieli indirecte: energia electrică, gaz = 80 lei/zi (pentru acest proiect)

Cheltuieli cu taxe și impozite (conform declarație de impunere atașată) - 54.153,20 lei.

Având în vedere că la sediul S.C. ... S.R.L. din str. Gheorghe Doja nr. 140E funcționează următoarele obiective:

- Restaurant cu 150 locuri
- Terasă cu 200 locuri
- Restaurant tip „Autoservire” cu preparate/mâncăruri gătite, cu 80 locuri
- Catering
- Hotel
- sediu secundar firmă de transport internațional persoane și mărfuri

Apreciem că, pentru acest proiect, vom lua în calcul suma de 1.500 lei, restul sumei va fi susținută de celelalte activități

— Total = 460,80 (manopera) + 80 (indirecte) + 1.500 (taxe, impozite) = 2.040,80 lei/603 bucăți produs = 3,38 lei cost/pachet alimentar adică = **26,03%** pondere.

Prin adresa nr. 5944/23.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să justifice *diferența dintre modalitatea de calcul a „COSTULUI NECESAR pentru procesul de preparare a hranei (MANOPERA)” și datele prezentate în ceea ce privește cheltuielile declarate.*

În lipsa unei solicitări clare și punctuale din partea achizitoarei, contrar prevederilor art. 134 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, ofertanta a răspuns după cum a considerat de cuviință respectiv a modificat procentul de 26,03% cu procentul de 26,00%.

În comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă aduce la cunoștința ofertantei că pentru solicitarea *„Justificați diferența dintre modalitatea de calcul a „COSTULUI NECESAR pentru procesul de preparare a hranei (MANOPERA)” și datele prezentate în ceea ce privește cheltuielile declarate.” comisia reține următoarele: ofertantul nu a făcut decât să corecteze procentul pe care componenta de preparare o are în cadrul prețului*

unitar (o eroare de scriere, deoarece comisia de evaluare a concluzionat că procentul era corect scris în cadrul anexei la formularul de ofertă), dar **nu a clarificat de ce în cadrul modalității de calcul a „COSTULUI NECESAR pentru procesul de preparare a hranei (MANOPERĂ) ” suma de 1.500.00 lei aferentă cheltuielilor cu taxele și impozitele locale luată în calcul „pentru acest proiect”** conform celor declarate a fost luată în calcul zilnic în cadrul proiectului, prin urmare (51 zile + 69 zile) * 1.500,00 lei/zi =120.000.00 lei (în condițiile în care ofertantul prezintă o declarație de impunere de la Municipiul Suceava în valoare de 54.153,20 lei.

Or, se poate constata că, separat de faptul că întrebarea adresată nu a respectat rigorile prevăzute de articolul anterior citat, sub aspectul clarității acesteia, în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă prezintă detaliat care erau neregulile pe care le-a observat cu privire la COSTUL NECESAR pentru procesul de preparare a hranei (MANOPERĂ).

În loc să adreseze în mod clar și detaliat întrebarea, în sensul de a identifica în clar contestatoarei elementele neclare, respectiv că s-a oferat 1500 lei *pentru proiect*, dar s-a luat în calcul prețul de 1500 lei *zilnic*, autoritatea contractantă alege să adreseze o întrebare generală, formală, în schimb, descrie detaliat neregulile din propunerea financiară în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Concluzia că suma de 1500 lei reprezintă valoarea pentru întregul proiect rezultă din mențiunea clară din propunere financiară, pentru suma de 1500 lei nefiind făcută specificația *"/zi"* cum este cazul altor cheltuieli, spre exemplu al cheltuielilor indirecte.

S-au încălcat astfel atât prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cât și principiul transparenței.

Pe de altă parte, ca și în cazul prețului pentru pâine, întrucât elementele erau cunoscute din propunerea financiară, respectiv suma de 1500 lei/proiect și numărul de zile, 120 zile, elemente chiar subliniate și de achiziitoare în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite operatorului economic să procedeze la refacerea calculelor și să precizeze expres dacă este de acord cu noile rezultate. De altfel, contestatoarea a prezentat calculul pentru costul manoperei rezultând 0,92 lei cost/pachet.

Ca și în cazul prețului pentru pâine feliată trebuiau efectuate modificările de preț pentru manoperă și, implicit, prețul total (1) și cerut acordul contestatoarei, urmând a fi aplicat procentul pentru profit prevăzut inițial în propunerea financiară pentru noul preț/pachet rezultat.

În situația în care operatorul economic nu era de acord cu operarea modificărilor, deveneau aplicabile prevederile art. 135 alin. (2) din norme potrivit cărora în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În contextul celor expuse, se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei, urmând a fi admisă, în parte, contestația și dispusă reevaluarea ofertei ... SRL.

Va fi respins, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, dat fiind că declararea ofertelor admisibile/conforme/neconforme/câștigătoare este atributul exclusiv al comisiei de evaluare potrivit atribuțiilor ce îi revin potrivit art. 127 alin. (1) lit. j)-m) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 6566/10.06.2025, în partea ce privește oferta ... SRL, procesul-verbal nr. 6429/05.06.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în partea ce privește oferta ... SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 18 pagini