CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../....
Data: ...

Prin contestația nr. 278/29.06.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 26824/02.07.2018 și respectiv, sub nr. 27388/05.07.2018, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de administrator, prin împuternicit ..., a contestat adresa nr. 16479/28.06.2018 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază la ...”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ...și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 16479/ 28.06.2018 precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în raport cu ofertantul clasat pe primul loc SC ... SRL, respectiv respingerea ofertei acesteia ca având un preț neobișnuit de scăzut în raport cu cheltuielile reale de prestare a serviciilor ofertate dar și ca urmare a erorilor de calcul care depășesc 1% din valoarea ofertată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia aduce la cunoștință că autoritatea contractantă i-a comunicat o adresă care conținea un număr total de 20.712 ore și un preț estimat al achiziției, de 291.624,96 lei, fapt pentru care societatea sa, prin adresa nr. 259/22.06.2018, a solicitat autorității contractante corectarea numărului de ore, raportat la un răspuns anterior al acesteia la o solicitare de clarificare, în care numărul de 20.712 ore era modificat cu numărul de

19.236 ore. În acest sens, contestatoarea arată că autoritatea contractantă s-a conformat corectând numărul de ore la 19.236 ore, din care 17.664 ore corespund la 4 posturi de pază permanente 24 ore/zi, iar diferenţa de 1.572 ore corespunde postului de 12 ore/zi de luni până vineri, pentru perioada de 6 luni (01 iulie - 31 decembrie 2018).

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 16479/28.06.2018, îi aduce la cunoștință raportul procedurii nr. 16478/28.06.2018 prin care declară câștigătoare pe SC ... SRL cu un tarif orar de 12,86 lei/oră, în timp ce societatea sa este clasată pe locul 2 cu o ofertă de 12,97 lei/oră.

Astfel, făcând trimitere la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și la art. 134 alin. (9) lit. a) din HG 395/2016, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a analizat cu atenție justificarea de preț a SC ... SRL care a prezentat un preț neobişnuit de scăzut folosind în calcule un tarif orar de 11,22 lei/oră, contrar prevederilor HG nr. 846/2017 care, la art. (1), prevede un tarif minim orar de 11,40 lei/oră, nerespectând salariul minim brut pe economie de 1.900 lei/lunar și implicit, codul muncii.

SC ... SRL invocă HG nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, art. 108 din Constituţia României și art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii.

În continuare, contestatoarea exemplifică un calcul al tarifului minim ce trebuie ofertat pe piață, conform prevederilor legale, rezultând un tarif orar minim calculat doar la salariul minim brut pe țară, de 14,08 lei/oră, la care se adaugă alte cheltuieli cu echipamentul, dotările, cheltuieli indirecte și profitul. Totodată, contestatoarea consideră că orice preț apropiat ca valoare de 14,08 lei/oră nu poate fi practicat de societățile de pază din Romania, întrucât ar presupune că se lucrează fără profit și fără cheltuieli indirecte, acest lucru nefiind posibil decât dacă acestea sunt beneficiare ale ajutorului de stat prevăzut de Legea nr. 76/2002.

Ca urmare a studiului dosarului achiziției publice, la sediul autorității contractante, în data de 29.06.2018, contestatoarea observă că în capitolele de cheltuieli care compun preţul ofertat, SC ... SRL nu a inclus Fondul de handicap prevăzut de Legea nr. 448/2006 modificată prin OUG nr. 60/2017.

SC ... SRL învederează că a verificat și recalculat corect, toate calculele eronate prezentate de SC ... SRL, fără să țină seama de fondul de handicap, observând că noile valori amplificate cu toate procentele de calcul conduc, prin însumare, la abateri majore, mult peste 1% din valoarea ofertată.

Contestatoarea face trimitere și la cap. „Total salarii brute lunare”, unde este regăsită suma de 9.368,90 lei față de 9.136,65 lei din justificarea ofertantului, modificându-se astfel contribuția asiguratorie pentru muncă, cap. „Total cost salarial”, cap. „Cheltuieli indirecte”, etc.

În final, autoarea contestației subliniază că SC ... SRL nu beneficiază de ajutor de stat conform Legii nr. 76/2002, nefiind prezentate sume aferente în calculele tarifelor orare ofertate.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea solicită reevaluarea ofertei SC ... SRL.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluţionării contestaţiei formulată de SC ... SRL, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul, prin adresa nr. 27063/2202 C5/03.07.2018, transmisă spre știință și ..., a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii corespondenței, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege. Consiliul a înștiințat-o că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. De asemenea, Consiliu a solicitat, între altele, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

SC ... SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 27063/2202 C5/03.07.2018, prin adresa nr. 296/04.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 27294/04.07.2018, depunând documentele solicitate.

Recipisa de consemnare, în original, a fost comunicată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27823/09.07.2018.

Prin adresa nr. 18067/16.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 29437/19.07.2018, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

Autoritatea contractantă arată că achiziţia privind încheierea contractului de servicii de pază a fost efectuată în baza unui anunţ de depunere a ofertelor, însoțit de un caiet de sarcini și a unei note privind cerinţele și specificaţiile obligatorii, prin care s-a solicitat ca „tariful pe perioada îndeplinirii contractului va fi lei/oră/agent pază/post”, criteriul de atribuire fiind „preţul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă face precizarea că a iniţiat o procedură internă de cumpărare directă a unor categorii de servicii de pază pentru unitatea spitalicească, adăugând faptul că achiziţia directă nu reprezintă o procedură de achiziţie publică, ci o modalitate de a cumpăra produse, servicii sau lucrări a căror valoare, fără TVA, pentru fiecare produs, serviciu sau lucrare în parte nu depăşeşte un anumit prag valoric precizat de legislaţia în vigoare, însă organismele europene recomandă și pentru cumpărarea directă respectarea anumitor reguli.

În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la o Comunicare interpretativă a Comisiei Europene (2006/C 179/02) asupra

legii comunitare aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor care nu sunt supuse integral sau parţial prevederilor directivelor pe achiziţii publice. Se mai arată că au fost avute în vedere regulile şi principiile rezultate din Tratatul CE, respectiv libera mişcare a bunurilor, libertatea de a presta servicii, nediscriminarea şi tratamentul egal, transparenţa, proporţionalitatea şi recunoaşterea reciprocă, Curtea Europeană de Justiţie statuând că „deşi anumite contracte sunt excluse de la aplicarea directivelor comunitare în domeniul achiziţiilor publice, autorităţile contractante care încheie aceste contracte nu sunt mai puţin obligate să respecte regulile fundamentale ale Tratatului”.

Astfel, având în vedere aceste argumente, autoritatea contractantă menționează că au fost respectate regulile de atribuire a contractului aplicabil achiziţiilor directe, respectiv: principiile atribuirii contractului, nediscriminarea, accesul egal pentru toţi operatorii economici, recunoaşterea reciprocă, termene limită, reguli sau proceduri transparente, limitarea numărului de ofertanţi, decizia de atribuire a contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a solicitat ofertantului cu tariful cel mai scăzut, clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în ofertă, fiind apreciat că propunerea financiară are un caracter „aparent neobişnuit de scăzut”. Deoarece fundamentarea economică a modului de formare a tarifului, prin raportare la serviciile furnizate, au fost evaluate, iar dovezile furnizate justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, autoritatea contractantă învederează că membrii comisiei de evaluare și-au menținut decizia din Raportul de evaluare. În acest sens, se precizează că s-a avut în vedere și faptul că în Catalogul electronic SICAP există oferte privind tarifele pentru servicii de pază, sub nivelul tarifului declarat câștigător.

În final, autoritatea contractantă subliniază că SC ... SRL a avut contract de furnizare servicii încheiat cu unitatea sa, la un tarif de 12,36 lei fără TVA (post permanent) și 12,42 lei fără TVA (post temporar), tariful declarat câștigător în prezent fiind de 12,86 lei fără TVA rezultând o diferență care „ne obligă să gândim la faptul că, oferta contestatorului ... care a stat la baza contractului de furnizare servicii anterior era total nejustificat și neobişnuit de scăzut, fără a avea caracterul de aparent”.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă face precizarea că decizia sa rămâne nemodificată.

Contestatoarea a comunicat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 315/18.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 29350/18.07.2018.

SC ... SRL apreciază că autoritatea contractantă nu ține cont de argumentul său din cuprinsul contestației privind neincluderea, de către SC ... SRL, în calculele de formare a preţului, a unui capitol de cheltuieli important, și anume „fondul de handicap”. Față de acest aspect, contestatoarea consideră că ofertantul nu va putea să achite toate

drepturile salariale cuvenite personalului de pază și bugetului de stat, în condiţiile în care nu beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia a avut în vedere catalogul electronic SICAP unde a găsit prețuri mai mici decât cele ofertate de ofertantul de pe locul nr. 1, contestatoarea precizează că acest catalog nu conţine date actualizate pentru salariul minim pe economie de 1.900 lei/lună decât în măsura în care ofertanţii unor asemenea tarife sunt beneficiari ai ajutorului de stat conform Legii nr. 76/2002. Sub acest aspect, contestatoarea subliniază că societatea sa a ofertat un astfel de preț, întrucât a fost cuprins ajutorul de stat conform Legii nr. 76/2002.

Contestatoarea solicită, în final, ca CNSC să țină cont de toate argumentele sale și să dispună măsurile legale reparatorii solicitate în contestația sa.

Față de adresa nr. 315/18.07.2018, transmisă de SC ... SRL, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere nr. 18618/23.07.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 30187/24.07.2018, prin care a reiterat faptul că anunțul privind demararea procedurii ce face obiectul cauzei este postat pe site-ul instituției sale, la avizier, fiind transmis pe e-mail la toți potențialii furnizori de servicii.

Referitor la tariful cu care s-a încheiat contractul de servicii de pază, autoritatea contractantă menționează că prețurile din catalogul electronic SICAP sunt de actualitate, fiind un reper în hotărârea de desemnare a ofertei câștigătoare, faptul că ar trebui să aibă sau nu cheltuieli cu „fondul de handicap” fiind o problemă asumată de către fiecare societate în parte.

Autoritatea contractantă susține că a luat în considerare oferta care se încadrează în criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază la ...”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea pe site-ul autorității contractante, a anunțului nr. 14902/15.06.2018, însoțit de documentația de atribuire aferentă, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 20.06.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” şi o valoare estimată, fără TVA, de 291.624,69 lei.

Analizând tipul de procedură inițiată de autoritatea contractantă ..., Consiliul constată că afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere, referitoare la faptul că a inițiat o procedură de „achiziție directă”, nu este întemeiată, deoarece valoarea estimată a contractului de servicii pentru care a fost organizată prezenta procedură, respectiv 291.624,69 lei, este mai mare decât pragul prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, privind achiziția directă (135.060 lei).

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a organizat o procedură proprie conform dispozițiilor art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul fiind astfel competent în soluționarea prezentei contestații.

Potrivit procesului verbal nr. 16059 din 26.06.2018 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită stabilit, au depus oferte un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a clasat pe locul 2 oferta depusă de SC ... SRL, aceasta fiind declarată necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, după cum rezultă din raportul procedurii nr. 16478/28.06.2018.

Ulterior evaluării ofertelor, de către autoritatea contractantă și comunicării rezultatului procedurii, prin adresa nr. 16479/28.06.2018 (act atacat în prezenta procedură), SC ... SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204706824/1 din data de 03.07.2018, în sumă de 5.832,50 lei, eliberată de CEC Bank – Unitatea Deva.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia* ***cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o,* ***nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*”].

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat propunerea financiară depusă de câștigător.

Prin adresa privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost clasată pe locul 2.

Având a verifica criticile formulate de contestator, la adresa ofertei depuse de către câștigător, Consiliul constată temeinicia acestora, pentru considerentele prezentate în continuare.

Potrivit prevederilor din „Anunț achiziție”, autoritatea contractantă a solicitat ca în propunerea financiară să se regăsească următoarele documente:
- formularul de ofertă servicii
- centralizatorul de prețuri servicii
- deviz lunar/agent pază.

Din propunerea financiară a câștigătorului, în valoare totală de 247.426,16 lei fără TVA, rezultă că acesta a prezentat, în anexa la formularul de ofertă, detalierea serviciilor prestate, prin documentele de mai sus, astfel:
Centralizator valoric, ce cuprinde:
- Post permanent: tarif: 12,95 lei/oră/agent, fără TVA
- Post temporar: tarif: 11,88 lei/oră/agent, fără TVA
Total: 12,86 lei/oră/agent, fără TVA.
DEVIZ TARIF ORAR AGENT PAZA post permanent 24/24, ce cuprinde:
1. salar minim pe economie 1900 lei/lună/169,33 ore = 11,22 la 4,3 agenţi necesari/post
2. Spor ore noapte (1/3 din total ore) 1900*33%*25%
3. Spor Sărbători legale 6 (6*24 ore/6 luni= 24 ore/luna*11,22 lei/oră)
4. Spor Weekend (52 zile S+D*24 ore*11,22 lei/ora*1 %spor/6 luni)
I. Total
5. FOND DE GARANTARE* (cotă x I.)
II. TOTAL COTE DE CONTRIBUŢII SOCIALE (I+6+7+8+9+10+11)
III. TOTAL CHELTUIELI DIRECTE (I+II)
6. CHELTUIELI INDIRECTE (raportat la III)
IV. TOTAL CHELTUIELI DIRECTE ŞI INDIRECTE (III+12)
7. PROFIT (raportat la IV)
V. Total cheltuieli (IV+13)
VI. Nr. ore lunare (17664/6 LUNI/4 posturi)
VII. Tarif orar agent pază (V/VI): 12,95 lei/oră/agent, fără TVA.
DEVIZ TARIF ORAR AGENT PAZĂ post temporar L-V 12/24, ce cuprinde:
1. Salar minim pe economie 1900 lei/lună/169,33 ore = 11,22 la 1,5 agenţi necesari/post
2. Spor Sărbători legale 4 L-V (4*12 ore/4 luni = 12 ore/lună*11,22 lei/oră)
I. TOTAL
3. FOND DE GARANTARE* (cotă x I.)
II. TOTAL COTE DE CONTRIBUŢII SOCIALE (I+6+7+8+9+10+11)
III. TOTAL CHELTUIELI DIRECTE (I+II)
4. CHELTUIELI INDIRECTE (raportat la III)
IV. TOTAL CHELTUIELI DIRECTE ŞI INDIRECTE (III+12)
5. PROFIT (raportat la IV)

V. Total cheltuieli (IV+13)
VI. Nr. ore lunare (1572/6 LUNI/1 posturi)
VII. Tarif orar agent pază (V/VI): 11,88 lei/oră/agent, fără TVA.

În temeiul dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 16108/26.06.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea tarifului.

Câștigătorul a răspuns cu adresa nr. 760/28.06.2018, transmițând aceeași detaliere a costurilor.

După cum se poate observa, câștigătorul a folosit în calcule un tarif orar de 11,22 lei/oră, contrar prevederilor HG nr. 846/2017 care la art. 1 prevede un tarif minim orar de 11,40 lei/oră.

HG nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, stabilește că:
„Art. 1. Începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de ***166,666 ore****, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând* ***11,40 lei/oră****."*

Din această prevedere legală rezultă că norma de lucru se menţine la 166,666 ore, în medie, pe lună și nu 169,33 ore/lună, cât folosește SC ... SRL în calculele efectuate pentru justificarea tarifului ofertat, aspect care se impune a fi clarificat de către membri comisiei de evaluare cu ofertantul, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul mai constată că în capitolele de cheltuieli, care compun preţul ofertat, SC ... SRL nu a inclus fondul de handicap prevăzut de Legea nr. 448/2006, modificată prin OUG nr. 60/2017, care reprezintă o cheltuială foarte importantă a societății, aceasta trebuind să achite 1900 lei/lună bugetului de stat pentru fiecare persoană cu grad de handicap neangajată.

Din propunerea financiară rezultă că SC ... SRL nu a luat în calcul, la formarea prețului, fondul de handicap.

Consiliul reține că art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, a fost modificat începând cu data de 01.09.2017 (OUG nr. 60/2017), iar în condițiile în care „termenul limită pentru primirea ofertelor" a fost la 20.06.2018, tariful ofertat trebuie verificat, cum corect susține contestatoarea, luând în considerare și aceste prevederi legale.

Astfel, Consiliul reține că <u>anterior datei de 01.09.2017,</u> articolul 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap avea următorul cuprins:

„(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale şi capacităţii de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel judeţean sau al sectoarelor municipiului Bucureşti.

(2) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja

*persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% **din numărul total de angajaţi.***

(3) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligaţii:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe ţară înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să achiziţioneze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unităţile protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, în condiţiile prevăzute la lit. a).

(...)

(5) Monitorizarea şi controlul respectării prevederilor art. 78 alin. (2) şi (3) se fac de către organele fiscale din cadrul Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală".

Prin OUG nr. 60/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 (publicată în Monitorul Oficial, partea I nr. 648 din data de 07 august 2017), începând cu data de 01.09.2017 alineatul (3) al articolului 78 s-a modificat după cum urmează: *„Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap".*

Raportat la dispozițiile legale mai sus menționate, în prezent există opțiunea legală a persoanelor juridice de a angaja, în situația în care au cel puțin 50 angajați, persoane cu handicap într-un procent de 4% **din numărul total de salariați sau** de a plăti o sumă lunară către bugetul de stat.

Conform noilor dispoziții legale persoanele juridice vor achita pentru fiecare loc de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, nu 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, ci 100%.

Raportat la dispozițiile legale în vigoare suma la care face referire art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 este o obligație instituită în sarcina autorităților și instituțiilor publice, precum și a persoanelor juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap. De asemenea, din analiza textului de lege sus citat, se poate reține că valoarea acestei sume este o variabilă, dată de numărul de locuri de muncă în care nu sunt angajate persoane cu handicap, în raport de numărul total de angajați ai persoanei juridice.

În consecință, Consiliul apreciază că în etapa de evaluare a ofertelor, le revine membrilor Comisiei de evaluare obligația de a verifica respectarea de către ofertanții din prezenta procedură de atribuire a dispozițiilor art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, astfel încât se impune ca autoritatea contractantă să clarifice și acest aspect cu ofertantul SC ... SRL.

Consiliul reţine faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorităţii contractante doar obligaţia de a solicita justificări de preţ, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligaţii, ci şi de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează preţul total al ofertei, în condiţiile în care legiuitorul stabileşte o prezumţie relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal şi transparenţei necesare pentru atribuirea unui contract de achiziţie publică, faţă de un preţ neobişnuit de scăzut (sau calculat eronat cu nerespectarea legislației salarizării).

Consiliul reţine faptul că operatorii economici, în elaborarea propunerii financiare trebuie să ţină cont de toate prevederile legale în vigoare. Astfel, aceștia nu pot propune preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri, în mod nejustificat.

Ofertanţii nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor preţuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligaţia de a evalua propunerile financiare ţinând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preţ, pentru a se asigura de fezabilitatea şi sustenabilitatea preţului propus în acest sens.

Potrivit art. 133 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, *„comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.*

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel tariful consemnat nu este un element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile şi admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 şi confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorităţii contractante.

Faţă de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestaţiei formulate de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare completă a ofertei depuse de SC ... SRL.

În considerarea celor ante-menționate, critica S.C. ... S.R.L. vizând anularea deciziei autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare, apare ca întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

Prin urmare, în raport de cele reţinute, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de

SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire. Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL cu respectarea dispozițiilor legale și a celor reţinute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează, în parte, raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire. Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL cu respectarea dispozițiilor legale și a celor reţinute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET
..

MEMBRU COMPLET
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.