



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ....**

Prin contestația nr. .... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., depusă de ..... SRL, cu sediu social în ... și adresa de corespondență în sat ....., comuna ....., str. ..., județul ....., înmatriculată la ORC București sub nr. ...., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ....., împotriva documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini aferent loturilor 5 și 6, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Furnizare catetere – 10 loturi”, cod CPV 33141200-2, de către . ...., cu sediul în localitatea ....., Str. ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-suspendarea procedurii de atribuire în condițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea pe fond a cauzei;

-lotizarea separată a produselor aferente celor 2 loturi criticate, de produsul din componența acestora, contrar deciziei autorității contractante de cumulare/grupare comună a celor 2 produse.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de ..... SRL, pe care a respins-o.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL reclamă documentația de atribuire aferentă loturilor 5 și 6, solicitând cele de mai sus.

A) Privitor la Lotul nr. 5 compus și unificat în mod incorect și nelegal între "cateter venos central cu seringă canelată 2 lumene" și "soluție blocare lumene acțiune triplă", contestatorul arată că prin globalizarea (unificarea) subproduselor de tip diferit și în niciun caz, similar, conform definiției data de disp. art. 18 (3) din Legea nr. 98/2016 argumentat și de faptul, că acestea nici nu se regasesc în mod uzual în portofoliul distribuitorilor de catetere venoase centrale (CVC), prin cumulara forțată a acestor 2 produse, se constată restricționarea accesului la procedură și chiar restrângerea participanților la maxim 1 ofertant.

Se apreciază că autoritatea contractantă la momentul întocmirii și grupării subproduselor menționate prin caietul de sarcini avea obligația ca prin stabilirea componenței lotului să nu creeze condițiile restrângerii în mod artificial pentru posibilitatea asigurării participării unui număr cât mai mare de agenți economici.

Contestatorul afirmă că aceeași manieră a abordat-o autoritatea contractantă și la lotul nr. 6 unind în cadrul aceluiași lot produse de tipul "soluții" împreună cu "catetere venoase centrale".

Potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze într-un singur lot, produse cu funcționalități diferite, ceea ce nu justifică în opinia contestatorului integrarea acestora într-un lot unitar/comun. Această abordare contravine reglementărilor în materia achizițiilor publice, întrucât loturile trebuie să cuprindă produse identice sau cel mult similare, parte din aceeași gamă, furnizate de operatori economici din sectorul respectiv cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Din analiza categoriilor de produse și a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini reiese faptul că produsele nu sunt similare, întrucât diferă semnificativ atât în ceea ce privește natura, cât și scopul utilizării lor, având funcționalități distincte, sens relevat incontestabil de disp. art.18 alin. 3 din Legea 98/2016.

Contestatorul învederează că produsele de tipul „catetere venoase centrale” intră în categoria CATETERELOR utilizate în cadrul unităților sanitare iar conform specificațiilor tehnice specifice acestora într-adevăr nu restrâng concurența ca și grupare de sine stătătoare, implicit permit participarea ofertanților la o scară largă, atât competitivă cât și concurențială dar, doar în situația de neincludere/grupare/unire/cumulare cu alte consumabile medicale având anumite tehnologii speciale fapt ce asigură posibilitatea înscrierii unui număr cât mai mare de operatori economici.

Contestatorul specifică faptul că deține în portofoliul său întreaga gamă de produse care fac obiectul lotului în cauză mai exact catetere venoase centrale, având contracte în desfășurare cu majoritatea spitalelor din țară. Prin impunerea unor cerințe foarte specifice în cadrul unei licitații bazate pe criteriul de departajare "cel mai mic pret" se realizează în cadrul evaluării tehnice o selecție a ofertanților care nu permite o departajare finală în funcție de pret.

Mai mult prin impunerea acestor cerințe foarte specifice, pliate pe profilul tehnic al unui producător, contestatorul susține că în cadrul evaluării tehnice ar fi eliminat din competiție.

Referitor la specificul produsului cateter venos central- prescurtat CVC, petentul afirmă că relevante în acest sens sunt chiar informațiile oferite de site-ul enciclopedic „Wikipedia” care redă definiția cateterului.

Se apreciază că prin globalizarea/contopirea (includerea) acestora în cadrul grupării lotului cu o altă categorie de produs (tip soluție medicamentoasă, partea care se impune a fi lotizată separat) se creează condițiile restrângerii și restricționării concurenței deoarece producătorii de soluții sunt diferiți de producătorii de CVC-uri, acționând diferit și având o altă linie de fabricației/producție, implicit specialiștii în materie ce contribuie la obținerea produsului finit.

Contestatorul face mențiunea că nu toți producătorii de catetere venoase centrale (CVC) sunt implicați în fabricarea soluțiilor sterile, acestea fiind produse distincte, care se livrează separat, cu specificații tehnice diferite și fabricate de furnizori specializați care utilizează procese și tehnologii diferite, specifice fiecărui tip de produs, ceea ce le conferă caracteristici unice în funcție de scopul și utilizarea acestora.

Includerea soluției ca subprodus, fabricată de furnizori specializați și care nu face parte din portofoliul producătorilor de catetere venoase centrale, particularizează și restrânge concurența, limitând opțiunile pentru operatorii economici specializați și consacrați în distribuirea de catetere venoase centrale.

Prin această operațiune separată nu există și nu se poate reflecta niciun prejudiciu, inconvenient sau vreo împiedicare în realizarea actului medical, dimpotrivă prin defalcarea firească între aceste 2 consumabile, se creează fără echivoc posibilitatea în dreptul, beneficiul și avantajul autorității contractante de a obține cel mai bun preț prin adresarea țintită către ofertanți care sunt axați pe fiecare zonă în parte, avantaj care s-ar reflecta pozitiv pe modul de cheltuire a fondurilor publice în sensul și scopul cârmuit și de legiuitor prin transpunerea prev. art. 2.1 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul subliniază faptul că produsul principal al achiziției, conform Fișei de Date, la Secțiunea II Obiectul contractului este "Acord cadru de furnizare Catetere", achiziție ce conform descrierii din caietul de sarcini, are drept scop:

„administrarea intravenoasă de medicamente și soluții perfuzabile, monitorizarea presiunii”, în timp ce „soluția blocare lumene acțiune triplă” solicitată este un produs care este descris/conturat cu termeni particulari, cu un spectru larg de folosire și care aparține unei tehnologii patentate specifica unui anumit producător, subprodusul "Soluție blocare lumene acțiune triplă" fiind doar un consumabil de sine stătător, în realitate este o soluție sterilă.

În probațiune și pentru elocvența situației, contestatorul atașează prezentei Patentul Internațional WO2023/161827 aparținând SterileCare Inc, acest document făcând trimitere directă la detinătorul patentului cu soluția EDTA ce are trasabilitate cu broșura KiteLock 4%.

Prin această probă a prezentării patentului pentru acest sub-produs, contestatorul evidențiază faptul că o anumită compoziție cum este cea descrisă în caietul de sarcini constituie o tehnologie specială care ține de secretul de fabricație al unui producător și care nu poate să reprezinte o

cerinta obligatorie de îndeplinit/dovedit deoarece fără nicio altă dovadă suplimentară în justificarea acestei modalități de impunere se restrange incontestabil la participarea doar a unui singur participant si anume deținatorul invenției sau a reprezentantului acestuia autorizat/delegat.

Privitor la specificațiile tehnice impuse pentru subprodusul – „soluție blocare lumene acțiune triplă”, contestatorul afirmă că în urma unei căutări pe internet, se poate găsi broșura producătorului SterileCare Inc., care conține exact specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, structurarea cerintelor caietului de sarcini în cazul „soluției” a fost realizată, concepută și structurată pe baza specificațiilor tehnice incluse în cadrul pliantului KiteLock 4%, cerintele fiind pliate pe specificul acestui produs.

Întreaga activitate impusa de caietul de sarcini a fost reproducă identic pe structura pliantului KiteLock 4%.

Se arată că raportat la produsul principal, ca și consumabil central, important și obiect al necesității efective în atingerea scopului achiziției, autoritatea nu își focusează și dezvoltă detaliat cerințele caietului de sarcini pe produsul urmărit, în speță, CATETERE (unde se rezumă doar la o enumerare sumară fără specificații tehnice complexe și detaliate inclusiv fără urmărirea activității clinice a cateterului venos central.

În schimb, în cazul „soluției” solicitate se apelează la o multitudine complexă de parametri și de studii clinice, iar petentul nu înțelege de ce doar în cazul soluției sunt solicitate studii clinice.

Contestatorul precizează că există un contrast evident între specificațiile impuse pentru produsul care are rolul principal al achiziției mai exact cateterul venos central și specificațiile produsului secundar; soluție EDTA - soluție blocare lumene acțiune triplă.

Prin introducerea acestor specificații tipice unui anumit producător autoritatea ajută/contribuie la crearea unui monopol, descurajând participarea unui număr cât mai mare de operatori economici, inclusiv a contestatorului, față de certitudinea desemnării ofertei admisibile tehnice doar în interesul și avantajul unui singur operator economic.

Contestatorul atașează broșura produsului "KiteLock 4%" pentru a se observa cum caracteristicile tehnice au fost pliate pe specificul acestui produs. Se menționează faptul că în acest caz, autoritatea nu numai că restrânge concurența solicitând un produs de tipul „soluție sterilă” în componența lotului conceput spre atribuire, și anume: - catetere venoase centrale- dar particularizează flagrant și evident solicitând o anumită soluție care ține de o anumită tehnologie patentată.

Cumularea acestor 2 produse în cadrul aceluiași lot nu se justifică în opinia contestatorului, datorită diferențelor atât în utilizare cât și a scopului diferit.

Deși nu este interzisă gruparea mai multor genuri de produse într-un singur lot, în justificarea necesităților unei autorități contractante, în schimb, dacă această grupare determină anumite îngrădiri pentru largă participare a operatorilor economici interesați să participe la o licitație, ea devine abuzivă și contrară principiilor și scopurilor de la art. 2 (2) din lege (promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici).

Prin lotizarea corectă a necesităților aferentă lotului nr. 5, autoritatea va asigura accesul unui număr cât mai mare de operatori economici specializați la prezenta procedură cu asigurarea reală a unei mai largi concurențe fiind astfel create premisele pentru obținerea unor prețuri de achiziție corecte în acord cu utilizarea eficientă a fondurilor publice.

În consecință, petentul solicită admiterea contestației cu măsura remedierii trasată în sarcina autorității contractante pentru lotizarea separată a subprodusului „soluție” față de celalalt produs de natura „catetere venoase centrale” în contradictoriu cu modul de grupare/globalizare stabilită de către autoritatea contractantă pentru LOTUL nr. 5.

B) Privitor la criticile aduse în referire și la Lotul nr. 6, astfel cum a arătat contestatorul și în cadrul expunerilor de motive aduse asupra Lotului nr. 5, pentru economie de text și pentru a nu reitera din nou aceleași argumente mai sus prezentate (ce sunt identice), se arată că și în acest caz, prin aceeași manieră și modalitate stabilită prin caietul de sarcini aferent acestui lot s-a procedat la cumulara aceluiași produse diferite și anume: „catetere venoase centrale cu seringă canelată dar cu 3 lumene, față de (aceleași) „soluție sterilă” pentru care petentul solicită și în acest caz lotizarea separată, unde se poate foarte facil grupa un lot cu ambele tipuri de catetere și un alt lot numai cu aceste „soluții sterile”, unde și de această dată caracteristicile celui din urmă produs (soluția sterilă) este extrem de bine definită, cerințele și caracteristicile sunt extrem de detaliate și bine conturate.

Și în în cazul acesta, contestatorul apreciază că prin această metodă/manieră se reflectă extrem de elocvent cadrul restrângerii/limitării concurenței pentru posibilitatea obținerii de către autoritatea contractantă a prețului cel mai avantajos pentru o cât mai bună utilizare a fondurilor publice.

În concluzie, și pentru acest lot se solicită stabilirea drept măsură de remediere a documentației în sarcina autorității contractante, separarea celor 2 produse cu o lotizare distinctă.

Se arată pe fondul celor solicitate că există numeroase Decizii CNSC în privința faptului că autoritățile contractante într-un mod incorect uneori grupează în cadrul aceluiași lot produse care nu fac obiectul încadrării exprese în definiția data de legiuitor referitoare la cele 2 condiții cumulative ale similarității produselor și sub auspiciile cunoașterii concrete a prevederilor 14 (3) din Legea 101/2016. Contestatorul precizează că și în alte acțiuni în contestație la aceeași autoritate contractantă, Consiliul a reținut justetea criticilor prin care o serie de produse nu își justifică cumulara cu alte produse cu rol, acțiuni și destinații diferite.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat copia dosarului achiziției, în format electronic (DVD), fără să formulează un punct de vedere asupra contestației depusă de ..... SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ...., ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211201442/1 din 08.04.2025, emisă de ...Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 2.244,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Furnizare catetere – 10 loturi”, cod CPV 33141200-2.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și termenul limită pentru depunerea ofertelor, 24.04.2025, ora 15:00.

Potrivit informațiilor din SEAP, la secțiunea *Vizualizare procedură. Listă loturi* din anunțul de participare nr. ..., pentru loturile 5 și 6 contestate apare „*Stare procedură – suspendată*”.

Împotriva documentației de atribuire, în referire la 5 și 6 ale procedurii de atribuire în dezbatere, ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....

Potrivit informațiilor din anunțul de participare publicat în SEAP, lotul 5 include: „*cateter venos central cu seringă canelata 2 lumene*” și „*soluție blocare lumene actiune triplă*”, iar lotul 6 include: „*catetere venoase centrale cu seringă canelată cu 3 lumene*” și „*soluție blocare lumene actiune triplă*”.

Contestatorul susține că în mod eronat autoritatea contractantă a grupat în cadrul acelorași loturi produsele „catetere venoase centrale” cu produsele „soluții”, acestea având funcționalități diferite; astfel, solicită lotizarea separată deoarece consideră că este restricționat accesul la procedură.

Conform art. 18 din Legea nr. 98/2016 „(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor. (...) (3) În sensul dispozițiilor [alin. \(1\)](#), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;
- b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv”.

Astfel, se apreciază că unificarea în același lot a produselor de tip diferit și în niciun caz similar (conform prevederilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016), conduce la restricționarea accesului la procedură al operatorilor economici.

Autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze în cadrul aceluiasi lot (respectiv 5 și 6) produse cu funcționalități diferite, abordare ce contravine reglementărilor în materia achizițiilor publice, întrucât loturile trebuie să cuprindă produse identice sau cel mult similare, parte din aceeași gamă, furnizate de operatori economici din sectorul respectiv cu activitate constantă.

Nu toți producătorii de catetere venoase centrale sunt implicați în fabricarea soluțiilor sterile, acestea fiind produse distincte care se livrează

separat, cu specificații tehnice diferite și fabricate de furnizori specializați, prin cumularea în cadrul unui lot cu cateterele fiind limitate opțiunile pentru operatorii economici specializați în distribuirea de catetere venoase centrale.

De asemenea, se reține că potrivit Fișei de Date, Secțiunea II, Obiectul contractului este „*Acord cadru de furnizare Catetere*”, produsele principale ale achiziției sunt cateterele, iar achiziția are ca scop „administrarea intravenoasă de medicamente și soluții perfuzabile, monitorizarea presiunii”, în timp ce produsele „soluție blocare lumene acțiune triplă” sunt produse cu un spectru larg de folosire, fiind consumabile de sine stătătoare.

Consiliul apreciază că includerea cateterelor în cadrul unui lot împreună cu o altă categorie de produs, de tip soluții nu se justifică și creează condițiile restrângerii concurenței, prin urmare se impune lotizarea separată, pe același tip de produs, adică lot separat pentru catetere și lot separat pentru soluții.

Nici în cadrul strategiei de contractare aferentă documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a justificat modalitatea de constituire a loturilor 5 și 6 și nici nu a formulat un punct de vedere în care să argumenteze alegerea făcută; la momentul întocmirii și grupării produselor menționate în caietul de sarcini, autoritatea având obligația ca prin stabilirea componenței lotului/loturilor să nu creeze condițiile restrângerii în mod artificial a posibilității asigurării participării unui număr cât mai mare de operatori economici.

În acest condiții Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile contestatorului, acestea urmând a fi admise. Pe cale de consecință, ca măsură de remediere necesar a fi adoptată pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire la loturile 5 și 6 contestate, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire în sensul lotizării produselor, în mod separat, conform celor menționate anterior.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ..... și va dispune obligarea autorității contractante la lotizarea separată a produselor aferente loturilor 5 și 6, conform celor precizate în motivare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea modificărilor.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ..... și

dispune obligarea autorității contractante la lotizarea separată a produselor aferente loturilor 5 și 6, conform celor precizate în motivare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea modificărilor.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.