

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., precum și a raportul procedurii nr. ..., emise de ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. Anularea raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente acestuia, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii;
2. Emiterea unei decizii privind reanalizarea tuturor ofertelor primite ținând cont de prevederile legale.
3. Emiterea unui nou raport final al procedurii ca urmare a reanalizării ofertelor și corelarea lor cu prevederile legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., precum și raportul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii arătând că, prin comunicarea nr. ..., i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de

Apreciind ca nelegală decizia de respingere a ofertei societății sale, contestatorul învederează următoarele:

Cu sprijinul terțului susținător ..., a îndeplinit toate cerințele solicitate de către autoritatea contractantă.

Referitor la solicitarea ca managerul de proiect să fie și inginer geodez cu studii de lungă durată:

- A prezentat drept manager de proiect executiv pe domnul ..., care a îndeplinit această funcție în cadrul tuturor celor 8 contracte prezentate in extenso în cadrul ofertei, contracte însoțite și de procesele verbale de predare-primire a ambelor livrabile prevăzute de legislație;

- Domnul ... este certificat drept manager proiect, fiind persoană autorizată ... cu categoria B și absolvent de învățământ superior de scurtă durată - au fost prezentate autorizarea ... și diplomele, pentru conformitate;

- L-a prezentat pe domnul ... ca manager de proiect profesional, cu îndeplinirea tuturor cerințelor prevăzute în Ordinul 107/2010 al ... pentru categoria D de autorizare - cea mai înaltă;

- Domnul ... este inginer geodez absolvent de învățământ de lungă durată - autorizarea ... și diploma de absolvire au fost de asemenea incluse în ofertă;

- Incluzând cerința în documentele licitației, autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile documentelor emise de ANAP care a publicat în Monitorul Oficial din 11.01.2017 Instrucțiunea 1/04.01.2017 prin care a reglementat posibilele clauze abuzive care pot apărea în derularea procedurilor de achiziții publice.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată din următoarele considerente:

Având în vedere evaluarea din etapa tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări primită de la ofertant, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ... (ofertant lider), ... (terț) ca neconformă, potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art.134 alin. (1) și art.137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini pag. 35 pct. 8 Profilul experților principali, pentru Rol expert: Manager de Proiect (Inginer geodez) a fost impusă îndeplinirea unor cerințe pentru Calificare educațională și/sau profesională a expertului nominalizat în această poziție:

- „- Studii superioare de lunga durata finalizate cu diploma de licență sau echivalent, în domeniul geodezie emisa de autorități competente din Romania sau din țara de origine;

- Certificat Manager Proiect emis de autorități competente din Romania sau echivalent emis de organismul/organismele de resort din tara de origine”.

Experții principali nominalizați în cadrul etapei tehnice urmând a fi punctați în conformitate cu factorii de evaluare impuși prin caietul de

sarcini (Experiență profesională a echipei de ingineri propuși pentru implementarea proiectului), în baza criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț.

În vederea evaluării ofertelor în etapa tehnică, comisia de evaluare a identificat persoana nominalizată în funcția de expert principal Manager de proiect: ..., prin prezentarea în oferta atașată în SEAP/SICAP a unor Decizii de numire în echipe manageriale (cu funcția de Manager proiect) și a Certificatului de absolvire seria ... la programul perfecționare Manager proiect pe numele: Astfel, cerința impusă prin Caietul de sarcini "Certificat Manager Proiect emis de autorități competente din România sau echivalent emis de organismul/organismele de resort din țara de origine" fiind îndeplinită.

Însă, în sensul cerinței: "Studii superioare de lungă durată finalizate cu diploma de licență sau echivalent, în domeniul geodezie emisă de autorități competente din România sau din țara de origine", ofertantul a depus pentru ...: Diploma de absolvire Inginer colegiu nr. ..., Economic și de Informatica, profil Geodezie, specializare cadastru, cu durata studii de 3 ani.

În acest context, având în vedere neîndeplinirea cerinței de studii superioare de lungă durată finalizate cu diploma de licență, i-a solicitat clarificări, în urma cărora ofertantul a atașat Decizie nr. ... emisă de către ... - administrator ... în vederea numirii a doi manageri: ... în funcția manager proiect profesional și ... în funcția manager proiect executiv.

Comisia de evaluare a luat la cunoștință și a consemnat documente pentru experții nominalizați de ofertant:

- ... - Diplomă de inginer nr. ..., însă, expertul propus nu deține Certificat Manager Proiect emis de autorități competente din România sau echivalent emis de organismul/ organismele de resort din țara de origine și nu are depuse documente care să îi ateste Experiența profesională a expertului cheie - manager de proiect în proiecte similare necesară pentru a fi punctată la etapa tehnică-aplicarea factorilor de evaluare.

În acest context, persoana nominalizată ... îndeplinește pentru Rol expert: Manager proiect, doar cerința „Studii superioare de lungă durată finalizate cu diploma de licență sau echivalent, în domeniul geodezie emisă de autorități competente din România sau din țara de origine”;

- ... deține și prezintă: Certificat de absolvire seria ...

Diploma de absolvire cu titlul de „inginer colegiu”, cu durata studiilor de trei ani, reprezintă un act de studii dobândit după absolvirea unui program de studii de învățământ superior de scurtă durată.

În acest sens, prezentarea diplomei de absolvire colegiu de 3 ani, respectiv a studiilor universitare de scurtă durată profil geodezie, nu echivalează cu prezentarea diplomei de licență în domeniul geodezie în urma absolvirii studiilor superioare universitare de lungă durată.

În acest context, persoana nominalizată ... îndeplinește doar cerința „Certificat Manager Proiect emis de autorități competente din România sau echivalent emis de organismul7 organismele de resort din țara de origine”.

Având în vedere toate cele constatate, ofertantul nominalizează doi experți pentru Rol expert principal: Manager de proiect, experți care nu pot îndeplini în mod individual, particular cerințele minime și obligatorii impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. Cerința minimă și obligatorie se consideră îndeplinită prin nominalizarea unei singure persoane/expert care să răspundă cumulativ exigențelor impuse prin caietul de sarcini Rolul expertului principal (Manager de proiect).

Având în vedere cele de mai sus, organizatoarea procedurii învederează că, consecința neîndeplinirii cerințelor minime și obligatorii în conformitate cu prevederile caietului de sarcini privind Profilul expertului principal: Manager de Proiect (Inginer geodez) și a răspunsului la solicitările de clarificări a constatat în respingerea ofertei ... ca neconformă, fiind incidente dispozițiile la art.137 alin. (1) și (3)a), art.134 alin. (1) din HG 395/2016 și art.215 alin.(5) și 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației formulată de ... în integralitatea ei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. prezintă concluzii scrise, prin care fundamentează argumentele prezentate prin contestație referitoare la motivele pentru care consideră că oferta sa a fost declarată în mod nelegal ca neconformă.

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect ... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

În cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu un punctaj total de 100 puncte, având o propunere financiară de ... lei, în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față, prin care critică decizia de respingere a ofertei sale.

În soluționare, Consiliul ia act că, potrivit raportului procedurii nr. ... și comunicării nr. ..., oferta ... a fost respinsă, ca neconformă, din

considerentul *neîndeplinirii cerințelor minime și obligatorii în conformitate cu prevederile caietului de sarcini privind profilul expertului principal: Manager de proiect (Inginer geodez) și a modului în care a fost formulat răspunsul la solicitările de clarificări.*

Parcursând conținutul contestației, Consiliul observă că autorul acesteia susține că cerința documentației de atribuire potrivit cu care managerul de proiect să fie inginer geodez cu studii de lungă durată este *abuzivă și nelegală*, stabilită fiind cu încălcarea Ordinului ... nr. ...

Contestatorul concluzionează în sensul că a îndeplinit cerința prin nominalizarea:

- d-lui ..., certificat drept manager de proiect, persoană autorizată ... cu categoria B și absolvent de învățământ superior de scurtă durată;

- d-lui ..., inginer geodez absolvent de învățământ de lungă durată.

Consiliul reține că cerința la care face referire contestatorul se regăsește în caietul de sarcini, pct. 8 – *Profilul experților principali*, sub forma:

Rol expert: Manager de proiect (Inginer Geodez)

Calificarea educațională și/sau profesională

- Studii superioare de lungă durată finalizate cu diplomă de licență sau echivalent, în domeniul geodezie emisă de autorități competente din România sau din țara de origine;

- Certificat Manager de proiect emis de autorități competente din România sau echivalent emis de organismul/organismele de resort din țara de origine.

Așadar, autoritatea contractantă a solicitat nominalizarea unui manager de proiect absolvent de studii superioare de lungă durată finalizate cu diplomă de licență sau echivalent în domeniul geodezie, persoană care să dețină și certificat de manager de proiect.

Experiența managerului de proiect prezintă interes și din perspectiva acordării punctajului, în cadrul factorului de evaluare *Experiența profesională a echipei de ingineri propuși pentru implementarea proiectului*, conform cap. II.2.5 – *Criterii de atribuire* din fișa de date, fiind punctat numărul de contracte la care specialistul a participat.

Consiliul reține ca având relevanță speței dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...), dar și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 325/2016 potrivit cu care (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentație de atribuire (...).

Documentația de atribuire aferentă procedurii de față a fost postată în SEAP la data de ..., iar asupra prevederilor mai sus citate autoritatea contractantă nu a intervenit spre a le modifica în urma vreunei solicitări de clarificări sau contestații.

Astfel fiind, este cert că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată, ofertanții, ca și

contestatorul de față, devenind debitorii respectării cu strictețe a regulilor impuse în conținutul acesteia.

Dar documentația de atribuire nu este obligatorie doar pentru ofertanți, ci și pentru autoritatea contractantă, concluzie care se desprinde din lecturarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc, printre atribuțiile comisiei de evaluare, și pe acelea de verificare prin raportare la același reper constituit de documentația de atribuire.

Și jurisprudența constantă a CJUE este în acest sens, de interes fiind considerentele din cauza **C-42/13**:

42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. **Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.**

Or, așa cum rezultă din chiar susținerile contestatorului, acesta a întocmit oferta cu nesocotirea documentației de atribuire în sensul în care a nominalizat pentru poziția de manager de proiect două persoane care îndeplinesc, fiecare dintre ele, câte o cerință de studii dintre cele două impuse.

Susține contestatorul că cerințele aferente managerului de proiect sunt nelegale și abuzive însă câtă vreme și-a însușit documentația de atribuire în forma elaborată, îi revenea acestuia obligația, după cum s-a arătat deja, de a întocmi oferta cu respectarea întocmai a acesteia, orice critică la acest moment pe margine documentației de atribuire fiind evident tardivă.

Dacă considera nelegală documentația de atribuire, contestatorul avea deschisă calea de atac a contestației, de care era în drept să uzeze în termenul de 7 zile prevăzut de lege, termen care a început să curgă de la data publicării respectivei documentații în SEAP, demers în lipsa căruia nu este permis niciun rabat de la regulile impuse fără ca autoritatea contractantă să fie sancționată pentru nerespectarea propriei documentații de atribuire și încălcarea principiului tratamentului egal.

Astfel fiind, numărul de contracte prezentat, chiar dacă este semnificativ în opinia contestatorului, nu prezintă relevanță câtă vreme punctate sunt ofertele admisibile, categorie din care oferta ... nu face parte.

Prin urmare, fiind fără vreun dubiu că ... nu s-a conformat rigorilor impuse prin modalitatea în care a ales să procedeze, nominalizând două persoane pentru poziția de manager de proiect și nu una singură care să

îndeplinească cerințele de studii impuse, așa cum singur recunoaște, Consiliul reține că nu sunt motive pentru invalidarea deciziei de respingere criticată.

În concluzie, susținerile contestatorului se vădesc a fi nefondate, drept care vor fi respinse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ..., în contradictoriu cu
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.