

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în social în ..., cu punct de lucru și adresă de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin dl. ..., împotriva raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ..., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect <...>, s-a solicitat anularea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Printr-o primă critică, ... solicită să se constate faptul că achizitoarea a transmis clasamentul unuia dintre ofertanți înainte de publicarea raportului procedurii, cu încălcarea dispozițiilor art. 196 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, arată contestatorul că desemnarea clasamentului s-a făcut în cadrul raportului procedurii nr. ..., publicat în SEAP, la data de 21.02.2022, însă documentele justificative suport DUAE au fost solicitate ofertantului ... înainte de data desemnării câștigătorului, respectiv în data de 15.02.2022, așa cum reiese din informațiile regăsite la pct. 2.4.7 al aceluiași act, în care se menționează *„Comisia de evaluare a solicitat ofertantului ...clasat pe primul loc să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost 21.02.2022 (a fost transmisă ofertantului adresa nr. 846 din 15.02.2022 on-line în SEAP în data de 15.02.2022)”*.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în raportul procedurii fiind prezentat, în mod sumar și ambiguu, clasamentul rezultat în urma aplicării criteriilor de atribuire, fără să se ofere informațiile care au stat la baza stabilirii ofertei câștigătoare, respectiv valorile luate în calcul.

Totodată, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la refacerea cerințelor caietului de sarcini cu luarea în considerare a cerințelor legale specifice echipamentelor pentru situații de urgență și protecție civilă (Legea nr. 481/2004, OMAI nr. 1259/2006 și OMAI nr. 886/2005).

În susținere, arată contestatorul că, anterior achiziției de produse, ofertantul declarat câștigător a întocmit un studiu de audibilitate unde, la *pct. 4.6 Specificațiile tehnice ale echipamentelor propuse pentru instalare*, acesta și-a trecut produsele proprii, cerințele caietului de sarcini al procedurii de achiziție de echipamente fiind identice cu specificațiile proprii ale Mai mult, contestatorul precizează că, în caietul de sarcini, nu se regăsesc cerințele OMAI nr. 886/2005, cerința din caietul de sarcini ca echipamentele să se lege la inspectoratul județean pentru situații de urgență fiind, astfel, nesatisfăcătoare.

În final, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la corelarea informațiilor specifice din propunerea de contract cu fișa de date și caietul de sarcini, arătând, în acest sens, că, în fișa de date, durata contractului este de 30 zile, iar, în propunerea de contract, transmisă ulterior termenului limită de depunere a ofertelor (la solicitarea de clarificări nr.743/08.02.2022 în cadrul evaluării propunerilor tehnice), la *pct. 5 Durata contractului*, art. 5.1 prevede: „*Durata prezentului contract de la data semnării lui de către ambele părți si încetează să producă efecte la data expirării perioadei de postgaranție*”. Față de acest aspect, contestatorul precizează că oferta tehnică s-a întocmit în baza informațiilor cuprinse în fișa de date, iar, ulterior, pentru ofertantul câștigător, termenul se poate extinde nedefinit, conform propunerii de contract.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată, având în vedere lipsa de temeinicie a criticilor aduse raportului procedurii, respectiv lipsa de temeinicie și tardivitatea celorlalte motive invocate de contestator.

Astfel, față de prima critică a contestatorului, autoritatea contractantă arată că a procedat strict în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2¹) din Legea nr. 98/2016 și a solicitat ofertantului ..., clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, documentele justificative pentru susținerea informațiilor cuprinse în DUAE, prin încărcarea în SEAP, în data de 15.02.2022, a adresei nr. ... și numai după întocmirea

clasamentului, pe baza criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și a algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire, cu ocazia finalizării evaluării financiare, conform proces verbal nr. ..., astfel cum s-a menționat în raportul procedurii nr.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, și următoarea critică este nefondată, la pct. 2.4.5. *Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților* din raportul procedurii fiind prezentat punctajul obținut de fiecare ofertant în parte, punctaj detaliat pe cele două componente, tehnică - termenul de livrare și financiară- prețurile, în comunicarea transmisă ofertantului contestator.

În ceea ce privește solicitările contestatorului privind refacerea caietului de sarcini, autoritatea contractantă invocă tardivitatea acestora, dat fiind că documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016. Mai arată că, pentru modernizarea sistemului de alarmare al ..., conform OMAI nr. 1259/2006 a fost necesară elaborarea unui studiu de audibilitate, care a fost pus la dispoziția ofertanților, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificare nr. ..., iar ... a înaintat oferta sa în acord cu cerințele solicitate, ofertând produse proprii, corespunzătoare din punct de vedere tehnic.

Autoritatea contractantă precizează că a stabilit caracteristicile tehnice ale produselor solicitate în funcție de necesitățile identificate și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul instituției sale.

Cât privește critica referitoare la corelarea propunerii de contract cu informațiile specifice fișei de date și caietului de sarcini, autoritatea contractantă recunoaște că, dintr-o eroare umană, s-a omis încărcarea formularului model de contract în SEAP, însă, ulterior sesizării acestui aspect, a cerut ofertanților admisibili, inclusiv contestatorului, asumarea acestuia. De asemenea, arată că în fișa de date s-a specificat termenul la *Durata Contractului* prin raportare la termenul de livrare solicitat în documentația de atribuire, respectiv 30 de zile, iar, în modelul de contract, la alin. 5.1. *Durata Contractului* s-a stabilit în acord cu cerința din caietul de sarcini privind garanția acordată produselor - 24 de luni, de la recepția produselor. Prin coroborarea alin.5.1. și alin. 5.3. din contract, susține autoritatea contractantă, se poate deduce că termenul contractului va fi termenul de livrare ofertat de contractant, la care se adaugă cele 24 de luni de garanție acordate produselor.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și dispozițiile HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având

ca obiect <...>, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de ... lei, fără TVA.

Potrivit declarației de participare publicată în SEAP, în procedură au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. ..., în cuprinsul căruia s-a consemnat modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse, motivele care au stat la baza acestei decizii, clasamentul ofertelor rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, precum și desemnarea ofertei depusă de ..., câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat, ... (consemnând cautiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține următoarele:

Într-o primă critică, petentul reclamă o pretinsă nerespectare a dispozițiilor art. 196 alin. (2¹) din Legea nr. 98/2016 „Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) și (2), în cazul procedurilor simplificate, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc documentele justificative care dovedesc informațiile cuprinse în DUAE numai după întocmirea clasamentului, stabilind un termen de prezentare a acestor documente de 5 zile lucrătoare”, arătând că stabilirea clasamentului a fost realizată prin raportul procedurii din data de ..., în timp ce documentele justificative DUAE au fost solicitate ofertantului ... înainte de data desemnării ofertantului câștigător, respectiv prin adresa nr. ..., cu termen de răspuns 21.02.2022.

Din motivarea contestației, Consiliul observă că autorul acesteia are în vedere un raționament greșit în expunerea argumentelor, omițând faptul că, în procesul de evaluare al ofertelor primite în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, comisia abilitată are, în raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite de legiuitor la art. 127 din HG nr. 395/2016, inclusiv obligația de a elabora procesele-verbale aferente fiecărei ședințe de analiză a ofertelor primite și a raportului procedurii.

Dispozițiile invocate de contestator în susținere arată că documentele justificative DUAE se vor cere ofertantului clasat pe primul loc după întocmirea clasamentului ofertelor admisibile, nu și faptul că respectivul clasament urmează să fie stabilit prin raportul procedurii, așa cum se pare că apreciază contestatorul.

Or, după fiecare etapă de evaluare o informațiilor cuprinse în DUAE, în propunerile tehnice și cele financiare ale ofertelor primite, comisia de evaluare întocmește un proces-verbal, în cuprinsul căruia prezintă elementele importante și concluziile evaluării, procedând la stabilirea clasamentului ofertelor admisibile și, ulterior, în acord cu art. 196 alin. (2¹) din Legea nr. 98/2016, la solicitarea documentelor justificative care dovedesc informațiile cuprinse în DUAE ofertantului clasat pe primul loc.

În speța dedusă judecății, așa cum rezultă din conținutul dosarului achiziției transmis în probațiune de către autoritatea contractantă, pag. 266-327, comisia de evaluare a întocmit câte un proces-verbal aferent fiecărei ședințe de evaluare a ofertelor primite, prin procesul-verbal nr. ..., *privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, stabilind clasamentul ofertelor admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit, respectiv prin alocarea punctajului aferent celor doi factori de evaluare *prețul ofertei și termen de livrare*. De asemenea, prin intermediul aceluiași act, comisia de evaluare a decis să solicite ofertantului ..., situat pe primul loc, documentele justificative prin care să demonstreze cele declarate în DUAЕ, documente analizate prin procesele-verbale nr. ... și nr.

Ulterior, în acord cu dispozițiile art. 216 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. ..., ca act decizional și final al procesului de atribuire a unui contract de achiziție publică, în cadrul căruia a consemnat toate informațiile legate de procedura respectivă, inclusiv informații privind procesele-verbale întocmite de comisie în analizarea ofertelor, ofertele admisibile, clasamentul acestora în urma aplicării criteriului de atribuire, precum și rezultatul procedurii.

Așadar, contrar aprecierii contestatorului, Consiliul nu identifică nicio abatere de la cadrul legal, sub aspectul criticat.

În ceea ce privește următoarele critici aduse raportului procedurii, Consiliul reține că, în cuprinsul acestuia, la *pct. 2.4.5 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților*, comisia de evaluare a consemnat punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă, făcând, totodată, trimitere la informațiile detaliate regăsite în procesele-verbale nr. ... și nr.

Într-adevăr, așa cum indică și contestatorul, autoritatea contractantă trebuie să țină seama de principiul transparenței și de dispozițiile art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 conform cărora „raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:... d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;”, însă astfel de informații se regăsesc cuprinse în raportul contestat, și anume faptul că ofertantul ... este câștigătorul procedurii, fiind ofertantul care a obținut cel mai mare punctaj în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit la nivelul documentației.

Chiar dacă informațiile redată în cuprinsul raportului procedurii ar fi putut fi prezentate într-o formă mai detaliată, spre exemplu prin indicarea concretă a prețurilor ofertate și a termenelor de livrare propuse de cei doi ofertanți, Consiliul consideră că acest aspect nu este în măsură să conducă la afectarea transparenței procedurii și, mai apoi, la anularea acesteia, așa cum pretinde contestatorul, mai cu seamă că respectivele informații au fost transmise acestuia, cu respectarea prevederilor art.

215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 947/21.02.2022, publicată în SEAP.

Astfel, se constată caracterul neîntemeiat și al acestor susțineri din contestație.

Față de următoarea solicitare privind obligarea autorității contractante la refacerea caietului de sarcini prin raportare la dispozițiile Legii nr. 481/2004, OMAI nr. 1259/2006 și OMAI nr. 886/2005, respectiv la corelarea propunerii de contract cu informațiile specifice din fișa de date și caietul de sarcini, Consiliul reține caracterul tardiv al criticilor contestatorului, sens în care face trimitere la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care stabilesc, raportat la valoarea prezentei proceduri, un termen de 7 zile de contestare a actelor autorității contractante considerate nelegale.

Prin urmare, dacă aprecia viciat conținutul documentației de atribuire, ... ar fi trebuit să uzeze de dreptul său de contestare în perioada de până la 7 zile ulterioară datei de 19.01.2022, data publicării în SEAP a acesteia, orice critică adusă la acest moment fiind, evident, tardivă.

Situația este similară și cu privire la conținutul propunerii de contract, față de care termenul de contestare se calculează de la data de 08.02.2022, dată la care contestatorul a avut cunoștință despre cele aspectele criticate. Or, ulterior primirii acestui document, ... nu numai că nu a formulat contestație, dar prin adresa nr. ... a acceptat solicitarea comisiei de evaluare și și-a asumat modelul de contract primit (pag. 176-178, dosarul achiziției).

Nerespectarea termenului legal și imperativ de contestare determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege și împiedică realizarea controlului legalității aspectelor reclamate, drept care Consiliul nu poate analiza temeinicia susținerilor contestatorului.

Date fiind considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare, conține 7 pagini