



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr./28.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr./28.08.2020, formulată de asocieria SRL – SRL, prin liderul asocierii SRL, cu sediul în, str., județul, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin, director vânzări, împotriva raportului procedurii nr./21.08.2020 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr./21.08.2020, emise de către, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Realizarea proiectului tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini, liste de cantități, documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata contractului de execuție lucrări și Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții cu titlul «MODERNIZARE INFRASTRUCTURĂ DRUMURI COMUNALE ÎN COMUNA, JUDEȚUL», cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat constatarea caracterului nelegal al deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depusă de asocieria SRL – SA, obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia cu consecința respingerii ei, și desemnarea drept câștigătoare a ofertei depusă de asocieria SC SRL – SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică raportul procedurii nr. /21.08.2020 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. /21.08.2020, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În prealabil, contestatoarea justifică interesul său legitim în formularea contestației și precizează că, prin adresa nr. /21.08.2020, i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă, însă necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către asocierea SRL - SA.

Autoarea contestației consideră nelegală decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către asocierea SRL - SA, motivat de următoarele:

Potrivit raportului procedurii, asocierea SRL - S.A. a oferat pentru „*Geotextile nețesute mecanic technodren pp n 1200-pp virginia: 75/100kn/m; con0mm; cbr 14500n; 1200g/mp/l/6nix50/100m*” prețul de 3 lei/mp, preț considerat derizoriu, în neconcordanță cu prețul pieței.

Astfel, se arată că, prin adresa nr. /08.07.2020, autoritatea contractantă a solicitat asocierii declarate câștigătoare mai multe clarificări, printre care și una referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, solicitare la care asocierea declarată câștigătoare a răspuns prin intermediul adresei nr. /13.07.2020, atașând pentru justificarea prețului scăzut oferta de 3 lei/mp a furnizorului SRL.

Având în vedere că în cuprinsul ofertei primite de la SRL nu era menționată data emiterii și valabilitatea acesteia, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări în acest sens, prin intermediul adresei nr. /17.07.2020, solicitare la care asocierea declarată câștigătoare a răspuns prin intermediul adresei nr. /21.07.2020, atașând oferta SRL având perioada de valabilitate până pe data de 05.10.2020.

Pe data de 06.08.2020, arată contestatoarea, autoritatea contractantă a revenit cu o altă solicitare către asocierea SRL - SA, prin intermediul adresei nr., punându-i în vedere faptul că a efectuat propriile verificări cu privire la prețul oferat de către SRL, care era unul mult sub prețurile practice pe piață, verificări în urma cărora respectiva societate i-a comunicat autorității contractante faptul că prețul corect era de 22,4 lei + TVA/mp, iar nu

de 3 lei, așa cum a fost ofertat de către asocieria SRL - SA, atașând și răspunsul primit de la societatea SRL solicitându-i astfel, asocierii SRL - SA un punct de vedere cu privire la aspectele sesizate.

Urmare a solicitări primite din partea autorității contractante, asocieria declarată câștigătoare a răspuns prin intermediul adresei nr./10.08.2020, comunicând următoarele aspecte: *„Ne menținem oferta depusă și nu modificăm propunerea financiară, așa cum a fost ea depusă în SICAP în baza ofertei nr. 6/25.03.2020 primită de la SC SRL pentru produsul Geotextile nețesute mecanic technodren”*.

În continuarea răspunsului, arată contestatoarea, asocieria ... SRL - ... SA a încercat să demonstreze faptul că a fost greșită cantitatea de 58.133,90 mp menționată în cuprinsul studiului de fezabilitate și că în realitate ar fi necesari doar 13.143,20 mp de geotextil, cantitate presupus a fi rezultată din calcule în baza DALI-ului.

Invocând prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (2) și alin. (3), art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contestatoarea consideră că era obligația comisiei de evaluare de respingere a ofertei asocierii declarate câștigătoare.

În opinia societății contestatoare, asocieria SRL - SA a ofertat prețuri care nu sunt în acord cu valoarea de piață, nejustificate, neresonante și care nu pot duce la finalizarea în condiții corespunzătoare a contractului, încălcând prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele, precum și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu creează premisa unei evaluări obiective.

Față de cele menționate anterior, societatea contestatoare invocă jurisprudența instanțelor de judecată.

SC SRL solicită obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât în situația în care contestația va fi admisă și autoritatea contractantă va fi obligată să reevalueze oferta asocierii SRL - SA, se impune respingerea acesteia fără a i se mai solicita alte clarificări, în caz contrar acesta fiind avantajat în mod nelegal și devenind incidente prevederile legale ante menționate.

Un alt motiv de neconformitate a ofertei asocierii SRL - SA, în aprecierea contestatoarei, este reprezentat de neprezentarea graficului GANTT în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Prin adresa nr./15.05.2020, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SRL - SA să precizeze unde în cadrul

documentelor depuse pentru partea de execuție se regăsește programul de execuție (diagram Gantt) în care sunt detaliate lucrările permanente și temporare, alocarea resurselor umane și materiale, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata activităților și subactivităților, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele).

Asocierea declarată câștigătoare nu a răspuns complet și corect la solicitarea de clarificări în sensul că: lucrările permanente și temporare nu au fost clar evidențiate în grafic; alocarea resurselor nu se regăsea în grafic (resurse umane și utilaje stabilite pentru fiecare activitate și subactivități); jaloanele nu au fost evidențiate (jaloanele sunt activități care au durata de execuție 0 zile și reprezintă puncte de referință în execuția proiectului).

Un ultim motiv de neconformitate a rezultat, în aprecierea contestatoarei, din contextul următor:

Prin adresa nr. /08.07.2020 autoritatea contractantă a solicitat asocierii SRL – SA, în vederea justificării prețului scăzut ofertat, inclusiv oferta de preț aferentă țevelor corugate oferite cu diametrele D=315 mm și D=600 mm. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv prin adresa nr. 5484/13.07.2020 a fost prezentată o ofertă de preț la țevile corugate pentru diametrele DN=315 mm și DN=630 mm. Oferta depusă a fost aparent emisă de către SA.

Prin adresa nr. /17.07.2020 autoritatea contractantă a solicitat asocierii SRL – SA, să clarifice diferența dintre diametrele țevelor corugate DN=630 mm (din oferta de preț) și Di=600 mm (din oferta asocierii SRL – SA care este conform SF-ului).

Se arată că asocierea SRL – SA a răspuns prin adresa nr. /21.07.2020, invocând faptul că documentația elaborată de proiectanți nu ar fi una corectă, deoarece aceștia „*din necunoștință de cauză*”, ar fi asimilat noma și resursa de la Țeava (tub) de PVC 600 mm la Țeava corugată de 600 mm, care nu ar exista, în opinia acestuia.

Prin adresa nr. /21.07.2020, contestatoarea consideră că asocierea declarată câștigătoare și-a recunoscut neconformitatea ofertei, încercând să motiveze faptul că nu a ofertat produsul conform cerințelor (diametru interior de 600mm) și a ofertat produsul având diametru exterior de 630mm (diametru interior de 530mm, după cum a rezultat din cuprinsul ofertei emise de către, cod articol TPE0155, respectiv COR0002) din cauză că acesta nu s-ar fabrica și nu s-ar comercializa în România. În egală măsură aceasta a invocat faptul că ar fi identificat această „*greșeală din cadrul documentației de atribuire*” cu o zi înainte de depunerea ofertei și că astfel ar fi fost în imposibilitatea de a-i mai solicita autorității contractante clarificări referitoare la aceste aspecte, prin urmare ar fi ofertat, în opinia sa, un produs superior cerințelor.

Documentația de atribuire este, în egală măsură, obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici.

Astfel, în aprecierea contestatoarei, nu pot fi primite alegațiile asocierii declarate câștigătoare potrivit cărora ar fi greșită documentația de atribuire, întrucât la momentul depunerii ofertelor orice critici cu privire la documentația de atribuire sunt, în mod evident, tardive.

Cu privire la afirmația asocierii declarate câștigătoare potrivit căreia ar fi propus un produs conform și superior cerințelor, contestatoarea susține că afirmația este una falsă, în condițiile în care, în documentația de atribuire s-a solicitat țeava corugată cu diametrul interior de 600 de mm, iar asocierea SRL - SA, prin intermediul adresei nr. /21.07.2020, practic și-a recunoscut neconformitatea ofertei, confirmând că a ofertat țeava corugată cu diametru exterior de 630 de mm, cel interior fiind de doar 530 de mm, inferior cerinței minime de 600 de mm.

Față de toate aspectele mai sus prezentate, contestatoarea apreciază că oferta depusă de către asocierea SRL - SA a fost neconformă.

În continuare, societatea contestatoare menționează motivele de inacceptabilitate în ceea ce privește oferta asocierii SRL - SA, apreciind că aceasta nu a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară solicitată, în condițiile în care:

La contractul nr. /25.04.2013, având ca obiect „*construcție și modernizare drum de legătură între localitățile -, DC 91A*”, beneficiar, în cuprinsul PV la terminarea lucrărilor nr. ... /30.01.2017 nu a fost menționată valoarea efectiv executată de către asociatul declarată în DUAЕ (procent 47,63%), această valoare/procent nerezultând nici din cuprinsul contractului și nefiind depus niciun acord de asociere sau altă dovadă care să confirme acest lucru;

La Contractul nr. /03.09.2014, având ca obiect „*reabilitarea străzilor*”, beneficiar, în cuprinsul PV la terminarea lucrărilor nr. /21.07.2016 nu a fost menționată valoarea finală a lucrărilor, astfel nefiind prezentată dovada ca valoarea contractului invocat fiind executat în proporție de 100%.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a concluzionat în mod neîntemeiat și nelegal faptul că asocierea SRL - SA a prezentat dovezi concludente care să confirme îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară din cuprinsul fișei de date a achiziției.

În probatoriu, contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înregistrări.

Cu adresa nr. din 02.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. din 02.09.2020, ... a transmis punctul său de vedere cu

privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia.

După ce prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă, referindu-se la prețul ofertat de către asocieria SRL - SA, precizează că, în conformitate cu art. 65 alin. (2) și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a solicitat ofertantului să explice și să transmită dovezi concludente din care să reiasă prețul, inclusiv pentru produsul „*Geotextile neșesute legat mecanic technodren pp n 1200-pp virginia:75/100kn/m;con0mm;cbr 14500n;1200g/mp/l/6mx50/100m*”.

Asocieria SRL - SA, ca răspuns la solicitarea de clarificări, a prezentat oferta de preț de la SC SRL pentru „*Geotextile neșesute legat mecanic technodren pp n 1200-pp Virginia: 75/100kn/m; con0mm; cbr14500n; 1200g/mp/1/6mx50/100m*” din care rezultă prețul de 3 lei, fără TVA/m². Având în vedere că din oferta prezentată nu a rezultat data întocmirii și valabilitatea acesteia, autoritatea contractantă a adresat o a doua solicitare de clarificări ofertantului pentru prezentarea ofertei în care să se regăsească data întocmirii sau valabilitatea. Ca răspuns la solicitarea de clarificări, ofertantul a prezentat oferta de la SC SRL înregistrată, datată și cu termen de valabilitate.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a solicitat un punct de vedere și operatorului economic SC SRL pentru confirmarea ofertei de preț, transmisă către asocieria SC SRL și SC SA referitor la produsul antemenționat. SC SRL a răspuns prin adresa nr./04.08.2020, precizând ca prețul corect pentru produsul „*Geotextile neșesute legat mecanic technodren pp n 1200-pp Virginia: 75/100kn/m; con0mm; cbr 14500n; 1200g/mp/l/6mx50/100m*” regăsit în oferta de preț nr. 6/25.03.2020, transmisă către SRL, a fost de 22.4 lei +TVA/MP. Astfel, după cum rezultă din răspunsul operatorului economic SC SRL, acesta nu a infirmat oferta, ci doar a precizat care ar fi prețul corect.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă a hotărât să solicite o nouă clarificare asocierii SC SRL și SC SA în vederea transmiterii unui punct de vedere, iar ofertantul a precizat că își menține oferta depusă în SEAP, așa cum a fost aceasta întocmită pe baza ofertei nr./25.03.2020 primită de la SC SA. Astfel, autoritatea contractantă a considerat răspunsul ofertantului SC SRL - SC SA ca fiind concludent în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru produsul solicitat.

Cu privire la graficul GANTT prezentat de ofertantul SC SRL - SC SA în cadrul propunerii tehnice depuse, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, iar acesta a redepus Graficul Gantt solicitat. Din analiza răspunsului, autoritatea

contractantă a constatat că Graficul depus ca răspuns la solicitarea de clarificări cuprinde toate elementele solicitate prin intermediul documentației de atribuire.

În ceea ce privește diferența dintre diametrele țevelor corugate respectiv DN = 630 mm, așa cum a rezultat din oferta de preț depusă de către asocieria SC SRL - SC SA și Di=600 mm, așa cum a fost oferat în cadrul propunerii tehnice (conform SF), autoritatea contractantă a sesizat neconcordanța, solicitând punct de vedere ofertantului. Având în vedere că răspunsul ofertantului cuprindea o serie de explicații de ordin tehnic care excedau competențelor tehnice ale membrilor comisiei de evaluare, aceasta a solicitat un punct de vedere și proiectantului.

În data de 23.07.2020, prin adresa nr. 102, proiectantul-D a răspuns solicitării comisiei de evaluare astfel: *„Pentru montarea în cadrul podețelor a tuburilor gofrate nu există normă specifică în pachetul de articole disponibile actual în programele de evaluare cantitativă și elaborare liste cu cantități de lucrări. Din acest motiv am fost nevoiți să utilizăm o normă asimilată ACA09C-1% care se referă la montarea în pământ a tuburilor de beton la podețele de subtraversare a străzilor. Motivul alegerii normei este aceea că procedurile/lucrările de montaj sunt similare, diferind doar materialul din care este format tubul”.*

În ceea ce privește diametrul pentru tuburile de subtraversare propuse de ofertant (630mm), acestea nu afectează din punct de vedere tehnic și constructiv proiectul, fiind cu diametru superior față de tuburile propuse și descrise prin proiect”. Pe baza răspunsului proiectantului, autoritatea contractantă a decis declararea răspunsului asocierii SC SRL și SC SA cu privire la diametrul țevii corugate ca fiind concludent.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. /16.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. /16.09.2020, SC SRL transmite răspuns la punctul de vedere formulat de achizitoare în cuprinsul căruia prezintă argumente în combaterea afirmațiilor acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Realizarea proiectului tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini, liste de cantități, documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata contractului de execuție lucrări și Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții cu titlul «MODERNIZARE INFRASTRUCTURĂ DRUMURI COMUNALE ÎN

COMUNA, JUDEȚUL», cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /17.03.2020. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 8.878.924,51 lei, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț”.

La procedură au fost depuse șase oferte, printre care cea depusă de asocierea SC SRL – SC SRL și asocierea SC SRL – SC SRL, prima fiind desemnată câștigătoare, iar cea secundă fiind clasată pe locul II în urma aplicării criteriului de atribuire.

Nemulțumită de acest rezultat, apreciind că, în mod nelegal, a fost desemnată câștigătoare asocierea SC SRL – SC SRL, SC SRL – SC SRL prin liderul său SC SRL, a investit Consiliul cu prezenta contestație, depunând și cautiunea aferentă.

O primă critică adusă ofertei depusă de asocierea SC SRL – SC SRL este cea în referire la prețul de 3 lei/mp ofertat, pentru *Geotextile nețesute mecanic technodren pp n 1200 – pp virginia: 75/100kn/m; con0mm; cbr 14500n; 1200g/mp/1/6mx50/100m*, preț apreciat de societatea contestatoare ca fiind derizoriu, în neconcordanță cu prețul pieței.

Se are în vedere că în justificarea prețului de 3 lei/mp, asocierea ofertantă a prezentat oferta de preț nr. 8/25.03.2020 primită de la SC SRL. Apreciind că prețurile practicate pe piață pentru Geotextil cu o densitate de 1200g/m sunt mult mai mari, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat către SC SRL (adresa nr. /03.08.2020) să se comunice dacă prețul pentru produsul *Geotextile nețesute mecanic technodren pp n 1200 – pp virginia: 75/100kn/m; con0mm; cbr 14500n; 1200g/mp/1/6mx50/100m* este de 3 lei/mp, anexând acestei solicitări oferta de preț nr. 6/25.03.2020, transmisă ofertantului.

SC SRL a răspuns, (adresa nr. /04.08.2020) susținând că prețul corect pentru produsul *Geotextile nețesute mecanic technodren pp n 1200 – pp virginia: 75/100kn/m; con0mm; cbr 14500n; 1200g/mp/1/6mx50/100m*, regăsit în oferta de preț nr. 6/25.03.2020, făcută către societatea SEBI-MARC SRL, este de 22,4 lei+TVA/MP.

Văzând răspunsul operatorului SC SRL, autoritatea contractantă a solicitat (adresa nr. /06.08.2020) asocierii ofertante SC SRL – SC SRL transmiterea punctului său de vedere. În adresa de răspuns, ofertantul a susținut menținerea ofertei și faptul că nu modifică propunerea financiară, astfel cum a fost depusă în SICAP în baza ofertei nr. 6/25.03.2020 primită de la SC SRL. Au fost prezentate o serie de justificări în sprijinul menținerii ofertei sale.

În contextul de mai sus, Consiliul determină că nu se cunosc rațiunile pentru care răspunsul ofertantului a fost apreciat ca fiind lămuritor, în condițiile în care asupra prețului pentru *Geotextile nețesute mecanic technodren pp n 1200 – pp virginia: 75/100kn/m; con0mm; cbr 14500n; 1200g/mp/1/6mx50/100m plana încă* echivocul (ofertele SC SRL, ștampilate și asumate prin semnătură fiind contradictorii).

Prin urmare, în speță, pentru înlăturarea echivocului cu privire la oferta de preț avută în vedere la formarea prețului produsului în discuție, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare desemnată, avea obligația legală să continue acțiunea de clarificare asupra acestor aspecte, anterior considerării admisibilității ofertei.

În continuare, având a verifica legalitatea celor reclamate de societatea contestatoare asupra ofertei câștigătoare, Consiliul stabilește că, printre criticile aduse acestei oferte, se regăsește și cea privind prezentarea graficului GANTT, despre care, autoarea contestației susține că nu este în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Potrivit pct. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției:

Propunerea tehnica va fi prezentata în asa fel încât sa detalieze si sa demonstreze îndeplinirea tuturor cerintelor din Caietul de sarcini.

Propunerea tehnica **va contine in mod obligatoriu urmatoarele cerinte:**
(...)

Executie:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de executie) pentru realizarea lucrarilor;

b) resurse (personal, echipamente) prezentarea si identificarea in mod clar a personalului de executie si a echipamentelor necesare lucrarilor.

c) **programul de executie (diagrama Gantt)** pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), **care sa ilustreze** succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, **în special:**

- **lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,**

- **alocarea resurselor umane si materiale;**

- **denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) în executia contractului;**

- **drumul critic clar identificat în planificarea activitatilor.**

Pe tema modului de prezentare a graficului Gantt, autoritatea a emis către asocierea SC SRL – SC SRL, clarificarea nr. /15.05.2020, în care, printre altele, a solicitat să se transmită și să se precizeze, unde în cadrul documentelor depuse pentru partea de execuție, se regăsește programul de execuție (diagrama Gantt) în care sunt detaliate lucrările permanente și temporare; alocarea resurselor umane și materiale, denumirea activităților și

subactivităților aferente; durata activităților și subactivităților, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele).

Ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante arătând că în cadrul documentelor depuse pentru partea de execuție, se regăsește programul de execuție (diagrama Gantt) în care sunt detaliate lucrările permanente și temporare, alocarea resurselor umane și materiale, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata activităților și subactivităților, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) la:

- Pag. 6-22 Grafic Gantt - Drum critic, drumul critic detailat și mecanismele de identificare a riscurilor

- Pag. 65-67 Grafic Gantt Program drum critic

- Pag. 181-183 Grafic Gantt Program de execuție

- Pag. 963-1081 Programul de execuție lucrări temporare și lucrări permanente

- Pag. 1311-1410-Propunere financiară fără valori.

Au fost anexate răspunsului documentele la care s-a făcut trimitere.

Din parcurgerea acestui răspuns, este evident că ofertantul nu a furnizat informațiile la nivelul cerut și așteptat de autoritate, înțelegerea sa asupra solicitării și a modului de formulare a cerinței fiind eronate. Modul de formulare al cerinței ca și solicitarea sa de lămurire, conduc la concluzia de netăgăduit că, de interes, pentru autoritatea contractantă era prezentarea unui grafic Gantt la nivel de detaliu cu includerea tuturor informațiilor cerute și nu indicarea lor separată la nivelul propunerii tehnice, astfel cum a înțeles asocierea SC SRL – SC SRL. Diagrama Gantt, în redactarea de la nivelul fișei de date a achiziției, trebuia să ilustreze în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- alocarea resurselor umane și materiale;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Ori răspunsul furnizat nu este de natură a lămuri lipsa evidențierii de la nivelul graficului Gantt a lucrărilor permanente și temporare ce urmează să fie executate, a resurselor umane și materialelor alocate, a punctelor cheie (jaloanelor).

Cerința fișei de date a fost explicită, consolidându-și forța obligatorie, prin necontestarea ei, precum și întrebarea de lămurire a autorității contractante. Din rațiuni de neînțeles, autoritatea a apreciat răspunsul ofertantului ca fiind concludent, deși nu răspundea solicitării sale. Nici prin argumentarea probatorie din punctul de vedere și nici prin mijloacele de probă anexate lui, autoritatea nu

prezintă argumentele care au stat la baza acceptării răspunsului ca fiind concludent, mărginindu-se să afirme că *Graficul depus ca răspuns la solicitarea de clarificări cuprindea toate elementele solicitate prin intermediul documentației de atribuire.*

În consecință, răspunsul conceput de contestatoare se dovedește a fi neconcludent, după cum judicios a sesizat și contestatoarea, ceea ce atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă, astfel cum prescrie imperativ art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 – *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările / completările solicitate sau clarificările / completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Pe de altă parte, dacă, referitor la celelalte informații necesar a fi evidențiate în Graficul Gantt, asocierea ofertantă în răspunsul la clarificări a făcut trimitere la secțiunile propunerii tehnice unde acestea au fost tratate, nu același lucru se poate reține în privința punctelor cheie (jaloanelor) în execuția contractului, în legătură cu care nu a fost furnizată nicio lămurire.

Dat fiind că asocierea nu a furnizat autorității achizitoare detalierea cerută la nivelul graficului Gantt privind lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, alocarea resurselor umane și materiale, evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) în execuția contractului, Consiliul determină că are corespondență în fapt temeiul art. 134 alin. (5), dar și art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 („În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...] a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”).

Un alt motiv de neconformitate invocat de societatea contestatoare în sarcina ofertei desemnată câștigătoare constă în existența unei abateri în ceea ce privește diametrul interior al țevii corugate (530 mm față de 600 mm).

Din parcurgerea studiului de fezabilitate (pag. 61 - parte scrisă), reiese limpede că autoritatea achizitoare a specificat la cap. *Dispozitive pentru descărcarea șanțurilor și rigolelor* că *podețele proiectate sunt de tip tubular cu **diametrul interior de ø600 mm din țeavă corugată**, prevăzute cu cameră de cădere, racord în aval, coronamente stânga și dreapta și timpane.*

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a subliniat că *datele cuprinse în documentația de proiectare (documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor și proiectul tehnic de execuție) **trebuie să fie corelate cu cele cuprinse în***

Studiul de fezabilitate aprobat si sa respecte conditiile din acorduri si avize.

(...)

Autoritatea contractanta va declara neconforma oferta care nu indeplineste cerintele impuse prin Caietul de sarcini si documentatia tehnica.

Specificatia tehnică reproducă mai sus în legătură cu diametrul interior al țevelor corugate nu a fost contestată de operatorii economici. Niciunde, autoritatea nu menționează că ea nu este obligatorie ori că ar fi cu titlu orientativ.

Legislația în vigoare dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (astfel cum a fost clarificată de autoritate în SEAP). Raportat la propunerea tehnică și propunerea financiară ale asocierii câștigătoare, modificate prin răspunsurile acesteia la solicitările autorității nr. /08.07.2020 și /17.07.2020, în care confirmă, prin ofertele de la furnizorul SC SA, diametrul exterior al țevei corugate de 630 mm și diametrul interior de 530 mm (mai mult, în răspunsul SRL nr. /21.07.2020, asocierea susține că țeava corugată cu diametru interior de $\varnothing 600\text{ mm}$ - d600mm nu se produce și nu se comercializează pe piața din România), Consiliul stabilește că membrii comisiei de evaluare nu au respectat atribuțiile legale de a verifica concludența răspunsului.

Se impune precizarea faptului că, atât în listele de cantități fără valori, cât și în cele prezentate la nivelul propunerii financiare, ofertantul a indicat *țeava corugată cămin d600mm h=6000mm(fără mufă)*, (fără a menționa dacă este vorba de diametru interior sau exterior), pentru ca ulterior, ca urmare a solicitărilor entității de justificare a prețului pentru respectiva țeavă (adresa nr. /08.07.2020) să prezinte o ofertă de preț de la SC SA pentru produsul *Tub corugat PE SN4 DN/OD 630 L=6m nemufată*. Observând diferența, entitatea a solicitat clarificarea (adresa nr. /17.07.2020). Prin răspunsul furnizat (adresa nr. /21.07.2020) ofertantul s-a mărginit să susțină că proiectanții au utilizat în Lista de cantități *norme modificate/asimilate* și în necunoaștință de cauză, au asimilat norma și resursa de la Țeavă (tub) de PVC 600 mm la țeavă corugată de 600mm (care nu există), țeava corugată cu diametru interior de $\varnothing 600\text{ mm}$ - d600mm nu se produce și nu se comercializează pe piața din România, iar inadvertența este una de ordin tehnic, fapt ce reprezintă o abatere tehnică minoră și trebuie tratată ca atare. A fost prezentată oferta de preț SC SA din care rezultă că diametrul exterior pentru țeava corugată, cod articol TPE0155, respectiv COR0002, este de 630 mm, iar cel interior este de 530 mm.

Așadar, autoritatea contractantă identificând diferența între diametrul exterior (aceasta fiind înțelegerea rezultată din

documentele ofertei și cele prezentate prin răspunsurile la clarificări) al articolului ofertat (600 mm) și cel indicat în oferta SC SA (630 mm), în mod corect, a solicitat clarificarea situației create, însă, din rațiuni de neînțeles, s-a mulțumit cu răspunsul furnizat de ofertant, deși, acesta nu este de natură să convingă asupra faptului că nu au intervenit modificări asupra celor declarate inițial la nivelul ofertei, modificare care nu este permisă de lege în etapa de evaluare nici măcar cu acordul autorității contractante.

Actuala legislație pe linie de achiziții publice nu permite înlocuirea, ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, a datelor ofertei, întrucât ar lăsa loc arbitrariului, s-ar încălca obligația de menținere a ofertei în forma prezentată autorității și ar lipsi de substanță principiul tratamentului egal între ofertanți. O asemenea alterare ar afecta conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează clar și fără excepții la art. 124 din HG nr. 395/2016 – *„oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”*. Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

Conform art. 134 alin. (6) din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau al propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

Separat de modificarea intervenită asupra celor declarate la nivelul ofertei, din parcurgerea răspunsului nr. /21.07.2020, este evident, în opinia Consiliului, că ofertantul nu a respectat cerința documentației de atribuire privind diametrul interior de $\varnothing 600$ mm (oferta SC SA confirmând acest lucru, prin indicarea diametrului interior de 530 mm), neconformitate pe care, de altfel, și ofertantul o recunoaște indirect prin susținerea potrivit căreia țeava corugată cu diametru interior de $\varnothing 600$ mm - $d600$ mm nu se produce și nu se comercializează pe piața din România și, că cele solicitate, reprezintă o greșală a documentației. Ori, relativ la această susținere, orice critici formulate, la acest moment, asupra documentației de atribuire sunt evident tardive, aceasta consolidându-și forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici.

Ori, fiind și în prezența unei neconformități a ofertei în raport de cerințele exprese din studiul de fezabilitate, orice discuție vizavi de abaterea tehnică minoră susținută de asocierea ofertantă este lipsită de relevanță în cauză. În acest sens, se reține că neconformitatea persistă și asupra răspunsului ofertantului care nu este în măsură să

certifice îndeplinirea cerinței în formularea de la nivelul documentației de atribuire.

Cât privește răspunsul proiectantului SRL – D (adresa nr. /23.07.2020), de care se prevalează autoritatea contractantă în justificarea acceptării răspunsului ofertantului SRL, cum că diametrul de 630 mm este un diametru superior față de tuburile propuse și descrise prin proiect, Consiliul stabilește că susținerea proiectantului este de natură a clarifica situația diametrului exterior de 630 mm și **nu** pe cea a diametrului interior de 530 mm (inferior celui solicitat de 600 mm), rezultat cu claritate din oferta SC SA.

Determinând că se impune înlăturarea ofertei asocierii SC SRL – SC ... SRL pentru motivele mai sus analizate, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei asocierii, astfel cum aceasta a fost reținută anterior.

În considerarea celor înfățișate, Consiliul determină că în mod nelegal autoritatea contractantă a admis oferta asocierii SC ... SRL – SC SRL sub aspectele dezbătute mai sus, situație de natură să atragă infirmarea rezultatului evaluării ofertei. Consiliul va admite contestația SRL (lider al asocierii SRL – SRL), va anula raportul procedurii de atribuire nr. /21.08.2020, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii SC SRL – SC SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou raport, cu respectarea documentației de atribuire, a celor consemnate mai sus și a legislației privind achizițiile publice, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii. Consiliul va anula și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului către ofertanții admisibili, subsecvente și dependente de raportul antemenționat, și va obliga autoritatea să le comunice noul rezultat după reevaluare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. /21.08.2020, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii SC SRL – SC SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou raport, cu respectarea documentației de atribuire, a celor consemnate mai sus și a legislației privind achizițiile publice, în termen de 10 zile

de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și întocmirea noului raport, autoritatea va comunica ofertanților admisibili rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....