

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 12.03.2026

Prin contestația nr. 29.776/24.11.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 82881/24.11.2025, formulată de către asocieria ... - ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – director general, împotriva informării nr. 32854/13.11.2025, act emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: *„Acord-cadru de lucrări având ca obiect: Lucrări de întreținere periodică – covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea ... - ...”*, cod CPV 45233139-3 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../ 02.06.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea, în parte, a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă prin postarea în SEAP a informării nr. 32854/13.11.2025, respectiv, în ceea ce privește decizia de reluare a procedurii de evaluare tehnică prin reanalizarea ofertelor depuse de ..., Asocierea ... & ..., Asocierea ... & ..., ... și Asocierea ... & ... & ..., luând act, implicit de lipsa calității de ofertanți implicați a acestor societăți, rămasă definitivă, prin neatacare deciziilor anterioare de respingere a ofertelor depuse;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin aplicarea măsurilor de remediere doar cu privire la oferta Asocierii ... - ..., în considerarea tuturor aspectelor descrise de contestatoare.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., până la rămânerea definitivă a hotărârii ce va fi pronunțată de către Curtea de Apel București – Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a dispus repunerea pe rol a procedurii de soluționare a contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 82881/24.11.2025, formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00092] CONTESTATIE 2 pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 25.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../02.06.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 7 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. 34209/25.11.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 83420/25.11.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Cu privire la pretinsa depășire a termenului de 3 zile - art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016 ... arată că, critica este neîntemeiată.

- Legea nr. 101/2016 nu prevede sancțiunea nulității pentru nerespectarea termenului;
- Termenul de 3 zile este termen de recomandare, nu termen de decădere;
- Art. 9 alin. (1) stabilește doar momentul posibil al adoptării măsurilor, nu un termen imperativ: *„după primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare (...)”*.
- CNSC are practică constantă: depășirea termenului nu atrage nelegalitatea măsurii în lipsa unui prejudiciu concret o măsura este validă atâta timp cât:
 - a fost adoptată anterior soluționării contestației;
 - urmărește corectarea neregulilor;
 - nu afectează drepturile procedurale ale contestatarului.
- Contestatoarea nici măcar nu indică un prejudiciu, ceea ce este obligatoriu pentru art. 9 alin. (3).

Prin urmare, critica se respinge ca lipsită de temei legal.

Cu privire la pretinsa imposibilitate de reluare a evaluării tuturor ofertelor, autoritatea contractantă învederează următoarele:

... susține că măsurile de remediere puteau viza exclusiv oferta sa. Această interpretare este eronată.

- Temeiul legal - art. 9 alin. (1) Legea 101/2016 Măsura de remediere trebuie raportată la *„corectarea deciziilor adoptate în cadrul procedurii de atribuire”*. Aceasta vizează procedura în ansamblu, nu doar oferta contestatoarei.
- Interdicția tratamentului preferențial - art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 Autoritatea are obligația de a acționa:
 - unitar;
 - imparțial;
 - fără a crea avantaje individuale.

Reevaluarea doar a ofertei ... ar fi constituit:

- tratament discriminatoriu;
- denaturarea principiului egalității de șanse;
- risc major de anulare a procedurii.

Prin urmare, măsurile de remediere au fost corect aplicate tuturor ofertelor aflate în aceeași situație procedurală.

IV. Cu privire la pretinsa intrare în circuitul civil a rezultatului procedurii, ... susține că argumentul contestatoarei este neîntemeiat.

1. Decizia postată în SEAP nu a produs efecte juridice, întrucât:

- nu a existat comunicarea rezultatelor conform art. 215 alin. (1) Legea 98/2016;
- nu a fost încheiat contract;
- nu s-a consumat etapa de atribuire.

2. Art. 212 din Legea nr. 98/2016 permite expres anularea etapelor procedurii, dacă nu există ofertă admisibilă.

3. Jurisprudența invocată de contestatoare (decizia 66/2018 ICCJ - Suceava) se referă strict la: acte administrative individuale, comunicate și opozabile, ceea ce nu este cazul în speță.

4. CNSC are practică constantă: *„măsurile de remediere pot viza inclusiv reluarea etapelor, atâta timp cât nu a fost încheiat contractul”*. Prin urmare, nu există niciun act intrat în circuitul civil.

V. Cu privire la pretinsa limitare a măsurilor de remediere, contestatoarea susține că măsurile ar fi „extinse”. ... opinează că aceasta critică este nefondată, întrucât:

1. Art. 9 alin. (1) nu limitează obiectul măsurilor la motivele invocate în contestație;

2. Măsura trebuie să fie eficientă, nu formală.

3. Autoritatea contractantă are obligația de a elimina toate neregulile constatate, nu doar cele reclamate. CNSC a reținut în mod constant: *„autoritatea contractantă nu poate adopta măsuri parțiale dacă acestea nu asigură conformitatea legală”*.

VI. Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că situația altor ofertanți nu conferă un drept procedural contestatarului

Contestatoarea invocă faptul că ceilalți ofertanți ar fi „*excluzi definitiv*”. Ori, această afirmație este:

- contrară realității procedurale;
- juridic irelevantă.

Măsura de remediere nu readuce ofertanții în procedură, ci:

- reanalizează, în mod legal etapa

Contestatoarea nu poate câștiga prin eliminarea drepturilor celorlalți.

Totodată, ... subliniază că măsurile de remediere comunicate prin Informarea nr. 32854/13.11.2025 au fost deja supuse analizei CNSC în cadrul unui alt dosar aflat pe rolul Consiliului, având ca obiect aceeași procedură de achiziție publică. În respectivul dosar, prin încheiere procedurală, Consiliul a constatat rămânerea fără obiect a contestației, urmare a adoptării măsurilor de remediere de către autoritatea contractantă, ceea ce echivalează cu validarea implicită a legalității acestor măsuri. În aceste condiții, reluarea criticilor în prezenta cauză reprezintă o încercare de repunere în discuție a unor aspecte deja epuizate procedural, fără existența unor elemente noi de fapt sau de drept care să justifice reaprecierea lor. Pe cale de consecință, contestatoarea nu mai justifică un interes procesual actual, acesta fiind un efect derivat direct al soluției pronunțate în dosarul anterior. Or, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și principiului general al interesului procesual, o contestație lipsită de interes este inadmisibilă, întrucât controlul de legalitate nu poate fi exercitat în abstract, în absența unui folos practic și actual. Menținerea pe rol a unei contestații întemeiate pe aspecte deja lipsite de obiect ar echivala cu o utilizare abuzivă a procedurii, contrară finalității art. 9 alin. (1) privind instrumentul remediilor administrative. Pentru aceste motive, chiar și prin prisma lipsei de interes procesual, prezenta contestație se impune a fi respinsă ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca nefondată

Având în vedere argumentele tehnice și juridice expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, întrucât: măsurile de remediere adoptate sunt legale și proporționale; s-au aplicat nediscriminatoriu; nu a fost încălcat art. 9 din Legea nr. 101/2016; nu s-a produs niciun prejudiciu contestatoarei; ... a acționat în limitele competențelor sale; actul administrativ contestat a făcut obiectul altui dosar în baza căruia a fost emisă o încheiere de către CNSC.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 2.000.000 lei.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... în copie, actul/actele atacat/atacate și dovada luării la cunoștință de acesta/acestea.

Prin adresa nr. 30287/28.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 84492/28.11.2025, ... a înaintat concluzii scrise, arătând următoarele:

1. Invocarea de către contestatoare a „tardivității” emiterii măsurilor de remediere prin informarea nr. 32854/13.11.2025, adică cu depășirea termenului de 3 zile prevăzut de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a avut drept scop punctarea caracterului nelegal al măsurilor în cauză. Susținerea autorității contractante că are libertatea de a emite acte de procedură oricând dorește, nu se poate reține ca temeinică, întrucât încalcă principiul securității juridice a actelor cu caracter definitiv.

... reamintește, cu această ocazie, că informarea nr. 32854/13.11.2025 a fost emisă la diferență de 30 de zile față de data de depunere a primei sale contestații (obiect al dosarului CNSC nr. ...). Întârziere ce nu poate fi justificată, în mod legal, fiind o dovadă certă a indeciziei autorității contractante, respectiv o recunoaștere a culpei sale în evaluarea ofertei subscrisei.

2. Autoritatea contractantă invocă și aplică trunchiat cadrul legal aplicabil remedierilor, susținând că acestea vizează corectarea deciziilor adoptate în cadrul procedurii de atribuire, dar face abstracție, în mod intenționat, și de restul prevederilor exprese din Legea nr. 101/2016:

Art. 3 lit. d) măsuri de remediere - acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire;

și

Art. 9: (1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor.

Deci, măsurile de remediere sunt subsecvente depunerii unei contestații, se aplică în raport de criticile cuprinse în contestație și trebuie comunicate operatorilor implicați în procedura de atribuire (nu aplicate și acestora ca un beneficiu nerealizat). În acest sens, ... arată că autoritatea contractantă, în mod nelegal, confundă comunicarea măsurilor de remediere cu punerea acestora în aplicare și față de ceilalți operatori economici.

Societatea ... precizează că prin contestația sa, nu neagă dreptul de a se lua măsuri de remediere, în mod voluntar, ci face referire, exclusiv, la măsurile de remediere din timpul unei proceduri contencioase (CNSC sau instanță), pe care autoritatea contractantă le poate lua doar în limitele amintitelor prevederi ale Legii nr. 101/2016. Altfel spus, în timpul procedurii de atribuire măsurile de remediere se pot lua în condițiile prescrise de Legea nr. 98/2016, voluntar, în timp ce, pe

durata unei contestații doar în condițiile prevăzute de Legea nr. 101/2016.

3. Autoritatea contractantă, aflată într-o stare confuză evidentă, încadrează cu titlu de „jurisprudență inaplicabilă speței” Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept (Text publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 970 din 16 noiembrie 2018). În fapt, ... a invocat Decizia în cauză, tocmai pentru că ea are caracter obligatoriu în situațiile litigioase în care se impune reevaluarea ofertelor, prin considerentele ei fiind stabilite limitele reevaluării ofertelor.

Pentru a reduce din ambiguitatea modului de exprimare a opiniei autorității contractante, contestatoarea evocă prevederile Codului de procedură civilă care stabilesc regimul juridic al unei astfel de decizii, opozabil oricărui subiect de drept de pe teritoriul României, aflat într-o dispută juridică:

Art. 519

Dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Procedura de judecată

Art. 520

(1) Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție se face de către completul de judecată după dezbateri contradictorii, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 519, prin încheiere care nu este supusă niciunei căi de atac. Dacă prin încheiere se dispune sesizarea, aceasta va cuprinde motivele care susțin admisibilitatea sesizării potrivit dispozițiilor art. 519, punctul de vedere al completului de judecată și al părților.

(2) Prin încheierea prevăzută la alin. (1), cauza va fi suspendată până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

(3) După înregistrarea cauzei la Înalta Curte de Casație și Justiție, încheierea de sesizare se publică pe pagina de internet a acestei instanțe.

(4) Cauzele similare, aflate pe rolul instanțelor judecătorești, pot fi suspendate până la soluționarea sesizării.

Conținutul și efectele hotărârii

Art. 521.

(1) Asupra sesizării, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept se pronunță prin decizie, numai cu privire la chestiunea de drept supusă dezlegării.

(2) Dispozițiile art. 517 alin. (3) se aplică în mod corespunzător.

(3) Dezlegarea dată chestiunilor de drept este obligatorie pentru instanța care a solicitat dezlegarea de la data pronunțării deciziei, iar pentru celelalte instanțe, de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

4. În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia emiterea de către CNSC a Deciziei nr. ... (nedefinitivă) ar reprezenta o confirmare a legalității măsurilor de remediere dispuse, contestatoarea precizează că aceasta probează, suplimentar, că autoritatea contractantă nu are înțelegerea deplină a situației de fapt și de drept pe care a generat-o chiar ea.

Pe de o parte, în cadrul deciziei invocate, nu se regăsesc pasaje sau motivări ori vreo hotărâre a Consiliului privind validarea măsurilor pe care ... le contestă prin prezenta contestație.

Pe de altă parte, ca orice instanță, Consiliul nu se putea pronunța și s-a pronunțat decât în limitele investiției sale/cu privire la cadrul procesual rezultând din petitul primei contestații, ce a vizat exclusiv evaluarea ofertei Asocierii ... & Susținerile, prezentate, ulterior, cu titlu de note scrise nu au fost analizate de Consiliu, în raport cu petitul contestației de la acel moment, întrucât nu îl investeau cu vreo solicitare suplimentară.

Prin adresa nr. 30332/28.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 84939/02.12.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211887758/1 din 28.11.2025, în valoare de 2.000.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Galați.

Prin adresa nr. 4241/12.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 9607/12.02.2026, autoritatea contractantă arată următoarele:

„(...) Contestatorul a formulat atât contestație la CNSC, cât și plângere în fața instanței competente, având același obiect și vizând aceleași acte ale autorității contractante.

În temeiul art. 25 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, procedura în fața CNSC a fost suspendată. Ulterior, instanța de judecată a soluționat cauza prin hotărârea nr. 69 pronunțată la dat de 06.02.2026, prin care a respins acțiunea formulată de contestator.

II. Incidența principiului alternativității căilor de atac

Legea nr. 101/2016 consacră caracterul alternativ al căilor de atac în materia achizițiilor publice. Odată ce contestatorul a optat pentru sesizarea instanței, iar aceasta s-a pronunțat asupra legalității actului contestat, nu mai poate exista o analiză paralelă sau ulterioară asupra aceluiași obiect în fața CNSC.

A admite contrariul ar echivala cu: Dublă jurisdicție; Posibilitatea pronunțării unor soluții contradictorii; Încălcarea principiului securității raporturilor juridice.

III. Autoritatea de lucru judecat

În măsura în care hotărârea instanței este definitivă, devin incidente dispozițiile art. 430-431 Cod Procedură Civilă.

Elementele triplei identități sunt întrunite: Identitate de părți; Identitate de obiect; Identitate de cauză.

Prin urmare, soluționarea fondului de către instanță împiedică reluarea examinării în fața CNSC.

IV. Consecința juridică:

Față de cele expuse, autoritatea contractantă apreciază că:

- Fie contestația a rămas fără obiect (ca urmare a soluționării definitive);*
- Fie aceasta este inadmisibilă în raport de principiul alternativității.*

Pe cale de consecință, solicităm Consiliului:

- Constatarea încetării suspendării;*
- Respingerea contestației ca rămasă fără obiect/inadmisibilă.*

V. Concluzie:

Continuarea procedurii administrativ-jurisdicționale ar contraveni:

- Art. 25 din Legea nr. 101/2016;*
- Principiului securității juridice;*
- Autorității de lucru judecat.*

Autoritatea contractantă solicită soluționarea dosarului în acord cu cele mai sus arătate.”

Prin adresa nr. 4949/06.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 15965/09.03.2026, societatea ... a înaintat note scrise, prin care aduce la cunoștința CNSC și existența pe rolul Tribunalului Buzău a unei spețe identice, în care instanța a respins susținerile preliminare ale aceleiași autorități contractante privitoare la emiterea unor măsuri de remediere după primirea contestațiilor într-o procedură având finalitate și obiect identice celei din fața CNSC.

În susținerea criticilor sale, invocă dosarul nr. ..., aflat pe rolul ... are ca obiect anularea actelor emise de ... prin ... în procedura de atribuire: Acord-Cadru de lucrări având ca obiect: Lucrări de întreținere periodică covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea ... - Lot ..., făcând trimitere la alte contestații și prezentând argumentele sale asupra acestora.

Afirmă că aceeași autoritate contractantă a invocat dispunerea de remedieri cu privire la contestațiile existente, anulând raportul procedurii de atribuire, cu intenția de a reevalua toate ofertele. Raportat la situația existentă, instanța a emis soluția amintită, respectiv, a decăzut autoritatea contractantă din drepturile procesuale de interes, lipsind de efect măsurile de remediere.

Față de situația expusă, societatea ... solicită Consiliului ca, la momentul repunerii pe rol a cauzei, să ia act de faptul că instanța amintită a pus în aplicare dispozițiile Legii nr. 101/2016 invocate de contestatoare în fața CNSC, ceea ce reprezintă o validare a temeiniciei susținerilor sale că, în cauză, nu a intervenit o remediere legală.

De asemenea, precizează că a transmis către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI adresa nr. 3442/16.02.2026, prin care a solicitat urgentarea procedurii de redactare și comunicare a Hotărârii nr. 69/06.02.2026,

pentru repunerea pe rolul CNSC a cauzei suspendate, dar și pentru a cunoaște motivele de fapt și de drept reținute în cauza respectivă, care să asigure soluționarea căii efective și rapide de atac, conform cu scopul prevăzut de legea nr. 101/2026.

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 16785/10.03.2026, autoritatea contractantă a comunicat dovada transmiterii punctului său de vedere nr. 4241/12.02.2026 către societatea contestatoare.

Prin adresa nr. 4949/06.03.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 16618/ 10.03.2026, contestatoarea a transmis „Note scrise”, în conținutul cărora a reluat argumente care vizează alte contestații, respectiv 4 contestații, formulate de alți operatori economici, care nu au legătură cu prezenta procedură de atribuire, inițiată prin anunțul nr. ... din 02.06.2025.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Acord-cadru de lucrări având ca obiect: Lucrări de întreținere periodică – covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea ... – ...”, cod CPV 45233139-3 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../02.06.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 114.384.621,6 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. 27760/30.09.2025, oferta depusă de către asocieria ... - ... a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, societatea ... a depus contestația nr. nr. 25.224/10.10.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 71296/13.10.2025.

CNSC a soluționat contestația mai sus menționată prin Decizia nr. ..., dispunând următoarele:

„Respinge contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca rămasă fără obiect.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.”

Decizia CNSC nr. ... a fost atacată de ... la Curtea de Apel București – Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice (dosar nr. ...), Curtea dispunând următoarele:

„Respinge plângerea ca nefondată. Definitivă. Pronunțată astăzi, 06.02.2026, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.”

De asemenea, societatea ... a atacat cu plângere și Încheierea nr. ... din 12.01.2026, prin care Consiliul a dispus suspendarea soluționării *„contestației formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., până la rămânerea definitivă a hotărârii ce va fi pronunțată de către Curtea de Apel București – Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr.”* Această plângere a fost respinsă ca neîntemeiată, de către instanță, conform Hotărârii nr. ... din 04.03.2026.

Astfel că prin Încheierea nr. ..., Consiliul a dispus repunerea pe rol a procedurii de soluționare a prezentei contestații.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211887758/1 din 28.11.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea prezentei contestații, Consiliul reține că actul atacat este adresa denumită „INFORMARE” nr. 32854/13.11.2025, prin care autoritatea contractantă a decis, în baza Legii nr. 101/2016, *„implementarea următoarelor măsuri de remediere anularea scrisorilor de comunicare adresate tuturor ofertanților (...) reluarea procesului de evaluarea din etapa tehnică prin reanalizarea tuturor ofertelor calificate în această etapă”.*

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu prioritate excepția autorității de lucru judecat, invocată de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 4241/12.02.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 9607/ 12.02.2026.

Pentru respectarea principiului contradictorialității, stabilit de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat și contestatoarei punctul său de vedere de mai sus, așa cum reiese din dovezile existente la dosar.

Din analiza documentelor cauzei, raportat la cele dispuse prin Decizia CNSC nr. ..., menținută de Curtea de Apel București prin Hotărârea nr. ..., precum și prin Încheierea nr. ..., menținută de aceeași instanță prin Hotărârea nr. ... din 04.03.2026, Consiliul stabilește că este incidentă această excepție.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că prin decizia anterioară s-a dispus: *„Respinge contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca rămasă fără obiect”*, iar prin încheierea menționată s-a dispus suspendarea

soluționării contestației „până la rămânerea definitivă a hotărârii ce va fi pronunțată de către Curtea de Apel București – Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr.”

Astfel, în condițiile în care Consiliul a stabilit existența excepției rămânării fără obiect a contestației nr. 25.224/10.10.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 71296/13.10.2025, obiect al dosarului nr. ..., ca urmare a luării măsurilor de remediere menționate de către autoritatea contractantă în conținutul adresei nr. 32854/13.11.2025 (INFORMARE), iar instanța a menținut această decizie, este evident că nu se mai poate face vorbire de o altă pronunțare, din partea Consiliului, asupra aceluiasi document, respectiv adresa nr. 32854/13.11.2025 (INFORMARE)

În concluzie, în condițiile în care solicitările contestatoarei vizează același document asupra căruia Consiliul s-a pronunțat deja prin Decizia nr. ..., menținută de instanță, nu mai poate efectua o analiza a acestuia.

Acest raționament este susținut prin Decizia nr. 1777/2015 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție în conținutul căreia se precizează următoarele: „*Contrar susținerilor recurentului analiza puterii de lucru judecat a fost efectuată din perspectiva dispozițiilor art. 1200 C. civ. cu referire la art. 431 alin. (2) C. proc. civ., instanța de apel precizând că în acest caz instanța nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.*”

Prin urmare, întrucât actul asupra căruia societatea ... și-a îndreptat nemulțumirea a fost menținut de către instanță, criticile contestatoarei asupra conținutului acestuia au putere de lucru judecat, autoritatea contractantă fiind obligată în a ține seama de Decizia CNSC nr. ..., pe care Curtea de Apel București a menținut-o prin Hotărârea nr.

Referitor la invocarea, de către societatea ..., a altor contestații care nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, inițiată prin anunțul de participare nr. ... din 02.06.2025, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât nu constituie probe în dosarul cauzei.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite excepția, invocată de către autoritatea contractantă, și respinge contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu constatarea autorității de lucru judecat.

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția autorității de lucru judecat, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția autorității de lucru judecat, invocată de către autoritatea contractantă, și respinge contestația depusă de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în consecință.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12(douăsprezece) pagini