



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 18/11.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1218/12.01.2017, depusă de către ..., cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 73/03.01.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura de cerere de oferte online, privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări în vederea finalizării obiectivului de investiții «Sediu punct de trecere a frontierei Racovat – județul Botoșani»”, s-a solicitat anularea actului nr. 19405/28.12.2016, a procesului – verbal nr. 8/29.12.2016, obligarea autorității contractante la a emite un act prin care oferta SC ... SRL să fie considerată acceptabilă și continuarea procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 18/11.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1218/12.01.2017, SC ...SRL, în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire, conform căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

Contestatoarea menționează că prin adresa nr. 19405/28.12.2016, i s-a solicitat atașarea în SEAP a unor formulare care mai erau scanate în alte fișiere, înainte de data limită de depunere a ofertelor, dar care din motive tehnice, nu au putut fi deschise de către autoritatea contractantă.

În urma unei discuții telefonice cu președintele comisiei de evaluare, contestatoarea a convenit cu acesta ca suplimentar, să mai atașeze odată

aceste documente fără semnătura electronică, pentru ca autoritatea contractantă să le poată vizualiza, fapt ce s-a și întâmplat.

Contestatoarea apreciază că nu poate fi considerată inacceptabilă oferta sa, atât timp cât respectivele documente erau atașate conform prevederilor legale, fapt atestat de preent screen-ul din cererea de clarificări a autorității contractante, iar documentele ulterioare au fost atașate suplimentar conform unei convenții telefonice.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. 831/18.01.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 2256/19.01.2017, în care solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că deschiderea ofertelor a avut loc în SEAP și a fost consemnată în procesul verbal nr. ISR.DSI 17030/14.11.2016. Au depus ofertă SC ... SRL și SC ... SRL.

Oferta depusă de către SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, se arată că prin adresa nr. ISR.DSI.73/03.01.2017, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.

Dat fiind faptul că, urmare a finalizării etapei de verificare a ofertei tehnice depusă de SC ... SRL și introducerea în SEAP a rezultatului admis, comisia de evaluare a vizualizat documentele atașate ca ofertă financiară.

Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 19405/28.12.2016 cu termen de răspuns 29.12.2016 iar ofertantul a transmis răspunsul la solicitările de clarificări prin adresa nr. ISR.DSI 19449/28.12.2016, după cum urmează:

„În atașament se regăsesc documentele solicitate:

Document

[RFQ0085348/073] centralizatoare, grafic Racovat formulare F3177.pdf

[RFQ0085348/074] listă utilaj Racovat formulare F4178.pdf

[RFQ0085348/075] Devize licitație Racovat formulare F3176.pdf

Analizând documentele încărcate în SEAP, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a atașat documentele fără a fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentînd documentele originale.

Față de cele menționate, comisia de evaluare a hotărât că devin incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 și a decis respingerea ofertei depusă de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă menționează că decizia a avut la bază următoarele motive:

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată în vederea derulării prezentei proceduri de atribuire, se prevede:

- Capitolul IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei – "Documentele depuse în SEAP sunt luate în considerare numai dacă sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat",
- Capitolul VI.3) Alte informații, pct. 4. Reguli de comunicare și transmitere a datelor: Solicitățile de clarificări se vor adresa în mod exclusiv prin SEAP la Secțiunea "Întrebări" din cadrul procedurii de atribuire derulate prin mijloace electronice iar răspunsurile la acestea vor fi publicate în SEAP la Secțiunea "Documentație și Clarificări" din cadrul anunțului de participare. Pentru comunicările ulterioare depunerii ofertelor: Comisia de evaluare va transmite solicitările de clarificare în legătură cu oferta prin utilizarea facilităților tehnice disponibile în SEAP (Secțiunea "Întrebări"). Operatorii economici vor transmite răspunsurile la clarificări și eventualele documente solicitate pe parcursul evaluării ofertelor prin intermediul SEAP (Secțiunea "Întrebări"), în format electronic, semnate cu semnătură electronică, conform prevederile Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică".

Autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. ISR.DSI.19405/28.12.2016, a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL întrucât oferta financiară, respectiv un set de documente cu extensia .xml nu pot fi vizualizate.

De asemenea, prin aceeași adresă, comisia de evaluare a pus în vedere ofertantului prevederile art. 123 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

Din analiza documentelor depuse în SEAP de ofertant ca răspuns la solicitările de clarificări, rezultă faptul că ofertantul nu a postat în SEAP documentele însoțite de semnătura electronică, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, lipsa semnăturii electronice reprezentând o încălcare a prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta a fost întocmit de către autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile art. 123 din Legea nr. 98/2016, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Față de acestea, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a constatat că SC ... SRL a încălcat prevederile art. 123 din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu a elaborat oferta conform cerințelor documentației de atribuire și legislației în vigoare, respectiv cea cu privire la semnătura electronică a răspunsului la solicitările de clarificări.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv semnătura electronică a acestora cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei. Ori, întrucât SC ... SRL nu a semnat electronic documentele transmise prin SEAP,

astfel cum a consemnat comisia de evaluare în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 8 și ulterior în raportul procedurii de atribuire și al adresei de comunicare a respingerii ofertei, autoritatea a respins în mod corect oferta acestuia.

Autoritatea contractantă învederează că acceptarea de către comisia de evaluare a răspunsului furnizat cu încălcarea prevederilor exprese ale legii ce reglementează domeniul achizițiilor publice ar fi condus la încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Având în vedere dispozițiile exprese ale art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, prin nesemnarea documentelor cu semnătură electronică extinsă, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să fie respinsă ca inacceptabilă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări în vederea finalizării obiectivului de investiții «Sediul punct de trecere a frontierei Racovat – județul Botoșani»”, valoarea estimată a procedurii fiind de 336.438 lei. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...

În urma acestui anunț, au fost depuse în SEAP două oferte, iar potrivit procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 5/15.12.2016, oferta contestatoarei SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât oferta financiară depusă nu era semnată cu semnătură electronică extinsă.

În urma acestui rezultat, a formulat contestație SC ... SRL, solicitând anularea rezultatului procedurii.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit caracterul inacceptabil al ofertei contestatoare, Consiliul constată că, întrucât o serie de documente în format XML depuse de contestatoare nu au putut fi deschise, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 19405/28.12.2016, cu termen de răspuns 29.12.2016. Ofertantul a transmis răspunsul la solicitările de clarificări prin adresa nr. ISR. DSI 19449/28.12.2016, după cum urmează:

„În atașament se regăsesc documentele solicitate:

Document

[RFQ0085348/073] centralizatoare, grafic Racovat formulare F3177.pdf

[RFQ0085348/074] listă utilaj Racovat formulare F4178.pdf

[RFQ0085348/075] Devize licitație Racovat formulare F3176.pdf

Analizând documentele încărcate în SEAP, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a atașat documentele fără a fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documentele originale.

Contestatoarea nu neagă transmiterea acestor documente fără semnătură electronică extinsă, după cum nu neagă nici starea de lucruri relatată de autoritatea contractantă, respectiv nedeschiderea

documentelor respective, ci susține că în urma unei discuții telefonice cu președintele comisiei de evaluare, au convenit să mai atașeze odată aceste documente, fără semnătura electronică, pentru ca autoritatea contractantă să le poată vizualiza, fapt ce s-a și întâmplat.

Consiliul reține că în adresa de solicitare de clarificări nr. 19405/28.12.2016, autoritatea contractantă a cerut expres ca documentele ce vor fi depuse să fie semnate cu semnătură electronică extinsă. Ceea ce susține contestatoarea, respectiv înțelegerea telefonică cu autoritatea contractantă privind depunerea fără semnătură electronică, nu poate fi probat, în niciun fel, de aceasta, simpla sa declarație din contestație nefiind suficientă și concludentă pentru a contracara înscrisul depus de autoritatea contractantă. Mai mult, chiar dacă s-ar presupune că ar fi existat o asemenea înțelegere, acest lucru nu o scutea pe contestatoare ca în termenul de răspuns, să depună și documentele cu semnătură electronică extinsă, deoarece nu există niciun document care să revoce adresa de solicitare de clarificări nr. 19405/28.12.2016.

Potrivit fișei de date a achiziției, respectiv Capitolul IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei – “Documentele depuse în SEAP sunt luate în considerare numai dacă sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”. De asemenea, la Capitolul VI.3) Alte informații, pct. 4. Reguli de comunicare și transmitere a datelor, se menționează următoarele: „Operatorii economici vor transmite răspunsurile la clarificări și eventualele documente solicitate pe parcursul evaluării ofertelor prin intermediul SEAP (Secțiunea “Întrebări”), în format electronic, semnate cu semnătură electronică, conform prevederile Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică”.

Contestatoarea nu poate invoca faptul că documentele respective au mai fost încărcate odată în SEAP semnate cu semnătură electronică, întrucât, din moment ce nu pot fi deschise, nu se poate verifica această susținere.

Potrivit dispozițiilor art. 123 din HG nr. 395/2016, „(2) Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP.

(3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale”.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) din același act normativ, „În condițiile art. 215 [alin. \(4\)](#) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”, iar art. 215 [alin. \(4\)](#) din Legea nr. 98/2016, „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției”.

Rezultă, astfel, că decizia autorității contractante de a o respinge pe ofertanta contestatoare este una corectă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC .. SRL, în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.