

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1852/C1/1784

Data: 20.08.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de SC SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul în, județul, reprezentată convențional de Cabinet Individual Avocat cu sediul în, județul, împotriva raportului procedurii nr. A2361/06.07.2021, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în strada Pieței, nr. 9, localitatea, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „.....” Cod CPV:, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și actele subsecvente emise în cadrul procedurii de achiziție publică pentru lotul nr. 2 – „Stație cu 6 pompe infuzie”, ca nelegale și netemeinice,
- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în concret, la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 2 prin reevaluarea ofertei tehnice depuse de SC SRL, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.
- cheltuieli de judecată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL critică decizia autorității contractantă consemnată prin raportul procedurii nr. A2361/06.07.2021, potrivit căruia oferta sa depusă în prezenta procedură pentru lotul 2 a fost respinsă ca neconformă, considerând că aceasta este netemeinică și nelegală.

Contestatorul precizează că motivul respingerii ofertei sale a constat în faptul că nu ar fi fost respectată cerința nr. 26, volum bolus nu corespunde cerințelor ce prevăd vitezele de infuzare în funcție de dimensiunile seringilor.

Totodată, susține că cerința nr. 26 din vaietul de sarcini, la care face referire autoritatea contractantă în raportul procedurii se referă la debitul (rata) bolusului, care este calculat în ml/h, nicidecum la volumul bolusului, a cărui limită maximă coincide întotdeauna cu dimensiunea seringii.

În susținerea afirmațiilor sale, redă cerința din caietul de sarcini:
Debit și debit bolus să fie posibile în funcție de dimensiunea seringii:
Seringa 50 ml - Debit: 0,01 până la 200 Sau 0,01 până la 999,9ml/h:
Debit bolus: de la 1 la 1800 ml/h
Seringa 30 ml - Debit: 0,01 până la 100: Debit bolus: de la 1 la 1200 ml/h
Seringa 20 ml - Debit: 0,01 până la 100: Debit bolus: de la 1 la 800 ml/h
Seringa 10 ml - Debit: 0,01 până la 50; Debit bolus: de la 1 la 500 ml/h
Seringa 5 ml - Debit: 0,01 până la 50; Debit bolus: de la 1 la 300 ml/h
Seringa 2 ml - Debit: 0.01 până la 25; Debit bolus: de la 1 la 150 ml/h

Din cerința prezentată anterior, contestatorul susține că nu se face referire la volum bolus în cuprinsul acestei specificații, ci la debit bolus (rata bolus care se calculează în ml/h).

Totodată, redă specificațiile tehnice ale produsului oferat, specificații ce se regăsesc la pag. 14, Cap. 2.5 - Specificații produs din Manualul de utilizare pompă seringă (EN-S7 Smart, EN-S7), susținând că aceste specificații tehnice sunt superioare cerințelor minime din caietul de sarcini:

Rată infuzie:

Dimensiune seringă 2/3/5/6ml: (0.01-100) ml/h

Dimensiune seringă 10ml: (0.01-400) ml/h

Dimensiune seringă 20ml: (0.01-600) ml/h

Dimensiune seringă 30/35ml: (0.01-1200) ml/h

Dimensiune seringă 50/60ml: (0.01-2000) ml/h

Rată Bolus:

Dimensiune seringă 2/3/5/6ml: (0.1-300) ml/h

Dimensiune seringă 10ml: (0.1-500) ml/h

Dimensiune seringă 20ml: (0.1-800) ml/h

Dimensiune seringă 30/35 ml: (0.1-1200) ml/h

Dimensiune seringă 50/60ml: (0.1-2000) ml/h

SC SRL precizează că ecranul injectomatului oferat este tactil, limitele parametrilor putând fi introduși de către utilizator prin simpla tastare pe ecran a cifrelor corespunzătoare (pag. 19, Cap. 3.3 - Panou de operare din Manualul de utilizare: ecran color tactil 4.3 inch LED, 262K, 272x480 pixeli, cu vizibilitate la un unghi de 80 de grade.

În cazul tuturor dimensiunilor seringilor, limita minimă a volumului bolusului dispozitivului medical oferat începe la 0,1 ml/h. Având în vedere faptul că ecranul injectomatului oferat este tactil, utilizatorul are posibilitatea de a introduce prin simpla tastare, orice limită minimă dorește, fie ea de 1 ml/h, fie de 0,1 ml/h etc.

Și limita maximă a volumului bolusului este superioară în cazul anumitor dimensiuni ale seringilor, astfel: în cazul seringilor de 2 ml, limita maximă ofertată este de 300 ml/h, spre deosebire de limita maximă de 150 ml/h prevăzută în documentația de atribuire, în cazul seringilor de 50 ml, limita maximă ofertată este de 2000 ml/h, superioară celor 1800 ml/h menționați în caietul de sarcini. La fel ca în cazul limitei minime ofertate, și în cazul celei maxime, utilizatorul are deplina libertate de a tasta pe ecranul injectomatului orice limită dorește, fie ea de 150 ml/h, de 300 ml/h, de 500 ml/h, de 1200 ml/h, de 1800 ml/h sau de 2000 ml/h.

Parametrii ofertați sunt de natură a aduce numai beneficii autorității contractante, nicidecum prejudicii, plaja de valori ale volumului bolusului din care aceasta are posibilitatea să aleagă fiind superioară celei solicitate.

Contestatorul susține că prin solicitarea de clarificări din 23.06.2021

autoritatea contractantă a solicitat clarificarea a două aspecte, respectiv deținerea de către echipamentul medical oferat a factorului de protecție la umiditate IP34 și termenul de garanție oferat, nefăcând nici o referire la limitele volumului bolusului injectomatului.

Prin urmare consideră că autoritatea contractantă și-a exercitat în mod trunchiat rolul activ în procedura de achiziție publică, întrucât dacă solicita dovada îndeplinirii cerinței 26, ar fi fost în măsură să îi ofere explicații atât de ordin tehnic, teoretic, cât și practic, prin comunicarea unor imagini afișate pe ecranul injectomatului, încălcând astfel principiile egalității de tratament al participanților la procedura de atribuire publică și al transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Invocând art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, consideră că autoritatea contractantă, dacă ar fi dorit să fie informată corect, avea obligația de a clarifica, orice nelămuriri ar fi avut cu privire la oferta sa tehnică, iar nu să ne solicite clarificări parțiale, pentru ca în final să considere oferta tehnică drept neconformă pentru aspecte ce se puteau lămurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 37847/22.07.2021, SC SRL depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207358686/1, tranzacția nr. 1108196294/1904930992 din data de 21.07.2021, emisă de CEC Bank, în valoare de 874,00 lei, consemnată pe numele și la dispoziția Consiliului, pentru soluționarea dosarului nr. 1784/2021.

Prin adresa nr. A2518/21.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 37676/21.07.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de obiect.

Autoritatea contractantă precizează că la etapa de evaluare a ofertei tehnice înaintate de SC SRL pentru lotul 2, pe lângă documentele

prezentate de operatorul economic, a consultat manualele de utilizator atașate și informațiile publicate pe site-ul producătorului, respectiv enmind-tech.com, și a sesizat mai multe inadvertențe față de informațiile din documentele tehnice prezentate de ofertant, astfel:

1. Pentru Modelul de pompă pentru seringi propus, respectiv ENMIND EN-S7 SMART:

- este perfect adaptat pentru uz veterinar așa cum este prezentată pe site-ul producătorului;

- la cerința numărul 26 din caietul de sarcini privind debitul de bolus care poate fi atins în funcție de mărimea seringii din pompa, solicitat între 1 ml și 1800 ml /h pentru seringă de 50ml, între 1 ml și 1200 ml/h pentru seringă de 30 ml, între 1 ml și 800ml/h pentru seringă de 20ml, între 1 ml și 500ml/h pentru seringă de 10 ml, între 1 ml și 300 ml/h pentru seringă de 5 ml și între 1 ml și 150ml/h pentru seringă de 2 ml, în manualul în limba engleză limitele de bolus sunt de 0,1-1500ml/h pentru seringă de 50 ml, 0,1- 600ml/h pentru seringă de 30 ml, 0,1-400ml/h pentru seringă de 20 ml, 0,1-200 ml pentru seringă de 10 ml și 0,1 - 100ml pentru seringă de 5 ml, domeniu inferior cu aproximativ jumătate față de cel solicitat în caietul de sarcini. Autoritatea contractantă precizează că în documentele prezentate de SC SRL, aceste limite sunt asemănătoare cu cele solicitate în caietul de sarcini.

- produsul oferat funcționează cu seringi de 5ml,10ml, 30ml, 50ml/60 ml, nu așa cum este solicitat la cerința nr. 12 din caietul de sarcini: 2ml, 3ml, 5ml/6ml,10ml/12ml, 20ml, 30ml/35ml, 50ml/60 ml pentru a putea asigura funcționarea pompei cu toate tipurile de seringi existente pe piață, informație publicată de producător pe site-ul <https://www.enmind-tech.com/ProductDetail/2943704.html>;

- la cerința numărul 5 din caietul de sarcini: grad de protecție împotriva umidității și corpuri străine solide cu un diametru peste 2,5 mm solicitat este IP34, în manualul în limba engleză este IP24, un grad inferior;

- la cerința numărul 13 din caietul de sarcini: acumulatorul să fie cu timp de încărcare de aproximativ 3 ore, în manualul în limba engleză este de 5 ore, cu 2 ore peste timpul solicitat. În documentația prezentată de SC SRL, este menționat același tip de acumulator, DC 203, dar cu timp de încărcare mai mic cu 2 ore, pentru a fi identic cu cel solicitat în caietul de sarcini;

- la cerința numărul 16 din caietul de sarcini: operatorul prezintă pompa ca având greutatea de 1,7 kg, iar în manualul în limba engleză este de 2 kg. Aceasta greutate se încadrează în limita solicitată în caietul de sarcini, dar atrage după sine suspiciuni privind credibilitatea informațiilor prezentate;

- În manualul prezentat ca document tehnic al pompei de seringi de către SC SRL, este scris explicit la descrierea revizuirii manualului de utilizare, pagina 2 „Dreptul de autor al acestui Manual de Utilizare

aparține Shenzhen ENMIND Technology Co., Ltd. Fără permis, pentru orice instituție sau persoană fizică este interzis să copieze, să modifice sau să traducă conținuturile speculate în acest Manual de utilizare. Acest manual de utilizare va fi revizuit în funcție de îmbunătățirea produsului, actualizarea legilor sau instrucțiunile care se vor îmbunătăți bazându-se pe condițiile respectării legilor și reglementărilor conexe, iar toate versiunile revizuite vor fi menționate în noua versiune"- versiuni noi posibile care nu se regăsesc în documentul prezentat de către SC SRL ca manual de utilizator, astfel încât nu se pot face referiri la vreo versiune ulterioară față de cea din 21.08.2015, menționată în tabelul de la pagina 2 a manualului în limba engleza descărcat de pe internet, atrăgând concluzii asupra îmbunătățirii anumitor aspecte tehnice ale tipului de pompă oferat.

2. Pentru Modelul de pompă volumetrică peristaltică propus, respectiv ENMIND EN-V7 SMART:

- este perfect adaptat pentru uz veterinar așa cum reiese din informațiile de pe site-ul producătorului;
- din manualul care se regăsește atașat, descărcat de pe internet, la pagina 7 se menționează că modelul propus nu este destinat pentru administrarea de sânge, contrar la ceea ce s-a solicitat la cerința numărul 4 din caietul de sarcini;
- la cerința numărul 5 din caietul de sarcini: grad de protecție împotriva umidității și corpuri străine solide cu un diametru peste 2,5 mm solicitat este IP34, în manualul în limba engleza este IP24, un grad inferior;
- la cerința numărul 13 din caietul de sarcini: acumulatorul să fie cu timp de încărcare de aproximativ 3 ore, în manualul în limba engleza este de 5 ore, cu 2 ore peste timpul solicitat. În documentația prezentată de SC SRL, este menționat același tip de acumulator, DC 203, dar cu timp de încărcare mai mic cu 2 ore, pentru a fi identic cu cel solicitat în caietul de sarcini.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că există inadvertențe importante între informațiile publice ale producătorului și oferta tehnică propusă de SC SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu, sub nr. 38983/27.07.2021, contestatorul depune note scrise prin care solicită înlăturarea aspectelor expuse în punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă și obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată constând în onorar de avocat prilejuite de prezentul dosar.

SC SRL precizează că ulterior înregistrării contestației ce formează obiectul prezentului dosar aflat pe rolul CNSC, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa din data de 19.07.2021, punerea la dispoziție a versiunii în limba engleză a manualului de utilizare injectomat, seria EN-S7 Smart și a stației de andocare seria EN-D7 Smart, produse de Shenzhen Enmind Technology Co. Ltd., cu ștampila și

semnătura producătorului, invocând necesitatea lecturării acestora în vederea adoptării măsurilor de remediere.

Ulterior transmiterii înscrisurilor solicitate, în data de 21.07.2021 autoritatea contractantă i-a comunicat prin email punctul de vedere depus la dosarul contestației, împreună cu copia a două manuale de utilizare atribuite fără vreun fundament injectomatului și infuzomatului cu care a participat la procedura de achiziție publică.

Lecturând aceste înscrisuri, SC SRL, susține că:

- ulterior finalizării procedurii de achiziție publică și contestării, autoritatea contractantă, constatând lipsa de fundament a motivului pentru care i-a calificat oferta tehnică drept neconformă, în încercarea de a-și justifica decizia, a recurs la surse extrinseci procedurii de achiziție publică, neverificate și neautorizate de către producătorul dispozitivelor medicale ofertate, în loc să solicite o nouă clarificare,
- autoritatea contractantă a desconsiderat total manualul de utilizare pe care l-a solicitat, emis de producător, dar și certificatul de conformitate CE pentru dispozitive medicale și, în mod superficial, a preluat de pe o pagină de internet a unui distribuitor de produse pentru uz veterinar din Danemarca, două manuale de utilizare emise în cursul anului 2015, în ediție princeps, pentru injectomate și infuzomate, atribuite producătorului Shenzhen Enmind Technology Co. Ltd și,
- autoritatea contractantă și-a completat în mod nelegal raportul final prin punctul de vedere exprimat în calea de atac, invocând noi motive de neconformitate ale ofertei sale tehnice, inexistente la momentul finalizării procesului de evaluare.

Indicând pagina de internet a producătorului dispozitivelor medicale ofertate, <https://www.enmind-tech.com/Content/436757.html>, contestatorul susține că se precizează pompe de injecție și pompe de perfuzie dedicate atât uzului uman, cât și celui veterinar, grupate în așa fel încât să nu poată fi confundate cu ușurință: se regăsesc la rubrici diferite - Human Products vs. Veterinary Products, aparatele medicale au culori diferite, cele pentru uz veterinar având fațetele de culoare violet, verde etc.

Contestatorul precizează că atât injectomatul, cât și infuzomatul ofertate sunt destinate exclusiv uzului uman. Acest aspect este confirmat, în primul rând, de certificatul de conformitate CE pentru dispozitive medicale depus în anexa ofertei tehnice, iar, în al doilea rând, de manualele de utilizare depuse în procedura de achiziție publică, emise de producător.

Cele două manuale de utilizare depuse de autoritatea contractantă au fost preluate de aceasta de pe următoarea pagină de internet aparținând unui distribuitor de produse destinate uzului veterinar din Danemarca.

Niciunul dintre manualele pe care autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere nu poartă viza producătorului, nu sunt

ștampilate sau semnate de acesta și, cel mai important, astfel cum este menționat atât în link-ul de mai sus, cât și în cuprinsul lor, au fost editate ca ediție pinceps în anul 2015, cu mai bine de 6 ani în urmă.

Totodată, arată faptul că manualele oferite în urma solicitării autorității contractante, respectiv manualul de utilizare a injectomatului și broșura stației de andocare pentru injectomate și infuzomate sunt ștampilate și semnate de către producătorul acestora. Ambele sunt ediții revizuite în cursul anilor 2020 (infuzomat), respectiv 2021 (injectomat) și conțin toate upgrade-urile efectuate la zi (oricare acestea putând fi lesne verificate și constatate ca existente pe dispozitivele medicale), acestea fiindu-i comunicate de către Shenzhen Enmind Technology Co. Ltd. Consideră că, raportat la acest aspect, autoritatea contractantă și-a depășit atribuțiile, dând dovadă de neprofesionalism și de părtinire evidentă față de operatorul economic declarat câștigător, SC BBraun Medical SRL, cel după ale căror manuale de utilizare au fost concepute specificațiile caietului de sarcini (din păcate, la fel ca în cazul multor altor spitale din țară). În sprijinul afirmațiilor, exemplifică unele dintre aceste cerințe, în paralel cu conținutul manualelor de utilizare aparținând acestui operator economic, chiar și greșelile materiale fiind preluate ca atare în documentația de atribuire.

Totodată, precizează că intervalul de setare a ratei bolus-ului indicat de către autoritatea contractantă ca fiind identificat în manualul de utilizare anexat punctului său de vedere, cel scos de pe pagina de internet a distribuitorului de produse veterinare din Danemarca, nu coincide celui cu care este dotat injectomatul oferit.

În oferta tehnică indicat următorul interval, în acord cu informațiile regăsite la pag. 14, Cap. 2.5 - Specificații produs din Manualul de utilizare

POMPĂ SERINGĂ (EN- S7 Smart, EN-S7):

Dimensiune seringă 2/3/5/6ml: (0.1-300) ml/h

Dimensiune seringă 10ml: (0.1-500) ml/h

Dimensiune seringă 20ml: (0.1-800) ml/h

Dimensiune seringă 30/35 ml: (0.1-1200) ml/h

Dimensiune seringă 50/60ml: (0.1-2000) ml/h

Același interval este menționat în manualul în limba engleză semnat și ștampilat de către producător (cel înaintat autorității contractante), în susținere redând o captură foto a ratei bolus-ului de 2000 ml/h, parametru superior cerinței caietului de sarcini.

Contestatorul susține că dacă se raporta la documentele pe care i le-a pus la dispoziție, autoritatea contractantă putea să constate ca fiind îndeplinită cerința respectivă, de altfel, singura indicată a constitui motiv de neconformitate în cuprinsul rezultatului procedurii de achiziție publică nr. A2361/06.07.2021, ce formează obiectul prezentului dosar.

Produsul oferit funcționează cu toate tipurile de seringi indicate în manualele de utilizare (cel în limba română și engleză) depuse de la

dosarul de achiziție publică. Informația se regăsește la pag. 14, Cap. 2.5 - specificații produs din manualul de utilizare pompă seringă (EN-S7 Smart, EN-S7) în limba română, respectiv la pag. 11, Cap. 2.5 Product Specification din varianta în limba engleză a manualului: Seringi compatibile: 2ml, 3ml, 5ml/6ml, 10ml/12ml, 20ml, 30ml/35ml, 50ml/60ml, atașând o imagine cu injectomatul oferit funcționând cu seringă de 2ml, afișată pe display-ul acestuia.

Susține că acest aspect este confirmat de către producător și în cuprinsul declarației sale pe proprie răspundere anexată prezentei, informațiile redată pe pagina sa de internet fiind strict orientative, nicidecum exhaustive.

În ceea ce privește cerința nr. cerința 5 din caietul de sarcini, privitoare la gradul de protecție împotriva penetrării de către corpuri străine solide cu un diametru de peste 2,5 mm și a apei stropite din toate direcțiile, în cuprinsul ambelor manuale de utilizare, cel al injectomatului și cel al infuzomatului, este menționată existența gradului de protecție IP34 (pag. 11, Cap. 1.4 - simboluri din manualul de utilizare pompă seringă (EN-S7 Smart) - Tabel:1.4-1, respectiv pag. 8, Cap. 1.4 - Simboluri din Manualul de utilizare pompă volumetrică peristaltică (infuzomat) (EN-V7 Smart).

Depune anexat rapoartele de testare nr. SZ21010390H02/04.02.2021 și SZ21010390H04/04.02.2021 care acreditează acest grad de protecție. Susține că testele au fost efectuate, în mod evident, asupra vechilor modele de pompe, dotate cu gradul de protecție IP24 (aspect confirmat de imaginile inserate în cele două rapoarte de testare), fiind absurd ca, anterior obținerii certificării acestui grad de protecție superioară, echipamentele să fie etichetate ca deținându-l.

În ceea ce privește cerința nr. 13 din caietul de sarcini - Acumulatorul să fie Li-Ion cu durata de exploatare aprox. 10 h și timp de reîncărcare aproximativ 3 h - și aceasta este îndeplinită de injectomatul oferit. Informațiile regăsite la pag. 15, Cap. 2.5 - Specificații produs din Manualul de utilizare și cele din manualul de utilizare în limba engleză semnat și ștampilat de către producător sunt identice:

Alimentare electrică: Specificații baterie LI ION: Specificație: 12V 2600mAh

Timp de lucru: >12h (după încărcarea completă a bateriei noi, atunci când temperatura mediului este de 25°C și debitul este de 5 ml/h, timpul de lucru constant)

Timp încărcare: aprox. 3h

Referitor la cerința nr. cerința nr. 16 din caietul de sarcini: Greutate: maxim 2.300 g, precizează că deși în manualele de utilizare depuse (în limba română și în limba engleză) este specificată greutatea dispozitivului medical ca fiind de aproximativ 1,7 kg (Pag. 15, Cap. 2.5 - specificații produs din Manualul de utilizare), autoritatea contractantă se raportează în mod injust la un oarecare manual de utilizare pe care l-a

găsit pe pagina de internet a distribuitorului de produse de uz veterinar, considerând că, în realitate, greutatea injectomatului ar fi de 2 kg.

În ceea ce privește modul de revizuire a manualului de utilizare a injectomatului, apreciază că în mod injust autoritatea contractantă îi impută lipsa menționării în cuprinsul manualului de utilizare a ultimei date la care producătorul a realizat cel mai nou upgrade. Subliniază faptul că manualul pe pus la dispoziție este asumat în totalitate de către producătorul dispozitivului medical, iar îmbunătățirile pot fi dovedite prin orice mijloc de probă, autoritatea contractantă fiind obligată să se raporteze strict la documentația comunicată, nicidecum la alte înscrisuri neverificate și neasumate de către producător.

Cu titlu de exemplu, redă capturi foto cu modul suprafață corporală și cu coduri de culoare ale medicamentului care nu existau la nivelul anului 2015, fiind introduse ulterior de către producător în soft-ul dispozitivului medical.

Aceleași critici sunt valabile și pentru aspectele menționate de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului său de vedere referitoare la pompa volumetrică peristaltică - infuzomat.

SC SRL precizează că oferta sa tehnică nu a fost considerată a fi neconformă în privința acestui dispozitiv medical în cuprinsul raportului procedurii.

Modelul propus este destinat transfuziilor de sânge și componente sanguine, contrar susținerii lipsite de fundament a autorității contractante, bazate pe manualul la care a făcut referire anterior, neasumat de către producător, identificat pe pagina de internet a unui distribuitor de produse de uz veterinar din Danemarca, postat în ediție princeps, la nivelul anului 2015.

Susține că în cuprinsul manualului de utilizare depus la dosarul de achiziție publică, la pag. 36, cap. 8.1.15 - Marca de tuburi de perfuzie utilizată în mod curent, se regăsește următoarea informație: Pentru perfuzii de sânge, se recomandă utilizarea unui set de perfuzie de sânge de unică folosință, în conformitate cu ISO 1135-4. Truse compatibile: standard, truse transfuzie, truse pentru substanțe fotosensibile.

Mențiunea existentă în manualul de utilizare depus de autoritatea contractantă în anexa punctului său de vedere nu se regăsește în cuprinsul manualului de utilizare anexat în oferta sa tehnică, singurul la care autoritatea contractantă avea obligația să se raporteze în efectuarea analizei sale.

Referitor la gradul de protecție IP34, depune raportul de testare care dovedește deținerea acestuia de către infuzomatul oferat.

În ceea ce privește cerința nr. 13 din caietul de sarcini - Acumulatorul să fie Li-Ion cu durata de exploatare aprox. 10 h și timp de reîncărcare aproximativ 3 h, susține că aceasta este îndeplinită de infuzomatul oferat. În manualul de utilizare depus este menționat la pag. 12, cap. 2.5 - specificațiile produsului din manualul de utilizare:

Specificațiile bateriei: Model: DC 203, Li-Ion

Specificație: 11.1V 2600mAh

Timp de încărcare: 3h (în poziția OPRIT)

Timp de lucru: >10h (după încărcarea completă a noii baterii, la o temperatură a mediului ambiant de 25°C și o viteză de curgere de 25ml/h, timp de lucru constant).

Realitatea menționată în cuprinsul manualului de utilizare depus la dosarul de achiziție publică este atestată de către producător și în cuprinsul declarației sale pe proprie răspundere anexată prezentei.

În vederea justificării cheltuielilor de judecată, SC SRL depune factura fiscală nr. RUK7 din data de 27.07.2021, însoțită de chitanța nr. 7, din data de 27.07.2021 seria CRUK, ambele în valoare de 4.000,00 lei, emise de Cabinet Individual Avocat

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Echipamente medicale” Cod CPV: 33100000-1, prin publicarea în SEAP, a anunțului simplificat nr. SCN1086850/02.06.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 4160503,36 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația formulată, SC SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins ca neconformă oferta depusă în cadrul lotului 2, în etapa de verificare a propunerilor tehnice, aspect consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. A2361/06.07.2021, de al cărui conținut a luat cunoștință la data publicării acestuia în SEAP conform prevederilor art. 216 alin. (11) din Legea nr. 98/2016.

Având a se pronunța conform principiului disponibilității, astfel cum impun prevederile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, strict cu privire la aspectele cu care a fost sesizat de către contestator, respectiv cu privire la temeinicia deciziei de respingere a ofertei sale pentru lotul 2, Consiliul reține că la pag. 5 din raportul procedurii nr. A2361/06.07.2021, autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte: „În urma evaluării propunerii tehnice a SC SRL, comisia de evaluare a declarat oferta neconformă deoarece la cerința nr. 26 volum bolus: nu corespund cerințele care prevăd vitezele de infuzare în funcție de dimensiunile seringilor”.

Potrivit prevederilor secțiunii II.2 „Descriere” din anunțului de participare simplificat, lotul 2 în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei are ca obiect „Stație cu 6 pompe infuzie”.

În anexa caietului de sarcini publicată în SEAP în cadrul anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[SCN1086850/00003] Anexa la Caietul de sarcini - Specificatii tehnice.doc.p7s”, autoritatea

contractantă a enumerat sub formă tabelară specificațiile tehnice aferente tuturor celor 6 loturi, relevant în soluționarea contestației fiind faptul că la poziția 26 (cerința C26) a lotului s-a solicitat ca pompa pentru seringi să îndeplinească următoarele specificații tehnice:

„Debit si debit bolus să fie posibile în funcție de dimensiunea seringii:

Seringa 50 ml - Debit: 0,01 până la 200 Sau 0,01 până la 999,9ml/h;

Debit bolus: de la 1 la 1800 ml/h

Seringa 30 ml - Debit: 0,01 până la 100; Debit bolus: de la 1 la 1200 ml/h

Seringa 20 ml - Debit: 0,01 până la 100; Debit bolus: de la 1 la 800 ml/h

Seringa 10 ml - Debit: 0,01 până la 50; Debit bolus: de la 1 la 500 ml/h

Seringa 5 ml - Debit: 0,01 până la 50; Debit bolus: de la 1 la 300 ml/h

Seringa 2 ml - Debit: 0,01 până la 25; Debit bolus: de la 1 la 150 ml/h”.

Totodată, se reține că la pag. 5 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că **„Cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens, oferta de bază prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea nivelului minimal sau al unui nivel calitativ superior cerințelor solicitate”.**

În ceea ce privește modalitatea de demonstrare a specificațiilor tehnice anterior menționate, Consiliul va reține ca relevante prevederile secțiunii „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[SCN1086850/00008] FisaDate_DF1114316.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în care autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, distinct pentru fiecare lot. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât în procesul de evaluare informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. Se va încărca în SICAP semnat cu semnătura electronică extinsă și marcat ca fiind parte a propunerii. Propunerea tehnică se va compune din:

1. Obligatoriu - Un centralizator (Tabel) cu numărul lotului ofertat, denumirea lotului ofertat și un comentariu, articol cu articol al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini (Nu o copie a specificațiilor tehnice), ce vor conține la rubrica „Conformitate/ argumentare prin menționarea pag din documentația tehnică” trimiteri la pagina din fișa tehnică/catalog/prospect/manual utilizare/ pliant etc care să confirme îndeplinirea cerințelor minime solicitate în specificațiile tehnice.

2. Obligatoriu - Fișa tehnică și de prezentare a produsului ofertat, cu descrierea caracteristicilor tehnice, de calitate și funcționale

(obligatoriu în limba română). Fișa va fi emisă de producătorul produsului. Se vor evidenția caracteristicile solicitate în caietul de sarcini pentru identificarea facilă a respectării cerințelor caietului de sarcini.

3. Obligatoriu - Cataloage, prospecte, manuale, instrucțiuni de lucru - Documentele tehnice, prezentate ca mijloace probante (obligatoriu în limba română), emise de producător, care să confirme îndeplinirea cerințelor minime solicitate în specificațiile tehnice (...)".

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înregistrări, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini**] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării echipamentelor medicale au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor echipamente medicale ale căror caracteristici tehnice să îndeplinească cerințele minime sau să fie superioare specificațiilor din anexa caietului de sarcini iar, potrivit prevederilor exprese ale instrucțiunilor pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date”, operatorii economici interesați aveau obligația să demonstreze caracteristicile aparatelor oferite prin prezentarea de documente tehnice cum ar fi fișa tehnică/catalog/prospect/manual utilizare/ pliant etc. și indicarea paginii

din respectivele documente care atestă conformitatea produsului cu cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, sintagma „documentația de atribuire” este definită ca „documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe** sau elemente ale achiziției, obiectul contractului **și modul de desfășurare a procedurii de atribuire**, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”, Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii financiare au devenit obligatorii nu doar pentru ofertanți, ci și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În cauza C 27/15, CJUE s-a pronunțat astfel: „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca **aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții**. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze **absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante**. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și

jurisprudența citată)”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că la pag. 65 din dosarul achiziției, în cadrul tabelului de conformitate depus în propunerea sa tehnică pentru lotul 2, societatea contestatoare a menționat că aparatul ofertat are următoarele caracteristici:

„(...) Rată bolus:

Dimensiune seringă 2/3/5/6 ml: (0,1-300) ml/h

Dimensiune seringă 10 ml: (0,1-500) ml/h

Dimensiune seringă 20 ml: (0,1-800) ml/h

Dimensiune seringă: 30/35 ml: (0,1-1200) ml/h

Dimensiune seringă 50/60 ml: (0,1-2000) ml/h”.

În coloana destinată indicării paginii din fișa tehnică/catalog/manual care demonstrează îndeplinirea specificației tehnice respective, contestatorul a menționat „pag. 14, cap. 2.5 – *Specificații produs din Manualul de utilizare Pompă seringă (EN-S7 Smart, EN-S7)*”.

Manualul anterior menționat se regăsește la dosarul cauzei în cadrul propunerii tehnice aparținând SC SRL, la pag. 115-150 din dosarul achiziției conform numerotării autorității contractante și conține la pag. 14 (pag. 122 din dosarul achiziției, numerotarea autorității contractante) următoarele informații cu privire la rata bolus:

„Dimensiune seringă 2/3/5/6 ml: (0,1-300) ml/h

Dimensiune seringă 10 ml: (0,1-500) ml/h

Dimensiune seringă 20 ml: (0,1-800) ml/h

Dimensiune seringă: 30/35 ml: (0,1-1200) ml/h

Dimensiune seringă 50/60 ml: (0,1-2000) ml/h”.

Analizând punctual fiecare dintre ratele bolus ale aparatului oferat comparativ cu cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, Consiliul reține cu titlu de exemplu că în cazul seringii de 2 ml, pentru care s-a solicitat prin caietul de sarcini „**debit bolus: de la 1 la 150 ml/h**”, aparatul din oferta contestatorului are debit bolus reglabil în intervalul „**0,1-300 ml**”.

Ori, intervalul debitului bolus „0,1-300 ml” oferat include intervalul „1 la 150 ml/h” solicitat. Prin urmare, aparatul oferat de contestator poate fi reglat să funcționeze atât la debitele solicitate prin caietul de sarcini cât și la alte **debite superioare acestuia**.

Coroborând cerințele anterior menționate din caietul de sarcini cu privire la debitul bolus (administrarea medicamentului cu viteză accelerată) cu precizările din caietul de sarcini conform cărora „**Cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale**” și „**oferta de bază prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea nivelului minimal sau al unui nivel calitativ superior cerințelor solicitate**”, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să rețină drept motiv de respingere a ofertei contestatorului intervalele mai mari ale debitelor asigurate de acesta deoarece aparatul poate fi reglat să funcționeze și în intervalele solicitate expres prin caietul de sarcini, potrivit principiului „*qui potest maius, potest et minus*”, ținând cont de faptul că administrarea medicamentelor este personalizată pentru fiecare caz și substanță activă în parte.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014,

Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la

punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la

punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a

respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" și a precizat că

„această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea din procedură**".

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire cu privire la caracteristicile tehnice ale aparatelor medicale și cu privire la modalitatea de demonstrare a propunerii tehnice au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Ori, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat în mod expres faptul că cerințele și caracteristicile tehnice ale aparatelor medicale sunt **minimale** și că vor fi acceptate soluții **superioare**.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu și-a respectat în fapt propria documentație de atribuire, alegând să verifice dacă produsul ofertat de contestator este sau nu identic cu cel descris prin caietul de sarcini, ignorând cu desăvârșire faptul că anumite caracteristici ofertate sunt superioare celor solicitate prin caietul de sarcini.

Consiliul nu va putea reține susținerile autorității contractante din punctul de vedere cu privire la faptul că manualul din 21.08.2015 nu atestă ratele bolus din propunerea tehnică a contestatorului deoarece această variantă a manualului nu a fost depusă de contestator în

propunerea sa tehnică ci a fost descărcată de către comisia de evaluare de pe internet.

Prin urmare, nefiind indicată în tabelul de conformitate drept dovadă a conformității de către SC SRL, această variantă a manualului nu putea constitui temei pentru respingerea ofertei contestatorului motivat de faptul că prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 stabilesc în mod imperativ în sarcina comisiei de evaluare activitatea de „verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini” iar manualul propus în propunerea tehnică a contestatorului atestă rate bolus superioare celor din caietul de sarcini.

Având a se pronunța potrivit art. 20 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 strict pe baza documentelor transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei printre care nu se regăsesc solicitări de clarificare și răspunsurile aferente, Consiliul apreciază că, în cazul în care avea neclarități în privind documentelor din propunerea tehnică depusă de contestator sau cu privire la diferențele dintre diferitele revizii ale manualului emis pentru echipamentele oferate, autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite contestatorului clarificări în baza art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, astfel cum a consemnat în procesul verbal al ședinței de verificare a propunerilor tehnice nr. A2251/29.06.2021 și în raportul procedurii că a procedat cu privire la alte specificații tehnice.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante privind pretinsa neîndeplinire a altor specificații tehnice de către cele 2 categorii de aparate oferate (adaptarea pentru uz veterinar, dimensiunile acceptate pentru seringi, gradul de protecție IP34, durata de încărcare a acumulatorului, posibilitatea utilizării la administrare de sânge etc), Consiliul nu le va analiza deoarece, nefiind consemnate în raportul procedurii drept motiv de respingere a ofertei contestatorului, nu a fost investit în acest sens de către SC SRL. Conform principiului disponibilității statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, limitele contestației sunt determinate de societatea contestatoare care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în dispozițiile art. 2 alin. (1) din aceeași normă juridică, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită și neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus iterate, , în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va anula în parte raportul procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului pentru lotul 2 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acestuia cu respectarea documentației de atribuire, a

prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Ca urmare a soluționării contestației formulate de SC SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 4.000 lei și reprezintă „onorariu” avocat prestate de av., facturate cu factura nr. RUK7 din data 27.07.2021 și achitate conform chitanței seria CRUK nr. 7/27.07.2021.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosar, însumează suma de 4.000 lei, la suma de 2.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile aleagate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său” și, ținând seama de serviciile prestate de av., Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 4.000 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în contestație și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la

2.500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”* cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020** într-o speță similară.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea și depunerea unei contestații și formulat concluzii scrise astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 4.000 lei la 2.500 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, anulează în parte raportul procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului pentru lotul 2 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acestuia cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 2.500 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini