CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 19/06.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, având CUI RO …, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. …, reprezentată legal prin administrator …, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale aferentă lotului nr. 2, emisă de către ..., cu sediul în municipiul …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Produse de curățenie și îngrijire personală pentru anul 2020”*, cod CPV 398000000-0 produse de curățat și de lustruit (Rev. 2), anunț de participare ..., s-au solicitat următoarele: ,,*anularea procesului verbal nr. 193/02.03.2020 și declararea ofertei tehnice depusă de SC ... SRL, ca fiind conformă”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 19/06.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL împotriva deciziei de respingere a ofertei sale aferentă lotului nr. 2, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ***„Produse***

de curățenie și îngrijire personală pentru anul 2020”, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează următoarele:

- pentru produsul de la poziția 12 „Săpun lichid cu pompiță” în caietul de sarcini se menționează următoarele specificații tehnice: 400 ml; putere mare de curățare și degresare; vâscozitate mare; să poată fi păstrat timp îndelungat fără să își piardă calitățile;
- în urma evaluării din punct de vedere tehnic a produsului ... 500 ml, cu pompiță, comisia de evaluare a decis că acesta nu îndeplinește specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, deoarece nu are vâscozitate mare, iar în propunerea tehnică nu s-a „redactat cuvânt cu cuvânt” ca „să își păstreze proprietățile timp îndelungat”;
- față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că, în propunerea tehnică prezintă poza, marca și producătorul, iar în fișa tehnică cu detalii de la producător se prezintă vâscozitatea și termenul de valabilitate; potrivit informațiilor cuprinse în fișa tehnică de la producător, săpunul ofertat are „vâscozitatea potrivită pentru toate dozatoarele de săpun”, iar termenul de valabilitate este de 24 de luni, perioadă de timp pe parcursul căruia săpunul nu-și schimbă proprietățile;
- referitor la poziția „12 - Săpun lichid rezervă” din caietul de sarcini, menționează că în caietul de sarcini există următoarele caracteristici tehnice: 1000 ml, putere mare de curățare și degresare; vâscozitate mare;
- produsul ofertat a fost respins deoarece nu îndeplinește cerințele minime solicitate în caietul de sarcini, deoarece nu are vâscozitate mare;
- față de cele de mai sus, afirmă că potrivit informațiilor cuprinse în fișa tehnică de la producător, săpunul lichid ... are *„vâscozitatea potrivită pentru toate dozatoarele de săpun”*, respectiv vâscozitate mare, reamintind în acest sens, că în caietul de sarcini nu sunt precizare valori diferite ale vâscozității;
- suplimentar, menționează că săpunul lichid ... cu pompiță 500 ml și rezervă de 1 l a fost acceptat de către autoritatea contractantă, fiind livrat în cadrul contractului de furnizare derulat în anul 2019, cu prelungire până în luna aprilie 2020 prin act adițional. Pe parcursul derulării contractului nu a avut nicio reclamație din partea autorității contractante referitoare la vâscozitatea săpunului și calitatea acestuia;
- în ceea ce privește produsul de la poziția 19 „Cremă cu glicerină pentru mâini”, menționează că în cadrul caietului de sarcini au existat următoarele caracteristici tehnice: 150 ml; cu glicerină;
- urmare evaluării din punct de vedere tehnic a produsului „Cremă de mâini marca ...”, comisia de evaluare a decis că acesta nu îndeplinește cerințele minime solicitate în caietul de sarcini, deoarece gramajul ofertat nu corespunde cu cel din fișa tehnică a producătorului depusă în cadrul procedurii de atribuire;

- autoarea contestației precizează că potrivit fișei tehnice a produsului „Cremă de mâini marca ...", depusă în cadrul licitației, gramajele (ambalările) acestuia pot fi: 50 ml, 100 ml și 250 ml; SC ... SRL a ofertat crema cu „gramajul" de 250 ml, conform fotografiei prezentată în propunerea tehnică, ca mostră etalon;
- față de cele de mai sus, afirmă că produsul ofertat respectă cerințele minime solicitate *,,întrucât produsul nostru este cu 100 ml mai mare și nu mai mic";*
- referitor la respingerea ofertei sale constând în neconcordanța între descrierea produsului și documentele suport prezentate, susține că în propunerea tehnică a prezentat următoarele informații: în coloana nr. 2 - poza etalon; în coloana nr. 4 - marca și producătorul; în coloana nr. 3 - cerințele minime solicitate;
- de asemenea, menționează că în anul 2019 a livrat același produs - „Cremă de mâini marca ..." de 250 ml, autoritatea contractantă având posibilitatea de a realiza corespondența între fotografia prezentată și fișa tehnică a producătorului.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 10 și următoarele din Legea nr. 101/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 23/2020, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Ca răspuns la această solicitare, SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. …, în valoare de …,00 lei, emisă de …, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ….

Prin punctul de vedere nr. 1410/13.03.2020, transmis prin email și înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …., ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca neîntemeiată, și menținerea, ca fiind temeinic și legal, a procesului verbal nr. 193/02.03.2020.

În acest sens, menționează următoarele:
-potrivit procesului verbal nr. 193/02.03.2020, ofertele SC ... SRL depuse pentru produsele de la trei poziții din caietul de sarcini aferent lotului 2 au fost respinse, ca neconforme;
- produsul ofertat de contestatoare pentru poziția 19 „cremă cu glicerină pentru mâini" - respins pentru neconcordanțele constatate în documentele suport ale propunerii tehnice, în sensul că, în propunerea tehnică, gramajul este de 150 ml, iar în documentele și fotografia suport este prezentată cutia produsului cu gramajul de 250 ml;
- în caietul de sarcini s-a stipulat faptul că specificațiile produselor ofertate trebuie probate cu fotografii, fișe tehnice, informații privind producătorul;
- referitor la susținerile SC ... SRL privind livrarea produsului către universitate în anul 2019, autoritatea contractantă afirmă că *„acest aspect nu are relevanță în analizarea documentelor depuse în procedura de față",* cu atât mai mult cu cât, în anul anterior,

universitatea a înregistrat sesizări cu privire la calitatea slabă a produselor livrare de către contestatoare;
- privitor la produsele ofertate pentru poziția 12 „săpun lichid cu pompă” și poziția 13 „săpun lichid rezervă 1000 ml”, autoritatea contractantă afirmă că acestea nu au respectat cerințele caietului de sarcini, și anume: *„vâscozitate mare*” și *„să poată fi păstrate timp îndelungat fără să-și piardă calitățile”;*
- în acest sens, arată că proprietățile pe care contestatoarea susține că le au aceste produse se referă la „lichid vâscos gelatinos” și „vâscozitate potrivită pentru dozatoarele de săpun” și nu la vâscozitatea ridicată solicitată, fiind evident în opinia autorității contractante faptul că produsele ofertate nu îndeplinesc cerințele solicitate în caietul de sarcini;
- autoritatea contractantă susține că livrarea din 2019 a anumitor produse nu are relevanță în analizarea documentelor depuse în procedura de față.

Față de cele expuse, precum și necesitatea utilizării în instituție a unor produse de curățenie și îngrijire adecvate, universitatea susține că se impune respingerea contestației și menținerea, ca temeinic și legal a actului atacat.

Prin adresa nr. 239/18.03.2020, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... a precizat următoarele:
- procedura de atribuire a contractului de achiziție pentru produse de curățenie și îngrijire personală pentru anul 2020, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. ... a fost anulată în data de 02.03.2020, fapt consemnat în raportul de anulare a procedurii nr. 195/02.03.2020, deoarece „nu s-au primit oferte admisibile”. În acest sens a fost publicat în SEAP anunțul nr. …;
- ulterior, „procedura de atribuire a fost reluată”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. …, termenul limită de depunere a ofertelor fiind 13.03.2020, ora 15.00;
- pentru lotul nr. 2 de produse a depus ofertă doar SC ... SRL, în urma evaluării, oferta acestuia a fost declarată admisibilă, motiv pentru care ofertantului i s-a solicitat, prin intermediul SEAP, să depună documentele în susținerea DUAE, data limită de răspuns fiind 20.03.2020, ora 23.59.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului *„să luați act de actele procedurale pe care … le desfășoară în prezent, în calitate de autoritate contractantă, în legătură de cauzalitate cu contestația depusă de SC ... SRL …, care face obiectul dosarului nr. …”.*

În probațiune, au fost depuse, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei şi din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online, organizată pe loturi,

în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Produse de curățenie și îngrijire personală pentru anul 2020”*, cod CPV 398000000-0 produse de curățat și de lustruit (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Criteriul de atribuire aplicat a fost „…”, iar valoarea totală estimată a contractului de furnizare este de …lei, fără T.V.A. Obiectul contractului a fost divizat în 2 (două) loturi; lotul criticat este lotul nr. 2 „Produse de îngrijire personală”, cu o valoare estimată, fără T.V.A., de … lei.

Conform procesului-verbal nr. 193/02.03.2020, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare, pentru lotul nr. 2, oferta aparținând SC ... SRL a fost respinsă pentru următorul motiv: „cerințe neîndeplinite, oferta este neadmisibilă”.

Ulterior, ca urmare a solicitării SC ... SRL, prin adresa nr. 198/03.03.2020, autoritatea contractantă transmite acesteia motivele pentru care oferta sa a fost respinsă. Nemulțumită de acest rezultat, SC ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul prezentei cauze.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/20106, conform cărora ,,*După primirea contestaţiei, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestaţiei, în cel mult trei zile de la primirea contestaţiei. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalţi operatori economici implicaţi în procedura de atribuire, precum şi Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor*''.

Din analiza adresei nr. 239/18.03.2020, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile mai sus invocate, deoarece măsurile de remediere menționate privesc o altă procedură de atribuire, respectiv cea aferentă ,,*anunțului de participare simplificat nr. SCN …*'' și nu cea de față, care a fost inițiată printr-un alt anunț de participare simplificat - ....

În continuare, Consiliul apreciază ca fiind relevante, dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora ,,*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*''.

În acest sens, va lua în considerare faptul că în cadrul adresei nr. 198/03.03.2020 se precizează următoarele:

,, (...) *1. Produsul – cremă cu glicerină pentru mâini, poz. 19 din caietul de sarcini: Oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă pentru faptul că, în propunerea tehnică ați prezentat gramajul aferent cutiei de 150 ml iar în documentele și fotografia suport este prezentată cutia*

produsului cu gramajul de 250 ml. În caietul de sarcini, s-a prevăzut ca specificațiile produselor ofertate să fie probate cu fotografii, fișe tehnice, informații privind producătorul (...) În acest caz rezultă, fără dubii, că între descrierea produsului – cremă – gramaj 150 ml și documentele suport depuse de dumneavoastră (fotografie și fișă) – gramaj 250 ml – nu există concordanță; 2) Produsele - săpun lichid cu pompă – și – săpun lichid rezervă 1000 ml – poz. 12 și poz. 13 din caietul de sarcini – În caietul de sarcini s-a specificat – vâscozitate mare, să poată fi păstrat timp îndelungat fără să își piardă calitățile. Oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă pentru faptul că, din analiza documentelor suport depuse pentru a proba cele declarate nu a reieșit sub nicio formă vâscozitatea ridicată a produselor. În raportul privind siguranța produselor se specific – lichid vâscos gelationos și ân fișa produsului se precizează – vâscozitate potrivită pentru toate dozatoarele de săpun, specificații care nu probează o vâscozitate ridicată. De asemenea, nici în cazul produsului de la poziția 12 nu ați probat cantitatea declarată în propunerea tehnică de 400 ml, cu cantitatea prezentată în fișa tehnică și forografia depusă de 500 ml. În ceea ce privește mențiunea – să poată fi păstrat în timp îndelungat fără să își piardă calitățile, la care nu ați făcut referire în propunerea tehnică, facem precizarea că în fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1 s-a prevăzut: propunerea tehnică va cuprinde informații care să răspundă specificațiilor tehnice și solicitărilor din caietul de sarcini și totodată să permit identificarea cu ușurință a corespondenței cu acestea. Faptul că nu ați menționat această cerință precum și faptul că dumneavoastră considerați în adresa trimisă că termenul de valabilitate probează o specificație pe care nu ați declarat-o în propunerea tehnică, nu îndeplinește niciuna dintre condițiile de elaborare a propunerii tehnice''.

În continuare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

Potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, ,,*caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante*''.

De asemenea, potrivit art. 123 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, ,,*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire* (...)''.

Prin raportare la contextul juridic mai sus precizat, Consiliul va lua în considerare că în cadrul pct. 4 Numărul de bucăți și caracteristicile tehnice ale produselor din caietului de sarcini nr. 59/29.01.2020, pentru lotul nr. 2, se precizează următoarele:

- ,,(...) *poziția 12 – Săpun lichid, cu pompă – 400 ml, cu miros plăcut, putere mare de curățare și degresare, vâscozitate mare, cu glicerină și ph neutru, să nu atace mâinile, să poată fi păstrat timp îndelungat fără să își piardă calitățile;*
- *poziția 13 – Săpun lichid rezervă – 1000 ml, cu miros plăcut, putere mare de curățare și degresare, vâscozitate mare, cu glicerină și ph neutru, să nu atace mâinile, să poată fi păstrat timp îndelungat fără să își piardă calitățile;*
- *poziția 19 – Cremă cu glicerină pentru mâini – 150 ml, cu glicerină, să hidrateze pielea deshidratată*''.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit cărora ,,(...) *în cerințele caietului de sarcini nu sunt precizate valori ale vâscozității dorite*'' deoarece aceasta nu a criticat cerința în cauză în termenul imperativ statuat la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; pe cale de consecință, apreciază că aceasta a acceptat și însușit cerința în cauză, urmând a se conforma acesteia, la acest moment orice critică fiind tardivă.

Procedând la analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că acesta a ofertat următoarele produse:

- *poziția 12 - Săpun lichid, cu pompă – denumire produs ... – Săpun lichid – 500 ML, 5 L - Vâscozitate potrivită pentru toate dozatoarele de săpun;*
- *poziția 13 - Săpun lichid rezervă – 1 l – denumire produs …;*
- *poziția 19 – Cremă cu glicerină pentru mâini – denumire produs Cremă hidratantă – ... cu extracte de plante: mușețel, gălbenele, aloe – vera – masă netă, ml: (...) 250 ml.*

Din analiza comparativă a celor 3 (trei) produse ofertate cu cerințele din cadrul caietului de sarcini, Consiliul constată că SC ... SRL nu s-a conformat acestora, deoarece:

- *Săpunul lichid, cu pompă – denumire produs ... – vine în recipient de – 500 ML și nu de 400 de ml, cum s-a solicitat în cadrul caietului de sarcini;*
- *În cadrul buletinului de analiză nr. 26/01.04.2014, emis de către SC … SNC, pentru produsul de mai sus, la rubrica – caracteristici organoleptice – se precizează următoarele: Lichid slab vâscos, în condițiile în care potrivit caietului de sarcini se solicita – vâscozitate mare;*
- *Cremă cu glicerină pentru mâini este ambalată în recipient de 250 ml și nu de 150 ml, cum s-a cerut prin caietul de sarcini.*

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că SC ... SRL nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora ,,*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire* (...)''.

Consiliul apreciază că nu va putea lua în considerare alegațiile contestatoarei potrivit cărora motivul pentru care nu a respectat cerințele caietului de sarcini aferente prezentei proceduri deoarece ,,*produsele respective au fost livrate pe durata contractului de furnizare pentru anul 2019*'' întrucât fiecare procedură se derulează în mod distinct, asemănător procesului de soluionare a contestației.

De altfel, contestatoarea nu neagă, de exemplu, că nu a respectat cerința din caietul de sarcini aferentă recipientului – cremă cu glicerină, pe motiv că ,,*produsul este cu 100 ml mai mare și nu mai mic*'', punând astfel sub semnul dubiului chiar caracterul imperativ al art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, reper esențial în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Or, în opinia Consiliului, o asemenea argumentație contravine dispozițiilor dispozițiile art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Cel care face o susținere în cursul procesului **trebuie să o dovedească**, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*".

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că oferta aparținând SC ... SRL nu a respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ,,*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)*''.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă, aplicând dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 (,,*În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini*"), astfel cum rezultă și din conținutul adresei nr. 198/03.03.2020, respectiv a procesului-verbal nr. 193/02.03.2020, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare, pentru lotul nr. 2.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ….

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține … pagini