



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1674/C11/1716

Data: 09.08.2022

Prin contestația nr. 750/19.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35954/20.07.2022, formulată de SC SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. DA 3/4/1122/18.07.2022, emisă de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare „Invertoare pentru lămpi fluorescente montate pe vehicule feroviare - model B24”, s-a solicitat dispunerea de măsuri de remediere constând din obligarea entității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente prin declararea ofertei SC SRL inacceptabilă pe motiv de preț neobișnuit de scăzut și a reluării evaluării ofertelor prin declararea ofertei sale admisibilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația în analiză, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că:

- oferta sa având prețul unitar de 198 lei/buc a fost declarată neconformă pe motiv de preț neobișnuit de scăzut, reprezentând 79,20 % din valoarea estimată;

- oferta SC SRL având prețul unitar de 177,96 lei/buc, cu 10,12% mai mică decât oferta sa, reprezentând 71,18 % din valoarea estimată, a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

În fapt, în data de 20.06.2022, a postat în SICAP oferta și documentele de calificare pentru procedura de atribuire în cauză.

În data de 01.07.2022, cu adresa nr. DA 3/3/984, entitatea contractantă a informat-o că oferta sa reprezintă 79,20 % din valoarea estimată. În conformitate cu art. 142 din HG nr. 394/2016, i-au fost solicitate explicații cu privire la prețul ofertat, astfel încât contractul să fie îndeplinit în condițiile de calitate impuse în documentația de atribuire.

Explicațiile aduse trebuiau însoțite de „documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”. Termenul limită de prezentare a acestor explicații fiind 04.07.2022.

În data de 04.07.2022 a postat în SICAP răspunsul cu adresa nr. 711/04.07.2022, în care a explicat nivelul de preț prezentat ca fiind rezultatul aprovizionării făcute pentru a putea duce la bun sfârșit acordul-cadru nr. 62/22.11.2019 încheiat tot cu entitatea contractantă, pentru componente electronice care să asigure execuția întregii cantități de invertoare care făceau obiectul acestui acord-cadru și anume 8901 bucăți.

Însă, în termenul contractual, prin contractele subsecvente încheiate au fost comandate și livrate o cantitate de doar 3800 bucăți, rămânându-i pe stoc componente electronice pentru execuția a încă aprox. 4000 bucăți produse finite.

Ca dovadă, a atașat acordul-cadru nr. 62/22.11.2019, precum și anexele celor 3 contracte subsecvente încheiate în baza acestuia.

În plus, a subliniat și garantat că produsele ce se vor livra sunt noi, de ultima generație, drept pentru care s-a acordat garanția de 24 de luni de la punerea în funcțiune, dar nu mai mult de 36 luni de la data livrării.

Cu toate acestea, contestatoarea menționează că oferta sa este declarată în mod eronat neconformă de entitatea contractantă.

De asemenea, entitatea contractantă date fiind documentele prezentate (Contractul sectorial de produse nr. 294/04.11.2021), avea cunoștință și de faptul că a executat și livrat în luna februarie 2022, 200 bucăți invertoare pentru lămpi fluorescente - model B24, reprezentând ultima tranșă din produsele adjudecate la licitația precedentă, la prețul de 130 lei/buc.

În schimb, produsul ofertat de SC SRL, la un preț cu 10,12 % mai mic decât al său, produs neverificat niciodată pe vagoanele de călători din România, fapt ce determină implicit că nu i se cunoaște

fiabilitatea, produs care în conformitate cu criteriile de încadrare stabilite de entitatea Feroviară Română (AFER) este încadrat ca produs feroviar critic (care poate pune în pericol siguranța circulației și securitatea transportului, calitatea serviciilor, sănătatea oamenilor și protecția mediului, în transportul feroviar și cu metroul) este considerat admisibil, pentru simplul motiv că această firmă a prezentat un document de achiziție din China.

Consideră că prețul ofertat de SC SRL, atâta timp cât nu se bazează pe un stoc mai vechi pe care să-l aibă aprovizionat deja, în condițiile actuale economice și politice internaționale, poate genera probleme de calitate în derularea contractului de achiziție.

Având în vedere cele menționate mai sus, solicită anularea adresei nr. DA 3/4/1122/18.07.2022, reprezentând comunicare rezultat procedură și respingerea ofertei depuse de SC SRL ca inacceptabilă, precum și reluarea procedurii de evaluare după soluționarea contestațiilor.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. DA3/1180/22.07.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 36547/25.07.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată.

În preambul, prezintă modul de desfășurare a procedurii, precizând că, prin comisia de evaluare, a evaluat propunerea financiară sub aspectul:

i. corelării cu propunerea tehnică prezentată:

SC SRL și SC SRL asigură respectarea cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini și îndeplinirea parametrilor cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege:

Comisia de evaluare nu a identificat erori aritmetice.

iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor sectoriale:

În urma analizării propunerilor financiare depuse, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- propunerile financiare depuse de SC SRL și SC SRL se încadrează în valoarea estimată, aprobată prin Referatul de necesitate și oportunitate nr. DA6/8/1558/29.04.2022 al Serviciului Aprovizionare, valoare comunicată prin anunțul de participare, valoare estimată a achiziției este minim de 500,00 lei, fără TVA și maxim 854.000,00 lei, fără TVA, care se regăsește, în Proiectul Program Anual de Achiziții Produse/Servicii/Lucrări Sectoriale pentru anul 2022 - Centralizarea pe coduri CPV - Anexa 1 - var. 08.04.2022 - poziția 1201 - Invertoare (Cod unic de identificare prevăzut în PPAAP: AI-ROI 1054545-2022- 1201), Cod CPV 31155000-7 Invertoare (Rev.2) - surse proprii.

iv. asigurării că prețurile propuse sau componente ale acestuia sunt neobișnuit de scăzute pentru ofertele depuse de SC SRL și SC SRL:

În urma analizării propunerilor financiare depuse de cei doi ofertanți, având în vedere adresa nr. DA4/6/898/01.07.2022, întocmită de membrul de specialitate din cadrul acesteia, comisia de evaluare a constatat că următoarele oferte au un preț aparent neobișnuit de scăzut:

1. Oferta depusă de SC SRL - 79,20% din valoarea estimată;
2. Oferta depusă de SC SRL - 71,18% din valoarea estimată.

Având în vedere cele de mai sus și luând în considerare prevederile art. 142 din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertanților ca până la data de 04.07.2022 să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor oferite, prin raportare la produsul oferit, astfel încât contractul sectorial să fie îndeplinit în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire cu adresele nr. DA3/3/984/ 01.07.2022 și DA3/3/985/01.07.2022, către SC SRL, respectiv către SC SRL, fiind indicat faptul că explicațiile aduse vor fi însoțite de „documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, cu prezentarea de dovezi concludente ce pot fi obținute de la producători/furnizori pentru prețurile de achiziție a materiilor prime și materialelor necesare efectuării serviciilor (facturi, oferte ferme cu prețurile de la producători/furnizori, semnate de către aceștia).

Ofertanții au răspuns solicitărilor entității contractante în termenul precizat, respectiv până la data de 04.07.2022, documentele fiind însoțite de semnătură electronică extinsă.

În urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări de către comisia de evaluare, având în vedere și adresa nr. DA4/6/922/05.07.2022, întocmită de membrul de specialitate din cadrul comisiei de evaluare, s-au constatat următoarele:

1. SC SRL nu a fundamentat economic modul de formare a prețurilor unitare oferite prin raportare la produsele oferite, având în vedere că:

- nu a prezentat detaliat modul de formare a prețului unitar oferit (cheltuieli materiale, cheltuieli pentru transport, manipulare, asigurare, cheltuieli-curent, încălzire, cheltuieli salariale, profit) etc.;

- nu a prezentat documente justificative privind prețurile de achiziție (facturi, oferte ferme cu prețurile de la producători/furnizori, semnate de către aceștia);

2. SC SRL a fundamentat prețul unitar oferit în cadrul procedurii, prezentând document justificativ pentru prețul de achiziție a produsului la care a adăugat aproximativ 8% cheltuieli pentru transport, manipulare, comision vamal, taxe vamale, asigurare, alte cheltuieli (curent, încălzire, apă, telefoane, alte cheltuieli salariale) și 10% profit.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC SRL și-a asumat durata de valabilitate a ofertei conform solicitărilor documentației de atribuire, respectiv 90 zile de la data depunerii acesteia.

Analizând propunerea financiară depusă de SC SRL, comisia de evaluare apreciază că produsul ofertat va fi furnizat la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. DA3/4/1023/06.07.2022, care este parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării propunerii financiare de către comisia de evaluare au fost declarate:

1) admisibilă oferta SC SRL;

2) neconformă oferta SC SRL, având în vedere prevederile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016; totodată, nu au fost prezentate documente justificative privind prețurile de achiziție (facturi, oferte ferme cu prețurile de la producători/furnizori, semnate de către aceștia); motivele respingerii ofertei se regăsesc în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. DA3/4/1023/06.07.2022.

În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, oferta clasată pe locul I este cea depusă de SC SRL cu o valoare de 607.911,36 lei, fără TVA, reprezentând 71,18% din valoarea estimată de 854.000,00 lei, fără TVA.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, respectiv SC SRL, să prezinte documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE.

Comisia de evaluare a analizat documentele-suport/dovezile prezentate de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și a constatat că informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate.

În urma verificării documentelor-suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate, regăsindu-se în procesul-verbal nr. DA3/4/1083/14.07.2022, întocmit conform modelului prezentat în anexa nr. 6 la Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/ acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, care este parte a dosarului achiziției.

Ca urmare a verificărilor efectuate, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC SRL câștigătoare, publicând în SEAP comunicările privind rezultatul procedurii și raportul procedurii în data de 18.07.2022.

Referitor la contestația depusă de față, în urma analizării celor menționate în conținutul acesteia, apreciază motivele invocate ca fiind o înșiruire de expuneri fără a avea un temei justificat raportat la o constatare obiectivă:

- Cu privire la mențiunile contestatoarei privind acordul-cadru nr. 62/22.11.2019, precizează că durata de valabilitate a acestuia a fost de 24 de luni, respectiv până la data de 22.11.2021, iar în data de 10.05.2022 a fost inițiată procedura de „licitație deschisă”, „Invertoare pentru lămpi fluorescente montate pe vehicule feroviare-model B24”. Totodată, menționează că fiecare contract subsecvent se încheie în funcție de necesitatea produsului dimensionată de către subunitățile de material rulant (din structura organizatorică a CFR CĂLĂTORI) armonizată cu programul de revizie/reparație/întreținere material rulant, în limita fondurilor alocate prin bugetul de venituri și cheltuieli aprobat. Pe parcursul derulării acordului, mai sus menționat, au fost trei contracte subsecvente pentru o cantitate (cumulate) de 3800 buc „Invertoare pentru lămpi fluorescente montate pe vehicule feroviare - model B24 ”. În perioada de derulare a acordului cadru, 22 noiembrie 2019 - 21 noiembrie 2021, similar cu toți operatorii economici, a înregistrat o scădere de peste 40% a activității de transport feroviar de călători ca urmare a declanșării pandemiei de SARS COVID care a produs efecte materializate în principal prin reducerea semnificativă a garniturilor de tren, a produselor necesare desfășurării activității de transport feroviar și implicit a produsului „Invertoare pentru lămpi fluorescente montate pe vehicule feroviare - model B24 ” care face obiectul acordului-cadru mai sus menționat. Apreciază că nu are relevanță mențiunile contestatoarei referitoare la derularea acordului-cadru în raport cu contestația depusă la procedura de atribuire SNTFC 35/2022.

- În urma analizării propunerilor financiare depuse de SC SRL și SC SRL, având în vedere adresa nr. DA4/6/898/01.07.2022, întocmită de membrul de specialitate din cadrul acesteia, comisia de evaluare a constatat că ofertele depuse au un preț aparent neobișnuit de scăzut, în urma căreia a transmis clarificări cu privire la fundamentarea modului de formare a prețurilor ofertate. Ofertanții au răspuns solicitărilor în termenul precizat, respectiv până la data de 04.07.2022, documentele fiind însoțite de semnătură electronică extinsă. În urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări de către comisia de evaluare, având în vedere și adresa nr. DA4/6/922/05.07.2022, întocmită de membrul de specialitate din cadrul comisiei de evaluare, s-au constatat următoarele:

1. SC SRL nu a fundamentat economic modul de formare a prețurilor unitare ofertate prin raportare la produsele ofertate, având în vedere că:

- nu a prezentat detaliat modul de formare a prețului unitar ofertat (cheltuieli materiale, cheltuieli pentru transport, manipulare, asigurare, cheltuieli-curent, încălzire, cheltuieli salariale. profit) etc.;

- nu a prezentat documente justificative privind prețurile de achiziție (facturi, oferte ferme cu prețurile de la producători/furnizori, semnate de către aceștia):

2. SC SRL a fundamentat prețul unitar oferat în cadrul procedurii prezentând document justificativ pentru prețul de achiziție a produsului la care a adăugat aproximativ 8% cheltuieli pentru transport, manipulare, comision vamal, taxe vamale, asigurare, alte cheltuieli (curent, încălzire, apă, telefoane, alte cheltuieli salariale) și 10% profit.

Rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. DA3/4/1023/06.07.2022.

În urma evaluării propunerii financiare de către comisia de evaluare au fost declarate:

- admisibilă oferta depusă de SC SRL,
- oferta depusă de SC SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, deoarece nu a prezentat detaliat modul de formare a prețului unitar oferat (cheltuieli materiale, cheltuieli pentru transport, manipulare, asigurare, cheltuieli-curent, încălzire, cheltuieli salariale, profit) etc., precum și nu a prezentat documente justificative privind prețurile de achiziție (facturi, oferte ferme cu prețurile de la producători/furnizori, semnate de către aceștia).

Prin documentația prezentată, cu adresa nr. 711/04.07.2022, ca răspuns la solicitarea de clarificări, SC SRL a prezentat succint relațiile contractuale derulate anterior cu, cu mențiunea că: „... au rămas pe stoc componente electronice pentru execuția a încă aprox. 4000 bucăți produse finite. Acest lucru ne dă posibilitatea, acum, a susținerii prețului oferat...”, precizări care nu fac obiectul procedurii prezente și nu răspund solicitării de clarificare - fundamentare, adresată de către comisia de evaluare a

Răspunsul operatorului a fost unul vădit neconcludent, nu a fost însoțit de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea 99/2016, nu a cuprins prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, cheltuieli pentru transport, nivelul de salarizare al personalului ofertantului etc.

SC SRL a constituit cauțiunile în sumă totală de 17.130,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisa de consemnare nr. 208251429/1 din data de 25.07.2022, completată cu recipisa de consemnare nr. 208262790/1 din data de 28.07.2022, eliberate de CEC BANK SA, Unitatea Gara/.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare „*Invertoare pentru lămpi fluorescente montate pe vehicule feroviare - model B24*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1042606/14.05.2022. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 854.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva adresei nr. DA 3/4/1122/18.07.2022, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

La analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că demersul supus analizei sale a fost determinat de respingerea ofertei depuse de SC SRL ca neconformă deoarece nu a fundamentat economic oferta de preț depusă, precum și de declararea câștigătoare a ofertei SC SRL.

Astfel, se constată că în raportul procedurii de atribuire nr. DA3/4/1122/ 18.07.2022, entitatea contractantă a reținut că autoarea contestației nu a fundamentat economic prețul ofertat, deoarece nu a prezentat detaliat modul de formare a prețului unitar ofertat (cheltuieli materiale, cheltuieli pentru transport, manipulare, asigurare, cheltuieli curent încălzire, cheltuieli salariale, profit) și nu a prezentat documente justificative privind prețurile de achiziție (facturi, oferte ferme cu prețurile de la producători/furnizori, semnate de aceștia).

Această apreciere a entității contractante a fost determinată de răspunsul primit din partea contestatoarei la solicitarea sa de clarificări nr. DA3/3/984/01.07.2022, prin care i-a solicitat acesteia fundamentarea economică a prețului ofertat, prin raportare la produsul ofertat, cu mențiunea că explicațiile prezentate vor fi însoțite de documente, după caz, privind prețurile emise de furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, mod de organizare, metode utilizate în carul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțe, costuri pentru anumite utilaje sau echipamente de lucru, respectiv prezentarea de dovezi concludente ce pot fi obținute de la producători/ furnizori pentru prețurile de achiziție.

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 711/04.07.2022, menționând că, deoarece:

- este singurul producător autohton de invertoare montate pe vehicule feroviare (deține certificat de furnizor feroviar și certificate de omologare solicitate);
- urmare a adjudecării acordului-cadru nr. 62/22.11.2019, prin care se obliga sa furnizeze achizitoarei același produs ca cel supus achiziției în procedura de față pe o perioadă de 2 ani, la cantitatea maximă de 8991 bucăți, cu menținerea prețului nemodificat pentru 12 luni de la data primei livrări;
- creșterea prețurilor pentru elementele componente încă de la primul contract subsecvent aferent aceluia acord-cadru a determinat decizia de a aproviziona întreaga cantitate necesară executării cantității maxime a acordului-cadru de 8991 bucăți;
- comanda și livrarea doar a 3800 de bucăți invertoare – model B24, au determinat rămânerea pe stoc de componente electronice pentru execuția a încă aprox. 4000 bucăți produs finit.

De asemenea, a menționat că toate acestea îi dau posibilitatea susținerii prețului ofertat, subliniind și garantând în același timp că produsele ofertate sunt noi și de ultimă generație, drept pentru care acordă garanția specifică de 24 de luni de la punere în funcțiune, dar nu mai mult de 36 de luni de la data livrării.

În sprijinul celor afirmate, au fost depuse, în copie, acordul-cadru nr. 62/22.11.2019, precum și anexele celor 3 contracte subsecvente.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de entitatea contractantă, pe bună dreptate, consideră Consiliul.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 222 din Legea nr. 99/2016:

(1) *În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.*

(2) *Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

a) *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*

b) *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*

c) *originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*

d) *respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);*

e) *respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;*

f) *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

(3) *Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).*

- art. 142 din HG nr. 394/2016:

(1) *În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) *Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

(3) *În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.*

(4) *În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

- art. 143 alin. (1) și (3) lit. g) din HG nr. 394/2016:

(1) *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.*

(3) *În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

g) *în urma verificărilor prevăzute la art. 222 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.*

Raportat la aceste prevederi, Consiliul ia în considerare faptul că legiuitorul a stabilit expres că o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Valoarea estimată a acordului-cadru este 854.000 lei, în timp ce prețul oferat de contestatoare este 676368 lei, reprezentând 79,2 %.

Într-o astfel de situație entitatea contractantă avea obligația solicitării justificării prețului oferat.

Cât privește răspunsul primit din partea contestatoarei, caracterul său neconcludent în ceea ce privește modul de stabilire a prețului oferat este neechivoc.

Valoarea unitară oferată în vederea adjudecării acordului-cadru anterior este de 130 de lei/buc, iar la data realizării evaluării respective proceduri de atribuire pragul de raportare de 80% nu se regăsea în prevederile legale, acesta fiind introdus în data de 22.03.2022 prin HG nr. 375/2022.

În cazul procedurii de atribuire de față valoarea unitară oferată este de 198 lei/buc.

Atât din cuprinsul explicațiilor date, cât și din documentele însoțitoare prezentate nu rezultă nici un moment modul în care a stabilit valoarea oferată autoarea contestației.

Nu a fost prezentat nici un document care să ateste că, dată fiind calitatea sa de producător, cheltuielile sale pentru realizarea produsului, inclusiv cotelor de profit îi permit stabilirea prețului unitar oferat.

Acordul-cadru anterior, în sine, nu reprezintă justificarea unui preț oferat într-o altă procedură de atribuire la un interval de timp care poate fi apreciat considerabil date fiind schimbarea substanțială între timp a condițiilor economice. Însăși contestatoarea afirmă că prețul unitar pentru care s-a atribuit acel acord-cadru nu mai era de actualitate la data încheierii primului contract subsecvent (22.11.2019).

Chiar dacă cantitatea maximă supusă achiziției prin derularea procedurii de atribuire de față este una inferioară celei susținute de contestatoare prin răspunsul său, ca fiind deținută, nu a depus niciun document cu privire la existența pe stoc a produselor sau componentelor acestora, respectiv modul de stabilire a prețului oferat.

Propria declarație prin care "certifică" faptul că deține pe stoc întreaga cantitate de produse necesară pentru îndeplinirea acordului-cadru nu reprezintă, contrar aprecierii contestatoarei, justificarea prețului oferat, în lipsa unor dovezi privind deținerea pe stoc a produselor.

De asemenea, nu ar putea fi pusă în discuție nicio eventuală nouă solicitare de clarificări pe același aspect, deoarece, pe de o parte, ar conduce la încălcarea prevederilor art. 221 din Legea nr. 99/2016, prin crearea unui avantaj evident în favoarea petentei, iar pe de altă parte,

nicio informație din cuprinsul răspunsului dat ori chiar al contestației nu arată o astfel de disponibilitate.

Astfel, nici măcar prin demersul său în fața Consiliului autoarea contestației nu arată că ar putea îndeplini acordul-cadru la prețul ofertat, nu aduce nicio justificare concretă a prețului ofertat, astfel că nu există nici un argument pentru care decizia entității contractante ar putea fi considerată eronată.

Chiar dacă, în realitate, conform propriilor evidențe ale contestatoarei prețul ofertat ar fi unul acoperitor pentru a putea asigura derularea acordului-cadru, obligația sa era de a demonstra acest lucru atunci când i s-a solicitat în mod expres justificarea prețului ofertat și prezentarea de documente justificative în acest sens. Lipsa sa de diligență în formularea răspunsului și neprezentarea de informații legate de modul de stabilire a prețului ofertat și sustenabilitatea acestuia nu îi poate fi imputată achizitoarei, fiind doar culpa sa rezultatul obținut în urma evaluării ofertei sale.

Pentru toate aceste motive, Consiliul apreciază ca decizia entității contractante de a respinge ca neconformă oferta sa este întemeiată, contestatoarea neprezentând informații care să ateste sustenabilitatea prețului ofertat.

Cât privește alegațiile contestatoarei legate de declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei SC SRL, Consiliul reține că acest operator economic, ofertând un preț care reprezintă 71,18% din valoarea estimată a acordului-cadru, a răspuns aceleiași solicitări de justificare a prețului ofertat (adresată de achizitoare și contestatoarei), iar răspunsul său a fost apreciat concludent.

Drept răspuns acest operator economic a transmis entității contractante modul de stabilire a prețului ofertat (prețul la producător - care include produsul, ambalarea și etichetarea; cost transport/unitate; cheltuieli de manipulare; comision vamal; taxe vamale; asigurare; alte cheltuieli indirecte; profit) și oferta de preț a producătorului produsului din 20.05.2022.

Date fiind informațiile prezentate, contrar aprecierii contestatoarei, entitatea contractantă nu putea ignora răspunsul primit, neavând nicio informație despre potențiale probleme de calitate în derularea acordului-cadru și a contractelor subsecvente acestuia. Alegațiile contestatoarei legate de presupuse riscuri rezultate din derularea acestui acord-cadru de către SC SRL sunt doar simple afirmații ale sale, neînsoțite de argumente concrete ori informații prezentate prin raportare la prevederile legislației incidente. Nu este adus nici un argument concret legat de o eventuală/presupusă nerespectare a cerințelor documentației de atribuire ori a prevederilor legale.

Cum respectivul operator economic spre deosebire de contestatoare s-a conformat solicitării entității contractante, răspunsul dat conținând informațiile solicitate, Consiliul consideră că achizitoarea nu avea nici un motiv pentru care să nu îl ia în considerare.

În lipsa unor dovezi și argumente concrete care să ateste o eventuală nelegalitate a deciziei entității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei SC SRL, Consiliul consideră că rezultatul evaluării ofertelor a fost stabilit în raportul procedurii de atribuire DA3/4/1122/18.07.2022 cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

Pentru aceste motive, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.
Redactată practica deciziei ...