CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația FN, datată la 03.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 922/09.01.2019, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, cu sediul în ..., a contestat adresa nr. 3507/18.12.2018 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Înființare rețea de canalizare în sistem centralizat în ..., Județul Prahova, Satele:... de Sus și... de Jos”, cod CPV 45232411-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... și a solicitat următoarele:
„- (...) suspendarea judecății prezentei contestații până la soluționarea plângerii împotriva deciziei CNSC nr. 3053/C5/3195 având în vedere dispozițiile art. 413 alin. (1) pct. 1 din Cod. proc. civ. motivat de faptul că pe rolul Curții de apel Ploiești a fost înregistrat dosarul nr. 775/42/2018 iar prezenta contestație are în vedere modalitatea de punere în executare a Deciziei CNSC contestată prin plângerea depusă astfel încât până la pronunțarea unei decizii definitive față de Decizia CNSC, considerăm că nu se poate verifica temeinicia contestației formulate; (...)
- să dispuneți anularea rezultatului procedurii de atribuire, precum și procesul-verbal privind motivarea neluării în considerare a raportului expertului cooptat nr. 3490/27.12.2018, procesul-verbal nr. 3491/ 27.12.2018 și raportul procedurii nr. 3494/27.12.2018 publicate în SEAP în data de 28.12.2018, dar și a oricăror altor acte subsecvente acestora (...) dacă au fost emise de autoritatea contractantă și au dus la rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestăm și să anulați rezultatul procedurii de atribuire prin care a fost declarată acceptabilă și

conformă oferta Asocierii SC ... SRL și ... SRL, denumită în continuare Asocierea ..., având în vedere faptul că oferta declarată câștigătoare este neconformă și/sau inacceptabilă așa cum rezultă și din documentele aflate la dosarul de achiziție publică;
- continuarea procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor care au reținut/au condus la acest rezultat contestat, obligarea autorității contractante la respingerea ofertei Asocierii SC ... SRL și ... SRL precum și declararea Asocierii ..., drept câștigător al procedurii, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, SC ... SRL a precizat că autoritatea contractantă nu a luat în considerare cele stabilite de către CNSC, prin decizia nr. ... din 06.12.2018, respectiv să justifice temeinic neluarea în considerare a tuturor rapoartelor expertului, realizând doar o explicație formală a ignorării opiniei expertului și, încă o dată, ignorând faptul că Asocierea SC ... SRL - ... SRL nu a respectat în totalitate prevederile din documentația de atribuire în ceea ce privește depunerea documentelor solicitate, astfel încât această ofertă era incompletă la data depunerii ofertelor, iar solicitările de clarificări privind completarea ofertei duc la încălcarea principiului tratamentului egal, această ofertă trebuind să fie respinsă.

Într-o procedură de atribuire orice ofertă depusă trebuie să fie completă și să respecte dispozițiile documentației de atribuire. Ceea ce se depune ulterior datei limită de depunere a ofertei nu face parte din ofertă și prin urmare nu poate fi examinat de către comisia de evaluare, nici măcar ca urmare a solicitării de clarificări atât timp cât prin aceste solicitări de clarificări se completează o ofertă incompletă care nu a respectat inițial documentația de atribuire.

Așa cum se observă din dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL completarea ofertelor cu informații fără de care oferta acesteia nu ar fi fost declarată conformă/acceptabilă, ci ar fi fost respinsă.

Mai mult, contestatoarea a precizat că a invocat în cadrul întregii contestații soluționată prin decizia nr. ... din 06.12.2018, faptul că oferta depusă de SC ... SRL a fost considerată acceptabilă și conformă în detrimentul ofertei societății sale, criticând inclusiv și experiența similară a asociatului SC ... SRL și modalitatea în care a procedat autoritatea contractantă față de clarificările referitoare la acest asociat, lucru care a dus la un avantaj față de acest operator economic.

Comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere în noul raport al procedurii elaborat, sau în procesul- verbal de neluare în considerare a rapoartelor expertului cooptat, faptul că în fișa de date s-a solicitat ca ofertanții să prezinte lista principalelor servicii de proiectare prestate în

ultimii trei ani, în valoare cumulată de cel puțin 350.000 lei, în cadrul unuia sau cel puțin trei contracte.

Contestatoarea a arătat că SC ... SRL a depus ca experiență similară contractul de proiectare nr. 82/27.06.2014, în care nu este prevăzut termenul efectiv de elaborare al proiectului, iar atașat contractului a depus un proces-verbal de terminare a lucrărilor de proiectare din care nu rezultă data la care acest proiect a fost realizat, ci doar se specifică faptul că SC ... SRL și-a îndeplinit obligațiile contractuale. Mai mult, SC ... SRL a depus anexa nr. 2 la contractul nr. 82/27.06.2014 în care este specificat faptul că predarea oricăror documente între beneficiar și proiectant se face în baza unui proces-verbal de predare primire. Astfel, există un dubiu evident cu privire la data la care s-a realizat efectiv proiectul, SC ... SRL omițând să depună procesele-verbale de predare primire, tocmai pentru a se evidenția clar data la care proiectul a fost finalizat.

Mai mult decât atât, SC ... SRL depune, tot ca experiență similară, un alt contract de proiectare, având nr. 4978/10.11.2015, a cărui durată, de 3 luni, este evidențiată în contract și la care a depus procesul-verbal nr. 111/25.11.2015, din care rezultă clar data la care a finalizat proiectul.

Analizându-se aceste documente, contestatoarea a precizat că devine evident că nu s-a îndeplinit condiția experienței similare prin invocarea contractului nr. 82/27.06.2018, având în vedere că este imposibil ca proiectul să se fi realizat într-un an și jumătate, având în vedere procesul-verbal de terminare a lucrărilor de proiectare din data de 11.12.2015, fapt pentru care oferta depusă de SC ... SRL trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă, cu atât mai mult cu cât se aduce un avantaj evident acestui ofertant prin primirea și acceptarea răspunsurilor evazive la solicitările de clarificări față de aceste aspecte.

Din cele menționate, rezultă astfel că noul raport al procedurii nu reprezintă decât o reiterare a celui inițial, fără să se fi făcut o analiză a celor susținute, atât de către societatea sa în prima contestație, cât și de către CNSC în decizia prin care acea contestație a fost soluționată. Pe de altă parte, nu se înțelege de ce, încă o dată, comisia de evaluare, în elaborarea noului raport al procedurii, nu a avut în vedere faptul că SC ... SRL și-a modificat oferta prin răspunsurile date inclusiv în ceea ce privește experiența similară, fapt ce duce la respingerea ofertei, cu atât mai mult cu cât i s-au solicitat de două ori clarificări în legătură cu aceleași aspecte, aducându-i prin acest mod un avantaj evident.

În urma rezultatului procedurii de atribuire prin care SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, se poate observa că, raportat la documentele deja existente la dosarul achiziției publice, în special, atât la solicitările de clarificări, cât și la răspunsul ofertantului la aceste solicitări, autoritatea contractantă a favorizat acest operator economic prin acordarea posibilității de a depune, ulterior datei limită de depunere a ofertei, documente care să îl ajute în calificarea în etapa următoare a evaluării.

SC ... SRL a precizat că solicitările de clarificări/ completări adresate ofertanților nu trebuie să conducă la încălcarea principiilor achizițiilor publice, cum este, pe de o parte, principiul transparenței, în sensul că trebuie respectat termenul limită de depunere a ofertei iar, pe de altă parte, principiul tratamentului egal care asigură ca niciun ofertant să nu fie favorizat în detrimentul celorlalți. Ori, se poate observa că din documentele aflate la dosar, din această ofertă lipsesc o serie de documente/înscrisuri/justificări care trebuiau să se regăsească pentru a se considera că ofertele sunt admisibile. În lipsa acestor documente/înscrisuri oferta trebuia să fie respinsă, nefiind permisă completarea ofertei ulterior datei limită de depunere a ofertei dacă acestea duc la completarea ofertelor care să determine calificarea acestora.

Față de acest aspect, contestatoarea a citat prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, contestatoarea a menționat că, o altă modificare gravă a ofertei ce duce la respingerea ofertei este solicitarea adresată, de două ori, ofertantului SC ... SRL cu privire la justificarea declarației DUAE.

În acest sens, contestatoarea a citat prevederile art. 66 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la prevederile legale invocate, rezultă faptul că, orice solicitare de clarificare, fie la ofertă fie la DUAE nu poate duce la încălcarea principiului tratamentului egal prin transformarea unei oferte neconforme/ inacceptabile într-una conformă, în detrimentul altor ofertanți sau prin solicitarea de mai multe ori a unei clarificări menite să determine aceleași răspunsuri doar pentru a ignora răspunsul incomplet/neconcludent dat inițial de un ofertant.

Astfel, nu i se poate solicita ofertantului clasat pe primul loc, de mai multe ori, justificări față de DUAE, în caz contrar intervenind încălcarea principiului tratamentului egal. În speță, comisia de evaluare nu a avut în vedere propriile solicitări de clarificări și răspunsurile primite la aceste solicitări, respectiv:

Conform solicitării de clarificări transmise de către comisia de evaluare în data de 25.06.2018, s-a solicitat SC ... SRL: *„În urma analizării documentelor depuse, comisia de evaluare vă solicită să retransmiteți DUAE completat la nivelul capitolului C: CAPACITATE TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ - Pentru contractele de servicii: executarea de servicii de tipul specificat. Autoritățile contractante pot solicita experiență similară de până la trei ani și pot accepta experiența similară în urmă cu peste trei ani*”.

Ca urmare a aceste solicitări, SC ... SRL a răspuns: *„A fost retransmis DUAE-ul în cauză care cuprinse informațiilor suplimentare în cauză privind experiența similară la nivel de servicii, depunând totodată și documentele justificative aferente experienței similare, respectiv:*

- 4977/10.11.2015 - proiectare alimentare cu apă în localitățile Glăvenești și Frumușelu (Proiect Tehnci și Verificare) Comuna Glăvenești, Proiectant General, Contractant unic;

- 4978/10.11.2015 - proiectare Canalizare și Statie Epurare localitățile Glăvenești și Frumușelu (Proiect Tehnic și Verificare), Proiectare General, Contractant unic;

- 82/27.06.2014 - Proiectare Sistem de alimentare cu apă aproximativ 9 km, Sistem Canalizare - aproximativ 50 KM, (proiect tehnic, documentație avize, As build), contractant unic".

Ulterior clasării pe primul loc a ofertei depusă de SC ... SRL, expertul cooptat a considerat că se impune o nouă solicitare de clarificări, comisia de evaluare transmițând o solicitare în sensul punerii la dispoziție a justificărilor „necesare din care să reiasă valoarea de 282.826,90 lei, fără TVA, declarată la nivel de DUAE (contract 82/27.06.2014) pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară la nivel de servicii, în conformitate cu cerințele Fișei de Date (III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și financiară)".

Conform răspunsului la solicitarea de clarificări, SC ... SRL a răspuns: „*În cadrul DUAE s-a inclus parțial valoarea contractului ca fiind de 282.286,90 RON fără TVA, suma necesară acoperitoare cerinței de calificare privind experiență similară. Suma reprezintă plăți parțiale aferente contractului nr. 82/27.06.2018 în valoare de 282.826,90 RON fără TVA, suma rezultând din însumarea facturilor: SPH0211/21.07.2015, SPH0219/14.09.2015, SPH0231/09.11.2015, SPH1237/12.12.2016*".

Astfel, comisia de evaluare nu a avut în vedere faptul că, atât timp cât ofertantul a depus inițial documentele justificative experienței similare, asemeni celeilalte părți a experienței similare în executarea lucrării, acesta nu avea dreptul de a le completa ulterior ca urmare a unei noi solicitări de clarificare, în ceea ce privește partea de proiectare.

Ori, SC ... SRL a depus în această ultimă etapă documente noi, respectiv facturile: SPH0211/21.07.2015, SPH0219/14.09.2015, SPH0231/09.11.2015 și SPH1237/12.12.2016, care nu fuseseră depuse la prima solicitare față de dovedirea DUAE, completându-și astfel oferta cu informații fără de care această ofertă nu ar fi fost declarată acceptabilă, ci ar fi fost respinsă.

Autoarea contestației a precizat că SC ... SRL avea obligația de a depune toate înscrisurile doveditoare privind experiența sa similară odată cu răspunsul la prima solicitare de clarificări, atunci când a și depus contractul nr. 82/27.04.2014, împreună cu înscrisuri anexate acelui contract aferente dovedirii celeilalte experiențe similare.

Rezultă clar, din răspunsurile date de SC ... SRL față de solicitările autorității contractante că aceasta și-a modificat propunerea tehnică și/sau cea financiară, aspect ce duce la respingerea ofertei având în vedere dispozițiile art. 134 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016.

De altfel, nici prin răspunsurile date a doua oară SC ... SRL nu dovedește îndeplinirea fără niciun dubiu a experienței similare, nerezultând că proiectul în cauză a fost realizat în perioada de referință.

SC ... SRL a criticat autoritatea contractantă întrucât nu a avut în vedere decizia CNSC nr. ... din 06.12.2018 și faptul că oferta depusă de SC ... SRL este neconformă, având în vedere prevederile art. 137 alin.

(3) lit. a) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, aspecte reținute și de către expertul cooptat, astfel încât, aceasta nu a justificat în niciun mod temeinic decizia sa, ci doar a prezentat afirmații generale, nemotivate în fapt și în drept, ceea ce nu diferă de decizia luată inițial.

Față de acest aspect, contestatoarea a citat dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că în analiza situației de fapt și de drept, nu trebuie ignorat faptul că SC ... SRL, atât în cadrul ofertei cât și în cadrul răspunsurilor la clarificări, a oferit informații relevante și temeinice care dovedesc îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare pe care le-a impus autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire. Deci, orice posibilitate suplimentară a celorlalți ofertanți de a-și completa oferta duce la favorizarea acestora în detrimentul SC ... SRL, care a avut o ofertă conformă, fără a mai fi necesară completarea sa.

Așadar, chiar dacă legislația în materia achizițiilor publice permite completarea ofertei ulterior datei limită de depunere a ofertei ca urmare a solicitărilor de clarificări, totuși, potrivit art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În ceea ce privește conformitatea/admisibilitatea ofertei depusă de SC ... SRL și modul în care a fost realizată evaluarea ofertelor, contestatoarea a precizat că, în opinia sa, aceasta nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire precum și cele din caietul de sarcini, astfel încât nu a putut dovedi competența și calificările necesare pentru a duce la bun sfârșit contractul ce urmează a fi atribuit, lucru reținut și de către expertul cooptat în rapoartele sale, situații ce nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare, ignorând încă o dată informații justificate.

Contestatoarea a precizat că își însușește, încă o dată, toate considerațiile expertului în ceea ce privește propunerea tehnică privitor la motivele de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL, iar din aceste considerații rezultă clar că această ofertă trebuia să fie respinsă ca neconformă.

De altfel și CNSC în decizia nr. ... din 06.12.2018 a reținut că *„Comisia de evaluare trebuia să justifice, în mod documentat, respingerea raportului întocmit de expert, adică să analizeze fiecare neconformitate invocată de expert și să demonteze/combată, respectiv să demonstreze că aprecierile expertului nu sunt întemeiate, iar aceste neconformități nu există*”.

Contestatoarea a precizat că dacă se analizează Procesul-verbal nr. 3490/27.12.2018, se poate constata că nu există nicio diferență între decizia anterioară de ignorare a concluziilor expertului și această așa-zisă motivare/justificare temeinică a deciziei de neluare în considerare a concluziilor expertului. Astfel, în cadrul acestui document, autoritatea contractantă nu explică efectiv de ce se consideră că în graficul Gantt nu a fost reprezentate secvențierea și derularea în timp a testelor, precum

și inexistența jaloanelor din același grafic și de ce nu s-ar aplica jurisprudența la care face trimitere expertul.

Ceea ce reține comisia de evaluare cu privire la explicațiile expertului din Raportul nr. 28/29.08.2018 sunt următoarele:

- „Este realizată indicarea drumului critic, a jaloanelor și reperelor critice. În adresa de răspuns nr. 2382/09.08.2018 Asocierea (...) a menționat faptul că programul de calcul în care a fost întocmit Graficul Gantt evidențiază jaloanele critice în linii și săgeți de culoare albastră, așa cum era menționat în Nota de subsol ce însoțește graficul;

- probele și testele necesare procesului de control al calității au termen bine definit stabilit în grafic, iar în nota de subsol sunt prezentate clarificări privind secvențierea, derularea în timp și evidențierea probelor și testelor ce trebuiesc realizate pentru fiecare categorie de lucrări;

- În adresele de răspuns la clarificările transmise de Autoritatea contractantă, Asocierea (...) a oferit explicații edificatoare și bine argumentate".

Ori, aceste concluzii față de raportul expertului cooptat în ceea ce privește propunerea tehnică nu poate reprezenta justificarea în sine a deciziei de ignorare din punct de vedere tehnic a raportului expertului.

Autoritatea contractantă nu a justificat din punct de vedere tehnic de ce expertul greșește în concluziile sale și nici nu a argumentat de ce nu s-ar încălca principiul tratamentului egal dacă s-ar accepta completarea propunerii tehnice astfel încât să se transforme oferta depusă de SC ... SRL într-una conformă.

Astfel, autoritatea contractantă reține, fără temei și justificare faptul că *„deși în Raportul expertului sunt menționate ca motive ale declarării ofertei Asocierii (...) ca neconformă, lipsa prezentării jaloanelor și neprezentarea secvenței și derulării în timp a testelor, Comisia de evaluare, în urma analizării graficului Gantt și a răspunsurilor la clarificări depuse de această asociație, a constatat că ambele elemente sunt cuprinse în Graficul inițial și mai mult de atât în NOTA de subsol sunt oferite explicații suplimentare privind aceste aspecte"*. Ori, această simplă frază în care autoritatea contractantă își întemeiază argumentarea deciziei de neluare în considerare a rapoartelor expertului cooptat nu este logică. Dacă în graficul Gantt inițial ar fi existat aceste elemente, atunci de ce s-ar mai fi solicitat clarificări.

Mai mult, contestatoarea a precizat că expertul a reținut că, în cazul în care s-ar completa respectivul grafic, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, s-ar încălca principiul tratamentului egal, întrucât s-ar transforma o ofertă neconformă într-una conformă, ori, riscul depunerii ofertei este asumat de către ofertat. Ceea ce face autoritatea contractantă este să realizeze formal acest raport de motivare a neluării în considerare a raportului expertului cooptat, fără a explica concret de ce nu pot fi luate în considerare concluziile expertului.

Astfel, este evident faptul că în acest moment, Consiliul are datoria de a cenzura atitudinea autorității contractante și de a constata, raportat chiar la lipsa de argumente a autorității contractante, că cele reținute de către expertul parte sunt temeinice. De altfel, se observă foarte clar din

simpla analiză a graficului Gantt că acesta nu era complet la momentul depunerii ofertelor și nu e complet nici acum, ulterior răspunsului la solicitările de clarificări.

Referitor la propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, autoarea contestației consideră că graficul Gantt depus de aceasta, nu conține date exacte, de fapt nu conține deloc date referitoare la jaloane, așa cum a reținut și expertul. SC ... SRL a specificat în răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 2382/09.08.2018, faptul că „jaloanele sunt trasate în linii și săgeți de culoare albastră", dar aceste linii reprezintă interdependența dintre lucrări și nu reprezintă în niciun moment jaloanele, așa cum a precizat însăși SC ... SRL.

Contestatoarea consideră că prin neelaborarea unui grafic Gantt concret și în mod corect, raportat la necesitatea autorității contractate de a fi informată în mod corect cu privire la acesta, ... se află în imposibilitatea punerii în aplicare a acestei cerințe, al cărui rol a fost indicat în fișa de date și caietul de sarcini. Jaloanele proiectului sunt etapele principale după care se poate cuantifica evoluția acestuia, indicând momentul de schimbare a unei faze, fie datorită reluării uneia sau mai multor faze precedente, fie ca urmare a demarării unei noi faze sau a încheierii proiectului, iar lipsa acestor elemente determinante pot afecta iremediabil execuția în continuare a lucrărilor.

Deși SC ... SRL susține că aceste linii care se regăsesc în graficul Gantt ar fi de fapt jaloane, contestatoarea consideră că acestea nu sunt jaloane, ci linii de interdependență (noțiune total diferită față de ceea ce înseamnă jaloanele din punct de vedere tehnic), că jaloanele nu au fost deloc menționate de către SC ... SRL în grafic, fapt pentru care consideră că graficul Gantt depus este neconform, având în vedere că din acesta nu rezultă jaloanele solicitate.

În continuarea susținerilor sale, SC ... SRL a reiterat faptul că nu trebuie ignorat nici faptul că deja i s-a solicitat acestui operator economic o clarificare, iar raportat la răspunsul dat, SC ... SRL ar fi trebuit să fie respinsă, fie întrucât propunerea tehnică nu este conformă cu cerința din caietul de sarcini referitoare la prezentarea graficului Gantt, fie în ceea ce privește răspunsul incomplet/neconcludent dat, prin care nu se răspunde efectiv la ceea ce s-a solicitat a se clarifica. Astfel, oricum s-ar privi situația de fapt și de drept, oferta respectivă este neconformă și inacceptabilă.

De altfel, luarea în considerare a modificării ofertei prin depunerea unui nou Grafic Gantt ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal având în vedere că s-ar aduce un dezavantaj SC ... SRL, în sensul că s-ar accepta drept câștigătoare o ofertă care inițial nu a fost conformă, dar în urma clarificărilor ulterioare datei limită de depunere a ofertei s-a transformat într-o ofertă conformă, atât timp cât oferta SC ... SRL a fost întotdeauna o ofertă conformă.

Pe de altă parte, contestatoarea a menționat că expertul cooptat are dreptate și în ceea ce privește lipsa „secvențierii și derulării în timp a testelor" din conținutul graficului Gantt, aspect care, și de această dată duce la respingerea ofertei ca fiind neconformă, nefiind permisă

completarea acesteia în detrimentul SC ... SRL, care a avut o ofertă conformă de la momentul depunerii ofertei. Autoritatea contractantă a refuzat să ia în considerare cele demonstrate clar de către expertul cooptat, rezumându-se la a-și justifica decizia prin niște argumente pur formale.

Referitor la propunerea financiară depusă de SC ... SRL, contestatoarea a învederat faptul că, din toate documentele depuse de către aceasta, nu rezultă corespondența între orele de manoperă alocate pe întreg contractul declarate în propunerea tehnică (269.898,06 conform graficului Gantt) și propunerea financiară (288.037,514 conform formularului C7 anexat la propunerea financiară), aspect reținut de către expertul cooptat în raportul nr. 34/26.09.2018, raport neavut în vedere de către autoritatea contractantă fără nicio justificare.

Astfel, din propunerea financiară nu rezultă unde a fost cuantificată valoarea montajului aferentă Cap. 4.4.3 – „Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj", unde este cuantificată valoarea montajului aferentă Cap. 4.4.3 – „Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj" și nici unde este justificarea includerii cheltuielilor privind „Organizarea de Șantier" în Cap. 4. Față de acest aspect contestatoarea a precizat că nici în urma deciziei CNSC, conform căreia „autoritatea contractantă nu poate ignora informațiile prezentate de expert, fără o justificare documentată", autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură, nici măcar formală de a justifica ignorarea raportului expertului.

Așadar, din documentele depuse de către SC ... SRL nu rezultă că s-ar fi făcut dovada faptului că aceasta îndeplinește cerințele amintite și că ar fi competentă a derula contractul ce urmează a fi încheiat, astfel încât lipsa documentelor solicitate de autoritatea contractantă sau neconformitatea lor cu cerințele din documentația de atribuire determină descalificarea ofertantului în temeiul art. 137 alin. (3) lit. și art. 134 alin. (4) și alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea a opinat că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice mult mai temeinic îndeplinirea acestor cerințe și să constate că, în realitate, SC ... SRL nu îndeplinește condițiile documentației de atribuire. Mai mult decât atât, prin răspunsurile la solicitările de clarificări față de propunerile tehnice și financiare, acest ofertant a oferit fie răspunsuri neclare/neconcludente, fie și-a modificat oferta, lucru care duce în mod clar la respingerea ofertei acesteia.

De asemenea, contestatoarea a criticat faptul că SC ... SRL nu a justificat, în mod clar, conform documentelor din dosarul achiziției publice, prețul ofertat, acesta fiind mult prea scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului. Oferta acesteia nu cuprinde toate elementele cuantificării, conform celor din fișa de date, atât în ceea ce privește categoriile de lucrări, resurse materiale, utilaje, cât și defalcarea pe centralizatoare de lucrări, atât a operatorilor din asociere cât și a contractorilor.

De altfel, prin solicitările de clarificări, în încercarea de a-și justifica o ofertă credibilă și conformă, SC ... SRL a adus modificări la propunerea tehnică și financiară, ceea ce reprezintă motiv de respingere a ofertei.

Astfel, SC ... SRL consideră că decizia comisiei de evaluare este una dată cu încălcarea prevederilor legale, având în vedere că aceasta nu a ținut cont de decizia CNSC și de rapoartele de expertiză.

În finalul susținerilor sale, contestatoarea a concluzionat că față de cele menționate, precum și concluziile expertului cooptat, dar și documentele de la dosarul de achiziție publică, raportat la documentația de atribuire și la legislația în vigoare rezultatul procedurii de atribuire prin care ofertantul SC ... SRL a fost declarat câștigător nu este legal/ temeinic.

În dovedire, asocierea SC ... SRL & SC ... SRL a anexat contestației sale un ordin de plată privind plata cauțiunii, un extras de pe portalul instanțelor, împuternicirea avocațială și nota de inventar privind corespondența transmisă Consiliului.

La data de 10.01.2019, asocierea SC ... SRL & SC ... SRL a transmis, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205144626/1 din 31.12.2018, în valoare de 35.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 1042/10.01.2019.

Autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 1067/10.01.2019, reprezentând Procesul-verbal nr. 11/27.12.2018, înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 3491/27.12.2018 și Raportul procedurii nr. 3494/27.12.2018.

Prin adresa nr. 1133/30 C5/10.01.2019, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 1169/30 C5/10.01.2019, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în copie conformă cu originalul, actele atacate din care să reiasă data luării acestora la cunoștință de către SC ... SRL, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației.

Prin adresa FN/15.01.2019, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 1679/15.01.2019, contestatoarea a precizat că a criticat „toate actele prin care s-a stabilit faptul că oferta Asocierii ... s-a clasat pe primul loc, iar oferta sa pe al doilea loc”. Contestatoarea a precizat că documentele pe care le-a invocat și pe care le-a criticat sunt comunicarea rezultatului procedurii nr. 3507/18.12.2018, procesul-verbal nr. 3490/ 27.12.2018, procesul-verbal nr. 3491/27.12.2018, raportul procedurii nr. 3494/27.12.2018. Contestatoarea a precizat că a solicitat anularea tuturor actelor subsecvente acestor documente, astfel încât să nu existe vreun impediment din punct de vedere procedural de a se putea dispune reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei sale.

Contestatoarea a anexat corespondenței dovada transmiterii către autoritatea contractantă a contestației și dovada luării la cunoștință, prin intermediul SICAP, a rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 151/17.01.2019, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. 2270/18.01.2019, împreună cu o copie a dosarului achiziției, respectiv a documentelor necesare soluționării contestației.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă a precizat că în conformitate cu decizia CNSC nr. ... din 06.12.2018, a procedat la motivarea respingerii rapoartelor expertului cooptat prin procesul-verbal nr. 3490/27.12.2018. De asemenea, a reevaluat ofertele depuse de asocierea SC ... SA - SC ... SRL și asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, conform procesului-verbal nr. 3491/27.12.2018, iar în urma procesului de reevaluare a întocmit raportul procedurii nr. 3494/27.12.2018, toate documentele fiind încărcate în SICAP la data de 28.12.2018.

Autoritatea contractantă a precizat că a respectat întocmai dispozițiile deciziei nr ... din 06.12.2018, încadrându-se în termenul de rezolvare de 15 zile de la primirea deciziei.

Cu privire la oferta depusă de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL, autoritatea contractantă a învederat faptul că aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu și-a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare.

Referitor la cele solicitate de contestatoare, autoritatea contractantă a precizat că își menține decizia privind rezultatul procedurii nr. 3494/ 27.12.2018 și nu va dispune măsuri de remediere, având în vedere caracterul vădit nefondat al susținerilor formulate de contestatoare și faptul că s-au respectat întocmai în etapele de evaluare a ofertelor, atât dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, dispozițiile deciziei CNSC nr. ... din 28.12.2018, cât și conținutul documentației de atribuire.

Astfel, în măsura în care CNSC va aprecia că nu se impune admiterea contestației formulate, autoritatea contractantă a învederat faptul că argumentele invocate în susținerea contestației nu sunt de natură a pune în discuție legalitatea și temeinica actelor criticate.

În finalul punctului de vedere autoritatea contractantă a precizat că la evaluarea fiecărei oferte depuse, prin prisma documentației de atribuire și a răspunsurilor transmise de ofertanți, a arătat care a fost concluzia comisiei de evaluare, respectiv dacă cerințele au fost considerate ca fiind îndeplinite sau nu de către ofertanți.

Prin adresa nr. 2927/30 C5/23.01.2019, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să remită la dosarul cauzei Decizia civilă nr. 57/2019 din 22.01.2019, iar în cazul în care aceasta nu a fost redactată/nu i-a fost comunicată de către instanța de judecată să remită un Certificat de Grefă privind soluția pronunțată în dosarul nr. 775/42/2018 de Curtea de Apel Ploiești - Secţia de contencios administrativ şi fiscal. Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul a invitat contestatoarea, pentru studierea dosarului, la sediul CNSC, la data depunerii, în original, a certificatului de grefă.

Prin adresa nr. 3493/30 C5/29.01.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită anexa adresei nr. 2382/09.08.2018, transmisă de SC ... SRL, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 1954/06.08.2018, precum și alte înscrisuri decât cele înaintate la dosarul cauzei prin adresa nr. 150/17.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 2270/18.01.2018.

Autoritatea contractantă a transmis la data de 29.01.2019, corespondența electronică (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 3507/29.01.2019, reprezentând adresa SC ... SRL nr. 2382/09.08.2018 și anexa acesteia, respectiv graficul Gantt.

Reprezentantul convențional al SC ... SRL, a transmis, prin fax, adresa de înaintare a Certificatului de Grefă solicitat de Consiliu, corespondența fiind înregistrată de CNSC nr. 3549/29.01.2019.

Prin adresa nr. 251/30.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 3649/30.01.2019, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei, pe suport de hârtie, graficele Gantt, depuse de SC ... SRL, în cadrul procedurii, respectiv cel depus inițial și cel ulterior ce a fost anexat adresei nr. 2382/09.08.2018.

SC ... SRL la data de 04.02.2019 a transmis prin fax, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 4136/04.02.2019, prin care a înțeles să formuleze „concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului la CNSC”, fără a formula noi critici, distincte de conținutul contestației, fiind, de altfel, reiterate în esență, aceleași aspecte.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin actul de sesizare a Consiliului, SC ... SRL a formulat critici cu privire la propunerile tehnice și financiare depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și a solicitat acces la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerile tehnice și financiare ale respectivei asocieri.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține următoarele:

- asocierea SC ... SRL & SC ... SRL (contestatoarea) a declarat confidențiale documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară;
- asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (ofertant poziționat pe locul 1 în clasamentul final) a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv răspunsurile la posibilele solicitări de clarificări.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să **nu** pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, propunerile tehnice și financiare ale asocierii SC ... SRL – SC ... SRL.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei, care la rândul său a invocat caracterul confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, accesul la documentele similare ale ofertantului poziționat în clasament pe locul I.

Pe de altă parte, Consiliul a avut în vedere și faptul că potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”,* ofertanții, în cadrul unei proceduri de atribuire, pot declara ca fiind confidențiale, doar informații din propunerea tehnică și propunerea financiară, nu și cele din documentele de calificare.

În consecință, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, inclusiv formularele de ofertă și răspunsurile la clarificări, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. j) și l) din HG nr. 395/2016].

În acest context, se reține dispozițiile art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: „Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

... (PRIMĂRIA COMUNEI...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Înființare rețea de canalizare în sistem centralizat în ..., Județul Prahova, Satele:... de Sus și... de Jos”, cod CPV 45232411-6 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. .../22.05.2018, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 08.06.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare totală estimată, fără TVA, de 11.699.503 lei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația formulată de SC ... SRL, soluționată de către Consiliu prin Decizia nr. ... din 10.07.2018, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite excepția invocată din oficiu și respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI...), în calitate de autoritate contractantă, ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația formulată de asocierea SC ... SRL & SC ... SRL, soluționată de către Consiliu prin Decizia nr. ... din 06.12.2018, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de asocierea SC ... SRL & SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează raportul procedurii nr. 2703/16.10.2018 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să motiveze respingerea rapoartelor

întocmite de expert și să reevalueze ofertele depuse de asocierea SC ... SA - SC ... SRL și asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere prin care contestatoarea solicită declararea câștigătoare a ofertei sale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare".

Decizia a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Ploiești, de SC ... SRL, constituindu-se dosarul nr. 775/42/2018, în cadrul căruia instanța, prin Decizia civilă nr. 57/2019 din 22.01.2019, a respins plângerea, ca nefondată. În aceste condiții, solicitarea contestatoarei privind suspendarea soluționării contestației, până la soluționarea plângerii împotriva Deciziei CNSC nr. ... din 06.12.2018, a rămas fără obiect.

Din documentele depuse în dosarul nr. 30/2019, rezultă că, la data de 10.01.2019, autoarea contestației a prezentat dovada respectării prevederilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205144326/1 din 31.12.2018, în valoare de 35.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: [„(1) *Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus*"], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) *Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*"].

Potrivit Procesului-verbal nr. 1467/13.06.2018 al ședinței de vizualizare a ofertelor, au depus oferte un număr de 4 operatori economici. În urma reanalizării ofertelor, prin punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... din 06.12.2018, oferta depusă de asocierea S.C. ...

SRL & SC ... S.R.L. a fost respinsă, poziționându-se în clasamentul final pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 3494/27.12.2018.

Ulterior reevaluării ofertelor şi recomunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... SRL & SC ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a reanalizat și re-apreciat oferta depusă de câștigător.

Potrivit adresei de recomunicare a rezultatului procedurii, oferta asocierii SC ... SRL & SC ... SRL a fost declarată necâștigătoare, poziționându-se în clasamentul final pe locul 2.

Contestatorul consideră că oferta clasată pe primul loc nu este conformă și admisibilă.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de SC ... SRL & SC ... SRL, cu privire la oferta clasată pe primul loc, Consiliul constată următoarele:

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (ofertantul clasat pe primul loc) a fost avantajată, în raport cu contestatoarea, deoarece, pe de o parte, i-au fost solicitate de 2 ori clarificări față de aceleași aspecte (experiența similară), iar pe de altă parte, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a modificat oferta în urma solicitării, de către autoritatea contractantă, „de 2 ori a justificării declarației DUAE”, Consiliul o consideră neîntemeiată din următoarele considerente:

Expertul cooptat a stabilit în raportul nr. 1, încheiat la data de 25.06.2018, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1570 din 25.06.2018, că se impune retransmiterea DUAE-ului „completat complet” la nivelul capitolului C: Capacitatea tehnică și profesională, de către cei 2 ofertanți rămași în competiție, ofertantul desemnat câștigător și contestatoarea. Prin procesul verbal nr. 1571/25.06.2018, comisia de evaluare a fost de acord cu propunerea expertului și prin adresele nr. 1574/25.06.2018 și nr. 1575/25.06.2018 a solicitat retransmiterea DUAE, cei 2 ofertanți conformându-se solicitării.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 581/28.06.2018, precizând: *„Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 1574 din 25.06.2018 (...), dorim să menționăm următoarele:*
Dintr-o greșeală de tehnoredactare s-a omis completarea DUAE-ului de către asociatul SC ... SRL toate mențiunile din fișa de date privind experiența similară pentru contractele de achiziție de servicii. Totodată, ținem să menționăm, că în cadrul procedurii asociatul SC ... SRL a depus Declarația privind experiența similară în care sunt menționate toate cerințele din fișa de date (număr și data contract, valoarea, beneficiarul și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil).
Cu toate acestea vă retransmitem DUAE-ul asociatului SC ... SRL cu completările solicitate în clarificarea nr. 1574/25.06.2018.”

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1802/27.06.2018, precizând:

„Urmare adresei dvs. nr. 1575/25.06.2018 (...) vă retransmitem DUAE revizuit pentru asociatul ... SRL, completat conform solicitării dvs."

Expertul cooptat a analizat documentele DUAE, transmise de cei 2 ofertanți, și a stabilit, în raportul nr. 2, încheiat la data de 02.07.2018, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 1658 din 02.07.2018, că sunt îndeplinite condițiile de la etapa de evaluare DUAE, precizând:

«(...) *2. ASOCIEREA SC ... SRL ŞI ... SRL*

(...) A fost retransmis DUAE-ul în cauză care cuprinde informaţiile suplimentare în cauză privind experienţa similară la nivel de servicii, respectiv:

- 4977/10.11.2015 - Proiectare alimentare cu apă în localităţile Glăvăneşti şi Frumuşelu (Proiect Tehnic şi Verificare) Comuna Glăvăneşti, Proiectant General, Contractant unic;

- 4978/10.11.2015 - Proiectare Canalizare şi Staţie Epurare localităţile Glăvăneşti şi Frumuşelu (Proiect Tehnic şi Verificare), Proiectant General, Contractant unic;

- 82/27.06.2014 - Proiectare Sistem de alimentare cu apă aproximativ 9 km, Sistem Canalizare - aproximativ 50 km (Proiect Tehnic, Documentaţie Avize, As build), Contractant Unic.

3. ASOCIEREA ... SRL & SC ... SRL (...)

A fost retransmis DUAE-ul în cauză care cuprinde informaţiile suplimentare în cauză privind experienţa similară la nivel de servicii, respectiv:

- Servicii de inginerie şi proiectare pentru realizare studiu de fezabilitate, documentaţii pentru obţinere avize privind investiţia „înfiinţare reţea de apă uzată (canalizare şi staţie de epurare) în Comuna Măgurele, jud. Prahova"; contract nr. 1204/02.08.2016; ofertant unic, data şi nr. doc. de recepţie: 6040/08.12.2016;

- Întocmire documentaţie pentru înfiinţare reţea de canalizare şi staţie de epurare în Comuna Dumbrăveşti, jud. Prahova; contract nr. 1356/ 10.05.2017; ofertant unic, valoare contract tară TVA, data şi nr. doc. de recepţie: 5130/25.08.2017;

- Realizare studiu de fezabilitate, documentaţii pentru obţinere avize privind investiţia „Înfiinţare reţea de alimentare cu apă şi reţea de canalizare cu staţie de epurare în Comuna Necşeşti, jud. Teleorman"; contract nr. 1395/16.08.2017; ofertant unic; data şi nr. doc. de recepţie: 1985/09.11.2017.

Prin analizarea atât a DUAE, cât şi a răspunsurilor primite la solicitările de clarificări transmise în data de 25.06.2018 expertul constată că sunt îndeplinite criteriile de calificare, formulate în baza criteriilor prevăzute la capitolul IV, secţiunea a 6-a, paragraful 1, din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice, de către următorii ofertanţi, respectiv: (...)

2. ASOCIEREA SC ... SRL ŞI ... SRL

2.1 SC ... SRL

2.2 ... SRL

3. ASOCIEREA ... SRL & SC ... SRL

3.1 SC ... SRL

3.2 SC ... SRL»

Prin procesul verbal nr. 1650/02.07.2018, comisia de evaluare a acceptat concluzia expertului și a stabilit că se trece la etapa următoare, respectiv evaluarea propunerilor tehnice.

Din cele de mai sus rezultă că solicitarea DUAE-ului s-a făcut pentru fiecare ofertant rămas în competiție, deci și pentru asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, o singură dată, nu de 2 ori, cum afirmă contestatorul. Afirmația contestatorului că asocierea criticată a fost avantajată și că și-a modificat oferta nu este întemeiată, deoarece același document i-a fost solicitat și acestuia.

Referitor la experiența similară, privind proiectarea, a asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul reține ca relevante următoarele considerente ale Deciziei nr. ... din 06.12.2018:

[Totodată, nu poate fi luată în considerare afirmația contestatorului referitoare la faptul că, ofertantului clasat pe primul loc (SC ... SRL) nu trebuia să i se mai ceară o clarificare privind experiența similară după primirea documentelor din DUAE, deoarece solicitarea s-a făcut cu respectarea prevederilor legale.

În soluționarea criticii, Consiliul reține dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele:

(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

După primirea, de la ofertantul clasat pe primul loc, a documentelor suport DUAE, prin procesul verbal nr. 2641/11.10.2018, comisia de evaluare a stabilit că mai sunt necesare anumite clarificări legate de valoarea unui contract. Deci, conform prevederilor legale de mai sus, autoritatea contractantă, față de documentele prezentate de ofertantul respectiv, a considerat că sunt necesare clarificări suplimentare, clarificări formale sau de confirmare. (...)

Criticile noi, formulate prin concluziile scrise, privind experiența similară în proiectare a asociatului SC ... SRL, se resping ca inadmisibile, conform prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv:

"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia", motivarea în fapt și în drept a contestației putându-se completa doar la solicitarea Consiliului, conform dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.**]**

Având în vedere cele de mai sus, respectiv faptul că autoarea contestației a luat la cunoștință de aspectele referitoare la experiența similară a ofertantului criticat încă de la data de 08.11.2018, când a studiat dosarul cauzei la Consiliu, Consiliul va respinge ca tardivă critica autoarei contestației privind experiența similară, deoarece aceasta a fost formulată în afara termenului legal, respectiv la data de 03.01.2019.

Așa cum s-a arătat mai sus, expertul cooptat a stabilit că oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL este admisibilă în ceea ce privește documentele de calificare.

Referitor la criticile contestatorului privind propunerea tehnică (graficul Gantt) și propunerea financiară prezentate de ofertantul câștigător, Consiliul reține următoarele:

Prin Decizia nr. ... din 06.12.2018, Consiliu a menționat următoarele:

[În etapa de evaluare tehnică, la data de 02.07.2018, autoritatea contractantă a solicitat celor 3 ofertanți clarificări în ceea ce privește îndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini care au legătură cu graficul Gantt (perioadele în care condițiile climatice sunt nefavorabile execuției lucrărilor de construcție, succesiunea tehnologică a etapelor esențiale de realizare a lucrărilor sau drumul critic) la care s-au formulat răspunsuri în data de **06.07.2018**.

Tot în etapa de evaluare tehnică, la data de 16.07.2018, autoritatea contractantă a solicitat, din nou, celor 3 ofertanți, clarificări în ceea ce privește îndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini care au legătură cu graficul Gantt [documentația As-Built, lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului, drumul critic clar identificat în planificarea activităților, încărcările pe resurse] la care s-au formulat răspunsuri în data de **19.07.2018**.

De asemenea, în etapa de evaluare tehnică, la data de 06.08.2018, autoritatea contractantă a solicitat, din nou, celor 3 ofertanți, clarificări în ceea ce privește graficul Gantt [diagrama drumului critic, lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților, jaloanele (punctele cheie), încărcările pe resurse] la care s-au formulat răspunsuri în data de **09.08.2018**.

Toate aceste răspunsuri au fost analizate de expertul cooptat – dl. ..., care a întocmit raportul nr. 28/29.08.2018, formulând următoarele concluzii:

„1. (...).

2. Referitor la Propunerea Tehnică transmisă de ASOCIEREA SC ... SRL ŞI ... SRL expertul apreciază că aceasta ar trebui declarată Respinsă - ca fiind neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) şi art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

3. Referitor la Propunerea Tehnică transmisă de ASOCIEREA ... SRL & SC ... SRL expertul apreciază că aceasta ar trebui declarată Admisibilă - conform art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Având în vedere aspectele/constatările evidenţiate în grilele anexate, recomandăm comisiei de evaluare să procedeze la analiza acestora şi să adopte o decizie cu privire la modul de continuare a procedurii de atribuire".

În grile, referitor la asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, expertul cooptat a constatat următoarele:

- la răspunsul nr. 2131 din **19.07.2018** și la răspunsul nr. 2382 din **09.08.2018**, expertul cooptat face următoarele aprecieri:

„Având în vedere că în propunerea tehnică, grafic gantt, ofertantul a specificat în NOTĂ «/.../ jaloanele sunt trasate în linii de culoare albastră», iar acele linii reprezintă interdependența dintre lucrări și nu jaloanele, așa cum menționează ofertantul, comisia de evaluare respinge oferta ca fiind neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin (3) lit a) din HG nr. 395/2016 întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Modul de transmitere a ofertei cade în sarcina ofertantului conform prevederilor art. 125 din HG nr. 395/2016. Prezentarea ofertei tehnice în forma depusă reprezintă întocmai voinţa ofertantului iar lipsa informațiilor solicitate din cadrul Graficului Gantt, conduce la respingerea ofertei.

Prin acceptarea răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă ar încălca principiile care stau la baza atribuirii contractelor și anume art. 2, alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016.

Totodată, în cadrul graficului GANTT nu au fost reprezentate secvențierea și derularea în timp a testelor, astfel și acesta este un motiv pentru care oferta dumneavoastră este declarată neconformă în baza prevederilor art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Jurisprudența pentru neprezentarea secvențierii și derulării în timp a testelor în cadrul graficului GANTT link

http://portal.cnsc.ro/sivadoc/download.aspx?

docUm=NGY3MzNiY2ItNWQ10SOOMGEOLThhZDUtNDAxNWM5NDdlOGEy& al = ZmFsc2U = & filename = Qk8yMDE3XzM3NzgucGRm&action=aW5saW51". (...)

Din anexa nr. 1 la procesul verbal nr. 6, înregistrat cu nr. 2197/ 04.09.2018, reiese că membrii comisiei de evaluare nu au luat în considerare raportul nr. 28/29.08.2018 al expertului cooptat, stabilind că cele 2 oferte sunt conforme/admisibile. În această anexa s-au menționat următoarele:

„Comisia de evaluare (...) a procedat astăzi, 04.09.2018, ora 12:00, la sediul autorităţii contractante, la evaluarea Raportului expertului cooptat nr. 28/29.08.2018.

Preşedintele comisiei de evaluare informează că expertul cooptat prin raportul nr. 28/29.08.2018 propune comisiei în urma verificării ofertelor tehnice următoarele:

1. ASOCIEREA SC ... SA - SC ... SRL - ofertă neconformă

2. ASOCIEREA SC ... SRL - ... SRL - ofertă neconformă

3. ASOCIEREA ... & SC ... SRL – ofertă admisibilă.

În urma evaluării informaţiilor cuprinse în raportul nr. 28/29.08.2018, precum și în grilele de evaluare anexate la acesta, Comisia de Evaluare luând în considerare următoarele aspecte:

1. Eficiența utilizării fondurilor publice
2. Criteriul de atribuire preţul cel mai scăzut
3. Complexitatea contractului
4. Faptul că la data licitatiei nu există un proiect tehnic, acesta urmând a se realiza de către câștigătorul licitației.
5. Unicitatea conceptului proiectului tehnic ce se va realiza oferă posibilitatea exprimării libere a proiectantului privind reprezentarea drumului critic și a încărcării cu material în graficul gantt realizat.
Hotărăşte ca toate cele trei oferte să fie declarate admisibile (...)."

Conform art. 128 din HG nr. 395/2016:

„(3) Experţii cooptaţi nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuţiilor ce le revin potrivit legii şi a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum şi a competenţelor personale, aceştia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora îşi exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o deţin.

(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acurateţea şi realitatea informaţiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor şi de stabilire a ofertei/ofertelor câştigătoare.

*(6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligaţia de a-şi prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note **s** **docum** punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigenţele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).*

(7) Raportul de specialitate se ataşează la raportul procedurii de atribuire şi devine parte a dosarului achiziţiei publice".

Analizând documentele întocmite de comisia de evaluare, Consiliul constată că aceasta nu a justificat, „în mod documentat", așa cum prevăd dispozițiile legale mai sus menționate, neluarea în considerare a raportului expertului cooptat.

Comisia de evaluare trebuia să justifice, **în mod documentat**, respingerea raportului întocmit de expert, adică să analizeze fiecare neconformitate invocată de expert și să o demonteze/combată, respectiv, să demonstreze că aprecierile expertului nu sunt întemeiate, iar că aceste neconformități nu există.

Așa cum expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acurateţea şi realitatea informaţiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate, la fel și membrii comisiei de evaluare au aceeași responsabilitate în emiterea documentelor, respectiv procesul verbal nr. 2197/04.09.2018, inclusiv anexa 1 la acesta, prin care au admis toate cele 3 oferte în urma evaluării tehnice, fără justificări documentate privind motivele care au condus la stabilirea caracterului admisibil al ofertelor criticate. Consiliul nu poate analiza criticile care vizează graficele Gantt ale ofertanților criticați, în lipsa argumentelor documentate ale comisiei de evaluare de neluare în considerare a raportului expertului cooptat.**]**

Referitor la criticile contestatorului privind propunerea financiară prezentată de ofertantul câștigător, Consiliul reține următoarele:

Prin Decizia nr. ... din 06.12.2018, Consiliu a menționat următoarele:

[Totodată, Consiliul constată că expertul cooptat a întocmit un raport (nr. 34/26.09.2018) și la evaluarea financiară în care a menționat că se impun solicitări de clarificări celor 3 ofertanți. Comisia de evaluare nu a luat în considerare nici acest raport fără să motiveze această decizie, de a nu solicita clarificări. Prin procesul verbal nr. 7, înregistrat sub nr. 2455 din 01.10.2018, comisia de evaluare a decis să declare admisibile toate cele 3 oferte și după etapa de evaluare financiară.**]**

Prin Decizia nr. ... din 06.12.2018, referitor la ofertantul câștigător, Consiliul a mai precizat:

[În raport de cele mai sus reținute, Consiliul consideră că, autoritatea contractantă nu poate ignora informațiile prezentate de expert, fără o justificare documentată.

Va obliga autoritatea contractantă, (...), **să motiveze respingerea rapoartelor întocmite de expert** (...).**]**

În continuare, Consiliul va proceda la analiza modului în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia CNSC anterior menționată.

După primirea deciziei CNSC, la data de 11.12.2018, comisia de evaluare a stabilit, prin procesul verbal nr. 10 din 17.12.2018, să pună în aplicare această decizie. În acest sens, la data de 17.12.2018, prin adresa nr. 3384, îi solicită expertului cooptat să-și exprime un punct de vedere asupra deciziei CNSC la care acesta răspunde cu adresa nr. 45/20.12.2018 precizând că își menține punctul de vedere exprimat în rapoartele întocmite de acesta.

Conform solicitării Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 3490/27.12.2018 privind motivarea neluării în considerare a raportului expertului cooptat de către comisia de evaluare, în care a menționat:

„Mergând pe linia deciziei CNSC și în urma evaluării informaţiilor cuprinse în raportul nr. 28/29.08.2018, precum și în grilele de evaluare anexate la acesta, Comisia de Evaluare constată următoarele aspecte:

1. Referitor la oferta tehnică depusă de ASOCIEREA SC ... SRL ȘI ... SRL, SC ... prin ... având calitatea de expert cooptat propune respingerea ofertei tehnice pe următoarele considerente așa cum sunt ele enunțate în grilele de evaluare:

Având în vedere că în propunerea tehnică, grafic gantt, ofertantul a specificat în NOTA «... jaloanele sunt trasate în linii de culoare albastră», iar acele linii reprezintă interdependența dintre lucrări și nu jaloanele, așa cum menționează ofertantul, comisia de evaluare respinge oferta ca fiind neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini. Modul de transmitere a ofertei cade în sarcina ofertantului conform prevederilor art. 125 din HG nr. 395/2016. Prezentarea ofertei tehnice în forma depusă reprezintă întocmai voinţa ofertantului iar lipsa informaţilor solicitate din cadrul Graficului Gantt, conduce la respingerea ofertei.

Prin acceptarea răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă ar încălca principiile care stau la baza atribuirii contractelor și anume art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Totodată în cadrul graficului GANTT nu au fost reprezentate secvențierea și derularea în timp a testelor, astfel și acesta este un motiv pentru care oferta dumneavoastră este declarată neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Jurisprudența pentru neprezentarea secvențierii și derulării în timp a testelor în cadrul graficului GANTT: http://portal.cnsc.ro/sivadoc/download.aspx7docUID-NGY3MzNiY2ItNWQ10SOOMGEOLThhZDUtNDAxNWM5NDdlOGEy&pdfal=ZmFsc2U=&filename-Qk8yMDE3XzM3NzgucGRm&action=aW5saW51.

Anterior acestor concluzii și referitor la acestea comisia a solicitat clarificări din partea ofertantului prin adresa nr. 1954/06.08.2018.

La această solicitare de clarificări ASOCIEREA SC ... SRL ŞI ... SRL a răspuns prin adresa nr 2382/09.08.2018.

Studiind cu atenție graficul prezentat de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, Comisia de evaluare a constatat următoarele elemente privind Programul de execuţie:

- Este întocmit la nivel de categorie de lucrări (deviz)

- Este respectat termenul de execuţie stabilit prin Fișa de date

- Ilustrează succesiunea tehnologică de realizarea a lucrărilor

- Sunt precizate duratele de îndeplinire precum și data de început și de sfârșit pentru fiecare categorie de lucrări

- Conţine atât activităţile permanente cât și activităţile temporare
- Este realizată indicarea drumului critic, a jaloanelor și reperelor critice.
În adresa de răspuns nr. 2382/09.08.2018 Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a menționat faptul că programul de calcul în care a fost întocmit Graficul Gantt evidențiază jaloanele critice în linii și săgeți de culoare albastră, așa cum era menționat și în NOTA de subsol ce însoțește graficul.
- Justificarea termenelor stabilite a fost realizată la nivel de zile și având în vedere resursele ce sunt necesare execuției fiecărei lucrări în parte.
- Probele și testele necesare procesului de control al calității au termen bine definit stabilit în grafic, iar în nota de subsol sunt prezentate clarificări privind secvențierea, derularea în timp și evidenţierea probelor și testelor ce trebuiesc realizate pentru fiecare categorie de lucrări.
- Pentru fiecare activitate în parte sunt redate resursele necesare în forma solicitată prin Fișa de date. De asemenea este prezentată și o listă separată cu resursele structurate pe fiecare activitate în parte.
- Conform cerinţelor din Fișa de date, graficul Gantt este întocmit într-un program de calcul automatizat.
- Graficul este însoțit de o notă de subsol în care sunt detaliate principalele elemente solicitate prin Fișa de date.
- În adresele de răspuns la clarificările transmise de autoritatea contractantă, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a oferit explicaţii edificatoare și bine argumentate.
Având în vedere aspectele enunțate mai sus Comisia de evaluare a stabilit faptul că Graficul depus de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor din Fișa de date.
ÎN CONCLUZIE
Deși în Raportul expertului sunt menționate ca motive ale declarării ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL ca neconformă, <u>lipsa prezentării jaloanelor și neprezentarea secvențierii și derulării în timp a testelor</u>, Comisia de evaluare, în urma analizării Graficului Gantt și a răspunsurilor la clarificări depuse de această asociație, a constatat că ambele elemente sunt cuprinse în Graficul iniţial și mai mult de atât în NOTA de subsol sunt oferite și explicații suplimentare privind aceste aspecte.
Pentru aceste considerente, comisia de evaluare în urma reanalizării tuturor documentelor ce stau la baza dosarului de achiziţie publică, constată că raportul expertului menționează în mod eronat nerespectarea tuturor aspectelor privitoare la graficul Gantt solicitate prin fișa de date.
Atât în graficul iniţial cât și în răspunsurile la clarificări, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL oferă informaţii relevante și temeinice care dovedesc îndeplinirea criteriilor de clarificare impuse prin fișa de date. (art. 127 alin. 1 lit. m din HG 395/2016).
Pe cale de consecinţă, oferta depusă de această asociere este conformă și acceptabilă. (...)
Având în vedere toate cele analizate și motivele arătate mai sus comisia hotărăşte respingerea propunerile expertului cooptat privind declararea ofertelor ca neconforme pentru (...) și ASOCIEREA SC ... SRL ŞI ... SRL.”

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 1954/06.08.2018, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ... SRL - SC ... SRL următoarea clarificare:

„Având în vedere prevederile documentaţiei de atribuire vă rugăm să specificați unde se regăsesc jaloanele (punctele cheie) în cadrul Graficului prezentat ?”

Ofertantul câștigător a răspuns prin adresa nr. 2382/09.08.2018, precizând:

„Jaloanele (punctele cheie) în cadrul graficului Gantt au fost trasate și reprezentate în linii și săgeți de culoare albastră. De altfel în subsolul graficului am ataşat următoarea NOTĂ explicativă:

NOTĂ:

Data de început și de sfârșit a realizării contractului depinde exclusiv de data încheierii contractului de achiziţie. În prezentul grafic sunt stabilite duratele de execuţie pentru fiecare activitate și subactivitate, care vor fi respectate întocmai și totalizează un număr de 36 luni, pentru realizare, respectiv 12 luni pentru proiectare și 36 luni pentru execuţie, iar la data semnării contractului va fi întocmit un grafic general care va respecta toate elementele contractului, inclusiv perioadele menționate mai sus cât și datele exacte de început și sfârșit ale contractului. Societatea va lua toate măsurile necesare în vederea respectării termenului de execuție de 36 de luni, în sensul efectuării de ore suplimentare sau săptămâna de lucru de 6 zile, în cazul în care pot apărea întreruperi în execuție din cauza timpului nefavorabil. Perioadele de execuție necesare fiecărei etape în parte au fost stabilite în concordanță cu numărul de ore de manoperă și utilaj necesare realizării acestora.

Probele și testele de calitate pentru rețea apă și canalizare se realizează conform grafic probele pentru platforme sau construcții bazine se desfășoară pe parcursul execuţiei, probele pentru aducerea la starea iniţială a sistemului rutier se realizează conform normativelor și standardelor în vigoare pentru suprafeţele sau lungimile de drum specificate în acestea, probele pentru betoanele turnate se realizează în momentul turnării, etc. Prin urmare durata lor este cuprinsă în durata de realizare pe fiecare tip de lucrare.

Termenele stabilite prin grafic permit realizarea tuturor operaţiunilor ce trebuiesc executate pentru fiecare tip de lucrări.

Drumul critic este marcat în grafic în culoarea roşie, iar jaloanele sunt trasate în linii de culoare albastră.

Având în vedere că Organizarea de şantier se montează la începutul lucrărilor de execuţie, se demontează la sfârșitul acestora și se păstrează pe toata desfășurarea execuţiei investiției, graficul de realizare al acesteia este inclus în graficul generat.

Lucrările generate de organizarea de şantier împreună cu semnalizarea pe timpul execuției (care se desfășoară pe toată perioada de execuție) reprezintă lucrări temporare iar cele generate de realizarea investiției sunt lucrări permanente.

Activitățile ce interfațează lucrările existente vor fi prezentate pe larg în documentaţia ce urmează a fi întocmita, având la baza avizele eliberate de deținătorii de reţele, administraţia drumurilor, consiliul local, etc.".

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că cele 2 motive de respingere a propunerii tehnice prezentată de ofertantul câștigător, invocate de expertul cooptat în raportul nr. 28/29.08.2018, nu sunt întemeiate din următoarele considerente:

Este de notorietate faptul că jaloanele sunt definite ca fiind *„etapele principale după care se poate cuantifica evoluţia acestuia. Cel mai adesea, indică momentul de schimbare a unei faze, fie datorită reluării uneia sau mai multor faze precedente, fie ca urmare a demarării unei noi faze sau a încheierii proiectului.*
Un reper de referinţă (jalon) reprezintă un eveniment intermediar important care survine în cursul unei realizări, asociat cu obţinerea unui rezultat important sau cu o analiză de stadiu, caracterizată drept critică. Exemple: începerea sau terminarea sarcinilor critice, terminarea unei faze a proiectului, terminarea analizelor clientului, furnizarea unui dosar, recepţia unui echipament, decizia de a construi un prototip etc.
Diagrama Gantt (engleză Gantt chart, franceză Diagramme de Gantt) reprezintă o diagramă cu bare orizontale care ilustrează activităţile dintr-un proiect, desfăşurate în timp, indicând timpii de începere şi respectiv de finalizare, precum şi durata acestor activităţi. Se pot enunţa următorii paşi de construire a diagramei Gantt:
1. Se formulează activităţile care trebuie realizate pentru a executa proiectul. De asemenea, se identifică jaloane-cheie în proiect. (...)
3. În partea stângă a paginii se notează succesiv, pe verticală, fiecare activitate în ordinea cronologică a efectuării şi jaloanele proiectului. Prin jalon (engleză milestone) se înţelege un eveniment semnificativ în desfăşurarea proiectului, de obicei terminarea unei activităţi majore. Pentru evenimentele care au loc punctual (cum ar fi o prezentare a planului proiectului, pe o durată relativ scurtă de timp), se desenează un romb în dreptul zilei sau săptămânii în care trebuie să aibă loc. În cazul unor activităţi cu durată mai mare se desenează o bară de-a lungul intervalului de timp necesar. Se desenează numai contururile barelor şi romburilor, fără să fie umplute deocamdată."

Verificând graficul Gantt depus de ofertantul SC ... SRL și prezentat Consiliului de către autoritatea contractantă, atât pe suport hârtie (color), cât și pe suport CD (pentru vizualizare detalii – ilizibile complet în varianta tipărită), Consiliul constată că acesta conține jaloane, (de exemplu, la lunile 15, 20, 25 și 35) iar jaloanele din graficul Gantt, prezentat de câștigător, sunt marcate cu un romb albastru sau o bară albastră. Dacă numărul de jaloane nu era apreciat ca fiind suficient, expertul cooptat trebuia să propună comisiei de evaluare să continue acțiunea de clarificări.

Referitor la secvențiere (și derularea în timp a testelor), Consiliul constată că nu s-au solicitat clarificări privind acest aspect, neexistând nicio propunere a expertului cooptat, în acest sens. Pornind de la

precizarea câștigătorului din Nota explicativă din subsolul graficului Gantt, respectiv:
„Probele și testele de calitate pentru rețea apă și canalizare se realizează conform grafic probele pentru platforme sau construcții bazine se desfășoară pe parcursul execuţiei, probele pentru aducerea la starea inițială a sistemului rutier se realizează conform normativelor și standardelor în vigoare pentru suprafeţele sau lungimile de drum specificate în acestea, probele pentru betoanele turnate se realizează în momentul turnării, etc. Prin urmare durata lor este cuprinsă în durata de realizare pe fiecare tip de lucrare",
Consiliul consideră că membri comisiei de evaluare trebuie să aibă un rol activ și să clarifice cu ofertantul câștigător unde se regăsesc probele și testele în graficul depus.

Această obligație de clarificare trebuie respectată, în speţă, de comisia de evaluare în condițiile în care nu a întreprins demersul minimal de a solicita clarificări asocierii câștigătoare cu privire la identificarea, pe grafic, a probelor și testelor.

În această situație Consiliul apreciază că, sub acest aspect, se impunea ca, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului câștigător în sensul indicării, pe graficul depus, a probelor și testelor pentru fiecare tip de lucrare.

Consiliul apreciază că, în speță, nu sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 întrucât datele de referință s-au aflat la dispoziția autorității contractante încă de la vizualizarea inițială a Graficului Gantt în care a fost inserată Nota explicativă al cărei conținut a fost reprodus anterior.

Față de aspectele mai sus menționate, Consiliul apreciază că toate aceste constatări ale expertului cooptat ar fi trebuit să facă obiectul unor solicitări de clarificări punctuale adresate ofertantului în discuție. Numai după analiza acestora, expertul cooptat și membrii comisiei de evaluare puteau aprecia în cunoștință de cauză dacă propunerea tehnică analizată este sau nu neconformă.

Astfel cum rezultă din reglementarea modului de derulare a procedurii de atribuire, în special din SECŢIUNEA a 10-a Procesul de verificare şi evaluare din normele de aplicare a legii privind achiziţiile publice, autoritatea contractantă este responsabilă cu evaluarea ofertelor şi are obligaţia legală de a le verifica atent, cu respectarea principiilor aplicabile în materia achiziţiilor publice. Astfel, potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „*Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implica*".

Pentru a da eficienţă acestei obligaţii, legiuitorul a stabilit printre obligaţiile comisiei de evaluare a ofertelor şi pe cea de clarificare a conţinutului acesteia, obligaţie menţionată la art. 134 alin. (1) din acelaşi act normativ: „*Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de*

confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte".

Referitor la propunerile financiare prezentate de ofertanţi, Consiliul constată că prin raportul nr. 34/26.09.2018 expertul cooptat a menționat:

«*Referitor la Propunerea Financiară transmisă de ASOCIEREA SC ... SRL ŞI ... SRL, expertul cooptat consideră că se impune o solicitare de clarificare care să edifice următoarele aspecte:*

1. Corespondenţa între orele de manoperă alocate pe întreg contractul declarate în Propunerea Tehnică (269.898,06 conform Graficului Gantt) şi Propunerea Financiară (288.037,514 conform Formular C7 ataşat în Propunerea Financiară - pag 197) şi implicit corespondenţa pentru manoperă pentru fiecare capitol de lucrări (exemplu: conform propunerii tehnice pentru realizarea „TERAS COND PVC DN 250-315 H=1.5M L=0.9M" s-au alocat 27.635,33 ore; din propunerea financiară rezultă un cost direct total de 387.713,70 lei/12 lei/h - tarif orar declarat egal 32.309,47 ore).

2. Unde a fost cuantificată valoarea montajului aferentă capitolului 4.4.3 – „Utilaje, echipamente tehnologice şi funcţionale care necesită montaj".

3. Nu este posibilă identificarea în centralizatorul cheltuielilor pe obiective prezentat, descrierea succintă a contractului aşa cum a fost pus la dispoziţia ofertanţilor prin fişa de date (în fişa de date la cap. II. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziţiei/achiziţiilor ÎNFIINŢARE REŢEA DE CANALIZARE ÎN SISTEM CENTRALIZAT ÎN ..., JUDEŢUL PRAHOVA, SATELE:... DE SUS ŞI... DE JOS, au fost menţionate următoarele cheltuieli: Cheltuieli pentru obţinerea şi amenajarea terenului - 78.950,00 lei; Cheltuieli pentru asigurarea utilităţilor necesare obiectivului - 150.718,00 lei; Cheltuieli pentru proiectare şi asistenţă tehnică - 351.241,00 lei; Cheltuieli pentru investiţia de bază - 6.335.561,00 lei; Montaj utilaje tehnologice - 861.622,00 lei; Utilaje, echipamente tehnologice şi funcţionale cu montaj - 3.688.693,00 lei; Lucrări de construcţii şi instalaţii aferente Organizării de Şantier - 217.718,00 lei; Cheltuieli pentru probe tehnologice şi teste şi predare la beneficiar - 15.000,00 lei).

4. Prezentarea ofertelor pentru toate echipamente cuprinse în capitolul 4.4.3 – „Utilaje, echipamente tehnologice şi funcţionale care necesită montaj".

5. Justificarea includerii cheltuielilor privind Organizarea de Şantier în capitolul 4.

Referitor la Propunerea Financiară transmisă de ASOCIEREA ... SRL & SC ... SRL, expertul cooptat consideră că se impune o solicitare de clarificare care să edifice următoarele aspecte:

1. Nu este posibilă identificarea în centralizatorul cheltuielilor pe obiective prezentat, descrierea succintă a contractului aşa cum a fost pus la dispoziţia ofertanţilor prin fişa de date (În fişa de date la cap. II. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziţiei/achiziţiilor ÎNFIINŢARE REŢEA DE CANALIZARE ÎN SISTEM CENTRALIZAT ÎN ..., JUDEŢUL PRAHOVA, SATELE:... DE SUS ŞI... DE JOS, au fost menţionate

următoarele cheltuieli: Cheltuieli pentru obţinerea şi amenajarea terenului - 78.950,00 lei; Cheltuieli pentru asigurarea utilităţilor necesare obiectivului - 150.718,00 lei; Cheltuieli pentru proiectare şi asistenţă tehnică - 351.241,00 lei; Cheltuieli pentru investiţia de bază - 6.335.561,00 lei; Montaj utilaje tehnologice - 861.622,00 lei; Utilaje, echipamente tehnologice şi funcţionale cu montaj - 3.688.693,00 lei; Lucrări de construcţii şi instalaţii aferente Organizării de Şantier - 217.718,00 lei; Cheltuieli pentru probe tehnologice şi teste şi predare la beneficiar - 15.000,00 lei).
2. Prezentarea ofertelor pentru toate echipamente cuprinse în capitolul 4.4.3 – „Utilaje, echipamente tehnologice şi funcţionale care necesită montaj".
Până la data prezentului raport nu au fost realizate verificări de natură aritmetică, având în vedere clarificările ce se impun.
Recomandăm comisiei de evaluare să procedeze la analiza prezentului raport şi să adopte o decizie cu privire la modul de continuare a procedurii de atribuire.»

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia sa în ceea ce privește justificarea neluării în considerare a acestui raport. Drept urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să pună în executare decizia CNSC nr. ... din 06.12.2018, în ceea ce privește raportul expertului cooptat, cu nr. 34/26.09.2018.

Afirmația contestatorului cu privire la faptul că propunerea financiară a asocierii SC ... SRL – SC ... SRL are un preț nejustificat nu este întemeiată din următoarele considerente:

Conform art. 210 alin. 1 din Legea nr. 98/2016:
(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

Din conținutul acestei prevederi legale reiese că doar autoritatea contractantă, cu respectarea principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, poate să aprecieze dacă un preț este sau nu nejustificat și să solicite clarificări. În situația în care aceasta consideră că prețul ofertat nu este nejustificat, nimeni nu o poate obliga să solicite justificarea prețului respectiv.

Din textul de lege citat mai sus reies următoarele:
- legea nu mai stabilește un anumit procent aplicat la valoarea estimată a contractului, care să determine prezumţia legală că ofertantul are un preț neobişnuit de scăzut și posibil să nu aibă capacitatea de a îndeplini contractul și cerinţele caietului de sarcini;
- prin abrogarea pragului stabilit de lege, rămâne în sarcina autorității contractante doar obligaţia să analizeze dacă un preț este sau nu neobişnuit de scăzut și dacă ofertantul, prin preţul ofertat, are

capacitatea de a-i satisface nevoile, de a îndeplini contractul și cerinţele caietului de sarcini;
- obligaţia autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la formarea și fundamentarea preţului se naşte numai în situația în care, în urma analizei proprii, autoritatea contractantă stabilește că preţul este unul neobişnuit de scăzut, neexistând, ca în cazul legislaţiei anterioare, o obligaţie automată de solicitare de clarificări dacă preţul coboară sub un anume prag.

În cazul de față, prețul ofertat de asocierea câștigătoare este de 9.998.148,12 lei, fără TVA, și reprezintă 85,5% din valoarea estimată (11.699.503 lei fără TVA), iar autoritatea contractantă, conform principiului asumării răspunderii, nu l-a apreciat ca fiind neobișnuit de scăzut.

Conform art. 136 alin. 1 din HG nr. 395/2016:
În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

După cum se poate observa, textul de lege are ca finalitate asigurarea autorității contractante că ofertantul are posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire, urmând să solicite clarificări pentru a obţine această asigurare și siguranță.

Drept urmare, afirmaţiile de ordin subiectiv ale contestatoarei privind preţul nesustenabil al ofertantei concurente nu sunt probate. Contestatoarea nu argumentează în concret și nici nu produce în fața Consiliului vreun mijloc de probă concludent din care să reiasă că oferta concurentei sale conţine un preț *„mult prea scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului*”.

Conform art. 249 din Codul de procedură civilă *„Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incumbit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de asocierea SC ... SRL & SC ... SRL în contradictoriu cu ... și să anuleze raportul procedurii nr. 3494/27.12.2018 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului să pună în executare decizia CNSC nr. ... din 06.12.2018, în ceea ce privește Raportul expertului cooptat nr. 34/26.09.2018 și să

procedeze la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL și ... SRL, conform celor evocate în motivare.

Va respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere privind suspendarea soluționării contestației.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatoarea solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la respingerea ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL și declararea câștigătoare a ofertei asocierii SC ... SRL & SC ... SRL, Consiliul îl va respinge ca inadmisibil, o astfel de atribuțiune fiind stabilită de legiuitor în sarcina membrilor comisiei de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, conform cărora Comisia de evaluare are următoarele atribuții: *„stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii”*, iar potrivit art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepţia situaţiei în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câştigător rezultă din informaţiile cuprinse în dosarul de soluţionare a contestaţiei”*, ori, în speță, evaluarea ofertelor nu este finalizată de către autoritatea contractantă, conform dispozițiilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de asocierea SC ... SRL & SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează raportul procedurii nr. 3494/27.12.2018 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să pună în executare decizia CNSC nr. ... din 06.12.2018, în ceea ce privește Raportul expertului cooptat nr. 34/26.09.2018 și să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL și ... SRL, conform celor evocate în motivare.

Respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere privind suspendarea soluționării contestației.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere prin care contestatoarea solicită respingerea ofertei asocierii câștigătoare și declararea câștigătoare a ofertei sale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 29 pagini.