



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 27.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 27.12.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de lector univ. dr. - administrator, împotriva comunicării nr. / 21.12.2021 și a raportului procedurii nr. / 21.12.2021, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprii, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază permanentă cu personal specializat pentru obiectivele Cetatea de Scaun a Sucevei și Muzeul Satului Bucovinean”, anunț de atribuire nr. / 06.12.2021, s-a solicitat Consiliului:

„- anularea comunicării nr. din 21.12.2021 și, implicit, a raportului procedurii nr. / 21.12.2021, precum și a celorlalte acte subsecvente;

- obligarea, în calitate de autoritate contractantă, în a restabili legalitatea în cadrul procedurii de atribuire, prin următoarele:

- Reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de participanții SC SRL și SC SRL prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și a celor care reglementează funcționarea societăților de pază;

- Continuarea procedurii de achiziție în cauză și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire (prețul cel mai mic) și, pe cale de consecință, emiterea unui nou raport al procedurii.”

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Autoarea contestației referindu-se la oferta depusă de SC SRL menționează următoarele argumente:

Fiind interesată de participarea la procedura de atribuire, societatea contestatoare a depus ofertă în cadrul procedurii, în deplină conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin comunicarea nr. /21.12.2021, autoritatea contractantă a informat societatea contestatoare că, oferta sa a fost conformă, admisibilă, dar necâștigătoare, iar din raportul procedurii a rezultat adjudecarea de către SC SRL, cu prețul de 388.840,32 lei, la care se adaugă TVA 19%.

Astfel, din analizarea informațiilor cuprinse în raportul procedurii nr. /21.12.2021, fără a avea acces și la dosarul de achiziție, contestatoarea consideră că evaluarea propunerii tehnice și financiare prezentate în cadrul procedurii de către societatea SRL nu s-a făcut în conformitate cu prevederile legale și dispozițiile documentației de atribuire, fiind evidente încălcarea flagrantă la nivelul autorității contractante a prevederilor legale și principiilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice, aspect demonstrat de faptul că oferta clasată pe primul loc nu a fost analizată sub aspectele de neconformitate și inacceptabilitate prevăzute de art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. c) și lit. g) din HG nr. 395/ 2016.

Potrivit raportului procedurii, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, nu a analizat cu temeinicie oferta prezentată sub aspectul propunerilor tehnice și financiare, fie prin a nu solicita clarificările impuse de neconformitățile ofertei prezentate, fie prin a considera concludente, răspunsuri ale ofertantului, care la o analiză atentă ar fi condus la respingerea ofertei.

Astfel, autoritatea contractantă a constatat ca erau necesare și a solicitat clarificări cu privire la următoarele elemente:

- Valoarea prețului total - care nu a reieșit din calculele și din anexele atașate la oferta financiară;

- Nu există documente din care să rezulte că dispeceratul va fi asigurat de SC SRL (aviz, licență, angajament și documente care îndeplinesc cerința de calificare);

- Modul de fundamentare a prețului - „*preț neobișnuit de scăzut*”.

Contestatoarea consideră că raportat la cerințele precizate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, la

prevederile Legii nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, Codul Muncii și Codului Fiscal, HG nr. 301/2012, s-au evidențiat următoarele neconformități:

În respectarea principiului general al achizițiilor publice cu privire la promovarea concurenței și asigurarea tratamentului egal, autoritatea contractantă era obligată să verifice, valoarea prețului ofertat (388.840,32 RON), valoarea costului rezultat pentru manoperă oră/agent de securitate și eventuala incidență a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/ 2016.

Astfel, autoritatea contractantă pare a fi depus diligențele necesare pentru a clarifica existența unui preț neobișnuit de scăzut, solicitând ofertantului SC SRL clarificări, iar ulterior a considerat că documentele justifică prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut și a acceptat oferta financiară ca și conformă.

Fără a induce în raționament o limitare a dreptului oricărui ofertant de a uza de prevederile Legii nr. 76/2002, contestatoarea consideră de maximă importanță în procedura de verificare a conformității ofertei și obligația ce incumbă autorității contractante de a verifica cu strictețe și efectiv dacă ofertantul nu a prezentat date ori documentații incomplete, cu aparență de admisibilitate și legalitate, obținând în mod fraudulos adjudecarea prin prezentarea unui preț nejustificat de scăzut.

Contestatoarea consideră că au existat „*elemente ale unei suspiciuni rezonabile*” că ofertantul SC SRL și-a fundamentat prețul ofertat în cadrul procedurii prin deducerea cheltuielilor având la bază utilizarea convențiilor încheiate în temeiul prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și apreciază că un eventual ajutor din partea statului ca și stimulent financiar pentru angajator nu putea fi utilizat, cu aparență de legalitate, în fundamentarea unui preț care să conducă la supraevaluarea artificială a ofertelor concurente. Prin această conduită, ofertantul, printr-o simplă adresă, și-a diminuat în mod artificial prețul și a schimbat scopul gândit de legiuitor pentru sumele acordate angajatorului din bugetul asigurărilor pentru șomaj, respectiv de a stimula angajatorul prin punerea la dispoziție a unor venituri suplimentare.

Societatea contestatoare susține că obiectivul ce face obiectul contractului de pază se află în municipiul, societatea declarată câștigătoare având sediul social în județul Ialomița, iar agenții de securitate desemnați pentru aducerea la îndeplinire a contractului ar trebui să aibă domiciliul în localitatea în care se află obiectivul. Întrucât pentru formularea prezentei contestații nu s-a avut acces la dosarul de achiziție, contestatoarea consideră plauzibilă suspiciunea că ofertantul a constituit dispozitivul de pază necesar execuției contractului cu agenți de securitate, inclusiv beneficiari ai subvențiilor financiare, domiciliați în altă localitate decât municipiul

Persoanele angajate pentru executarea contractului, inclusiv cele pentru care societatea declarată câștigătoare beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, nu au domiciliul în localitatea în care se constituie dispozitivul de pază, rezultă două obligații legale, una în sarcina ofertantului, în sensul aplicării dispozițiilor art. 44 din Codul muncii și,

astfel, să includă aceste cheltuieli/costuri în cadrul tarifului oferat pentru fiecare dintre agenții de securitate aflați în situația delegării în altă localitate decât cea de domiciliu.

A doua obligație legală se află în sarcina autorității contractante, rezultând din legislația aplicabilă domeniului achizițiilor publice și rezidă în aceea că în procedura de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă era ținută să se asigure că ofertantul a inclus în fundamentarea de preț toate cheltuielile referitoare la cazare, transport, deplasare, diurnă, indemnizație de delegare, etc și a prezentat declarații de disponibilitate pentru persoanele domiciliate în alte localități, și mai ales pentru cele beneficiare ale convențiilor.

Menționând din jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel, contestatoarea solicită Consiliului să analizeze și să dispună asupra temeiniciei susținerilor SC SRL în referire conduita autorității contractante în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, respectiv:

- de a verifica dacă personalul beneficiar al convențiilor dacă mai este angajat activ al societății ofertante (conform extrasului REVISAL);
- verificării convențiilor prezentate, respectiv dacă sunt încheiate anterior datei de depunere a ofertelor și dacă sunt emise de altă instituție decât AJOFM

- clarificării de către autoritatea contractantă dacă, convențiile invocate în cadrul procedurii de față au mai fost utilizate și în alte proceduri de achiziție anterioare ale ofertantului declarat câștigător;

- verificării faptului dacă persoanele în considerarea cărora au fost încheiate respectivele convenții sunt folosite pentru executarea efectivă a contractului care va fi încheiat la finalul procedurii prin solicitarea de la ofertant a anexei nominale a convenției înregistrate de AJOFM și verificarea conformității cu agenții desemnați pentru executarea contractului (anexa nr. 4 reglementată de HG nr. 174/2002).

- de a solicita și verifica dacă în propunerea financiară a ofertantului sunt evidențiate elementele de preț privind cheltuielile implicate de delegare ori deplasarea spre/dinspre municipiul în vederea executării contractului (transport, cazare, indemnizație de delegare, etc) pentru tot personalul prin care se constituie dispozitivul de pază necesar executării contractului și care nu este domiciliat în municipiul

În concluzie, societatea contestatoare consideră că pentru luarea unei decizii conforme și legale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice și să coroboreze datele solicitate, astfel încât să stabilească dacă ofertantul poate asigura efectiv dispozitivul necesar executării contractului în municipiul cu personalul indicat, inclusiv cel beneficiar al convențiilor și dacă în fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut au fost incluse toate costurile de personal prevăzute de legislația muncii. Totodată, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă

avea obligația de a nu accepta cheltuieli privind transportul, cazarea, indemnizația de delegare ori subcontractare unor servicii cu valori derizorii, ci doar în corelare cu prevederile legale, în situația în care acestea au fundamentat prețul oferat.

În ceea ce privește asigurarea intervenției rapide pentru SC SRL prin dispeceratul SC SRL, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a verifica cu strictețe și efectiv dacă ofertantul nu a prezentat date ori documentații incomplete, cu aparență de admisibilitate și legalitate, acceptând și calificând cu ușurință oferta ca și admisibilă.

Redând prevederile art. 93 din HG nr. 301/2019, societatea contestatoare menționează că ulterior, după verificarea condițiilor de legalitate, ..., avizează favorabil Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului societăților de pază, cât și anexa nr. 1b), evidența națională a dispeceratelor avizate fiind administrată tot de către IGPR, prin Direcția de Ordine Publică.

Conform Registrului Național al IGPR - Direcția de Ordine publică denumit generic „dispecerate_avizate_10.12.2021.xls” , SC SRL nu are avizat Regulament de organizare și funcționare a dispeceratului pentru județul și nici la nivel național, astfel nefiind îndeplinite condițiile de conformitate și admisibilitate pentru oferta SC SRL.

..... Potrivit art. 33 alin. (1), (2) și (4) a Legii nr. 333/2003 și art. 92 și art. 93 din HG nr. 301/2012 precum și din precizările publicate pe site-ul www.politiaromana.ro/ro/modele-documente - anexa 25 - ROF dispecerat, a rezultat că societățile licențiate de care nu au dispecerat autorizat aprobat și mașini de intervenție avizate conform Anexei 1B aprobată, nu pot efectua activități de intervenție pe raza localității respective, situație în care se află SRL pentru municipiul - locul de derulare a contractului de pază ce face obiectul prezentei proceduri.

Referitor la oferta SC SRL, societatea contestatoare menționează că din analizarea informațiilor cuprinse în raportul procedurii nr./21.12.2021, fără a avea acces și la dosarul de achiziție, considerând că evaluarea propunerii tehnice și financiare prezentate în cadrul procedurii de către ofertantul SC SRL nu s-a făcut în conformitate cu prevederile legale și dispozițiile documentației de atribuire, fiind evidente încălcarea flagrantă la nivelul autorității contractante a prevederilor legale și principiilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice, aspect demonstrat de faptul nu a fost analizată sub aspectele de neconformitate și inacceptabilitate prevăzute de art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din H.G. 395/2016.

Potrivit raportul procedurii, autoritatea contractantă nu a analizat cu temeinicie oferta prezentată sub aspectul propunerilor tehnice și financiare, fie prin a nu solicita clarificările impuse de neconformitățile ofertei prezentate, fie prin a considera concludente, cu foarte multă ușurință, răspunsuri ale ofertantului, care la o analiză atentă ar fi condus la respingerea ofertei.

Astfel, autoritatea contractantă a constatat că sunt necesare și a solicitat clarificări cu privire la modul de fundamentare a prețului - „*preț neobișnuit de scăzut*”.

Raportat la cerințele precizate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, la prevederile Legii 101/2016, HG nr. 395/2016, Codului Muncii și Codului Fiscal, s-au evidențiat următoarele neconformități:

În respectarea principiului general al achizițiilor publice cu privire la promovarea concurenței și asigurarea tratamentului egal, autoritatea contractantă era obligată să verifice cu maximă atenție, valoarea prețului ofertat (400.957,20 ron), valoarea costului rezultat pentru manoperă oră/agent de securitate și eventuala incidență a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/ 2016.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă pare a fi depus diligențele necesare pentru a clarifica existența unui preț neobișnuit de scăzut, solicitând ofertantului SC SRL clarificări, iar ulterior, comisia de evaluare a considerat că documentele justifică prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut și a acceptat oferta financiară ca și conformă.

Totodată, contestatoarea consideră că există „*elemente ale unei suspiciuni rezonabile*” că ofertantul SC SRL și-a fundamentat prețul ofertat în cadrul procedurii prin deducerea cheltuielilor având la bază utilizarea convențiilor încheiate în temeiul prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și apreciază că un eventual ajutor din partea statului ca și stimulent financiar pentru angajator nu poate fi utilizat, cu aparență de legalitate, în fundamentarea unui preț care să conducă la supraevaluarea artificială a ofertelor concurente. Prin această conduită, ofertantul, printr-o simplă adresă, și-a diminuat în mod artificial prețul și a schimbat scopul gândit de legiuitor pentru sumele acordate angajatorului din bugetul asigurărilor pentru șomaj, respectiv de a stimula angajatorul prin punerea la dispoziție a unor venituri suplimentare.

Suspiciunea rezonabilă este susținută și de faptul că obiectivul ce face obiectul contractului de pază se află în municipiului, societatea are sediul social județul Giurgiu, iar agenții de securitate desemnați pentru aducerea la îndeplinire a contractului ar trebui să aibă domiciliul în localitatea în care se află obiectivul. Întrucât pentru formularea prezentei contestații nu s-a avut acces la dosarul de achiziție, contestatoarea consideră plauzibilă suspiciunea că ofertantul a constituit dispozitivul de pază necesar execuției contractului cu agenți de securitate, inclusiv beneficiari ai subvențiilor financiare, domiciliați în altă localitate decât municipiul

În contextul în care persoanele angajate pentru executarea contractului, inclusiv cele pentru care ofertantul beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, nu au domiciliul în localitatea în care se

constituie dispozitivul de pază, rezultă două obligații legale, una în sarcina ofertantului, în sensul aplicării dispozițiilor art. 44 din Codul muncii și, drept urmare, să includă aceste cheltuieli/costuri în cadrul tarifului ofertat pentru fiecare dintre agenții de securitate aflați în situația delegării în altă localitate decât cea de domiciliu.

O altă obligație legală se află în sarcina autorității contractante, rezultă din legislația aplicabilă domeniului achizițiilor publice și rezidă în aceea că în procedura de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă era ținută să se asigure că ofertantul a inclus în fundamentarea de preț toate cheltuielile referitoare la cazare, transport, deplasare, diurnă, indemnizație de delegare, etc și a prezentat declarații de disponibilitate pentru persoanele domiciliate în alte localități, și mai ales pentru cele beneficiare ale convențiilor.

Menționând din jurisprudența CNSC și a Curților de Apel, societatea contestatoare constatând acceptarea de către autoritatea contractantă a unor simple declarații ale ofertantului, a subliniat și impus, o dată în plus față de prevederile legale incidente, obligația verificărilor/clarificărilor concrete, a solicitării unor probe concludente și a coroborării datelor în raport cu exigențele procedurii, astfel încât să se creeze toate premisele unei decizii legale și conforme.

Contestatoare, solicită Consiliului să analizeze și să dispună asupra temeiniciei susținerilor societății SRL în referire la conduita autorității contractante în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, respectiv:

- de a verifica dacă personalul beneficiar al convențiilor dacă mai este angajat activ al societății ofertante (conform extrasului revisal);
- verificării convențiilor prezentate, respectiv dacă sunt încheiate anterior datei de depunere a ofertelor și dacă sunt emise de altă instituție decât AJOFM;
- clarificării de către autoritatea contractantă dacă, convențiile invocate în cadrul procedurii de față au mai fost utilizate și în alte proceduri de achiziție anterioare ale ofertantului;
- verificării faptului dacă persoanele în considerare a căroră au fost încheiate respectivele convenții sunt folosite pentru executarea efectivă a contractului care va fi încheiat la finalul procedurii (prin solicitarea de la ofertant a anexei nominale a convenției înregistrate de AJOFM și verificarea conformității cu agenții desemnați pentru executarea contractului anexa nr.4 reglementată de HG 174/ 2002);
- de a solicita și verifica dacă în propunerea financiară a ofertantului sunt evidențiate elementele de preț privind cheltuielile implicate de delegare ori deplasarea spre/dinspre municipiul în vederea executării contractului (transport/cazare/indemnizație de delegare, după caz) pentru tot personalul prin care se constituie dispozitivul de pază necesar executării contractului și care nu este domiciliat în municipiul

În concluzie, contestatoarea consideră că pentru luarea unei decizii conforme și legale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice și să

coroboreze datele solicitate, astfel încât să stabilească fără dubiu dacă ofertantul poate asigura efectiv dispozitivul necesar executării contractului în municipiul cu personalul indicat, inclusiv cel beneficiar al convențiilor și dacă în fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut au fost incluse toate costurile de personal prevăzute de legislația muncii. Totodată, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a nu accepta cheltuieli privind transportul/cazarea/indemnizația de delegare ori subcontractarea unor servicii cu valori derizorii, ci doar în corelare cu prevederile legale, în situația în care aceasta au fundamentat prețul oferat.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. /06.01.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. din 06.01.2022, ... a solicitat respingerea contestației depusă de SC SRL, menținerea ca legală și temeinică a comunicării nr. /21.12.2021 privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii nr. /21.12.2021, precum și a actelor subsecvente încheiate, precum și continuarea procedurii de atribuire.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii din speță, iar în ce privește criticile aduse de contestatoare ofertei depuse de către SC SRL menționează următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă, a analizat cu temeinicie propunerea tehnică și financiară prezentată în ofertă, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, aceasta îndeplinind inclusiv cerințele de conformitate și acceptabilitate prevăzute de art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016, aduse în discuție de către contestatoare. Astfel, s-a constatat că erau necesare și a solicitat clarificări ofertantului cu privire la următoarele elemente:

Valoarea prețului total de 388.840,32 lei fără TVA, care nu reieșea din calculele și din anexele atașate la oferta financiară în care se mai regăsea o sumă de 388.929,41 lei, - care a fost clarificat de către ofertant prin răspunsul dat în care și-a fundamentat prețul total, oferta fiind considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa au reprezentat corectări ale unor abateri minore, iar modificarea prețului total al ofertei, indus de aceste corectări, nu au condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Existența documentelor privind activitatea de monitorizare și de intervenție rapidă și costurile aferente acestor servicii care nu se regăseau în oferta financiară, care au fost clarificate de către ofertant prin răspunsul dat, în care a anexat avizul din nr. din 15.09.2021 potrivit căruia SC SRL are dispeceratul propriu de monitorizare și asigură activitatea de monitorizare în localitățile din

anexa 1B - în care este menționat că societatea licențiată care realizează intervenția în municipiul este SC SRL, cu care colaborează conform contractului nr. /31.08.2018, costurile de 1% fiind prinse în capitolul cheltuieli indirecte.

Modul de fundamentare a prețului ofertat neobișnuit de scăzut de lei fără TVA, raportat la valoarea estimată a contractului de lei fără TVA - care a fost clarificat de către ofertant prin răspunsul dat, justificând tariful orar prin convențiile încheiate potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2002 pentru un nr. de 18 agenți de securitate, subvenționați pe o perioadă de 6 luni, din cei 30 de agenți de securitate propuși pentru îndeplinirea contractului. Potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrat cu nr. /20.12.2021, autoritatea contractantă a luat act inclusiv de faptul că ofertantul a prevăzut în cadrul categoriei de cheltuieli indirecte un procent de 10 % alocat pentru acoperirea cheltuielilor legate de transport.

Referitor la criticile aduse de contestatoare ofertei depuse de SC SRL, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

A analizat cu temeinicie propunerea tehnică și financiară prezentată în ofertă, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, aceasta îndeplinind inclusiv cerințele de conformitate și acceptabilitate prevăzute de art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016, aduse în discuție de către contestatoare. Astfel, s-a constatat că erau necesare și a solicitat clarificări ofertantului cu privire la următoarele elemente:

Modul de fundamentare a prețului ofertat neobișnuit de scăzut de 400.957,20 lei fără TVA, raportat la valoarea estimată a contractului de 516.954 lei fără TVA - care a fost clarificat de către ofertant prin răspunsul dat, justificând tariful orar prin convențiile încheiate, potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2002 pentru un nr. de 5 agenți de securitate, subvenționați pe o perioadă de 9 luni, din cei 14 agenți de securitate propuși pentru îndeplinirea contractului. Se mai menționează că la cap. IV Cheltuieli directe și indirecte, din nota de fundamentare a tarifului ofertantul a inclus și cheltuielile legate de transport.

Raportat la aspectele menționate de societatea contestatoare, se învederează faptul că, autoritatea contractantă, a respectat principiul tratamentului egal nediscriminatoriu, făcând evaluarea tuturor ofertelor strict în raport de momentul depunerii lor și solicitând prin comisia de evaluare, în baza prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, clarificări privind justificarea modului de formarea a tarifului orar ofertanților SC SRL, SC SRL, SC SRL, care au ales să își diminueze tariful orar licitat prin intermediul subvențiilor de care deja beneficiază.

Pe baza analizei de detaliu a răspunsurilor la solicitările de clarificări, primite de la ofertanți, raportat la criteriul de atribuire aferent acestei proceduri simplificate proprii, care este prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă a verificat dacă sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, dat fiind faptul că justificarea prețului licitat prin intermediul subvențiilor nu poate fi respins, însă beneficiul subvențiilor

cu ocazia conceperii ofertelor și a verificării lor de către autoritatea contractantă trebuie să se facă cu respectarea legislației incidente, astfel încât să nu se afecteze și/sau vicieze procedurile și să se asigure în continuare respectarea principiilor tratamentului egal, al nediscriminării, al respectării și încurajării unei concurențe loiale între participanți, fără a se contura avantaje unuia în detrimentul celorlalți.

Sumele astfel alocate din bugetele publice ofertanților pot fi folosite de aceștia în mod liber odată încasate, obligația autorității contractante fiind doar aceea de a verifica existența acestei surse suplimentare de fonduri ale ofertanților, care împreună cu veniturile provenite din prețul ce va fi plătit de autoritatea contractantă pentru serviciile de pază prestate, fiind în măsură să asigure acoperirea costurilor pe care le presupune prestarea serviciilor.

Autoritatea contractantă nu poate pretinde ofertanților ca persoanele care se regăsesc în convențiile încheiate cu AJOFM să presteze serviciile efectiv în cadrul contractului ce urmează a fi semnat, sumele primite ca stimulente putând fi utilizate în orice fel de către aceștia, inclusiv pentru justificarea prețurilor oferate într-o procedură de achiziție publică, singura obligație a autorității contractante fiind de a verifica accesul real al ofertanților la sumele declarate ca urmând a fi utilizate, verificare pe care a realizat-o. Din această verificare, a rezultat că ofertanții plasați pe primele 3 locuri, pot justifica tariful oferat, dispunând de subvențiile la care sunt îndreptățiți potrivit legii.

În aceste condiții, prin clarificările solicitate ofertanților și prin analiza acestora, ..., a acționat în conformitate cu prevederile legale aplicabile și cu respectarea principiilor egalității de tratament, nediscriminării și transparenței, observând că ofertantul declarat câștigător a depus documente justificative în dovedirea faptului că prețul oferat este sustenabil, că oferta prezentată este susținută de înregistrări corespunzătoare, iar aceasta constituie o garanție pentru autoritatea contractantă că operatorul desemnat câștigător va realiza contractul în condițiile impuse și în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Având în vedere că, contestația formulată trebuie analizată prin prisma principiului egalității ofertanților, întrucât un ofertant nu poate invoca nelegalitatea ofertelor contracandidaților săi, pentru motive care ar putea conduce și la invalidarea propriei oferte, și ținând seama că autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile legale obligatorii în procedura simplificată proprie, autoritatea contractantă apreciază că nu este cazul să i se solicite de către CNSC luarea unor măsuri de remediere, motive pentru care solicită respingerea contestației formulate ca nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. /06.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. /07.01.2022, SC SRL a înaintat „punct de vedere”, ca urmare a recepționării punctului de vedere din partea autorității contractante, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată proprie pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază cu personal specializat aparținând", cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. /06.12.2021, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 13.12.2021, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 516.954,00 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și SC SRL, aspect consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere, înregistrat sub nr. /13.12.2021.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. /21.12.2021, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC, în timp ce oferta depusă de SC SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final și oferta depusă de SC SRL pe locul 3.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. /21.12.2021, ofertantul SC SRL a depus contestația nr. /27.12.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /27.12.2021 care face obiectul Dosarului nr. /2021 (consemnând cauțiunea în valoare de lei, cu recipisa de consemnare nr. din 03.01.2022, emisă de CEC Bank SA – Sucursala), solicitând: admiterea contestației, așa cum a fost formulată, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. /21.12.2021 și, implicit, a raportului procedurii nr. /21.12.2021 precum și a celorlalte acte subsecvente și, pe cale de consecință, reanalizarea și reevaluarea ofertelor declarate admisibile depuse de participanții SC SRL și SC SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de stabilire a ofertei câștigătoare și a celei clasate pe locul 2, în legătură cu care a formulat următoarele critici:

- ofertanții SC SRL și SC SRL au indicat folosirea unor facilități fiscale conform art. 85 din legea nr. 76/2002, sumele calculate în susținerea tarifului ofertat ca provenind din subvențiile încheiate fiind nesusținute cu documente probatorii. Astfel aveau obligația de a depune convențiile încheiate cu AJOFM în care se poate observa numele

persoanelor angajate prin respectivele convenții, deciziile de intrare în plată a convențiilor cu sumele aferente, tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă prin convenții;

- pentru personalul subvenționat propus să presteze servicii în cadrul contractului, ofertanții SC SRL și SC SRL trebuiau să prezinte extrasul Revisal care atestă că persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați și să prevadă costuri cu diurna, cheltuieli de cazare a salariaților detașați, cheltuieli privind transportul agenților subvenționați;

- pentru oferta depusă de SC SRL, membrii comisiei de evaluare nu au efectuat demersuri de verificare a propunerii tehnice în ceea ce privește avizarea dispeceratului SC SRL de către IGPR în localitatea, operator propus pentru a efectua activitățile de monitorizare și intervenție în localitatea, locul de derulare a contractului.

Analizând temeinicia celor reclamate de contestatoare privind ofertantul SC SRL, desemnat câștigător, în ceea ce privește conformitatea propunerii tehnice raportate la regulile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

- prin caietul de sarcini s-au stabilit serviciile ce urmează a fi prestate respectiv: *„servicii de pază cu personal specializat la obiectivele aparținând Muzeului Național al Bucovinei:*

1. *Cetatea de Scaun a Sucevei- 1 post permanent, mobil, neînnarmat, dispus în interiorul obiectivului, 234 ore din 24, inclusive sâmbăta, duminica și sărbători legale;*

2. *Muzeul Satului Bucovinean- 2 posturi, permanent, mobil, neînnarmat, dispus în interiorul obiectivului, 234 ore din 24, inclusive sâmbăta, duminica și sărbători legale (în locație nu există cabine pază), respective 1 post perimetrul și 1 post perimetru II;*

3. *Evenimente din luna august (meșterii populari, Festivalul de Artă Medievală, Festivalul Rock) 3 zile de eveniment,(...).”;*

- la punctul *Cerințe privind serviciile solicitate* din același document este menționat: *„Paza va fi asigurată de operatori economici cu licență valabilă emisă de MAI- IGP, **cu aviz al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă și cu personal atestat, conform legislației în vigoare.***

Pentru celelalte obiective ale Muzeului Național al Bucovinei (Casa Simion Florea Marin, Muzeul de Științele Naturii, Hanul Domnesc, Laboratorul din str. Dragoș Vodă, Laboratorul Zonal a Muzeului Satului, Muzeul de Istorie din str. Ștefan cel Mare) se solicită prestarea serviciilor de monitorizare a obiectivelor prin dispeceratul de monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție rapidă a echipajelor de intervenție, pe perioada derulării contractului, la nevoie.

Alertarea echipajului de intervenție va fi făcută prin monitorizarea sistemului de alarmare instalat în locația respectivă sau prin apel telefonic la dispecerat.

Timpul de intervenție în caz de alarmă va fi de maxim 15 minute.

(...)

Operatorul de servicii trebuie să dețină autoturisme și personal pentru intervenție rapidă- termen de intervenție- maxim 15 minute de la sesizarea autorității contractante sau a personalului din postul de pază."

Din analiza cerințelor mai sus iterate, rezultă faptul că ofertanții aveau obligația de a prezenta dovada deținerii unei licențe de funcționare pentru activitatea de pază, valabilă, emisă de IGPR cât și a unui dispecerat autorizat IGPR prin intermediul căruia societatea își dovedește posibilitatea prestării în mod legal al serviciilor supuse achiziției prin dispunerea echipajelor de intervenție la nivelul localității

Așadar, din verificarea documentelor aparținând SC SRL, Consiliul constată că aceasta deține Licența de funcționare nr. din 22.03.2018, pentru activitățile de „pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanță”, cu valabilitate până la 21.03.2024 (copie la dosarul cauzei), eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, îndeplinind cerința autorității contractante în ceea ce privește capacitatea sa profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de pază descris în documentația de atribuire.

În ceea ce privește activitatea de monitorizare și intervenție, ofertantul desemnat câștigător a prezentat următoarele autorizații:

-Avizul favorabil nr. emis de IGPR pentru SC SRL, în cuprinsul căruia se menționează: „*acordăm aviz favorabil cu următoarele mențiuni:-activitatea de monitorizate se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare, aprobat de IGP cu nr..... din 17.04.2019;- societatea asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa nr.1B, aprobată cu nr..... din 15.09.2021*” (fila la dosarul cauzei);

- Regulamentul de organizare și funcționare a „DISPECERATULUI DE MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMARE ÎMPOTRIVA EFRACȚIEI” nr..... din 17.04.2019 al SC SRL organizat în județul Ialomița, avizat de IGPR, prin care „*societatea prin dispecerat prestează servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției în localitățile prevăzute în **Anexa 1b***”;

- Anexa nr.1b)- DISPUNEREA ECHIPAJELOR DE INTERVENȚIE ALE DISPECERATULUI aprobată cu nr..... din 15.09.2021 de către IGPR, fiind parte a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare, unde la poziția 28 se regăsește localitatea, localitate în care se realizează intervenția de către societatea licențiată SC SRL cu autovehiculul IL-21-AMD cu 2 agenți pe echipaj.

Referitor la critica contestatorului potrivit căruia SC SRL trebuia să depună și avizul IGPR emis pe numele societății SC SRL pentru a dovedi că există și un dispecerat la nivelul localității,

Consiliul constată că este nefondată, în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, ofertantul a făcut dovada că deține un dispecerat propriu de monitorizare și intervenție rapidă și ținând cont de colaborarea cu SC SRL, intervenția în caz de necesitate este asigurată conform avizată de IGPR pentru localitatea, cu echipaj specializat, potrivit dispozițiilor legale.

Consiliul, în considerare a ținut cont de legislația specifică ce reglementează domeniul **privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor**, respectiv Legea nr. 333/2003, unde la art. 33 alin. (1), (2) și (4), articol regăsit în cadrul Secțiunii a 3-a denumită „Dispeceratele de monitorizare a sistemelor de alarmare”, se regăsesc următoarele prevederi:

„(1) Unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție.

(2) Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române. Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii. (...)

(4) Intervenția echipajelor mobile în cazul receptării semnalelor de alarmă de la abonații conectați se va realiza cu personal calificat din cadrul jandarmeriei, al polițiștilor locali ori al societăților specializate de pază și protecție.”

De asemenea, în cadrul HG nr. 301/2012, la cap.VI denumit „Dispeceratele de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției”, se regăsesc următoarele prevederi:

„Art. 90. - (1) Societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Lege.

Unitățile pot organiza dispecerate pentru monitorizarea unităților proprii, cu asigurarea programării sistemelor locale și a intervențiilor prin societățile specializate în sisteme de alarmare, respectiv pază și protecție, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Lege.

Unitățile de jandarmi și poliția locală pot organiza dispecerate de monitorizare la care se conectează numai sistemele de alarmare din obiectivele asigurate cu pază de structura respectivă.

Conectarea și programarea centralelor abonaților la stația de dispecerizare a structurilor prevăzute la alin. (3), precum și inspecția tehnică periodică a echipamentelor monitorizate se fac de personalul

tehnic al societăților specializate în sisteme de alarmare împotriva efracției.

Intervenția la evenimente se realizează numai prin personal calificat al societăților specializate de pază și protecție, al Jandarmeriei Române sau al poliției locale, potrivit competențelor.

(■■■)

Art. 92. - În funcționare, dispeceratele de monitorizare asigură preluarea directă și verificarea semnalelor de la sistemele conectate și iau măsurile necesare în vederea alertării echipajelor de intervenție astfel încât să fie respectați timpii maximali stabiliți prin prezentele norme metodologice.

Art. 93. - (1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

*a) **să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării** semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;*

*b) **să aibă personal angajat și avizat** pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;*

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

*e) **să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază** și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;*

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului- dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor.

Pe de altă parte, dispeceratele zonale de monitorizare se înființează în baza Regulamentului de Organizare și Funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare (ROF) care, în prealabil, sunt verificate de Inspectoratele Județene de Poliție și avizate de către Inspectoratul General al Poliției Române. În cuprinsul acestui

Regulament se precizează, conform modelului cadru publicat pe site-ul IGPR următoarele:

„Art.3 (1) – Dispeceratul funcționează în sediul autorizat și înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului, **din localitatea**, str., nr., jud.

(2) SOCIETATEA prin dispeceratul de la alin. (1) prestează servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției în localitățile prevăzute în **anexa nr. 1b).**

(3) Activitatea dispeceratului este permanentă, SOCIETATEA având ___ angajați pe funcția de operatori dispeceri sisteme de monitorizare pentru supravegherea în mod continuu a stației de dispecerizare, sub coordonarea șefului de dispecerat.

Art.4 – (1) Realizarea conexiunii sistemelor de alarmare din obiective cu stația de dispecerizare, asigurarea mentenanței periodice sau remedierii defecțiunilor sistemelor conectate, a echipamentelor de transmitere a semnalelor și centrului de monitorizare se asigură de personalul tehnic avizat și angajat ai societăților specializate în sisteme de alarmare împotriva efracției, conform **Anexei nr. 1a)** din prezentul regulament.

(2) Evidența tuturor operațiunilor de la alin (1) se consemnează în jurnalul de service.

Art. 5. – (1) Verificarea veridicității alarmei de jaf armat, panică, dezarmare forțată (duress cod), efracție și sabotare a echipamentelor, se realizează prin dirijarea la fața locului a echipajelor de intervenție formate din agenți de intervenție pază și ordine, angajați ai societăților specializate de pază și protecție, dispuse conform **Anexei nr. 1b)** din prezentul regulament.

(...)

Art. 23. – (1) SOCIETATEA desfășoară activitățile de monitorizare cu respectarea procedurilor specifice anexate prezentului regulament, după cum urmează:

- Anexa nr. 1a) - PERSONALUL TEHNIC CARE DESERVEȘTE DISPECERATUL;

- Anexa nr. 1b) - DISPUNEREA ECHIPAJELOR DE INTERVENȚIE ALE DISPECERATULUI;

- Anexa nr.2 - PROCEDURA PRIVIND ÎNREGISTRAREA ȘI ANALIZAREA ALARMELOR RECEPȚIONATE;

(...)

Art. 24. – La modificarea dispozitivului de intervenție **se actualizează datele din Anexa nr. 1b)** și se comunică, în scris, la D.G.P.M.B. sau I.P.J. unde va acționa echipajul de intervenție, înainte de operaționalizarea echipajelor.”

Rezultă fără echivoc că, fără a avea un dispecerat autorizat (ROF aprobat) care să funcționeze într-o localitate și mașini de intervenție avizate (cf. Anexa 1b aprobată), societățile nu pot efectua activități de monitorizare și intervenție pe raza acesteia de către societățile de pază, deoarece nu au avizul favorabil IGPR.

În aceste condiții, SC SRL dovedind că deține un dispecerat propriu autorizat și mașini de intervenție avizate de (cf. ANEXA 1B aprobată) astfel încât să poată efectua activități de monitorizare și intervenție pe raza localității, unde sunt obiectivele autorității contractante, critica privind acest aspect este neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul câștigător SC SRL a indicat folosirea unor facilități fiscale conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, astfel că avea obligația de a depune documentele care să probeze și să susțină prețul ofertat, Consiliul constată următoarele:

SC SRL a ofertat în cadrul prezentei proceduri de atribuire un preț total de 388.840,32 lei pentru un număr de 26.928 ore, cu 30 de agenți de pază, având un tarif de 14,44 lei fără TVA/agent/oră.

Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a solicita tuturor ofertanților a căror ofertă a fost considerată admisibilă, *„fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat”*, prin solicitările de clarificări transmise în data de 15.12.2021.

Conform tabelului conținând defalcarea prețului din propunerea financiară depusă de SC SRL, acest tarif s-a datorat deducerii unei subvenții în cuantum de 243.000 lei cu explicația:

„Subvenție lunară: 2.250 lei

Număr subvenționați: 18

Nr. luni cu subvenții: 6”.

Tot în cadrul propunerii financiare se află următoarele înscrisuri:

-convenția nr./27.09.2021 încheiată de către SC SRL cu privind încadrarea pe perioadă nedeterminată a unui număr de 11 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidențele agenției;

-decizia nr./29.09.2021 prin care, urmare a convenției nr./27.09.2021, Agenția Județeană pentru Ocuparea Forțelor de Muncă Ialomița a stabilit dreptul de plată a subvenției prevăzută de art. 85 din Legea nr. 76/2002 în cuantum de 297.000 lei, pe durata de 12 luni;

-convenția nr./22.09.2021 încheiată de către SC SRL cu privind încadrarea pe perioadă nedeterminată a unui număr de 13 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidențele agenției.

Analizând propunerea financiară aparținând SC SRL raportat la necesitatea autorității contractante expres detaliată în caietul de sarcini, Consiliul constată că SC SRL a ales să nu anexeze pentru convențiile încheiate, tabelul cu persoanele încadrate în muncă, nefăcând dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru agenții pe care îi va folosi efectiv în cadrul contractului ce se va încheia, ajutor care, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, se acordă în mod individual și care nu poate profita altora, deoarece ajutorul obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, calculul efectuându-se pe agent și nu asupra sumei globale.

Anexa la convenție ce prevede tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă trebuia confruntată etapa de evaluare a ofertelor cu

lista de persoane care vor îndeplini contractul, astfel încât să se verifice dacă datele concordă, iar oferta este sustenabilă și corectă.

Conform detalierii prețului din propunerea financiară depusă de SC SRL cât și ulterior clarificată prin răspunsul dat la clarificarea nr...../15.12.2021 a achizitoarei, serviciile de pază urmează a fi prestate de către 30 agenți de pază, dintre care 18 sunt subvenționați însă nu rezultă de nicăieri că cei 18 angajați pentru care beneficiază de subvenție constituie salariații care vor presta efectiv serviciile de pază în cadrul contractului; nicăieri în propunerea tehnică, contestatorul nu își asumă că respectivii salariați coincid cu cei care vor asigura paza în acest contract, element esențial pe care trebuia să îl analizeze autoritatea, prin prisma subvenției.

Lista persoanelor încadrate prezintă relevanță și sub aspectul verificării dacă oferta câștigătorului este influențată de cheltuielile ocazionate cu delegarea/detașarea respectivelor persoane, conform Codului Muncii, aceasta în condițiile în care ofertantul are sediul în județul Ialomița, convenția este încheiată cu iar serviciile de pază trebuie prestate la obiectivul aflat în județul

Dovada că societatea comercială beneficiază de ajutor de stat pentru agenții pe care îi va folosi în cadrul contractului ce se va încheia, se impune deoarece acest ajutor se acordă, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, în mod individual și nu poate profita altora, deoarece ajutorul obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, calculul efectuându-se pe agent și nu asupra sumei globale.

De asemenea, este relevant în soluționarea prezentei, faptul că acest ofertant justifică prețul neobișnuit de scăzut invocând „subvenții” în valoare de lei în baza a două convenții încheiate cu AJOFM - Ialomița fără însă, a anexa niciun înscris prin care să dovedească disponibilitatea angajaților să presteze serviciile de pază la obiectivele din caietul de sarcini situate în localitatea și nici cheltuielile aferente delegării acestora, cheltuieli care ar fi trebuit să se regăsească în calculul tarifului ofertat de acesta având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante pentru care acest operator economic a depus ofertă constă în prestarea serviciilor de pază în județul; de asemenea, astfel cum a fost menționat anterior, se constată că, în cadrul calculului tarifului nu se regăsesc nici costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, etc. Consiliul va reține că ofertantul nu poate uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Ținând seamă de dispozițiile art. 44 din Codul Muncii care prevede că *„Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”*, SC SRL ar fi trebuit să includă în cadrul tarifului ofertat și aceste cheltuieli; mai mult, necesitatea autorității contractante de a încheia contractul pe 12 luni, ar implica costuri suplimentare potrivit prevederilor legale antemenționate, cheltuieli care nu se regăsesc în cadrul notei de justificare a prețului.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în verificarea sustenabilității prețului, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să țină cont de faptul că, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002 convențiile se încheie la sediul social al angajatorului și nu la domiciliul fiecărui angajat în parte, potrivit prevederilor art. 5 pct. IV¹ din Legea nr. 76/2002 *„șomer înregistrat - persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă”* iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d), alin. (3) lit. a) din același act normativ una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie *„înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate”* și de faptul că potrivit prevederilor art. 85 din același act normativ suma primită este pentru *„o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, (...), cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni”*.

Consiliul va reține că ofertantul nu poate uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri ofertate având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putând stabili

conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la verificarea explicațiilor transmise cu privire la justificarea prețului ofertat pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire.

Consiliul apreciază ca fiind pe deplin justificată critica contestatorului privind necesitatea justificării tuturor elementelor componente ale prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, și în consecință va admite critica sa.

Procedând la verificarea propunerii financiare a ofertantului clasat pe locul 2, SC SRL, Consiliul reține că acesta a prezentat o valoare a propunerii financiare de lei fără TVA, respectiv un tarif de 14,89 lei/oră/agent, fără TVA, propunând un număr de 29 agenți de pază pentru derularea contractului.

Deoarece ofertanta SC SRL s-a prevalat la stabilirea tarifului de ajutorul de stat obținut conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. /2002, a prezentat în acest sens convenția nr. /28.10.2021 încheiată cu, precum și dispoziția nr. 72/28.10.2021, prin care i se stabilesc facilitățile fiscale de lei, timp de 5 ani, pentru 14 șomeri, depunând următoarele documente în demonstrarea acestora:

-tabelul nominal cu agenții subvenționați aferent convenției nr. /28.10.2021.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut același comportament în evaluarea ofertei SC SRL, neefectuând verificări cu privire la faptul că suma totală subvenționată este pusă la dispoziția exclusivă a autorității contractante și este folosită numai cu privire la executarea contractului de achiziție. Pentru a fi acceptată suma din convenția pe baza căreia au fost angajați șomeri ce își au domiciliul în București, comisia de evaluare ar fi trebuit să clarifice toate aspectele legate de includerea în tarif a costurilor necesare deplasării angajaților (cazare, diurnă, transport), în, adică locul în care se vor presta serviciile din prezenta procedură. Pe de altă parte, consideră că comisia de evaluare trebuia să solicite ofertantului, un calcul detaliat, cu documente justificative, în dovedirea existenței faptice a sumelor din convenție, în susținerea prețului ofertat.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul

neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

În contextul mai sus enunțat, se impune clarificarea și reevaluarea ofertelor SC și SC SRL, în conformitate cu cele dispuse în motivare.

Luând în considerare cele mai sus menționate, constatând că membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertelor criticate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind rezultatul procedurii, desemnarea ofertei câștigătoare și stabilirea admisibilității ofertelor depuse de către SC și SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC și SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind rezultatul procedurii, desemnarea ofertei câștigătoare și stabilirea admisibilității ofertelor depuse de către SC și SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de către SC și SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....