

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 4563/19.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, cu sediul în localitatea i, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de – administrator și convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 28366/09.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 28352/09.12.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *servicii de proiectare, asistenta tehnica din partea proiectantului si executie lucrari in vederea realizarii obiectivului „CONSTRUIRE SCOALA VERDE IN, JUDETUL, s-au solicitat:*

1. *Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 28366/09.12.2024 , a tuturor și oricăror acte care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 28352/09.12.2024 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește:*

(i) *declararea drept inacceptabilă și respingerea ofertei depuse de Asocierea S.R.L. - S.R.L.;*

(ii) *declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea S.A. - S.R.L. - S.R.L. - S.R.L.;*

2. *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea S.R.L. - S.R.L., cu consecința declarării acesteia drept acceptabile și, respectiv, admisibile;*

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria S.A. - S.R.L. - S.R.L. - S.R.L. cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

4. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile, atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

5. Constatarea faptului că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul subscrisei la dosarul achiziției publice și, pe cale de consecință, ACORDAREA ACCESULUI la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

6. Repunerea subscrisei în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa, inclusiv, dacă va fi cazul, a criticilor referitoare la oferta depusă de Asocieria S.A. - S.R.L. - S.R.L. - S.R.L. și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia.

În subsidiar:

în măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capătul de cerere nr. 2 formulat în principal, respectuos solicităm:

7. Anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, respectuos solicităm consemnarea faptului că ne rezervăm dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a Contestației pe cale separată.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 191/30.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...S.A. („.....”), în calitate de lider al Asocierii S.A. - SRL - SRL - SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator și convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., solicită următoarele:

- admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii contestației formulate de SRL în principal ca lipsită de interes și în subsidiar ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor întocmite în procedura de atribuire de Autoritatea Contractantă;

- cu cheltuieli de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Preliminar, contestatoarea redă o serie de aspecte vizând solicitările societății sale adresate autorității contractante vizând accesul la documentele din dosarul achiziției.

..... precizează faptul că oferta asocierii pe care o reprezintă a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în opinia autorității contractante, nefiind îndeplinite criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, iar clarificările furnizate de reclamantă în legătură cu activitatea de verificare de proiect fiind neconcludente.

Contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală, netemeinică, vădit disproporționată și contrară scopului legislației achizițiilor publice.

Autoarea contestației consideră că, prin adresa de comunicare a rezultatului, achizitoarea nu reușește să indice cu claritate cerințele documentației pretins nerespectate și nici neconcludența răspunsului prin raportare strict la solicitarea adresată (iar nu la considerente jurisprudențiale ori teoretice generale), demonstrând din start netemeinicia respingerii ofertei

În opinia reclamantei, aspectele invocate de organizatoarea procedurii în adresa de comunicare a rezultatului nu pot fi reținute întrucât:

■ Autoritatea contractantă interpretează prevederile documentației de atribuire privind subcontractarea cu încălcarea prevederilor legale și contrar solicitării de clarificări adresate; nominalizarea în ofertă a specialiștilor vericatori de proiecte nu este o cerință explicită a documentației de atribuire, autoritatea contractantă neputând adăuga la documentație pe parcursul evaluării ofertelor;

■ Răspunsul Asocierii la solicitarea de clarificări este concludent, întrucât a clarificat pe deplin ambele întrebări ale autorității contractante: (i) cine din cadrul asocierii sau

subcontractanților îndeplinește activitatea de verificator de proiecte pentru toate categoriile necesare verificării și (ii) numele verificatorilor și cerințele de verificare pe care aceștia le îndeplinesc, conform documentelor de calificare și/sau propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire; modul de asigurare a verificatorilor (specialiștii implicați în activitatea de verificare de proiect) nu a făcut obiectul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă neputând restricționa în orice caz modalitatea de acces la aceștia;

- singura interdicție prevăzută de lege pentru verificatorul de proiecte este aceea că persoana fizică desemnată verificator de proiect nu poate verifica proiectele întocmite de el/la a căror elaborare a participat/pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică; legislația în vigoare nu impune nici implicit și nici explicit ca proiectantul și verificatorul de proiecte să își desfășoare activitatea în cadrul unor entități diferite, cum pretinde autoritatea contractantă prin adresa de comunicare; prevederile legale care impuneau această condiție au fost abrogate încă din anul 2018;

- soluția propusă de autoritatea contractantă drept unică variantă prin adresa de comunicare - *specialiștii verificatori de proiecte să fie numiți subcontractanți* - este contrazisă de prevederile documentației de atribuire, de legislația aplicabilă și de practica instanțelor de judecată; argumentul „responsabilității în fața autorității contractante” invocat prin adresa de comunicare este neîntemeiat, întrucât subcontractantul răspunde tot în fața contractantului, fiind subordonat acestuia, fără a fi „angajat” direct de autoritatea contractantă; din perspectiva responsabilității, asigurarea verificării de proiect de către asociatul este în favoarea autorității contractante dat fiind că membrii asocierii răspund în solidar pentru executarea contractului de achiziție publică.

Contestatoarea subliniază faptul că documentația de atribuire nu prevede că verificatorii de proiect sunt fie angajați ai ofertantei, fie declarați drept subcontractanți ai acesteia, însăși achizitoarea recunoscând prin solicitarea de clarificări că activitatea de verificator de proiecte poate fi îndeplinită nu doar de un subcontractant, ci și de un membru al asocierii.

Astfel cum rezultă din caietul de sarcini (e.g. paragraful de la pag. 24), evidențiază reclamanta, autoritatea contractantă a solicitat doar ca verificarea documentației de atribuire să fie asigurată prin verificatori de proiecte atestați de Ministerul Dezvoltării Lucrărilor Publice și Locuințelor, în condițiile legii, pentru toate categoriile de lucrări necesar a fi verificate, fără a impune ofertantelor obligația demonstrării modului de acces la aceștia exclusiv prin subcontractare.

De asemenea, adaugă că, prin documentație nu s-a solicitat în mod expres nici nominalizarea specialiștilor verificatori de proiect în ofertă.

În deplină conformitate cu prevederile legale și ale documentației, apreciază contestatoarea, societatea sa a indicat prin oferta clarificată conform răspunsului la clarificări, *inter alia*, că:

- și-a asumat asigurarea verificării proiectului tehnic, aceasta fiind în sarcina asociatului, operatorul economic care va asigura *șefia de proiect*, așa cum se regăsește declarat în organigrama prezentată în vol. PT 3 (pag. 543 din propunerea tehnică); din propunerea financiară a Asocierii, rezultă că, din punct de vedere valoric, verificarea proiectului este prevăzută și integral alocată asociatului, prin urmare, activitatea de verificare a proiectului a fost alocată unui asociat, iar nu unui subcontractant;

- îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale (astfel cum a fost acesta formulat la pct. III.1.1 .b) din fișa de date), asociatul având ca obiect principal de activitate CAEN 7112 - *Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea* și printre activitățile secundare CAEN 7111 - *Activități de arhitectură*, domenii de activitate care permit conform legislației și efectuarea de activități de verificare a proiectelor ingineresti;

- așa cum a declarat și la pag. 550 din vol. PT 3 al propunerii tehnice, verificarea proiectului se va face prin verificatori de proiect aferenți tuturor domeniilor impuse de proiect; de asemenea, în formularul de propunere tehnică format word, la pag. 49-50, sunt menționate domeniile la care se va face verificarea proiectului, respectiv:
 - rezistență și stabilitate - cerința A1, A2, Af, siguranța în exploatare - cerința B1, securitate la incendiu - cerința C, igiena, sănătatea oamenilor și protecția mediului - cerința D, izolarea termică și economia de energie - cerința E, protecția la zgomot - cerința F;

- nominalizarea verificatorilor de proiect nu a fost o cerință explicită a documentației de atribuire; cu toate acestea, la solicitarea expresă a autorității contractante în acest sens, ... a prezentat un tabel cu nominalizarea verificatorilor de proiect ce vor fi cooptați și vor realiza verificarea proiectului pentru toate domeniile impuse, pentru asociatul, astfel cum rezultă și din declarațiile de disponibilitate depuse.

Concret, arată reclamanta, prin răspunsul la clarificări, a clarificat pe deplin întrebările autorității contractante și a prezentat:

- cine din cadrul asocierii sau subcontractanților îndeplinește activitatea de verificator de proiecte pentru toate categoriile necesare verificării (i.e. asociatul); și

- numele verficatorului/verficatorilor și cerințele de verificare pe care aceștia le îndeplinesc, conform documentelor de calificare și/sau propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire; suplimentar, ... a depus declarațiile de disponibilitate pentru verficatorii de proiect, prin care aceștia și-au asumat fără echivoc că au capacitatea și disponibilitatea de a lucra pentru compania

în calitate de verificatori de proiect aferenți specializării, conform autorizațiilor pe care le dețin, pe toată perioada aferentă verificării proiectului și/sau pe toată perioada de derulare a contractului; totodată, a arătat că accesul la acești specialiști se poate asigura inclusiv prin angajarea la momentul contractării/demarării serviciilor a verificatorilor atestați ori colaborarea cu furnizori ai serviciilor de verificare.

În opinia autoarei contestației, răspunsul este concludent, nefiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Reclamanta atrage atenția că răspunsul la solicitarea de clarificări nu reprezintă o completare a propunerii tehnice și a documentelor de calificare depuse inițial și este corelat cu propunerea tehnică și cu acordul de asociere.

În susținere, notează că, de vreme ce a solicitat comunicarea numelui verificatorilor de proiect înseamnă că autoritatea contractantă a considerat că aceste informații pot fi transmise prin intermediul răspunsului la clarificări, nereprezentând o completare ulterioară nepermisă a ofertei.

În plus, adaugă reclamanta, nu se poate vorbi despre o completare:

- a propunerii tehnice, în condițiile în care nominalizarea verificatorilor de proiect nu a fost o cerință explicită a caietului de sarcini; răspunsul nu reprezintă o completare evidentă a propunerii tehnice, cu intenția de a transforma o ofertă neconformă într-una conformă, așa-zisa completare (respectiv precizarea numelor verificatorilor de proiect) intervenind la solicitarea expresă a organizatoarei procedurii, iar oferta fiind *ab initio* conformă, prin asumarea realizării verificării de proiect;

- a documentelor de calificare, întrucât nu a fost impus vreun criteriu de calificare privind personalul.

De asemenea, notează, și dacă ar fi să ne raportăm la o așa-zisă completare, autoritatea contractantă trebuia să dea eficiență prevederilor art. 134 alin. (7) - (11) și art. 135 din HG nr. 395/2016 (acceptarea modificării ofertei în cazurile permise de lege).

Raportat la cele menționate la paginile 8-9 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, reclamanta apreciază că autoritatea contractantă interpretează eronat prevederile din legislația specifică privind activitatea verificatorului de proiecte, arătând că art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 (nu din H.G. nr. 925/1995, cum se indică eronat în adresa de comunicare) invocat de achizitoare prevede doar că verificarea unui proiect trebuie efectuată de către un specialist vericator de proiect atestat, altul decât specialistul elaborator al proiectului.

Astfel, evidențiază, colaborarea vericatorului de proiect cu societatea care asigură proiectarea ori angajarea sa de către societatea respectivă nu sunt interzise de legislația specifică privind

activitatea verificatorului de proiecte, și, totodată, din această legislație nu decurge nici obligația subcontractării verificării proiectului tehnic.

În continuare, contestatoarea aduce argumente în susținerea inadmisibilității ofertei Asocierii, declarată câștigătoare.

În cuprinsul criticii nr. 1 vizând oferta clasată pe locul I, ... prezintă aspecte referitor la faptul că nu a asigurat verificarea documentației tehnice pentru toate categoriile de lucrări necesare a fi verificate.

Astfel, remarcă faptul că, potrivit raportului procedurii, asocierea a nominalizat *inter alia* ca subcontractant - Birou individual de arhitectură.

Potrivit listei verificatorilor de proiecte atestați până la data de 10.10.2024, publicată de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor publice și Administrației, arată, dl. este autorizat doar pentru domeniile E și F, nu și pentru domeniile A1, A2, B1, C_c, D, I_S, I_t, I_g, I_e, A_f (adică pentru toate categoriile de lucrări necesare a fi verificate).

În cadrul criticii nr. 2 vizând oferta, contestatoarea arată că asocierea câștigătoare nu respectă cerințele referitoare la obligația încheierii unor asigurări de răspundere civilă profesională pentru experții cheie nominalizați (asigurare valabilă la data depunerii ofertelor și pe întreaga perioadă de derulare a contractului), conform celor menționate la pag.19 din *Instrucțiunile pentru ofertanți*.

În cuprinsul criticii nr. 3 vizând oferta clasată pe locul I, ... afirmă că respectiva ofertă prezintă numeroase elemente de neconformitate, respectiv:

- oferta Asocierii nu respectă Formularul cadru de propunere tehnică, nici pentru serviciile de proiectare și nici pentru execuția lucrărilor (conform anexă formulare);

- Asocierea nu a prezentat o declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (model - formularul nr. 5);

- Asocierea nu a întocmit propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul secțiunii IV.4.1) din fișa de date, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire;

- Asocierea nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice un răspuns detaliat la fiecare dintre cerințele tehnice cuprinse în caietele de sarcini și anexele acestora; astfel, oferta Asocierii nu prezintă în detaliu soluția propusă pentru fiecare dintre cerințele caietelor de sarcini și ale anexelor acestora;

- Asocierea nu a cotate în totalitate activitățile descrise în anexe;

■ Asocierea nu s-a angajat să respecte reglementările legale în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, ce se aplică la locul în care se execută lucrările și care rezultă din legi, regulamente, decrete și decizii, atât la nivel național (România), cât și la nivelul Uniunii Europene, precum și din convențiile colective sau tratate, convenții sau acorduri internaționale;

■ Ofertanta câștigătoare nu a inclus în propunerea tehnică, dacă este cazul, justificări, calcule și alte documente de natura tehnică astfel încât îndeplinirea oricărei cerințe din caietul de sarcini să fie demonstrată în mod clar și să poată fi verificată cu ușurință;

■ Asocierea nu a prezentat opisul propunerii tehnice (obligatoriu pentru a asigura evaluarea rapidă și atingerea de către ofertante a tuturor punctelor impuse), nefiind indicate paginile unde este tratat fiecare punct solicitat;

■ Asocierea nu a prezentat rezultatul activităților desfășurate, astfel cum s-a solicitat prin Formularul de propunere tehnică (pentru proiectare și pentru execuție);

■ Abordarea și metodologia propuse de Asocierea pentru prestarea serviciilor de proiectare și pentru executarea lucrărilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul contractului nu respectă cerințele documentației de atribuire menționate în Formularul de propunere tehnică;

■ Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului nu respectă cerințele documentației de atribuire menționate în Formularul de propunere tehnică;

■ Personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare și managementul realizării serviciilor nu respectă cerințele documentației de atribuire menționate în Formularul de propunere tehnică;

■ Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului nu respectă cerințele documentației de atribuire menționate în Formularul de propunere tehnică;

■ Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii de performanță incluși în documentația de atribuire nu respectă cerințele documentației de atribuire menționate în Formularul de propunere tehnică;

■ Măsurile aplicabile de ofertantă pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului nu respectă cerințele documentației de atribuire menționate în Formularul de propunere tehnică;

■ Planul de management al calității în cadrul contractului nu respectă cerințele documentației de atribuire menționate în Formularul de propunere tehnică;

■ Graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) nu respectă cerințele documentației de atribuire menționate în Formularul de propunere tehnică;

■ Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor nu respectă cerințele documentației de atribuire menționate în Formularul de propunere tehnică;

■ Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului nu respectă cerințele documentației de atribuire menționate în Formularul de propunere tehnică;

■ Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor nu respectă cerințele documentației de atribuire menționate în Formularul de propunere tehnică;

■ Măsurile aplicabile de ofertantă pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului nu respectă cerințele documentației de atribuire menționate în Formularul de propunere tehnică;

■ Măsurile aplicabile de ofertantă pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului nu respectă cerințele documentației de atribuire menționate în Formularul de propunere tehnică;

■ Măsurile aplicate de ofertantă pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată nu respectă cerințele documentației de atribuire menționate în Formularul de propunere tehnică;

■ Informațiile în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție nu respectă cerințele documentației de atribuire menționate în Formularul de propunere tehnică;

■ Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării nu respectă cerințele documentației de atribuire menționate în Formularul de propunere tehnică;

■ Asocierea nu a prezentat anexele obligatorii de la propunerea tehnică (pentru proiectare și pentru execuție).

În continuare, ... aduce argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă nu a evaluat în mod temeinic propunerea financiară a Asocierii

În opinia contestatoarei, o evaluare riguroasă ar fi condus la respingerea ofertei Asocierii în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016, art. 210 alin. (3) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât prețurile unitare ofertate sunt neobișnuit de scăzute fiind nerealiste, nesustenabile și nu sunt rezultatul liberei concurențe, neputând fi justificate.

Totodată, apreciază, Asocierea nu a respectat nici cerințele de la secțiunea IV.4.2) - *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date:

■ la elaborarea ofertei, Asocierea nu a ținut cont că toate încercările pentru materialele puse în operă, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie;

■ oferta Asocierii nu s-a elaborat cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a caietului de sarcini: *Cerințele Beneficiarului -Graficul de eşalonare a prețurilor*;

■ oferta Asocierii nu a ținut cont de coeficienții stabiliți de lege (contribuție asiguratorie pentru muncă) și coeficienții proprii ai ofertantei (cheltuieli indirecte și profit);

■ Asocierea nu a declarat procentul pentru cheltuielile indirecte, profit și tariful orar al manoperei și nu a prezentat toate informațiile solicitate pentru centrele de cost:

Pentru Centrele de cost se vor prezenta următoarele:

- *Formular de oferta;*
- *Anexa la Formular de oferta;*
- *Centralizator pe obiectiv;*
- *Centralizatoare pe fiecare obiect in parte;*
- *Centru de cost... (Se va prezenta fiecare centru de cost);*

■ Asocierea nu a depus centralizatoare pe fiecare obiect în parte și nici centrele de cost:

Pentru Centrele de cost se vor prezenta următoarele:

- *Formular de oferta;*
- *Anexa la Formular de oferta;*
- *Centralizator pe obiectiv;*
- *Centralizatoare pe fiecare obiect in parte;*
- *Centru de cost ... (Se va prezenta fiecare centru de cost);*

■ Asocierea nu a cotate activitățile în totalitate.

Autoarea contestației supune atenției o serie de aspecte referitor la faptul că, în pofida celor două solicitări transmise de societatea sa, autoritatea contractantă a restricționat nelegal accesul la dosarul achiziției publice prin (i) nerespectarea termenului de 1 zi lucrătoare și (ii) refuzul de a acorda acces la dosarul achiziției publice în conformitate cu prevederile legale.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor

Totodată, aduce argumente în susținerea faptului că sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de lege pentru repunerea în termen.

În subsidiar, în situația în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capătul de cerere nr. 2 formulat în principal, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire.

În drept, autoarea contestației invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei contestații.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 29440/23.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației depusă de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Într-un prim aspect, autoritatea contractantă aduce argumente în susținerea faptului că documentația de atribuire nu lasă loc de interpretări subiective sau discreționare, ci este redactată în mod clar, accesibil și legal, respectând pe deplin cadrul normativ aplicabil.

Organizatoarea procedurii apreciază că se impune menționarea expresă că orice speță invocată în cuprinsul prezentei contestații, emisă anterior lunii ianuarie 2024, fie de către CNSC, fie de către instanțele de judecată, inclusiv Curtea de Apel, nu poate fi aplicabilă contextului prezent, având în vedere modificările legislative survenite începând cu această dată.

Astfel, până la data de 1 ianuarie 2024, cadrul normativ instituit prin legislația aplicabilă, în speță Legea nr. 10/1995, instituia în sarcina investitorului obligația de a „asigura” verificarea proiectelor prin intermediul specialiștilor verficatori de proiecte atestați, iar proiectantul avea obligația corelativă de a „prezenta” documentația tehnică în vederea verificării.

Totuși, remarcă achizitoarea, aceste dispoziții legale nu stabileau în mod explicit mecanismul sau modalitatea prin care investitorul își îndeplinea această obligație de asigurare a verificării, iar în practică, verficatorii de proiecte autorizați erau frecvent „angajați” de către antreprenori, deși, în realitate, aceștia se regăseau, în majoritatea cazurilor, fie ca parte distinctă a contractului de achiziție publică a serviciilor de proiectare, în calitate de entitate asociată proiectantului, fie în calitate de subcontractanți ai acestuia din urmă.

Pentru asigurarea aplicării unitare și coerente a prevederilor Legii nr. 10/1995, subliniază achizitoarea, s-a impus necesitatea corelării dispozițiilor a două Hotărâri de Guvern relevante.

Astfel, în cadrul unui proiect legislativ de Hotărâre de Guvern, s-a propus introducerea unui mecanism reglementat, conform căruia, în situația în care beneficiarul solicită, prin caietul de sarcini, serviciul de verificare a proiectului tehnic, ofertanta declarată câștigătoare să poată asigura această verificare prin intermediul unei entități distincte de cea care realizează proiectul tehnic ofertat, această entitate putând avea fie calitatea de parte contractuală în cadrul contractului de achiziție publică, fie calitatea de subcontractant.

Autoritatea contractantă arată că aceste informații reies clar din Nota de fundamentare - privind modificarea Anexei la Hotărârea Guvernului nr. 925/1995.

În opinia organizatoarei procedurii, orice argument care susține că prevederile legale nu conferă autorității contractante dreptul de a impune subcontractarea unei activități nu poate fi luat în considerare, atât timp cât această cerință este prevăzută expres în fișa de date.

În speța de față, notează, fișa de date a stipulat în mod clar și explicit, pentru toți operatorii economici participanți, că verificarea tehnică reprezintă o activitate integrantă a obiectului contractului și că este necesar și obligatoriu să fie declarată ca activitate subcontractată.

Mai mult, consideră achizitoarea, nu pot fi primite argumentele potrivit cărora „verificarea tehnică nu poate fi considerată o activitate esențială a contractului având în vedere valoarea sa redusă”.

Esențialitatea unei activități nu este determinată, în opinia achizitoarei, de valoarea sa financiară, ci de natura și importanța acesteia în cadrul obiectului contractului, iar în cazul de față, verificarea tehnică este indispensabilă, deoarece un proiect tehnic care nu beneficiază de verificare tehnică nu poate fi implementat, punând astfel în pericol întregul proces de execuție și atingerea scopului contractual.

Autoritatea contractantă notează că, așa cum reiese și din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr 28352 din 09.12.2024, oferta depusă de Asocieria a fost respinsă în etapa privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, ca fiind: inacceptabilă în baza art. 134 alin. 5) coroborat cu art.137 alin (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât clarificările transmise nu sunt concludente, iar oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Adaugă că, în baza răspunsului la solicitarea de clarificări (nr. 2326/ 29.10.2024), ... declară următorii verificatori, pentru care se atașează declarațiile de disponibilitate:

- - A1; A2;
- - B1, Cc; D, F, E;
- - Is; It; Ig; Ie;
- - Af,

dar, nicăieri în propunerea tehnică depusă sau în documentele de calificare, aceștia nu sunt declarați, respectivul răspuns fiind o completare a propunerii tehnice și a documentelor de calificare depuse inițial, astfel încât, corectarea/completarea nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertantă.

De asemenea, ... subliniază că nici în organigrama prezentată la pag. 1 din fișierul PT3 nu se prevede activitatea de verificare tehnică, și nici cine o îndeplinește.

Propunerea tehnică a contestatoarei se limitează, în opinia organizatoarei procedurii la un nivel pur teoretic, fără a include informații relevante cu privire la resursele proprii pe care proiectantul le are la dispoziție pentru îndeplinirea acestor activități, ceea ce ridică semne de întrebare în privința fezabilității și conformității acesteia cu cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, semnaleză achizitoarea, răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări este, în mod evident, o completare a propunerii tehnice inițial depuse, având în vedere că numele și informațiile solicitate nu se regăsesc în nicio secțiune din documentația depusă inițial.

Totodată, răspunsul prin care se declară că activitatea de verificare tehnică poate fi îndeplinită atât de către SRL, cât și de către SRL, nu poate fi considerat concludent, având în vedere propunerea tehnică, corelată cu acordul de asociere, în care se declară clar care este rolul pentru fiecare asociat (pag. 9 din PT3).

Nici în cadrul contestației, consideră achizitoarea, Asocierea, nu evidențiază de ce apreciază că răspunsul este concludent, având în vedere motivarea autorității contractante (că și-a modificat propunerea tehnică depusă inițial prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 24659 din 24.10.2024, prin adăugarea persoanelor care realizează verificarea tehnică și modul de acces la aceștia - colaboratori conform răspunsului la solicitări -, informații ce nu sunt verificate cu documentele depuse inițial, fiind în mod clar o completare a propunerii tehnice depuse).

Astfel, evidențiază organizatoarea procedurii, reiese în mod clar că societatea SRL execută lucrări, iar SRL realizează strict activitățile de proiectare, niciunul neîndeplinind activitatea de verificare tehnică.

Din prevederile legislației în vigoare (dispozițiile pct.2.5.2. al secțiunii I din Anexa nr. 1 la Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, art. 1 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor din 20.11.1995, aprobat prin H.G. nr. 925/1995, precum și art.4 din Regulament), autoritatea contractantă consideră că reiese faptul că activitatea verficatorilor de proiecte și/sau a experților tehnici poate fi efectuată numai de către specialiști atestați, care își desfășoară activitatea în una dintre următoarele forme: angajat al unei persoane juridice care are în obiectul de activitate verificarea sau expertizarea tehnică de calitate a proiectelor și a construcțiilor: autorizat, ca persoană fizică; angajat al investitorului (ceea ce nu este cazul, se aplică pentru autorități contractante).

Așadar, semnaleză achizitoarea, în cazul verficatorilor de proiecte, care trebuie să fie obligatoriu terți față de cel ce realizează proiectul, ofertanta era cea care avea dreptul să subcontracteze activitatea aferentă, caz în care avea obligația de a indica, ca

subcontractantă, persoana fizică sau juridică ce urma să desfășoare această activitate.

..... învederează faptul că, în cadrul contestației, contestatoarea nu reușește să indice în mod clar și concret unde, în propunerea tehnică depusă inițial, se regăsesc persoanele nominalizate în răspunsul ulterior la solicitarea de clarificări nr. 24659 din 24.10.2024, în absența unei astfel de indicări, fiind evident că răspunsul furnizat în cadrul solicitării de clarificări reprezintă o completare a propunerii tehnice inițiale, și nu o clarificare a acesteia, contravenind astfel principiului imuabilității ofertei după termenul limită de depunere.

Adaugă că, lipsa declarării unui subcontractant necesar pentru îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire nu poate fi calificată drept o simplă eroare, abatere sau viciu, întrucât această omisiune nu este susceptibilă de remediere.

Cu privire la afirmația reclamantei conform căreia respingerea ofertei sale ar fi „disproporționată și excesiv de formalistă” pe motiv că valoarea activităților de verificare tehnică reprezintă un procent nesemnificativ de doar 0,12% din valoarea totală a contractului, autoritatea contractantă subliniază că respingerea ofertei nu a fost fundamentată pe quantumul valoric al acestor activități, ci pe nerespectarea cerinței explicite din fișa de date, potrivit căreia verificatorii de proiect trebuie să fie declarați subcontractanți.

Mențiunea contestatoarei conform căreia „verificatorii de proiect vor fi cooptați” indică în mod clar, în opinia achizitoarei, că, la momentul depunerii ofertei, nu exista un raport de colaborare sau subcontractare formalizat cu aceștia (*deși se va recurge la o ulterioară subcontractare*).

În continuare, autoritatea contractantă aduce contraargumente criticilor vizând inadmisibilitatea ofertei Asocierii

Raportat la critica nr. 1, ... arată că oferta câștigătoare a asigurat verificarea documentației tehnice pentru toate categoriile de lucrări necesar a fi verificate, documentele privind realizarea verificării de proiect fiind prezentate de către următorii subcontractanți declarați, conform acordurilor de subcontractare, prevăzute în documentul I - *Documente de calificare.pdf*, astfel:

- pag. 17 - SRL;
- pag. 22 - SRL;
- pag. 26 -

Autoritatea contractantă arată că Asocierea respectă cerințele referitoare la obligația încheierii unor asigurări de răspundere civilă profesională pentru experții cheie nominalizați, documentele la care face referire contestatoarea regăsindu-se astfel:

- Pg. 289 - *Polița de asigurare pentru*;
- Pg. 301 - *Polița de asigurare pentru SC SRL*;
- Pg. 362 - *Polița de asigurare pentru*;
- Pg. 469 - *Polița de asigurare pentru*;

- Pg. 512 - Polița de asigurare pentru

Contrar celor afirmate de reclamantă, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică a Asocierii nu prezintă nici un motiv de neconformitate, afirmația conform căreia oferta declarată câștigătoare ar fi neconformă și inacceptabilă, bazată exclusiv pe reproducerea unor cerințe din fișa de date, fără o analiză juridică pertinentă și o demonstrație factuală concretă, este lipsită de consistență și relevanță.

Achizitoarea reține că simplul act de a copia cerințele documentației de atribuire și de a afirma că acestea nu ar fi respectate nu constituie, în sine, o probă suficientă pentru a dovedi neconformitatea unei oferte.

Totodată, autoritatea contractantă redă o serie de aspecte în susținerea faptului că a evaluat în mod temeinic propunerea financiară a ofertei clasată pe locul I.

În continuare, autoritatea contractantă redă o serie de aspecte în combaterea criticilor vizând restricționarea accesului la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de contestare, invocând în susținere jurisprudența CJUE și a instanțelor naționale în materie.

În drept, autoarea contestației invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 191/30.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SA („.....”) solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că în mod corect oferta a fost considerată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel, arată intervenienta, contrar celor afirmate de contestatoare, neindicarea accesului la verificatorul de proiecte care va acționa la solicitarea ofertantei nu poate fi încadrată nici la vicii de formă (întrucât necomunicarea informațiilor nu a fost cauzată de o eroare, ci de o interpretare eronată a cerințelor), nici la abateri tehnice minore (întrucât verificarea de proiect este o activitate de care depinde însăși validitatea activității de proiectare, neputând fi corelată exclusiv cu valoarea tarifelor ofertate pentru verificare).

În absența dovedirii unei relații contractuale/ de colaborare care să implice independența verificatorului față de proiectant, oferta este inacceptabilă, remarcă intervenienta, prin neîndeplinirea cerinței obligatorii impuse prin fișa de date.

În condițiile în care oferta este inacceptabilă, ... solicită admiterea excepției lipsei de interes a contestației față de criticile aduse ofertei câștigătoare.

În subsidiar, în ipoteza în care se va *trece peste* excepția lipsei de interes, solicită respingerea contestației ca nemotivată, menționând că,

prin contestație, se reia întreg conținutul caietului de sarcini și se solicită Consiliului reevaluarea ofertei, împrejurare care echivalează cu nemotivarea.

Într-un al doilea subsidiar, în ipoteza în care se va trece la analiza argumentelor expuse de contestatoare față de oferta câștigătoare, intervenienta solicită respingerea acestora ca nefondate, având următoarele apărări față de criticile indicate la cap. 3 pct. 114 din contestație:

> oferta asocierii respectă formularul cadrul de propunere tehnică atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru execuția lucrărilor - invocăm pagina 3 (PT1) pagina 564 (PT2);

> am prezentat declarația pe propria răspundere în ceea ce privește condițiile de mediu sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de indeplinire a contractului - paginile 71- 81 (calificare);

> subscrisa a respectat cerințele de întocmire a propunerii tehnice întocmai, împrejurare care este evidentă din modul de prezentare a propunerii tehnice;

> subscrisa am prezentat detaliat fiecare dintre cerințele tehnice, sens în care vă rugăm să observați metodologia prezentată la paginile 566-828, precum și procedurile de la paginile 847-1278;

> cu privire la criticile referitoare la cotarea activităților descrise în anexe, față de modalitate extrem de vagă a prezentării argumentelor contestatoare, vă rugăm să aveți în vedere faptul că de modul în care a fost prezentată oferta noastră;

> cu privire la respectarea reglementărilor legale în domeniul mediului, social și relațiilor de muncă vă rugăm să observați paginile 78-81 (calificare) respectiv paginile 1840-1841 (PT3);

> cu privire la includerea în propunerea tehnică a justificărilor, calculelor și altor documente, vă rugăm să aveți în vedere încă o dată faptul că această critică este formulată în mod vag și în apărare nu putem decât să ne raportăm la conținutul ofertei subscrisei;

> cu privire la depunerea opisului, vă rugăm să aveți în vedere cu opisul este depus întocmai;

> cu privire la depunerea rezultatului activităților desfășurate vă rugăm să observați că acestea sunt prezentate;

> cu privire la modalitatea în care abordarea și metodologia propusă de subscrisa respectă cerințele documentației, vă rugăm să aveți în vedere propunerea tehnică înainta de subscrisa, cu precădere paginile 8-75 (PT1) și 566-828 (PT2);

> cu privire la modul în care planul de lucru respectă cerințele documentației de atribuire vă rugăm să aveți în vedere că cerințele sunt acoperite sens în care vă rugăm să vă raportați la filele 76-145 (PT1);

> cât privește infrastructura realizarea activităților - Vă rugăm să vă raportați la paginile 192-196 (PT1);

> cu privire la modalitatea de efectuare a înregistrărilor de performanță, vă rugăm să observați că am respectat cerințele documentației de atribuire sens în care ne referim la paginile 196-199 (PT1);

> cu privire la măsurile aplicabile pentru asigurarea deprinderii obligațiilor în domeniul mediului vă rugăm să observați cum sunt prezentate în PT1 -pag 800;

> planul de management al calității respectă cerințele din documentația de atribuire în sensul în care facem referire la paginile 829 1336 (PT2);

> graficul general de realizare a investiției publice respectă cerințele documentației, sens în care vă rugăm să observați paginile 1337 1560 (PT3);

> personalul propus și managementul contractului documentației - paginile 1561 1771 (PT3);

> infrastructura activităților respectă cerințele documentației - paginile 1772- 1778 (PT3);

> măsurile aplicabile pentru asigurarea domeniului obligațiilor din domeniul mediului se regăsesc la pagina 1784 - 1838 (PT3);

> măsurile pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor în domeniul social și al relațiilor de muncă se regăsesc la paginile 1839 - 1898 (PT3);

> informațiile în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție se regăsesc la paginile 1898- 2243 (PT3);

> adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării respectă cerințele documentației și informațiile se regăsesc la paginile 2244 - 2248 (PT4);

> anexele obligatorii la propunerea tehnică se regăsesc la paginile 2292 - 2380 (PT4).

Cu privire la criticile aduse propunerii financiare, intervenienta remarcă faptul că prețul ofertat nu poate fi apreciat ca nejustificat de scăzut, față de plasarea peste pragul de 80% din valoarea estimată.

De asemenea, atrage atenția că niciuna din criticile contestatoarei nu face referire la elemente de preț concrete care să conducă la concluzia unui preț nejustificat de scăzut, sens în care contestația este nemotivată.

Referirile contestatoarei la situații din alte proceduri, sunt, în opinia, fără nicio legătură cu speța de față și nu pot avea nicio relevanță în contextul actual.

Cât privește modalitatea de prezentare a propunerii financiare, intervenienta face trimitere la pag. 2 - 62 din propunerea financiară, reținând îndeplinirea întocmai a cerințelor documentației.

Cu privire la pretinsa restricționare a accesului la ofertele celorlalți participanți, intervenienta solicită respingerea respectivelor critici, prin

raportare la dispozițiile art. 57 și urm. din Legea nr. 98/2016 și prin raportare la principiul tratamentului egal.

Cu privire la solicitarea de repunere în termen, ... apreciază că se impune a fi respinsă în principal ca prematură, și în subsidiar ca nefondată.

Prin adresa nr. 4596/21.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, ... a transmis *răspuns la cererea de intervenție și la punctul de vedere*, prin intermediul căruia combate apărările formulate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere și de către în cadrul cererii de intervenție, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Observațiile contestatoarei sunt structurate pe următoarele aspecte:

- *Cererea de intervenție trebuie calificată ca accesorie întrucât sprijină doar poziția Autorității Contractante în litigiu;*

- *..... are interes în formularea Contestației în ceea ce privește criticile aduse ofertei*;

- *oferta depusă de Asocierea respectă cerințele exprese ale documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește verificadorii de proiect;*

- *oferta depusă de Asocierea este inadmisibilă, contestația fiind motivată în fapt și în drept, iar Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să o respingă din cadrul procedurii de atribuire, în niciun caz să o declare câștigătoare;*

- *Autoritatea Contractantă și-a încălcat obligațiile cu privire la asigurarea accesului la dosar; se impune repunerea subscrisei în termenul de contestare;*

- *Autoritatea Contractantă a încălcat principiile în materia achizițiilor publice;*

- *solicitarea de obligare a subscrisei la plata cheltuielilor de judecată nu poate fi primită.*

Referitor la inadmisibilitatea ofertei câștigătoare, raportat la critica vizând faptul că prin oferta Asocierii nu se asigură verificarea documentației tehnice pentru toate categoriile de lucrări necesar a fi verificate, reclamanta notează că lipsesc verificările aferente domeniilor: B1, I_g și A_f.

Mai mult decât atât, adaugă, deși autoritatea contractantă reproșează ofertei sale faptul că nu a fost numit un subcontractant în ceea ce privește verificarea de proiect, din cele declarate de Asocierea în propunerea tehnică, rezultă că verificadorii de proiect propuși sunt angajați ai asociațiilor sau ai subcontractanților declarați, care desfășoară servicii de proiectare.

Contestatoarea subliniază faptul că Asocieria nu și-a asumat că persoanele fizice care vor întocmi proiectul vor fi diferite de verificatorii persoane fizice (asigurare oferită de), în condițiile în care, autoritatea contractantă și au susținut vehement că verificarea proiectului ar fi trebuit să fie efectuată de un subcontractant dedicat exclusiv acestei activități.

Raportat la critica vizând asigurările de răspundere civilă profesională, reclamanta afirmă că asigurările avute în vedere de autoritatea contractantă nu acoperă lista personalului cheie solicitat prin documentația de atribuire și indicat în propunerea tehnică, lipsind polițele pentru, ..., ..., ..., ..., ...

De asemenea, semnalează faptul că, la paginile 1633 și 1648 din propunerea tehnică, singurul document prezentat de Asocieria constă într-o prezentare comercială a companiei de asigurări, document care nu îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Referitor la neconformitățile propunerii tehnice a Asocierii, ... supune atenției faptul că autoritatea contractantă nu răspunde în concret la criticile sale, în timp ce se mărginește să indice o serie de pagini din propunerea sa tehnică, fără însă a arăta concret cum ar fi îndeplinite cerințele punctual indicate din documentația de atribuire.

Paginile indicate de dovedesc, în opinia contestatoarei, împotriva scopului pentru care au fost invocate, neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire (..... prezentând, sub formă tabelară, o serie de exemple).

În replică la răspunsul comunicat de prin înscrisul nr. 4596/21.01.2025, înregistrat la Consiliu sub nr., prin adresa nr. 1511/23.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia aduce o serie de contraargumente la aspectele supuse atenției de către reclamanta în cadrul înscrisului antecitat, în susținerea respingerii contestației.

..... SRL a constituit cautiunea în quantum de 815.000,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala .., înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect *Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în vederea realizării obiectivului*

„Construire Școala Verde în, Județul ...” prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /16.08.2024.

Valoarea estimată totală a achiziției este de 40.730.000,25 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

Au fost depuse în cadrul procedurii 12 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 28352/09.12.2024, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta asocierii SA – SRL – SRL – SRL, în timp ce oferta asocierii SRL – SRL a fost declarată inacceptabilă.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, despre care a fost încunoștințat prin adresa nr. 28366/09.12.2024, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... SRL a depus contestația de față, prin care critică decizia de respingere a ofertei sale și pe cea de desemnare a ofertei câștigătoare.

Cu privire la cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de SA, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant câștigător, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., Consiliul o încuviințează, în principiu.

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de SRL, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere declarația de confidențialitate regăsită în cadrul ofertei asocierii SA, criticată, Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite accesul la respectivele înscrisuri, precum și

probarea și prezentarea justificării documentelor declarate confidențiale, în acord cu prevederile legale citate mai sus.

Prin răspunsul său, ... SA solicită păstrarea confidențialității ofertei depuse, sens în care prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează caracterul confidențial declarat.

În analiza caracterului confidențial al documentelor declarate ca atare în oferta intervenientei, Consiliul reține următoarele:

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016, alin. (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. și alin. (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Așadar, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească *dubla condiție expres prescrisă de legea internă*, anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a *dovedi* acest caracter.

Așadar, în situația în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete tehnice și/sau comerciale nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens.

După cum rezultă din textele legale redate, *condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, legiuitorul vorbind expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/ susțineri/ alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al

informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/argumentelor/susținerilor/alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile anexate, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

Se mai reține că norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz *este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia*. În acest scop, instanța menționată, *care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile accesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale*, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

Mai mult, se impune subliniat și faptul că pretinsa confidențialitate nu se poate întinde asupra întregii oferte – propunere tehnică și propunere financiară, inclusiv răspunsurile la clarificări ci doar asupra părților din cuprinsul acesteia care cuprind informații de natura celor probate, ca atare, a fi confidențiale.

Față de justificările primite, Consiliul a asigurat contestatoarei accesul la dosarul achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, cu protejarea datelor ce intră sub incidența GDPR.

Justificările prezentate de SA prezintă un caracter general, ofertantul neadministrând niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al ofertei tehnice și financiare și nici prejudiciul pe care l-ar suferi urmare a dezvăluirii acestora. Referirea la eventualele negocieri cu partenerii privind furnizarea de materiale/produse/echipamente nu este suficientă pentru a demonstra caracterul confidențial al ofertei.

Astfel, este necesar să se demonstreze o relație clară de tip cauză-efect între dezvăluirea informațiilor și potențialul prejudiciu pe care îl poate suferi operatorul economic pentru ca acesta să poată invoca un interes în confidențialitatea ofertei, prejudiciul trebuind să fie mai mult decât unul banal/fără valoare, iar probabilitatea acestuia trebuie să fie una serioasă și posibilă.

De asemenea, în Hotărârea nr. 608 din data 23.09.2024, pronunțată în dosarul nr. 5262/2/2024, Curtea de Apel București a reținut: Astfel, în raport de cele prezentate în paragraful anterior, Curtea reține că, în măsura în care nu sunt întrunite condițiile legale pentru ca informațiile din propunerea tehnică sau financiară să fie confidențializate, dar autoritatea contractantă îi refuză contestatorului accesul la dosarul achiziției publice sub pretextul confidențialității, acest refuz este nelegal. Procesul de evaluare și de atribuire a contractului încalcă principiul fundamental al transparenței și în același timp, calea de atac exercitată de contestatorul căruia i s-a refuzat accesul la dosar este lipsită de efectivitate. Operatorul economic este practic în imposibilitate de a obține informațiile necesare pentru motivarea în termenul legal a contestației, iar procesul de contestare a actelor autorității contractante devine, în atare situație, extrem de dificil sau chiar se transformă într-un demers iluzoriu.

Chiar dacă în dreptul românesc, jurisprudența națională nu constituie izvor de drept, ea poate fi avută în vedere ca reper a modalității de interpretare a unor spețe similare.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Totodată, Consiliul găsește util a face trimitere la Hotărârea din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21, statuând următoarele: 4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a

fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

Cele de mai sus prezintă relevanță și din perspectiva criticilor contestatoarei privitoare la refuzul autorității contractante de a-i permite accesul nelimitat la dosarul achiziției publice care, de altfel, sunt întemeiate. În consecință, sancțiunea impusă de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu poate fi invocată în speță pentru a împiedica o analiza a criticilor formulate pe calea concluziile scrise depuse ulterior studiului de dosar, cu privire la părți ale dosarului achiziției publice vizualizate la Consiliu, câtă vreme contestatorul a fost împiedicat să prezinte în cadrul contestației toate aspectele de nelegalitate ale procedurii de comportamentul culpabil al autorității contractante.

Reține astfel Consiliul temeinicia cererii de repunere în termenul de contestare.

Procedând la analiza temeiniciei criticilor de pretinsă nelegalitate a deciziei de respingere a ofertei sale, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei asocierii SRL ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, argumentând astfel:

- Lipsa unei nominalizări clare a subcontractantului pentru activitatea de verificare tehnică;

- Lipsa clarității în modul de asigurare a verificatorilor;

- Inconsecvențe în răspunsul privind nominalizarea verificatorilor.

Justificarea deciziei a fost detaliată și adusă la cunoștința asocierii SRL prin adresa nr. 28366/09.12.2024.

Rezumând cele comunicate asocierii, se concluzionează că, în fapt, motivul constă în neîndeplinirea cerinței privind declararea verificatorilor de proiect drept subcontractanți și furnizarea unui răspuns neconcludent la clarificarea formulată sub acest aspect.

În analiza sa, având a se raporta la rigorile documentației, Consiliul reține următoarele cerințe din documentele achiziției:

- Anunțul de participare

II.2.4) Descrierea achizitiei publice:

Valoarea estimata este de 40.730.000,00 lei fara TVA si cuprinde:

Cap 1: Cheltuieli pentru obtinerea si amenajarea terenului:

1.2. Amenajarea terenului: 30.000 lei; (eligibil)

1.3. Amenajari pentru protectia mediului si aducerea terenului la starea initiala: 200.000 lei; (eligibil)

Cap 2: Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor necesare obiectivului:

2.1. Retea de alimentare cu energie electrica: 50.000 lei; (eligibil)

2.2. Retea de alimentare cu apa: 100.000 lei; (eligibil)

2.3. Retea de canalizare, ape menajere: 50.000 lei. (eligibil)

Cap 3: Cheltuieli pentru proiectare si asistenta tehnica:

3.5.4. Documentatii tehnice necesare in vederea obtinerii avizelor/ acordurilor/ autorizatiilor: 350.000 lei; (eligibil)

3.5.5. Verificarea tehnica de calitate a proiectului: 50.000 lei; (eligibil)

3.5.6. Proiect tehnic si detalii de executie: 1.000.000 lei; (eligibil)

3.8.1. Asistenta tehnica din partea proiectantului: 250.000 lei. (eligibil)

Cap 4: Cheltuieli pentru investita de baza

4.1. Constructii si instalatii: 34.900.000 lei (din care 33.771.823,60 lei eligibil si 1.128.176,40 lei neeligibil).

4.2. Montaj utilaje, echipamente tehnologice si functionale: 200.000 lei; (eligibil)

4.3. Utilaje, echipamente tehnologice si functionale care necesita montaj: 3.500.000 lei. (eligibil)

Cap. 5: Alte cheltuieli

5.1. Organizare de santier: 50.000 lei. (eligibil);

(descrierea este preluată și în fișa de date a achiziției);

- Fișa de date a achiziției

III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale

(...)

Nota 2: d) Prestatorul va nominaliza in mod obligatoriu subcontractantul/ subcontractantii care va/ vor executa/ presta activitatea de verificare tehnica a proiectarii, pentru toate categoriile necesare verificarii tehnice.

- Caietul de sarcini

Contractul va avea urmatoarele etape:

(...)

B. Servicii conexe:

a. Verificarea tehnica a proiectării. (filele 2-3)

(...)

Proiectul va fi elaborat de către proiectanți calificați, ingineri, arhitecti sau alți profesioniști, care corespund cerințelor Achizitorului și prevederilor legale relative la exercitarea acestei profesii si **va fi verificat în conformitate cu Legile în vigoare de către un specialist verificator de proiecte atestat, verificarea tehnica intra in sarcina ofertantului.** (fila 23)

(...)

Verificarea documentației tehnice face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, aceasta urmând fi asigurată de ofertanți, prin verificatori de proiecte atestați de

Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor, în condițiile legii, pentru toate categoriile de lucrări necesare a fi verificate. (fila 24)

Este fără echivoc că activitatea de verificare a documentației tehnice de către verificatori de proiect atestați pe domenii/subdomenii de construcții reprezintă un serviciu contractat și care se înscrie în logica posibilității asigurării unui efect util al elaborării sale, întrucât în absența verificării cu privire la calitatea sa, documentația tehnico-economică nu ar putea fi utilizată.

Din coroborarea informațiilor documentației de atribuire, reiese că autoritatea contractantă a trasat în sarcina ofertanților asigurarea verificării documentației tehnice și a solicitat prezentarea unei forme specifice de colaborare dintre ofertant și verificatorii atestați, respectiv subcontractarea.

Distincția cu privire la modalitatea de acces la respectivii verificatori de proiect este clar prevăzută în fișa de date a achiziției.

Folosirea termenului de *prestator* în contextul expus în fișa de date a achiziției trebuie înțeleasă ca făcând referire la ofertant, nota din cadrul cerinței de calificare nu poate viza altă entitate decât ofertantul, singurul subiect de drept relevant în etapa de calificare.

Stabilind astfel, Consiliul determină că orice discuție pe marginea clarității cerințelor nu poate fi avută în vedere, dat fiind caracterul obligatoriu consolidat al documentației.

Revenind la oferta asocierii SRL, Consiliul observă că la nivelul ofertei nu se regăsește/regăsesc nominalizat/nominalizați subcontractantul/subcontractanții care va/vor presta activitatea de verificare tehnică a proiectării, pentru toate categoriile necesare verificării tehnice.

Singurele informații sunt cele în referire la domeniile la care se va face verificarea proiectului (filele 49 -50 ale propunerii tehnice) și o serie de considerații generale privind verificarea documentației tehnice (filele 19, 11, 21).

Acesta este motivul pentru care, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 24659/24.10.2024 a interpelat asocierea SRL în sensul precizării cine din cadrul asocierii sau subcontractanților nominalizați îndeplinește activitatea de verificator de proiecte pentru toate categoriile necesare verificării, solicitând, totodată, să comunice nume vericatorului/vericatorilor și cerințele de verificare pe care aceștia le îndeplinesc, conform documentelor de calificare și/sau propunerii tehnice depuse.

În răspunsul său, ... SRL a susținut că verificarea proiectului este în sarcina asociatului SRL, prezentând o serie de considerații cu trimitere la legislația specifică și invocând jurisprudența CNSC în susținerea faptului că verificarea proiectelor se poate realiza de către persoane fizice autorizate angajate

ale ofertanților sau cu care pot fi încheiate contracte de colaborare de prestări servicii. Au fost nominalizați verificatorii de proiect, pentru care au fost prezentate declarații de disponibilitate. A mai arătat asocierea contestatoare că atât asociatul SRL cât și liderul asocierii SRL au ca domeniu principal de activitate domeniile Cod CAEN 7112 – Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea și 7111 – Activități de arhitectură, domenii care permit efectuarea de activități de verificare a proiectelor ingineresti

Acest răspuns a fost apreciat ca neconcludent de către autoritatea contractantă, concluzie la care ajungează și Consiliul.

În primul rând, răspunsul este neconcludent prin aceea că ofertantul s-a conformat rigorilor documentației de atribuire, în sensul nominalizării verificatorilor, abia prin răspunsul la clarificări, în condițiile în care, astfel cum s-a arătat anterior, oferta nu conține date privind verificatorii nominalizați. Așadar, câtă vreme informațiile nu pot fi verificate cu documentele depuse inițial, nu se poate reține concluzia răspunsului sau incidența vreunui viciu de formă.

În al doilea rând, este indicat asociatul SRL ca fiind cel care va realiza verificarea proiectului, deși, potrivit mențiunilor propunerii tehnice de la fila 551, în sarcina acestuia nu este indicată o astfel de verificare ci doar că *executa servicii de proiectare structuri de beton si sistematizari vertical* și, de altfel, niciunde în cuprinsul propunerii tehnice nu se menționează că această societate va realiza verificarea documentației. De asemenea, nici în sarcina SRL nu se regăsește o astfel de atribuție, în cazul acestuia fiind menționat că *execută toate lucrările contractului*.

Este adevărat că exprimarea de la nivelul solicitării de clarificări *cine din cadrul asocierii sau subcontractanților nominalizați* conducea către una dintre variante, însă, cerințele fișei de date a achiziției, invocate și în respectiva solicitare au fost foarte clare.

Totodată, trimiterea la legislația specifică și jurisprudența Consiliului care susțin ipoteza că verificarea proiectelor se poate realiza de către persoane fizice autorizate angajate ale ofertanților sau cu care pot fi încheiate contracte de colaborare de prestări servicii, este lipsită de relevanță în prezenta cauză, față de limitele trasate la nivelul documentației de atribuire privind modalitatea de acces la verificatorii atestați, respectiv nominalizarea în mod obligatoriu a subcontractantului / subcontractanților care va / vor executa / presta activitatea de verificare tehnică a proiectării, pentru toate categoriile necesare verificării tehnice.

Câtă vreme s-a solicitat expres ofertanților dovedirea unei anumite relații juridice dintre ofertant și verificatorii atestați, aceea de subcontractare, Consiliul determină că nu pot fi reținute apărările în

sensul că verificarea proiectului se poate realiza și printr-o altă formă de colaborare, nu doar prin subcontractare.

Prin depunerea ofertei, se presupune că asocierea SRL și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, inclusiv de la cea privind nominalizarea subcontractantului verificator de proiect.

Documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată, nu a format obiectul vreunei contestații fiind cert că prescripțiile acesteia au devenit obligatorii pentru părți, iar niciuna dintre ele nu le poate ignora sau nesocoti, în acord cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 [Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției ...] și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire ...].

Trebuie punctat faptul că, impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

Cerința documentației a fost una expresă iar în măsura în care dispozițiile documentației erau apreciate ca nelegale, operatorii economici, inclusiv SRL, aveau deschisă calea clarificărilor [art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016] sau chiar a inițierii unui demers litigios.

Așadar, în contextul trasării obligației legale a ofertantului de a subcontracta activitatea de verificare tehnică, Consiliul reține că se justifică decizia de respingere a ofertei asocierii SRL, fiind pe deplin aplicabile temeiurile de drept invocate de autoritatea contractantă în justificarea acestei decizii.

Stabilind că nu există motive pentru infirmarea rezultatului procedurii în privința ofertei contestatoarei, Consiliul va respinge solicitarea de reevaluare a acestei oferte.

În continuare, Consiliul constată că soluția de menținere a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatoarei nu înlătură interesul acesteia, în a critica oferta desemnată câștigătoare contrar susținerilor societății interveniente.

Astfel, se reține că, în cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire. O asemenea ipoteză se confirmă și în speța de față, deoarece oferta asocierii SA, desemnată câștigătoare, este singura ofertă admisibilă acceptată în cadrul

procedurii, ceea ce face ca, la acest moment, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să fie posibilă.

Una dintre criticile contestatoarei, dezvoltată prin concluziile scrise, transmise la data de 21.01.2025, vizează personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare de către asocieria SA, aceasta apreciind, pornind de la exigențele documentației de atribuire, asupra respingerii ofertei desemnate câștigătoare dat fiind că nu a fost dovedită experiența managerului de proiect (factor de evaluare), *auto – recomandarea* depusă neîncadrându-se în documentele care dovedesc experiența și competențele unui specialist.

Având a se raporta la regulile documentației, Consiliul identifică în documentul achiziției *instrucțiuni pentru ofertanți* următoarele:

1. Manager de proiect (sau echivalent) - arhitect sau inginer CCIA; cu experiența în elaborarea de documentații tehnico-economice pentru construire / reabilitare / modernizare/ înființare construcții civile categoria C și / sau lucrări de categorie superioară lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri- maxim 10 puncte - max 10%

Algoritm de calcul

-Experiența profesională specifică cumulată **egala sau mai mare de 6 contracte** de servicii de proiectare și/sau contracte de lucrări cu componenta de servicii de proiectare ca Manager de proiect/ (sau echivalent) în elaborarea de documentația tehnico-economice pentru *construire / reabilitare / modernizare/ înființare construcții civile categoria C și / sau lucrări de categorie superioară lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri -10 puncte*;

-Experiența profesională specifică cumulată **cuprinsă între 3-5 contracte** de servicii de proiectare și/sau contracte de lucrări cu componenta de servicii de proiectare ca Manager de proiect / (sau echivalent) în elaborarea de documentația tehnico-economice pentru *construire / reabilitare / modernizare/ înființare construcții civile categoria C și / sau lucrări de categorie superioară lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri - 5 puncte*;

-Experiența profesională specifică cumulată **de 2 contracte** de servicii de proiectare și/sau contracte de lucrări cu componenta de servicii de proiectare ca Manager de proiect / (sau echivalent) în elaborarea de documentația tehnico-economice pentru construire / reabilitare / modernizare/ înființare construcții civile categoria C și / sau lucrări de categorie superioară lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri - **0 puncte**;

-Experiența profesională specifică cumulată **mai mică de 2 contracte** de servicii de proiectare și/sau contracte de lucrări cu componenta de servicii de proiectare ca Manager de proiect / (sau echivalent) în elaborarea de documentația tehnico-economice construire / reabilitare / modernizare/ înființare construcții civile categoria C și / sau lucrări de categorie superioară lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri - **este neconforma**.

(...)

Pentru experții cheie nominalizați la faza de proiectare, ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu în cadrul Propunerii tehnice CV-urile acestora, modalitatea de asigurare a accesului la personal (contract de muncă/ extras REVISAL / colaborare/ subcontractare/ susținere din partea unui tert), diplomele de studii și/ sau autorizațiile solicitate valabile la data depunerii ofertei și **documente relevante/ recomandări emise de Beneficiar/ Angajator pentru fiecare contract**, din care rezulta informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă.

(...)

Capacitatea profesionala a tuturor experților se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente:

- diploma de studiu/adeverinta de absolvire/licența și
- **recomandari din partea achizitorului/ autoritatii contractante/beneficiarului**, din care sa reiasa implicarea expertului desemnat in elaborarea proiectelor si calitatea/funția îndeplinita , numărul si tipul proiectului, însoțite de paginile cu colectivul de elaborare pentru proiectele realizate si
- **procese verbale de predare primire a serviciilor** însoțite de paginile cu colectivul de elaborare pentru proiectele predate, din care sa reiasa implicarea expertului desemnat in elaborarea acestora si calitatea/functia îndeplinita si
- **orice alte documente** din care reiese implicarea expertului în respectivul proiect, **contrasemnate de beneficiar** (de exemplu **decizii de numire interne** pe poziția ocupata in cadrul proiectului **aprobat de beneficiarul proiectului** însoțite de pagina cu colectivul de elaborare pentru fiecare din proiecte, din care sa reiasa implicarea expertului desemnat in elaborarea acestora si calitatea/functia îndeplinita etc.).

Asocierea SA l-a nominalizat în poziția de manager de proiect pe domnul - arhitect, în susținerea experienței profesionale fiind depuse:

- declarația angajatorului SRL – administrator, datată 26.09.2024, potrivit căreia domnul a îndeplinit responsabilitățile de manager de proiect în cadrul a 6 contracte;

- fișa postului;
- diplomă de studii;
- certificat de absolvire pentru manager proiect;
- CV.

Având a verifica analiza înfăptuită de autoritatea contractantă asupra înscrisurilor doveditoare, Consiliul stabilește că un act semnat de însăși persoana evaluată, în speță declarația, datată 26.09.2024, semnată de domnul în calitate de administrator al angajatorului SRL, nu poate fi luată în considerare pentru că lipsește documentul suport emis de un terț, de pildă recomandarea din partea unui beneficiar sau alte documente emise pe parcursul derulării respectivelor contracte.

Prin urmare, orice act întocmit și semnat de însăși persoana evaluată sau de angajatorul persoanei evaluate nu poate fi considerat o probă care să demonstreze experiența profesională pe care a avut-o, respectiv dacă a fost implicat în proiectele aferente, dacă lipsește tocmai documentul emis de un beneficiar/terț. În caz contrar, dacă s-ar lua în considerare aceste declarații pe propria răspundere, fiecare specialist/ofertant și-ar întocmi propriile acte în conținutul cărora să menționeze o serie de atribuții pe care le-a avut, dar care nu au suport real, aspect care ar conduce la incertitudinea autorității contractante cu privire la capabilitatea executării obiectului contractului de achiziție publică în cauză.

Pentru a se atinge finalitatea urmărită prin cerința dovedirii experienței profesionale, inclusiv din perspectiva furnizării unor informații reale și obiective, Consiliul apreciază că recomandarea trebuie să emane de la cel care a beneficiat în final de un serviciu/lucrare/bun, deoarece acesta poate emite aprecieri concrete asupra calității serviciului/lucrării/bunului pentru care a plătit.

Consiliul apreciază că angajatorul unui expert nu are calitatea de beneficiar în sensul solicitat prin documentația de atribuire, deoarece între aceștia există un raport de muncă, și nu unul comercial. Astfel că, deși angajatul prestează activitatea pentru și sub autoritatea angajatorului, rezultatul muncii- serviciile de proiectare- se concretizează în favoarea destinatarului real al serviciului, respectiv proprietarul investiției (beneficiarul final). În plus, în raportul de muncă, părțile sunt angajator și salariat, și nu beneficiar și prestator.

Declarația în speță nu răspunde exigențelor stabilite vizavi de documentele pe care ofertanții le puteau depune în susținerea experienței experților propuși, respectiv:

- **recomandări din partea achizitorului/ autorității contractante/beneficiarului;**
- **procese verbale de predare primire a serviciilor;**
- **orice alte documente** din care reiese implicarea expertului în respectivul proiect, **contrasemnate de beneficiar.**

Lipsa prezentării documentelor probatorii constituie o deficiență a ofertei și nu poate conduce la luarea în considerare pentru experiența specifică a unui expert a unor proiecte pentru care **nu** au fost prezentate documente care să probeze implicarea expertului în respectivele proiecte.

Pe cale de consecință, nefiind demonstrată prin niciun document din cele dictate în documentație implicarea domnului Dan - Bogdan Scânteie în vreun proiect, devin incidente rigorile documentației de atribuire stabilite în privința algoritmului de calcul aplicat factorului de evaluare - Experiența profesionala specifica cumulata **mai mica de 2 contracte** de servicii de proiectare si/sau contracte de lucrări cu componenta de servicii de proiectare ca Manager de proiect / (sau echivalent) in elaborarea de documentata tehnico-economice construire / reabilitare / modernizare/ înființare constructii civile categoria C și / sau lucrări de categorie superioară lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri - **este neconforma** – rezultatul fiind neconformitatea ofertei.

Cerințele din documentația de atribuire, așa cum acestea au fost întocmite de autoritatea contractantă, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile respectivei documentații cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de

ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excedează propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

În contextul de mai sus și față de limitele trasate la nivelul documentației de atribuire privind documentele care trebuie prezentate în vederea demonstrării experienței experților și algoritmul de calcul aplicabil factorului de evaluare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze drept admisibilă și câștigătoare oferta asocierii SA, motiv pentru care criticile contestatoarei se dovedesc a fi întemeiate.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei asocierii SA, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Având în vedere cele concluzionate în cele ce preced, Consiliul va admite, în parte, contestația SRL în raport de solicitarea de reevaluare a ofertei asocierii SA și o va respinge în ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei sale. Astfel, va anula raportul procedurii nr. 28352/09.12.2024 în partea care privește evaluarea ofertei asocierii SA și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Luând în considerare aspectele cercetate, Consiliul stabilește că ipoteza anulării procedurii este dictată de dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În privința cheltuielilor de judecată, ... SRL a susținut că le va solicita pe cale separată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de SA va fi respinsă. Respinsă va fi și cererea formulată de societatea intervenientă de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 28352/09.12.2024 în partea care privește evaluarea ofertei asocierii SA și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei ofertei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În baza art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, solicitarea de reevaluare a ofertei asocierii SRL.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SA și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.