CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., județul ....., având CUI ....., reprezentată legal de ....., în calitate de administrator, împotriva deciziei din ..... de respingere a ofertei, la etapa de evaluarea DUAE, emisă de ……., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ..., județul ....., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „cântar auto", cod CPV 42923200-4 - Cântare (Rev.2), s-a solicitat permiterea încărcării în platforma SEAP a documentelor lipsă, ... de achiziție publică sau reluarea procedurii cu o nouă invitație de participare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..... SRL critică adresa de respingere a ofertei sale, la etapa de evaluarea DUAE, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

..... SRL precizează că, în data de 12.11..... ora 14:30, reprezentantul societății a început încărcarea electronică a tuturor documentelor specificate mai sus pe platforma SEAP, încărcare electronică ce nu s-a finalizat pozitiv, în sensul că nu se încărcau și nici nu se vedeau salvate.

Societatea contestatoare a transmis autorității contractante, imediat, prin e-mail, documentele specificate mai sus. Acest e-mail a fost confirmat de autoritatea contractantă prin adresa nr. ……../13.11.2108, adresa prin care solicită prezentarea dovezii scrise din partea SEAP până la data de 14.11....., prin care să se dovedească problemele tehnice ale sistemului în perioada de depunere a ofertelor.

Totodată, contestatorul învederează faptul că programul de lucru legal și stabilit de lege pentru depunerea documentelor pe platforma SEAP este din ziua afișării licitației respective și până la ora 15, din data limită confirmată de fiecare licitație, iar acest lucru trebuie asigurat, monitorizat sau dovedit că este funcțional, valabil, iar dacă apar probleme tehnice să se poată dovedi legal, lucru pe care SEAP nu a dorit să îl transmită în niciun fel oficial, după discuțiile avute cu aceștia. De altfel, la ora 14:45 în 12.11....., sunând la operatorul SEAP și reclamând cele întâmplate, răspunsul a fost că la ora 15 angajații pleacă și nu mai este nimeni.

Prin adresa nr. ……/23.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/26.11....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea achizitoare menționează că, pe durata procesului de evaluare a ofertelor, a constatat că declarația DUAE a ofertantului ..... nu a fost încărcată în SEAP.

Societatea contestatoare a transmis în data de 12.11....., la ora 15:25 pe adresa de e-mail achiziții1836@roaf.ro declarația DUAE și oferta financiară la procedura de achiziție „Cântar auto”, motivând că au fost probleme tehnice pe platforma SEAP care nu au permis încărcarea documentelor.

Autoritatea contractantă a transmis societății ..... SRL, cu adresa nr. ……. din 13.11....., să prezinte dovada scrisă din partea SEAP, până la data de 14.11....., prin care să fie confirmate problemele tehnice ale sistemului în perioada de depunere a ofertelor.

Menționând prevederile din Fișa de date cap.IV.4.3, autoritatea contractantă subliniază faptul că petentul nu a transmis dovada emisă de SEAP, prin care să se confirme existența problemelor tehnice ale sistemului în perioada de depunere a ofertelor.

Prin adresa nr. ……./.....-...../27.11....., Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României (AADR) să confirme dacă, în data de 12.11....., platforma SEAP a fost afectată de vreun incident tehnic, astfel încât operatorii economici s-au aflat în imposibilitatea de a depune oferte prin intermediul acesteia. AADR a răspuns prin adresa nr. ……./....., înregistrată la Consiliu cu nr. ……./....., în care a

menționat că în data de 12.11..... nu au fost înregistrate incidente tehnice, de natură să conducă la imposibilitatea încărcării documentelor ofertei în Sistemul electronic de achiziții publice.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ……. a inițiat o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „cântar auto", prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ……../..... Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 403.237,44 lei. Termenul limită pentru depunerea ofertelor, menționat în anunțul de participare, a fost 12.11....., ora 15.

La prezenta procedură au fost depuse 4 oferte printre care și cea a ..... SRL.

achiziții1836@roaf.roCa urmare a deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a constatat că ..... SRL a transmis DUAE și propunerea financiară prin mijloace electronice la adresa de e-mail achiziții1836@roaf.ro, fără a fi încărcate în SEAP.

Ofertantul, nereușind să dovedească problemele tehnice ale SEAP aferente perioadei de depunere a ofertelor, a fost sancționat de autoritatea contractantă, în ....., cu excluderea din procedură. Această decizie a fost publicată în SEAP, în ....., cu următoarea motivare:

Ofertantul nu a respectat prevederile art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv nu a depus în SEAP declarația DUAE până la data și ora limită de depunere a ofertelor, prevăzute în anunțul de participare simplificat, respectiv data de 12.11....., ora 15.00.

Nemulțumit de acest ....., ... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

În soluționarea cauzei, relevante sunt următoarele prevederi din HG nr. 395/2016:

Art. 60. - (1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

(2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.

(3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

(4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.

Art. 63. - În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în

forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor.

Consiliul observă că ofertantul, în susținerea problemelor tehnice invocate în răspunsul din 13.11..... și în contestație, nu a prezentat nicio dovadă din partea AADR. Incidența unor probleme tehnice în data de 12.11..... a fost infirmată de AADR, prin adresa din .....

Acceptarea completării cu DUAE și oferta financiară, în actuala fază a procedurii, reprezintă o modificare substanțială a ofertei, cu încălcarea principiilor ce guvernează achizițiile sectoriale, statuate de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal și al transparenței.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), în hotărârea sa din 14.09.2017, cauza C-223/16, Casertana Costruzioni Srl împotriva Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti - Provveditorato Interregionale per le opere pubbliche della Campania e del Molise, pct.35: *Principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului.*

Astfel, neîncărcarea în SEAP a tuturor documentelor, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, reprezintă o culpă exclusivă a ofertantului, iar nu a autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației. Conform art. 125 din Legea nr. 98/2016, riscul depunerii ofertei în SEAP trebuie asumat doar de ofertant [*Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.*].

Mai mult decât atât, legiuitorul a prevăzut, la art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, o sancțiune distinctă pentru lipsa propunerii tehnice sau financiare*: "În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: […] k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege." [ofertă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire]*

Astfel, în lipsa unor motive tehnice pentru a fi acceptate documente transmise prin email, comisia de evaluare a procedat în mod corect la respingerea acestei oferte.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ……..

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu …….

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**