

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CIF, reprezentată legal de, în calitate de director general, și convențional de, împotriva rezultatului procedurii emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării nr., potrivit căreia oferta depusă de a fost respinsă ca neconformă;
- anularea raportului procedurii nr., prin care oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii;
- anularea tuturor actelor care au stat la baza Raportului procedurii nr., precum și a celor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către, precum și de către ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, organizată de, critică deciziile autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă, precum și de a declara câștigătoare oferta depusă de

I. Contestatoarea prezintă succint istoricul procedurii arătând că, urmare a adresei nr., prin care autoritatea contractantă a solicitat patru clarificări referitoare la propunerea tehnică, i-a comunicat acesteia că toate informațiile solicitate se regăsesc în propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de atribuire, indicând inclusiv paginile respective, detaliind totodată, modalitățile de calcul a dozelor utilizate conform avizelor de punere pe piață pentru toate produsele oferite.

În continuare, arată că autoritatea contractantă a revenit prin adresa nr., cu aceleași solicitări de clarificare referitoare la dozele utilizate pentru produsele raticide, respectiv cele utilizate pentru prestarea activității de dezinsecție.

Aceasta menționează că a răspuns acestor repetate solicitări de clarificări, detaliind și exemplificând suplimentar modalitățile de calcul ale dozelor de aplicare.

Astfel, menționează că prin comunicarea nr., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă. De asemenea, arată că, din Raportul procedurii nr., rezultă că oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

În opinia sa, autoritatea contractantă i-a respins oferta prin prisma unor proprii calcule complet greșite, pe care aceasta le face cu privire la doza de aplicare a produsului raticid oferit.

II. Motive de contestare a respingerii, ca neconformă, a ofertei

Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă confundă metri liniari, adică distanțele dintre stațiile de intoxicare în care vor fi amplasate produsele raticide, cu suprafețele, respectiv metri pătrați pe care aceste stații vor fi amplasate, în mod eficient, „împărțind” eronat cantitatea de raticid la metru liniar transformat în metru pătrat.

Arată că, potrivit Certificatului pentru autorizarea produsului raticid nr., Capitolul XII INSTRUCȚIUNILE ȘI DOZELE DE APLICARE, pentru prestarea serviciilor de deratizare, în condiții de eficiență și eficacitate, cantitatea de raticid folosită pentru combaterea șobolanilor, de exemplu, este între și de grame pentru fiecare stație de intoxicare.

Totodată, susține că în pofida faptului că autoritatea contractantă nu a informat-o cu privire la gradul de infestare (mărimea populației de dăunători), a oferit maximul cantității de raticid prevăzut în certificat, respectiv 100 grame de momeală pentru fiecare stație de intoxicare (cutie de amplasare a raticidului).

Subliniază faptul că certificatul pentru autorizarea raticidului nu prevede vreo suprafață pe care aceste stații ar trebui amplasate, ci prevede distanța (metri liniari) dintre aceste cutii în funcție de gradul de infestare cu dăunători, astfel, datorită experienței anterioare a indicat în

propunerea tehnică o distanță de 5 metri liniari între aceste stații (grad maxim de infestare cu șobolani).

Menționează că, pentru a calcula suprafața pe care aceste cutii vor fi amplasate eficient, conform cerinței din documentația de atribuire, a utilizat o Recomandare exemplificativă a ECHA (Agenția Europeană pentru Produse Chimice), respectiv a propus amplasarea a 10 stații de intoxicare la o distanță liniară de 5 metri una față de cealaltă, suprafața rezultată pentru tratare fiind de metri pătrați.

Susține că potrivit propunerii tehnice va utiliza pentru prestarea serviciilor de deratizare de grame pentru fiecare stație, iar acestea vor fi amplasate, potrivit indicațiilor Certificatului produsului, la 5 metri una față de cealaltă, rezultând grame de raticid la 55 de metri pătrați (sau 1.000 de grame pentru metri pătrați), adică ... grame pentru un metru pătrat.

Așadar, consideră că a respectat indicațiile exprese ale Certificatului pentru autorizarea produsului raticid, astfel încât oferta sa ar fi trebuit să fie declarată conformă.

Arată că autoritatea contractantă a efectuat calcule contrare ofertei sale, împărțind grame la 10 m liniari, rezultând 9 grame pentru 1 (un) metru pătrat, care înmulțit cu suprafața totală de ... metri pătrați ar rezulta o cantitate totală de kg de produs raticid, față de oferta sa de kg.

III. Motive de contestare a declarării ca admisibile și câștigătoare a ofertei depusă de către

1. Neconformitatea ofertei cu privire la prestarea serviciilor de deratizare

Susține că ofertantul a propus pentru prestarea serviciilor de deratizare produsul biocid, iar potrivit specificațiilor din Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr., respectiv Capitolul XIV INSTRUCȚIUNILE ȘI DOZELE DE APLICARE, cantitatea de raticid ce ar trebui utilizată în combaterea șobolanilor este de 60-100 de grame pentru fiecare stație de intoxicare ce ar trebui amplasate la o distanță minimă de 5 metri una față de cealaltă.

Arată că în propunerea tehnică (confirmată prin răspunsul la solicitarea autorității contractante nr. ... din referitoare la prețul neobișnuit de scăzut) indică utilizarea a de grame la 5 metri pătrați, doză care nu se regăsește exprimată în Certificat, ceea ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ca neconformă a propunerii sale tehnice.

Totodată, susține că ofertantul declarat câștigător nu indică în ofertă câte stații de intoxicare va folosi pentru combaterea dăunătorilor pe suprafața impusă de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, pentru a determina astfel, în mod corect, cantitatea de

raticid pentru 1 (un) metru pătrat, ci „echivalează” distanța de 5 metri liniari dintre stații cu suprafața de 5 metri pătrați.

În opinia sa, această neconformitate a ofertei nu atrage respingerea acesteia, ci se transformă într-un motiv de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă „echivalând” la rândul său metri pătrați cu metri liniari, respectiv distanțele dintre stațiile (cutiile) de intoxicare.

2. Neconformitatea ofertei cu privire la prestarea serviciilor de dezinfectie

Susține că, așa cum rezultă din Avizul de punere pe piață nr., Capitolul VIII. DOMENIUL ȘI ARIA DE UTILIZARE, produsul oferat de cu privire la prestarea serviciilor de dezinfectie, și anume nu poate fi utilizat pentru suprafețe care au contact cu alimentele, neconformitate ce ar fi trebuit să atragă respingerea acestei oferte în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

3. Neconformitatea ofertei cu privire la timpii de intervenție

Contestatoarea, coroborând informațiile din documentația de atribuire privind prestarea tuturor serviciilor (dezinfectie, dezinsecție și deratizare), în șase locații distincte, cu informațiile privind periodicitatea operațiunilor, concluzionează că timpul de intervenție pentru mai puțin de 2 ore presupune deplasarea a minim unui operator ... împreună cu toată logistica aferentă (produse biocide, autovehicul, echipamente etc.) în cele șase locații impuse de către autoritatea contractantă.

Arată că ofertantul a propus, așa cum rezultă din oferta sa, o singură persoană ce va presta toate aceste servicii în mai puțin de două ore și în toate cele șase locații ale autorității contractante.

Consideră că ofertantul declarat câștigător nu are cum, din punct de vedere tehnic, să presteze toate aceste activități, chiar dacă acestea nu vor fi comandate simultan și cu atât mai puțin sau imposibil, în situația în care autoritatea contractantă va solicita expres prestarea serviciilor în funcție de gradul de infestare.

Contestatoarea solicită, totodată, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, urmare a desfășurării procesului de evaluare, comisia de evaluare a considerat că singura propunere tehnică ce îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini a fost cea depusă de ofertantul, oferta depusă de contestatoare fiind respinsă, ca neconformă, motivat de faptul că nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, fiind astfel incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

1. Referitor la respingerea ofertei contestatoarei, ca neconformă, arată:

Potrivit Certificatului pentru autorizarea produsului raticid nr., Capitolul XII INSTRUCȚIUNILE ȘI DOZELE DE APLICARE, pentru prestarea serviciilor de deratizare, în condiții de eficiență și eficacitate, cantitatea de raticid folosită pentru combaterea șobolanilor este între 90 și 100 de grame la 10 m și împotriva șoarecilor 20-30 gr la 10 m. Conform calculului care trebuie să acopere toate tipurile de rozătoare s-a luat în considerare doza minimă de 90 gr care acoperă ambele tipuri de rozătoare conform aviz, pentru suprafața indicată în caietul de sarcini.

Doza necesară conform avizului, pentru suprafața din caietul de sarcini este de kg, așa cum rezultă din următorul calcul: 90 gr (care acoperă și șoareci și șobolani)/10m rezultă 9 gr/l mp pentru mp x 9 gr/mp = ... gr.

Or, conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. din, contestatoarea a făcut referire la ghidul produselor biocide, acesta reprezentând o recomandare și nicidecum o reglementare cu caracter obligatoriu așa cum de altfel se precizează și în cuprinsul acestuia.

Figura ilustrată de în cuprinsul contestației face referire doar la Figura 1 din Ghidul ECHA: Amplasarea posturilor/cutiilor de momeală de-a lungul unui zid "*Figure 1: Placement of bait stations/boxes along a building wall*", în timp ce, prin caietul de sarcini, se solicită amplasarea stațiilor de intoxicare și în alte spații, nu doar de-a lungul unui zid, nefiind așadar îndeplinite cerințele din documentația de atribuire.

2. Referitor la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de către

- cu privire la critica contestatoarei, potrivit căreia oferta câștigătoare nu indică numărul de stații de intoxicare ce urmează a fi folosite pentru combaterea dăunătorilor, arată că ofertantul a oferat doza de 60 gr/stație, respectând avizul pentru combaterea șobolanilor care prevede o doză cuprinsă între 60-100 gr/stație. Conform caietului de sarcini, ofertanții nu au obligația de a indica numărul de stații de intoxicare folosite, ci doar de a face dovada respectării avizului, indicând unde se află stațiile de intoxicare. Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul declarat câștigător a respectat avizul emis de către Ministerul Sănătății;

- cu privire la dezinfectantul din cuprinsul ofertei depuse de care, în opinia contestatoarei, nu poate fi utilizat pentru suprafețe ce au contact cu alimentele, neconformitate ce ar fi trebuit să atragă respingerea acestei oferte, arată că potrivit cerinței caietului de sarcini „*Dezinfectanții utilizați trebuie să fie speciali pentru aplicarea directă pe suprafețe (...), inclusiv să fie avizați în utilizarea pe suprafețele cu contact alimentar și se evaporă rapid, fără a lăsa reziduuri*”, coroborată cu precizările din fișa tehnică a produsului: „*Poate fi aplicat și pe*

suprafețe din zona de pregătire și servire a alimentelor, dar nu în contact cu acestea/pe alimente", comisia de evaluare a constatat că produsul se încadrează în specificațiile tehnice, acesta nefiind utilizat în timpul pregătirii meselor, neexistând așadar riscul ca produsul respectiv să intre în contact cu alimentele;

- referitor la pretinsa neconformitate a ofertei cu privire la timpii de intervenție prevăzuți în documentația de atribuire, menționează că membri comisiei de evaluare au considerat conformă oferta tehnică privind timpii de reacție ai prestatorului raportat la periodicitatea operațiunilor solicitată prin caietul de sarcini. Conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat ca serviciile să fie prestate la o anumită dată sau concomitent în toate locațiile.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă menționează că a respectat principiile prevăzute de Legea nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de în data de 03.08.2023, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din, valoarea totală estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin raportul procedurii nr. și adresa nr., la lotul 18, potrivit căroră oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă, la lotul 18, ca neconformă, întrucât: „(...) doza necesară conform aviz pentru suprafața din caietul de sarcini: 90 gr (care acoperă și șoareci și șobolani)/10 m - > 9 gr/1 mp pentru mp x 9 gr/mp = ... gr - > kg, față de oferta dumneavoastră de kg. În avizul produsului nu se regăsește faptul că o stație de intoxicare este pentru 55 mp, această indicație apare doar în ghidul produselor biocide, care este o recomandare. În urma testelor efectuate de Ministerul Sănătății doza utilizată va fi cea din aviz”.

Consiliul constată că motivul de neconformitate a făcut și obiectul clarificărilor, respectiv, pe parcursul evaluării, respectiv, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat: „(...) Solicitare 2. Vă rugăm să ne prezentați doza utilizată conform avizului și coroborată cu oferta tehnică transmisă pentru operațiunea de deratizare (conform ofertei tehnice 100 gr/stație, lipsă nr. stații, doza utilizată pentru suprafața totală) vă rugăm clarificați (...)”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns astfel:

«(...) Răspuns 2: Doza utilizată conform avizului și coroborată cu oferta tehnică transmisă pentru operațiunea de deratizare este de 1 m.p. —> 1,81 gr/mp —> 125,15 kg doza utilizată pentru suprafața totală, ... mp. Modul de utilizare pentru utilizatori profesioniști instruiți privind aplicarea raticidului, îl regăsiți detaliat în cadrul documentului "Lista cu produse utilizate la acțiunile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare" prezentată în cadrul propunerii tehnice la pag. 32-34. ***Stațiile de intoxicare vor fi plasate la o distanță de 5 metri una față de cealaltă, adică 100 grame de raticid conform indicațiilor produsului (XII INSTRUCȚIUNILE SI DOZELE DE APLICARE pagina 6/8, la grupa: Utilizatori profesioniști instruiți — în exterior în jurul clădirilor, pentru combaterea șobolanilor, grad mare de infestare (a fost ales tipul de dăunător gradul de infestare cel mai mare de unde rezultă cel mai mare consum posibil, pentru a justifica situațiile cele mai solicitante din punct de vedere al cantității de raticid folosit) pentru a activa o stație de intoxicare, ceea ce înseamnă că se vor lua în calcul 100 grame pentru 55 mp. Conform calcule prezentate (documentație de atribuire) avem pentru o trecere suprafața supusă deratizării – mp și folosim o stație de intoxicare la 55 mp, stație ce are o durată de viață de peste 4 ani de zile, adică nu vor fi schimbate, decât realimentate corespunzător => mp : 55 mp/stație = ... stații intoxicare ptr a trata în total pe 12 luni mp. (...) Răspuns 3: (...) Răspuns 4: (...)».*

Ulterior, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare, respectiv, prin adresa nr., i-a solicitat contestatoarei următoarele: «Solicitare 1: Având în vedere răspunsul primit referitor la doza utilizată în operațiunea de Deratizare, și anume gr/mp(100 gr/stație/55mp), vă rugăm să ne indicați unde în avizul produsului se regăsește acest dozaj. Vă rugăm clarificați. (...)».

La această solicitare, contestatoarea a răspuns astfel: «Răspuns 1: Spre exemplificare vă facem un extras din capitolul XII INSTRUCȚIUNILE ȘI DOZELE DE APLICARE pagina 6/8 din cadrul Certificatului pentru autorizarea produsului biocid (Avizului) - - aviz nr. (...) Șobolani (*Rattus norvegicus*- șobolanul cenușiu): 90-100 g momeală/stație de intoxicare, la fiecare 5m (infestare mare), respectiv 10 m (infestare mică) (...) Având în vedere că suprafața din aviz este "metru" iar în documentație suprafața este raportată la "metru pătrat", mai jos regăsiți

detaliat modul de amplasare al stațiilor conform aviz pentru combaterea șobolanilor, iar pentru gradul de infestare a fost ales tipul de dăunător cu gradul de infestare cel mai mare de unde rezultă cel mai mare consum posibil, pentru a justifica situațiile cele mai solicitante din punct de vedere al cantității de raticid folosit (...) Astfel, stațiile de intoxicare sunt plasate la o distanță de 5 metri una față de cealaltă, adică 100 grame de raticid conform indicațiilor produsului pentru a activa o stație de intoxicare, ceea ce înseamnă că se vor lua în calcul 100 grame pentru 55 mp. De unde rezultă că pentru un metru pătrat se vor folosi 100 grame: $55 \text{ mp} \Rightarrow 1,81 \text{ grame/mp. (...)}$ ».

Analizând toate cele de mai sus, Consiliul constată că societatea contestatoare a calculat cantitatea necesară pentru 1 mp pornind de la Recomandarea exemplificativă a ECHA (Agenția Europeană pentru Produse Chimice), respectiv amplasarea unei stații pe o suprafață de 55 mp, stabilind, în mod corect, că pentru 550 mp (o suprafață cu lungime de 55 m și lățime de 10 m) ar fi necesare 10 stații.

Conform avizului nr., emis de, pentru o stație, amplasată la fiecare 5 m (infestare mare), respectiv 10 m (infestare mică), se folosesc 100 gr/stație, iar contestatoarea a stabilit că pentru 10 stații sunt necesare 1.000 gr (1 kg) de substanță, pentru o suprafață cu lungime de 55 m și lățime de 10 m, respectiv ... grame/mp x mp = ... kg.

Consiliul constată că modalitatea de calcul prezentată de contestatoare este corectă, cu respectarea avizului emis de MS-CNPB, menționat mai sus.

În lipsa unor reguli de întocmire a ofertei (cum ar fi de exemplu, punerea la dispoziția ofertanților a suprafețelor din fiecare încăpere, a numărului minim de stații ce ar trebui amplasate ori prezentarea prețului unitar/mp), autoritatea contractantă a lăsat operatorilor economici libertatea de a calcula necesarul de substanță/mp, respectiv cantitatea totală, pentru întreaga suprafață din contract.

Pe de altă parte, Consiliul constată că achizitorul nu înlătură întemeiat calcul stabilit de ofertantul, ci stabilește necesarul de substanță pornind de la raționamentul că suprafața pe care trebuie amplasate stațiile ar fi una singură, de mp. Însă, așa cum reiese din caietul de sarcini această suprafață, de mp, privește mai multe locații, cu mai multe încăperi, pentru care stațiile se vor amplasa în funcție de dimensiunea fiecăreia.

În aceste condiții, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege și

de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este întemeiată, urmând să fie admisă.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei, în referire la oferta declarată câștigătoare, la lotul 18, Consiliul constată temeinicia criticilor.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că ofertantul declarat câștigător a oferat, pentru operațiunea de deratizare, produsul care, potrivit Certificatului pentru Autorizarea Produsului Biocid nr., are prevăzut la cap. XIV Instrucțiunile și dozele de aplicare, o doză de consum de 60 gr/5 m.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr., următoarele: „Solicitare 2. Vă rugăm să ne prezentați doza utilizată conform avizului și coroborată cu oferta tehnică transmisă pentru operațiunea de deratizare (conform ofertei tehnice 100 gr/stație, lipsă nr. stații, doza utilizată pentru suprafața totală). Vă rugăm clarificați”.

La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a răspuns astfel: „Solicitare 2. Pentru operațiunea de deratizare produsul utilizat conform documentație, este, cu o doză de consum de 60 gr/5 mp, respectiv 12 gr/mp. Norma de consum se regăsește în avizul depus la documentația tehnică, paginile 9-10, atașez la prezenta adresă extras din Aviz, cu norma de consum. S-a luat în calcul doza pentru combatere șoareci și șobolani, conform cerințe caiet de sarcini. (...) doza utilizată pentru suprafața totală/1 trecere este de kg”.

Din modul de analizare a acestei oferte, Consiliul observă că, deși în Aviz doza de consum este stabilită prin raportare la „metri” - m, comisia de evaluare a acceptat răspunsul câștigătorului, în care se face referire la „metri pătrați” – mp. Or, sub acest aspect, se constată o evaluare diferențiată între oferta câștigătoare și oferta contestatoarei, precum și informațiile din avizele CNPB, prezentate de aceștia.

Prin urmare, critica contestatoarei pe acest aspect, va fi admisă, autoritatea contractantă având obligația de reevaluare a ofertei declarate câștigătoare cu luare în considerare a analizei efectuate mai sus în considerentele deciziei, de către Consiliu, cu privire la oferta contestatoarei.

Cât privește operațiunea de dezinfecție, Consiliul are în vedere cerința caietului de sarcini, potrivit căreia: „dezinfecțanții utilizați să fie speciali pentru aplicarea directă pe suprafețe (...), inclusiv să fie avizați

în utilizarea pe suprafețele cu contact alimentar și se evaporă rapid, fără a lăsa reziduuri”.

Procedând la analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere că ofertantul declarat câștigător a prezentat, pe de o parte, fișa tehnică a produsului care prevede că: „produsul poate fi aplicat și pe suprafețe din zona de pregătire și servire a alimentelor, dar nu în contact cu acestea/pe alimente”, iar, pe de altă parte, informații contrare celor din Avizul nr. care are prevăzut la cap. VIII. Domeniul și aria de utilizare: „dezinfecant pentru suprafețe, cu excepția utilizării pe suprafețe care iau contact cu alimentele”.

Prin urmare, critica contestatoarei pe acest aspect, va fi admisă, de către Consiliu, autoritatea contractantă având obligația verificării îndeplinirii acestei cerințe.

Referitor la timpii de intervenție, Consiliul are în vedere că, potrivit criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, au fost prevăzuți 2 factori de evaluare: Timpul de reacție de la solicitare – 10 puncte și Prețul ofertei – 90 puncte. De asemenea, potrivit caietului de sarcini, s-a solicitat: „periodicitatea operațiunilor: a) deratizare - se va efectua de regulă la 4 luni (3 intervenții/12 luni) sau la solicitarea expresă a beneficiarului în funcție de gradul de infestare; b) dezinsecție - se va efectua de regulă trimestrial (4 intervenții/12 luni) sau la solicitarea expresă a beneficiarului în funcție de infestare; c) dezinfecția - se va efectua săptămânal (26 intervenții/12 luni) sau la solicitarea expresă a beneficiarului în funcție de gradul de infestare (...)”.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei, Consiliul reține că acest aspect a făcut obiectul clarificărilor, respectiv la solicitarea autorității contractante „Solicitare 1: Vă rugăm să ne prezentați timpul de reacție de la solicitare pentru intervenție. Vă rugăm clarificați”, ofertantul declarat câștigător a răspuns: „Solicitare 1: timpul de reacție la solicitare pentru intervenție este de sub 2 ore, respectiv: 110 minute (1 h și 50 minute)”.

În aceste condiții, pentru a se putea stabili conformitatea ofertei și aplica algoritmul de calcul, în vederea obținerii punctajului aferent Timpului de reacție de la solicitare, ofertanta declarată câștigătoare trebuia să prezinte în cadrul ofertei informații cu privire la timpul de reacție la solicitare pentru intervenție de 110 minute (1 h și 50 minute).

De subliniat, în acest context, este obligația corelativă a autorității contractante de a verifica capacitatea ofertanților de a îndeplini contractul sub toate aspectele sale.

Prin urmare, Consiliul consideră că îi era interzis autorității contractante ca, pe baza actelor/informațiilor amintite mai sus, să considere, fără dubiu, că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele analizate.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că informațiile din ofertă nu relevă fermitatea ei, adică caracterul definitiv al angajamentelor din propunerile tehnice și financiare, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a acesteia.

Având în vedere aspectul analizat, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat și nelegal, a declarat admisibilă și câștigătoare oferta prezentată de, procedura de evaluare nefiind finalizată.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință

de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....