



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 359/C8/422

Data: 10.03.2016

Prin contestația nr. 462/07.03.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 6204/07.03.2016, înaintată de ..., cu sediul în ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal prin ..., formulată împotriva cerințelor minimale obligatorii prevăzute în caietul de sarcini emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte on-line, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „*Ulei motor, ulei hidraulic, ulei transmisie*”, cod CPV: 09211100-2 - Uleiuri pentru motoare (Rev. 2), inițiată prin publicarea invitației de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului să dispună modificarea caracteristicilor tehnice minimale obligatorii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca tardivă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 462/07.03.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 6204/07.03.2016, ... atacă cerințele minimale obligatorii prevăzute în caietul de sarcini emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea apreciază conținutul caietului de sarcini ca fiind contradictoriu și nerealist, susținând că valorile caracteristicilor impuse prin Anexa 1 (vâscozitate, indice de vâscozitate, punct de curgere, punct de inflamabilitate, TBN) sunt contradictorii, neputându-se corela în multe privințe.

În acest sens, precizează că, la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 459/02.03.2016), autoritatea contractantă a răspuns că menține cerințele din caietul de sarcini, informații similare cu cele transmise altor potențiali ofertanți la procedura de atribuire, ceea ce denotă că și aceștia au sesizat inadvertențele.

Contestatoarea cere Consiliului să întreprindă demersurile necesare pentru a se îndrepta această stare de fapt.

Prin adresele nr. 6295/422/C8 și nr. 6298/422/C8 din 08.03.2016, Consiliul, din oficiu, a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației, raportat la documentul contestat, respectiv caietul de sarcini, publicat în SEAP în data de 25.02.2016 și la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la excepția invocată, ... a transmis adresa nr. B.3689/09.03.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 6424/09.03.2016, prin care solicită respingerea contestației ca tardivă și dispunerea continuării procedurii de atribuire în cauză.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, în data de 25.02.2016 și, în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit b) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestație este de „5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință [...] despre un act al autorității contractante considerat nelegal”.

În acest sens, menționează: *„... contestația nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege și în consecință solicităm respingerea ca tardivă a contestației formulate de LUBEXPERT ROMÂNIA SRL”.*

În ceea ce privește contestatoarea, până la data prezentei, aceasta nu a formulat un răspuns referitor la solicitarea Consiliului.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect: „Ulei motor, ulei hidraulic, ulei transmisie”, cod CPV: 09211100-2 Uleiuri pentru motoare (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte on-line, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind 323.200 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de valorile caracteristicilor tehnice ale uleiurilor impuse prin Anexa 1 a caietului de sarcini (vâscozitate, indice de vâscozitate, punct de curgere, punct de inflamabilitate, TBN), ... a formulat contestația în analiză, solicitând Consiliului să dispună modificarea respectivelor caracteristici tehnice minimale obligatorii.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, procedând la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, Consiliul are în vedere valoarea estimată, respectiv 323.200 lei, fără TVA.

Având în vedere că valoarea estimată de mai sus este mai mică decât pragul prevăzut de dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. (b) din același act normativ, care stabilesc: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, precum și alin. (2) ale aceluiași articol, care stipulează: „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.*

De asemenea, în cauză au relevanță și dispozițiile art. 3 lit. z) din același act normativ, potrivit cărora *„În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

Din analiza conținutului contestației, Consiliul constată că ... critică cerințele caietului de sarcini, care a fost publicat în SEAP, în cadrul documentației de atribuire, în data de 25.02.2016.

Potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006: *„Documentația de atribuire cuprinde: (...) b) caietul de sarcini (...)”.*

Prin urmare, data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal este 25.02.2016, iar, raportat la prevederile legale anterior menționate, operatorul economic avea dreptul de a formula

conestație împotriva conținutului caietului de sarcini, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, cel mai târziu la data de 01.03.2016.

Din această perspectivă, transmiterea, de ..., a contestației în analiză, prin e-mail, în data de 07.03.2016 reprezintă, în mod evident, un demers tardiv, situație în care devin incidente prevederile art. 271 alin. (1) din ordonanța mai sus menționată, potrivit căroră: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității, invocată din oficiu, și respinge ca tardivă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.