

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de ..., împotriva raportului procedurii nr. 12737/18.06.2024 (în partea privind lotul nr. 1) și a actelor subsecvente sau conexe acestuia, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de Colectare, Preluare, Transport și Eliminare a Deșeurilor Medicale*, cod CPV 90524400-0 – Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../..., s-a solicitat Consiliului:

„1) Anularea Raportului procedurii nr.12737 /18.06.2024, în partea privind lotul 1, precum și a proceselor-verbale de evaluare și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului, în ceea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, declararea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei și stabilirea clasamentului final al ofertanților;

2) Obligarea Autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității prin reevaluarea ofertei depuse de către contestatoarea ... SRL și continuarea procedurii de la etapa analizării DUAE, cu respectarea prevederilor legale;

3) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de solomonirea contestației în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr.101/2016.”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii

nr. 12737/18.06.2024 (în partea privind lotul nr. 1) și a actelor subsecvente sau conexe acestuia, emise de către ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

I. Preliminar, prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 32-33 din C.pr.civ., petentul precizează că are un interes legitim în formularea contestației, vizând anularea actelor emise de către autoritatea contractantă prin care i-a declarată inacceptabilă oferta depusă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, pentru lotul nr. 1.

II. Ulterior, contestatorul arată că, în ciclul procesual anterior, contestația formulată de ... SRL (care, la momentul respectiv, se clasase pe locul 2, după oferta depusă de ... SRL) a fost soluționată de CNSC prin Decizia nr. .../.... Prin aceasta, mai adaugă, Consiliul a dispus anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 6238/21.03.2024 și a actelor subsecvente lui, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 1 și 3.

Ca urmare a hotărârii mai sus menționate, indică petentul, i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 11693/04.06.2024, adresă căreia i-a răspuns în termen, în data de 06.06.2024 (în acest sens, redând extras din cuprinsul documentului), și căreia, în susținere, i-a alăturat o serie de înscrisuri.

Cu toate acestea, învederează că, din raportului procedurii nr. 12737/18.06.2024, a luat cunoștință de faptul că oferta pe care a depus-o pentru lotul nr. 1 a fost respinsă ca inacceptabilă, raportat la prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a declarat în DUAЕ societățile ... SRL și ... SRL ca subcontractanți ai subcontractantului ... SRL.

Așa cum reiese din cuprinsul raportului procedurii, precizează contestatorul, în cadrul ofertei a declarat subcontractanți societățile ... SRL și ... SRL, pentru a executa anumite activități ce fac obiectul contractului și care nu puteau fi realizate prin mijloace proprii.

În cadrul contractului, mai menționează acesta, activitățile desfășurate de furnizorii de servicii, la care se referă autoritatea contractantă în motivarea deciziei de respingere a ofertei sale, reprezintă doar părți ale unor sub-activități, furnizorii nefiind implicați în organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop (pentru a putea fi declarați subcontractanți).

În acest sens, face trimitere la Notele de bune practice ale ANAP din 12.05.2022, în care sunt interpretate/definite cele două noțiuni: furnizor și subcontractant.

... SRL specifică faptul că a menționat în DUAЕ cei doi subcontractanți propuși și că a atașat acordurile de subcontractare încheiate cu aceștia, însă nu a completat DUAЕ cu subcontractanții subcontractanților deoarece a considerat nenecesară o asemenea declarație, în condițiile în care societatea sa nu se bazează pe capacitățile respectivelor entități pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare și selecție.

Subliniind că, în cadrul propunerii tehnice, și-a asumat răspunderea pentru execuția acestui tip de servicii de către societăți autorizate în calitate de prestator-furnizor, astfel cum acesta este definit de art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016, apreciază ca fiind vădit nelegală decizia autorității contractante.

Detaliind, subliniază că, potrivit art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, subcontractantul este considerat participant la procedură, fiindu-I aplicabile, pe cale de consecință, inclusiv dispozițiile legale ce reglementează conflictul de interese. Spere deosebire de acesta, mai adaugă, furnizorul este un terț față de procedură și are doar rolul de a pune la dispoziția contractantului principal sau chiar subcontractantului produse sau servicii, după caz, fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel contract.

Atât timp cât legislația națională impune completarea DUAЕ doar pentru asociat/terț/subcontractant, a considera că un furnizor al ofertantului are, de fapt, calitatea de subcontractant echivalează cu impunerea unor obligații în plus în sarcina operatorului economic, declară contestatorul.

Prevalându-se de principiul proporționalității, statuat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, afirmă că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, autoritatea contractantă trebuie să recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. În susținere, invocă jurisprudența CJUE.

Prin raportare la dispozițiile Legii nr. 98/2016, afirmă că un furnizor de servicii nu are obligația de a prezenta formular DUAЕ în cadrul procedurilor de achiziție publică, iar în ceea ce privește subcontractarea, este permisă atât înlocuirea unui subcontractant pe parcursul evaluării ofertelor, cât și introducerea de noi subcontractanți după încheierea contractului.

Mai mult, contestatorul semnalează că prețul pe care l-a oferat, de 1,98 lei/kg deșeu, este mai avantajos decât cel al ... SRL, de 2,10 lei/kg deșeu.

Așadar, conchide acesta, pentru a pune în acord principiul cheltuirii eficiente a banului public cu principiul asumării răspunderii, atât entitatea contractantă, cât și organele sesizate cu soluționarea contestației, trebuie să aibă în vedere un aspect esențial, respectiv, dacă există elemente clare din care rezultă că ... SRL nu ar putea duce la bun sfârșit contractul, în condițiile minime impuse de caietul de sarcini, prin intermediul subcontractanților și furnizorilor nominalizați, la prețul oferat.

În consecința tuturor celor prezentate, reia solicitările din partea introductivă a documentului.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016, ale C.pr.civ. și ale actelor normative la care s-a făcut trimitere în cadrul contestației.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și art. 2¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

De asemenea, în temeiul art. 10 din lege, solicită transmiterea dovezii datei recepționării actului atacat.

Totodată, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din același act normativ, cere contestatorului să facă dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Ca urmare, prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../..., petentul transmite cele solicitate de către Consiliu.

Prin punctul de vedere nr. 13784/02.07.2024, înregistrat la CNSC cu nr. .../..., ... solicită respingerea, ca nefondată, a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Înainte de a combate susținerile petentului, autoritatea contractantă prezintă, sumar, procedura de atribuire, punctând că, în primul ciclu procesual, contestația formulată de ... SRL (oferant care, la momentul respectiv, fusese clasat pe locul 2, după actualul contestator – ... SRL) a fost admisă, în parte, de către Consiliu, care, prin Decizia nr. .../..., a obligat spitalul la reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile nr. 1 și nr. 3.

În ceea ce privește lotul nr. 1 (vizat de prezenta contestație), arată că, în urma reevaluării, a respins oferta depusă de ... SRL, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 134 alin. (6), art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, dar și art. 60 alin. (1) și art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Sesizând, în oferta contestatorului, menționarea unui furnizor de servicii – ... SRL, precizează că, prin adresa nr. 1693/04.06.2024, a solicitat acestuia clarificări. Din răspunsul primit, însoțit de documente în probatoriu, a reieșit că deșeurile cu codul 02.02.03 urmau a fi colectate și transportate de ... SRL și eliminate final de operatorul economic ... SRL, precizează organizatoarea procedurii.

Comunicând că:

- din analiza informațiilor și documentelor prezentate de către petent, a reieșit că nu au fost declarați, așa cum prevede legea, operatorii economici ... SRL și ... SRL, ca subcontractanți ai subcontractantului ... SRL,

- la p. 15, pct. 3) *Procesarea și eliminarea finală* din oferta depusă pentru lotul nr. 1, ... SRL declară ca va presta fiecare activitate din cadrul prezentei proceduri în mod autorizat și face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități,

- și Consiliul a sesizat, în primul ciclu procesual, că prestarea de servicii de către ... SRL nu a fost declarată,

conchide că necompletarea formularului DUAЕ de către cele două societăți (... SRL și ... SRL) nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore, întrucât atât eliminarea finală a deșeurilor cu codul 02.02.03, cât și autorizarea serviciilor de dezinsecție și deratizare sunt cerințe majore prevăzute în caietul de sarcini.

Față de toate cele expuse, apreciază că a respectat întocmai prevederile legale și principiile prevăzute de Legea nr. 98/2016.

În drept, au fost invocate art. 60, art. 134 și art. 137 din HG nr. 395/2016, precum și art. 193 din Legea nr. 98/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... a transmis, în copie certificată, documente din componența dosarului achiziției.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../..., ... SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată, constând în: factura nr. SCA-3985/28.06.2024, în valoare de 4.442,07 LEI, emisă de SCA ..., pentru servicii de asistență juridică conform contract; extras de cont din care reiese încasarea, de către reprezentantul convențional, a sumei menționate în factură.

Prin nota internă încheiată la data de 25.07.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea

termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Cu adresa nr. 695/27.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40818/28.06.2024, ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 27.06.2024, în valoare de 7.596,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de Colectare, Preluare, Transport și Eliminare a Deșeurilor Medicale*, cod CPV 90524400-0 – Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 468.960,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „Prețul cel mai scăzut”.

După cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 13.02.2024, în cadrul lotului nr. 1 al procedurii au fost depuse 2 oferte, de către ... SRL și ... SRL.

Prin raportul procedurii nr. 6238/21.03.2024, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de ... SRL ca fiind câștigătoare în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, iar oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe locul 2 în cadrul clasamentului final aferent lotului.

Nemulțumit de acest rezultat, precum și de rezultatul stabilit în cadrul lotului nr. 3 al procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 981/2024 și a solicitat următoarele:

„- Admiterea contestației așa cum este formulată;

- Anularea tuturor comunicărilor privind desemnarea ofertei câștigătoare și necâștigătoare, inclusiv comunicarea înregistrată sub nr. 6300 din data de 21.03.2024, precum și a actelor subsecvente emise/încheiate ulterior în baza acestora;

- Anularea Raportului procedurii nr. 6238/21.03.2024, precum și a actelor subsecvente emise/încheiate ulterior în baza acestuia;

- Obligarea Autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, respectiv reevaluarea/reexaminarea ofertei depuse de Stericycle Romania SRL, în sensul respingerii acesteia ca fiind inacceptabilă/neconformă”.

Contestația formulată de ... SRL a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. .../... din data de ..., prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile de la pct. I.1., I.2., I.3., I.4., I.5., I.6., I.7., II.1. și II.2., conform considerentelor reținute în analiza fiecărei

critici și va respinge, ca nefondate, solicitările contestatorului, prin care acesta a solicitat declararea ofertelor depuse de ... SRL în cadrul loturilor nr. 1 și nr. 3 ale procedurii ca inacceptabile și neconforme,

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 6238/21.03.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ... SRL în cadrul loturilor nr. 1 și nr. 3 ale procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse

de ... SRL în cadrul loturilor nr. 1 și nr. 3 ale procedurii, începând cu etapa de evaluare a DUAЕ depuse în cadrul loturilor menționate, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia CNSC nr. .../... din data de ... nu a fost atacată cu plângere de către părți, aceasta fiind, în prezent, definitivă.

Autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL în cadrul loturilor nr. 1 și nr. 3 ale procedurii, fiind întocmit raportul procedurii nr. 12737/18.06.2024, prin care oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii a fost respinsă, ca inacceptabilă, fiind declarată câștigătoare în cadrul lotului oferta depusă de ... SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare a face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„1) Anularea Raportului procedurii nr.12737 /18.06.2024, în partea privind lotul 1, precum și a proceselor-verbale de evaluare și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului, în ceea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, declararea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei și stabilirea clasamentului final al ofertanților;

2) Obligarea Autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității prin reevaluarea ofertei depuse de către contestatoarea ... SRL și continuarea procedurii de la etapa analizării DUAЕ, cu respectarea prevederilor legale;

3) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de solomonirea contestației în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr.101/2016”.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației din prezenta cauză, Consiliul constată că, în cadrul acesteia sunt formulate critici cu privire la faptul că oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii a fost declarată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin. (5) din același act normativ.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele considerente din Decizia CNSC nr. .../... din data de ...:

«/.../ În analiza criticilor formulate de contestator, Consiliul are în vedere următoarele precizări din anunțul de participare simplificat nr. .../... și din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat anterior menționat, sub identificatorul „[.../00001] FisaDate_DF1202418.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în care au fost precizate următoarele:

„II.1 Obiectul achizitiei

/.../

II.1.1 Titlu:

*Servicii de Colectare, Preluare, Transport **și Eliminare** a Deșeurilor
Medicale /.../*

II.1.2 Cod CPV Principal:

*90524400-0 Servicii de colectare, de transport **și de eliminare** a
deseurilor spitalicești (Rev.2)*

/.../

II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor

Prezenta procedura are drept obiect asigurarea serviciilor de colectare, preluare, transport **si eliminare** a deseurilor medicale /.../ Servicii de colectare, transport si eliminare deseuri cu urmatoarele loturi:

Lot 1 – Deșeuri Medicale [cod 18.01.01 (18.01.03*) cod 18.01.03*; cod 18.01.04; **cod 02.02.03**] -

/.../

III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale

Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

- Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în nici una dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Din documentele edificatoare prezentate trebuie să reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestora. Documentele edificatoare vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română.

- **Autorizatia de mediu**, emisa de organisme teritoriale de mediu de pe raza pe care ofertantul isi desfasoara activitatea pentru activitatea de colectare si transport deseuri periculoase in baza art.1 alin 3, 4 HG 1061/2008; art. 26, 51 lit f din Legea 211/2011

• **Autorizatie de mediu, pentru instalatia de incinerare**, atât pentru persoanele juridice române cât și cele străine, va fi emisa de organisme teritoriale de mediu de pe raza careia se afla aceasta instalatie - este necesar pt. verificarea conformitatii instalatiei de incinerare potrivit in baza art. 19 alin 2, art. 32 alin 1 din Legea 211/2011; art. 4 din Legea 278/2013. Aceasta instalatie de eliminare asigura distrugerea rapida si completa a factorilor cu potential nociv pentru mediu si starea de sanatate a populatiei

/.../

• **Autorizatie** de la D.S.V.S.A pentru **masina** care transporta deseuri alimentare, conform normelor sanitar veterinare in vigoare si Ordinul 80/2005 - pentru cod 02.02.03

Autorizatie sanitar veterinara eliberata de D.S.V.S.A pentru **servicii de dezinsectie, dezinfectie si deratizare** pentru **masina** folosita la transportul deseurilor alimentare - Conform normelor sanitar veterinare in vigoare si Ordinul 80/2005- pentru cod 02.02.03 /.../.

De asemenea, Consiliul are în vedere următoarele prevederi regăsite în documentul intitulat „Caiet de sarcini”, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00005] 1. Caiet de sarcini-semnat.doc.p7m”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din

HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume:

„/.../ 3. ELIMINAREA DESEURILOR

Trebuie sa fie garantata de catre ofertanti prin prezentarea utilajelor din dotare sau a contractelor cu unitati avizate in efectuarea acestei operatiuni.

Eliminarea deeurilor se va face cu respectarea reglementarilor in vigoare pentru fiecare categorie de deeu:

/.../

deseurile 02.02.03 – deșeuri de la prepararea și procesarea cărnii, peștelui și a altor alimente de origine animală, materii care nu se pretează consumului sau procesării, se elimina prin incinerare;

Cantitate estimată: 10 kg/lună

/.../

Urmatoarele documente vor fi prezentate impreuna cu propunerea tehnica si vor fi asumate de ofertanti:"

Nr. Crt	Denumire Document	
/.../		
16	Autorizatie de la D.S.V.S.A pentru masina care transporta deseuri alimentare, conform normelor sanitar veterinare in vigoare si Ordinul 80/2005- pentru cod 02.02.03	
17	Autorizatie sanitar veterinara eliberata de D.S.V.S.A pentru servicii de dezinsectie, dezinfectie si deratizare pentru masina folosita la transportul deseurilor alimentare- Conform normelor sanitar veterinare in vigoare si Ordinul 80/2005- pentru cod 02.02.03	
/.../		

În primul rând, Consiliul va analiza criticile formulate cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii.

Prin critica de la pct. nr. I.1., contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător nu a menționat modul în care va presta serviciile de colectare, transport și eliminare deșeuri având **codul 02.02.03**, rezultate de la prepararea și procesarea cărnii, peștelui și a altor alimente de origine animală, materii care nu se pretează consumului sau procesării, ci **se elimină prin incinerare**.

Contestatorul susține că, dată fiind declararea, în DUAЕ, a subcontractantului ... SRL și menționarea, de către acesta, a documentului „Anexa 1 la Autorizația Sanitar Veterinară nr. RO PH-011-INCP”, ... SRL nu a prezentat nicio autorizație de mediu a subcontractantului din care să reiasă că ar fi autorizat să elimine acest tip de deșeu.

Prin punctul de vedere transmis prin adresa nr. 7150/02.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 20370/03.04.2024, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu contractul nr. 120/09.02.2024, încheiat între ... SRL și ... SRL, societatea ... **SRL se va ocupa de colectarea și transportul deșeurilor cod 02.02.03**. Prin urmare, nu este necesară depunerea Autorizației de Mediu privind instalația de incinerare deținută de subcontractul ofertantului criticat.

Verificând modul de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au întocmit procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3957/20.02.2024, în care, cu privire la DUAЕ depus în

cadrul lotului nr. 1 procedurii, aferente ofertei depusă de ... SRL, au fost consemnate următoarele:

*- A fost declarat subcontractantul ... SRL (acord de subcontractare nr. 120/09.02.2024, în care se precizează că „Acest acord se încheie pentru **colectarea si transportul deșeurilor cod 02 02 03**, in conformitate cu Autorizatia de mediu nr. HD-94 din 19.07.2022, revizuita la data de 07.12.2022 eliberata de Agentia pentru Protectia Mediului Hunedoara la procedura simplificata organizata de autoritatea contractanta Spitalul Judetean de Urgenta Vaslui, Anunt de participare nr. ...” (pag. 1629 din Vol. 5/5 al dosarului cauzei);*

- Ofertantul ... SRL a prezentat autorizația de mediu nr. 40/13.01.2017, revizuită la 11.01.2023, cu decizie de transfer nr. 37/08.11.2023 și cerere de revizuire 21185/23.11.2023, iar subcontractantul ... SRL a prezentat autorizație de mediu nr. 94/19.07.2022 și decizie nr. 367/18.07.2023 de prelungire a valabilității până la 18.07.2024, pentru acestea autorizații fiind precizate codurile activităților ce pot fi desfășurate, dar fără a fi menționate eventuale coduri de deșeuri (pag. 1638 din Vol. 5/5 al dosarului cauzei).

Ulterior, procedând la evaluarea propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii, membrii comisiei de evaluare au întocmit procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4678/28.02.2024, în care, cu privire la propunerea tehnică depusă în cadrul lotului nr. 1 procedurii de ... SRL, au fost consemnate următoarele (pag. 391 din Vol. 2/5 al dosarului cauzei):

Oferta nr.	Cerința minimă din caietul de sarcini	Referința din caietul de sarcini pentru cerința minimă (capitolul/ paragraful) Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile (pagina/ paragraful) Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini	Rezultatul evaluării	Clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor în legătură cu informațiile prezentate	Răspunsul primit ca urmare a solicitărilor de clarificări	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării în urma răspunsului primit
/.../	/.../	/.../	/.../	/.../	/.../	/.../	/.../	/.../
SC ...	/.../ B. Servicii de colectare, transport și eliminare deșeurilor a căror colectare și eliminare nu fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor cod 18.01.04 . C. Servicii de colectare, transport și eliminare deșeurilor de la prepararea și procesarea cărnii, peștelui și a altor alimente de origine animală, materii care nu se pretează consumului sau procesării, se elimină prin incinerare, cod 02.02.03	SC ... va presta servicii de colectare preluare și eliminare a deșeurilor prin decontaminare termică la temperaturi scăzute sau incinerare în instalațiile proprie cu respectarea orarului cerut în caietul de sarcini Colectare și transport: SC ... SRL Acord de subcontractare nr. 120/09.02.2024 Depozitate finală se va efectua de Vitalia Salubritate SRL (ctr. 61/2017 cu act ad. Nr. 16/29.12.2023 /.../	Informații de natură tehnică prezentate în propunerea tehnică – Lotul 1 – paginile 1-8 și documente asociate	Sunt necesare clarificări	Clarificări cu nr. 4460/ 26.02. 2024	Răspuns sosit în termen	conform	Cerință minimă îndeplinită
/.../	/.../	/.../	/.../	/.../	/.../	/.../	/.../	/.../

Stabilind faptul că ofertantul ... SRL este clasat pe primul loc în clasamentul intermediar în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, membrii comisiei de evaluare au întocmit procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUA, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6223/19.03.2024, în care au fost precizate următoarele cu privire la documentele transmise de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii (pag. 120 din Vol. 2/5 al dosarului cauzei):

„/.../ Subcontractant 1. ... SRL /.../ Acord de subcontractare nr. 120/09.02.2024 1% **Colectare și transportul deșeurilor cod 02.02.03**, în conformitate cu Autorizația de mediu nr. HD-94 din 19.07.2022 Acord de subcontractare nr. 119/09.02.2024 Depozitarea dedeurilor decontaminate în

vederea eliminării finale conform autorizație integrată de mediu nr. 2/23.08.2013 1% /.../".

Pe baza informațiilor anterior menționate, oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 3 al procedurii a fost declarată admisibilă.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au verificat documentele depuse de ... SRL, astfel încât să stabilească dacă oferta în discuție respectă prevederile documentației de atribuire, nefiind respectate dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

/.../

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați

/.../

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul”.

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”

Astfel, evaluarea efectuată de membrii comisiei de evaluare cu privire la oferta depusă de ... SRL a fost superficială și s-a limitat la precizarea unora dintre documentele transmise de ofertant, în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor de calificare și cu privire la activitățile ce urmează a fi derulate în cadrul contractului, nefiind verificată îndeplinirea fiecăreia dintre cerințele de calificare impuse prin anunțul de participare.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, prin anunțul de participare, au fost solicitate mai multe cerințe de calificare, printre care și prezentarea „**Autorizație de mediu**, pentru **instalatia de incinerare** /.../ va fi emisă de organismele teritoriale de mediu de pe raza careia se afla aceasta instalatie - este necesar pt. verificarea conformitatii instalatiei de incinerare potrivit in baza art. 19 alin 2, art. 32 alin 1 din Legea 211/2011; art. 4 din Legea 278/2013. Aceasta instalatie de eliminare asigura distrugerea rapida si completa a factorilor cu potential nociv pentru mediu si starea de sanatate a populatiei”.

Or, din documentele întocmite de comisia de evaluare a ofertelor, rezultă că aceasta a identificat exclusiv informații cu privire la colectarea și transportul deșeurilor cod 02.02.03, nu și cu privire la instalația unde acestea vor fi incinerate și cu privire la autorizația de mediu aferentă acesteia.

Date fiind aceste constatări, Consiliul nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare, care au obligația îndeplinirii cu rigurozitate a atribuțiilor stabilite în sarcina lor prin legislația incidentă achizițiilor publice, după cum dispune art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior reprodus.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 21258/08.04.2024, ... SRL, cu privire la critica de la punctul nr. I.1. consideră că evaluarea ofertelor a fost efectuată cu respectarea documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice, argumentele prezentate de către contestator în acest sens fiind doar simple „suspectări”. Cu privire la această susținere a contestatorului, Consiliul constată că, prin critica de la pct. nr. I.1., au fost vizate aspecte concrete din cadrul ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, respectiv faptul că ofertantul criticat nu a prezentat nicio autorizație de mediu a subcontractantului din care să reiasă că ar fi autorizat să elimine acest tip de deșeu.

*În ceea ce privește autorizația de mediu solicitată prin documentația de atribuire, intervenientul susține că, pentru activitatea de incinerare a depus Autorizația de mediu nr. 40/2017, eliberată de A.P.M. București, iar pentru codul deșeu 02.02.03 există semnat contractul de prestări servicii nr. 2100/23.02.2023 între subcontractantul ... SRL și un furnizor de servicii ... SRL, precum și actul adițional la acesta, prin care se prevede că „Prestatorul va asigura eliminarea prin incinerare a deșeurilor periculoase și nepericuloase rezultate din activitățile unităților sanitare, **inclusiv cod deșeu 02.02.03**”*

(conform autorizației de mediu nr. 64/14.04.2020 revizuită în data de 09.09.2021)”.

Verificând conținutul autorizației de mediu nr. 40/2017, Consiliul constată că, în cadrul acesteia nu este menționată posibilitatea incinerării deșeurilor din clasa 02.02.03 (pag. 967 din Vol. 4/5 al dosarului cauzei). În ceea ce privește contractul de prestări servicii nr. 2100/23.02.2023 între subcontractantul ... SRL și un furnizor de servicii ... SRL, Consiliul nu l-a regăsit printre documentele depuse de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, iar autoritatea contractantă sau intervenientul nu au indicat faptul că acesta a fost prezentat de ofertant.

Astfel, având în vedere faptul că documentul indicat de ... SRL nu a fost avut în vedere de către comisia de evaluare a ofertelor, singura în măsură să stabilească admisibilitatea ofertelor depuse în cadrul procedurii, Consiliul constată că este necesară reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, nefiind posibilă clarificarea acesteia pe calea intervenției accesorii. În acest sens, Consiliul constată că este necesar ca membrii comisiei de evaluare să clarifice modul în care operatorul ... SRL asigură îndeplinirea cerinței de calificare, având în vedere următoarele dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

„Art. 172. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la:

- a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- b) situația economică și financiară;
- c) capacitatea tehnică și profesională.

/.../

(4) Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens.

/.../

Art. 181. - Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.

Art. 182. - (1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi /.../”.

Mai consideră intervenientul ca fiind importantă delimitarea noțiunilor de furnizor și subcontractant, drept pentru care face trimitere la dispozițiile art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016 și la notele de bune practici ale ANAP, adăugând că autoritățile contractante sunt cele care decid dacă pentru prestarea serviciilor este suficient un furnizor sau dacă ofertantul trebuie să nominalizeze un subcontractant.

Consiliul are în vedere faptul că mențiunile invocate de intervenient se referă la documentul intitulat „Note de bune practici cu privire la interpretarea calității de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial” (care poate fi accesată la adresa de internet <https://anap.gov.ro/web/notificare-cu-privire-la-interpretarea-notiunilor-de-furnizor-si-subcontractant-in-contractul-de-achizitie-publica-sectorial/>) și în care sunt menționate următoarele:

„Corelativ acestor obligații:

- în procesul de evaluare a ofertelor, capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși va fi luată în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens (art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 185 alin. (4) din Legea nr. 99/2016);

/.../

În esență, pentru îndeplinirea activităților aferente unei/unor părți din contract, subcontractanții propuși de contractant trebuie să aibă capacitatea tehnică și profesională pentru partea lor de implicare și nu trebuie să se afle în situațiile de excludere (prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, potrivit dispozițiilor art. 170 alin. (1) și art. 174 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv cele prevăzute la art. 177, 178 și 180. din Legea nr. 99/2016, potrivit dispozițiilor art. 183 alin. (1) și art. 187 alin. (1) din Legea nr. 99/2016).

Față de obligațiile precizate mai sus și luând în considerare faptul că acestea nu există în cazul furnizorilor, referitor la calitatea de furnizor într-un contract de lucrări sau servicii, putem concluziona asupra următoarelor aspecte:

- nu echivalează cu realizarea, executarea lucrărilor/serviciilor respective;
- nu implică pentru acesta obligația legală de a nu se afla în situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din lege;
- nu există obligația legală pentru ofertant de a preciza datele de identificare ale furnizorilor;
- nu sunt solicitate ofertantului/candidatului informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a furnizorilor, neexistând nici dreptul de a solicita în documentația de atribuire lista furnizorilor;
- nu există obligația completării DUAЕ pentru furnizor.

Corelativ celor anterior menționate, în cazul furnizorului/furnizorilor:

- această calitate nu poate fi invocată ca experiență similară în realizarea unui contract de achiziție publică de servicii;
- capacitatea tehnică și profesională a furnizorului/furnizorilor unui ofertant nu va fi luată în considerare, deoarece ei nu sunt implicați direct în contract /.../”

/.../

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căruia oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii trebuia declarată inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că este neîntemeiată, dat fiind faptul că o astfel de decizie trebuie să fie luată de comisia de evaluare a ofertelor, în urma unei analize temeinice a acestora, ceea ce nu s-a asigurat în prezenta procedură. Mai mult, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 174. - /.../ (2) În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă

capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv”.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, ca autoritatea contractantă să declare neconformă oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, Consiliul constată că aceasta are caracter general, nefiind prezentată o motivare în fapt și în drept, dovedindu-se a fi neîntemeiată.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite, sub aspectele anterior menționate, critica de la pct. nr. I.1 și va obliga autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul

lotului nr. 1 al procedurii, în vederea stabilirii modului în care este îndeplinită cerința de calificare cu privire la „Autorizație de mediu, pentru instalația de incinerare /.../ va fi emisă de organismele teritoriale de mediu de pe raza careia se afla aceasta instalație - este necesar pt. verificarea conformității instalației de incinerare potrivit în baza art. 19 alin 2, art. 32 alin 1 din Legea 211/2011; art. 4 din Legea 278/2013. Aceasta instalație de eliminare asigură distrugerea rapidă și completă a factorilor cu potențial nociv pentru mediu și starea de sănătate a populației”, aferentă instalației de incinerare utilizată pentru eliminarea deșeurilor cod 02.02.03, precum și cu privire la modul de îndeplinirea a cerinței de calificare care vizează experiența similară de către subcontractantul ... SRL.

Prin critica de la pct. nr. I.2., contestatorul consideră că ... SRL nu a prezentat, conform solicitărilor din caietul de sarcini, pct. 5 „Documente doveditoare a capacității de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale”, documentul prevăzut la cerința nr. 17: „Autorizație sanitară veterinară, eliberată de D.S.V.S.A pentru servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare pentru mașina folosită la transportul deșeurilor alimentare - Conform normelor sanitare veterinare în vigoare și Ordinul 80/2005- pentru cod 02.02.03”.

Prin critica de la pct. nr. I.3., contestatorul consideră că ... SRL nu a prezentat, conform solicitărilor din caietul de sarcini, pct. 5 „Documente doveditoare a capacității de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale”, documentul prevăzut la cerința nr. 16: „Autorizație de la D.S.V.S.A pentru mașina care transportă deșeuri alimentare, conform normelor sanitare veterinare în vigoare și Ordinul 80/2005- pentru cod 02.02.03”.

Prin punctul de vedere transmis prin adresa nr. 7150/02.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 20370/03.04.2024, autoritatea contractantă precizează că, printre documentele depuse de către ... SRL, se regăsește și o notificare pentru certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică, iar șoferul care va efectua transportul are efectuat cursul de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, iar în autorizația sanitară veterinară nr. RO-PH-011-INCP/1,2,3/02.06.2020, deținută de ... SRL se specifică colectarea deșeurilor din grupele 1,2,3.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 21258/08.04.2024, ... SRL, cu privire la criticile de la punctele nr. I.2 și nr. I.3, menționează că a depus Autorizația Sanitară Veterinară nr. RO-PH-011 - INCP/1,2,3/02.06.2020, emisă de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Prahova pentru subcontractul ... SRL, iar în propunerea tehnică sunt prevăzute următoarele:

„Prestatorul este pe deplin responsabil pentru prestarea serviciilor de transport și depozitare a deșeurilor periculoase conform graficului de prestare sau în cazuri deosebite și în alte zile în funcție de necesitate pe bază de comandă suplimentară. Totodată, este răspunzător atât de siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de prestare utilizate, cât și de calificarea personalului folosit pe toată durata contractului.

Prestatorul va deține toate documentele necesare de însoțite a deșeurilor transportate, din care să rezulte deținătorul, destinatarul, tipurile de deșeuri, locul de încărcare, locul de destinație și, după caz, cantitatea de deșeuri transportate și codificarea acestora conform legii; nu va abandona deșeurile pe traseu și va respecta pentru transportul deșeurilor reglementările specifice transportului de mărfuri cu aceste caracteristici.

Prestatorul va utiliza numai mijloace de transport adecvate naturii deșeurilor transportate, care să nu permită împrăștierea deșeurilor și emanații

de noxe în timpul transportului, astfel încât să fie respectate normele privind sănătatea populației și a mediului înconjurător.

Transportul se va realiza conform Autorizației de Mediu Nr. 153 din 12.08.2020, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Ilfov, revizuită la data de 14.06.2022, precum și conform licenței nr. 0189145 din 13.08.2016, emisă de Autoritatea Rutieră Română și notificării privind certificarea conformității cu normele de igienă nr. 1 din 03.01.2013, emisă de Direcția de Sănătate Publică a Județului Ilfov”.

Totodată, intervenientul precizează că în cuprinsul ofertei se regăsește Autorizația de mediu HD - 94/19.07.2022, revizuită la data de 07.12.2022, eliberată de autoritatea de mediu competentă pentru subcontractantul ... SRL, în care este menționată activitatea de transport cod deșeu 02.02.03, considerând că a depus dovezi concludente din care reiese că este autorizat să efectueze transportul pentru deșeurile în discuție, în condițiile impuse de legislație.

Consiliul reține că precizările din caietul de sarcini, indicate de contestator, au fost stabilite ca cerințe de calificare prin anunțul de participare simplificat nr. 1139410/... și prin fișa de date a achiziției, fiind obligatorie verificarea îndeplinirii acestora, de către comisia de evaluare a ofertelor, în vederea declarării unei oferte ca fiind admisibilă.

Consiliul constată că subzistă, în mod corespunzător, considerentele reținute în analiza criticii de la punctul I.1., cu privire la faptul că, din documentele întocmite de comisia de evaluare a ofertelor nu rezultă efectuarea unor verificări cu privire la modul în care au fost îndeplinite cerințele de calificare în discuție de către ofertantul ... SRL, în cadrul lotului nr. 1 al procedurii.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căruia oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii trebuia declarată inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că este neîntemeiată, dat fiind faptul că o astfel de decizie trebuie să fie luată de comisia de evaluare a ofertelor, în urma unei analize temeinice a acestora, ceea ce nu s-a asigurat în prezenta procedură.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, ca autoritatea contractantă să declare neconformă oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, Consiliul constată că aceasta are caracter general, nefiind prezentată o motivare în fapt și în drept, dovedindu-se a fi neîntemeiată.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite, sub aspectele anterior menționate, criticile de la pct. nr. I.2 și nr. I.3 și va obliga autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, în vederea stabilirii modului în care este îndeplinită cerința de calificare cu privire la „Autorizație sanitar veterinară eliberată de D.S.V.S.A pentru servicii de dezinsecție, dezinfectie și deratizare pentru mașina folosită la transportul deșeurilor alimentare - Conform normelor sanitar veterinare în vigoare și Ordinul 80/2005- pentru cod 02.02.03” și „Autorizație de la D.S.V.S.A pentru mașina care transporta deșeuri alimentare, conform normelor sanitar veterinare în vigoare și Ordinul 80/2005 - pentru cod 02.02.03” /.../».

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin adresa nr. 11693/04.06.2024 (fișierul „[..._00174]55.1 Solicitare clarificari_LOT 1-LOT 3-semnat.pdf.p7m”), după cum urmează:

«/.../ 1. Prezentați, argumentând cu documente justificative, modul în care se desfășoară serviciul de colectare, transport și eliminare deșeuri pentru codul 02.002.03.

(Se vor prezenta informații referitoare la colectare, incinerare, depozitare finală)

În speță, detaliați următoarele aspecte:

i. Prezențați, atașând toate documentele justificative, modalitatea în care are loc incinerarea pentru deșeurile cu codul 02.02.03 (se vor redepune autorizațiile de mediu cu codurile de deșeuri aferente din care să reiasă îndeplinirea cerinței);

ii. /.../

iii. Adăugați, dacă este cazul unor omisiuni de documente, toate documentele încheiate între ofertantul lider și subcontractanți /.../”.

2. Pentru rezolvarea criticii de la punctul I.2, prezentați „Autorizația sanitară veterinară eliberată de D.S.V.S.A pentru servicii de dezinsecție, dezinfectie și deratizare pentru mașina folosită la transportul deșeurilor alimentare - Conform normelor sanitare veterinare în vigoare și Ordinul 80/2005-pentru cod 02.02.03”;

3. Pentru rezolvarea criticii de la punctul I.3, prezentați „Autorizație de la D.S.V.S.A pentru mașina care transporta deșeuri alimentare, conform normelor sanitare veterinare în vigoare și Ordinul 80/2005 - pentru cod 02.02.03” /.../».

... SRL a răspuns solicitării de clarificări nr. 11693/04.06.2024 (fișierul „[..._00176]Raspuns solicitare clarificari SJU Vaslui 06.06.2024-semnat.pdf.p7s”), după cum urmează

„/.../ Pentru lotul 1:

1. i. Referitor la modul în care se desfășoară serviciul de colectare, transport și incinerare al deșeurilor cod 02 02 03, aceste deșeuri vor fi **colectate și transportate** de către subcontractantul nostru ... SRL conform Acordului de subcontractare nr. 120/09.02.2024 și conform Autorizației de Mediu nr. HD-94/19.07.2022 revizuită la data de 07.12.2022, unde la pag. 5 se regăsește faptul că sunt autorizați să **colecteze** deșeuri nepericuloase și deșeuri periculoase și să efectueze **transporturi** de rutieră de marfuri, substanțe și deșeuri periculoase iar la pag. 6 în cardul aceleiași autorizații **se regăsește codul 02 02 03 pentru colectare, iar deșeurile colectate și transportate de către ... vor fi incinerate la colaboratorul acestuia, ... SRL. În acest sens depunem contractul de colaborare nr. 2100/23/02.2023 și Actul Adicional nr. 2550/23.05.2023 încheiat între ... SRL și ... SRL și Autorizația de Mediu nr. 64/14.04.2020 emisă de APM Olt, revizuită la 09.09.2021 de unde reiese că ... SRL este autorizat să incinereze codul 02 02 03** (în acest sens, a se vedea pag.12 din Autorizația de Mediu)

ii. /.../.

2. În ceea ce privește Autorizația sanitară veterinară eliberată de D.S.V.S.A pentru servicii de dezinsecție, dezinfectie și deratizare pentru mașina folosită la transportul deșeurilor alimentare anexăm Contractul de prestări servicii nr. 634/15.07.2023 încheiat între ... SRL și ... SRL.

3. În ceea ce privește Autorizația de la D.S.V.S.A pentru mașina care transporta deșeuri alimentare, conform normelor sanitare veterinare în vigoare și Ordinul 80/2005 am depus Autorizația Sanitară Veterinară nr. RO-PH-011-INCP/1,2,3/02.06.2020 emisă de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Prahova pentru subcontractul ... SRL, document depus în cadrul procedurii /.../”.

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că a fost întocmit raportul procedurii nr. 12737/18.06.2024, în cadrul căruia au fost precizate următoarele:

«/.../ În urma analizei informațiilor transmise în clarificări coroborate cu informațiile care se regăsesc în documentația depusă la prezenta procedură, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- a) Similar cu cele remarcate de completul 3, la pagina 18 din decizie, este semnalat un operator economic, ... SRL, cu toate documentele în probatoriu aferente, care elimină final deșeurile cu

codul 02.02.03, aceste deșeuri fiind colectate și transportate de ... SRL. /.../

În urma verificărilor efectuate în SEAP în secțiunea DUAЕ, comisia de evaluare a constatat lipsa depunerii DUAЕ pentru acest operator economic ... SRL, care în calitate de subcontractant pentru ... SRL ar fi trebuit declarat conform art. 193 alin. (3)

„În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a)“.

Aceeași situație o regăsim și pentru operatorul economic ... SRL.

În concluzie, cei doi operatori economici nu au completat DUAЕ în SEAP la capitolul dedicat, iar acest fapt nu se încadrează la vicii de formă sau abateri tehnice minore, întrucât atât eliminarea finală a deșeului cu codul 02.02.03 cât și autorizarea serviciilor de dezinsecție și deratizare sunt cerințe majore prevăzute în caietul de sarcini.

Ca și concluzie finală, propunerea tehnică depusă de ... SRL la lotul 1 este declarată inacceptabilă /.../».

Consiliul constată că este întemeiată concluzia autorității contractante, întrucât ... SRL nu a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare cu privire la deținerea autorizației de mediu pentru instalația de incinerare și a celei privind deținerea autorizației sanitar veterinara eliberată de D.S.V.S.A pentru servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare pentru mașina folosită la transportul deșeurilor alimentare - conform normelor sanitar veterinare în vigoare și Ordinului nr. 80/2005- pentru deșeurile cu codul 02.02.03.

Consiliul constată că, din documentele depuse de ... SRL rezultă că ... SRL este declarat **subcontractant** exclusiv pentru serviciile de **colectare și transport deșeuri având codul 02.02.03**, iar acesta deține autorizație de mediu pentru aceste activități, iar **pentru incinerarea deșeurilor din clasa 02.02.03 a fost desemnat operatorul economic ... SRL**. Or, pentru operatorul economic ... SRL nu a fost completat DUAЕ, nefiind declarată o anumită calitate a acestuia în cadrul procedurii de atribuire, astfel încât contestatorul să poată să se bazeze pe capacitatea operatorului economic în discuție, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare cu privire la deținerea autorizației de mediu pentru instalația de incinerare, din cadrul cap. III.1.1.b)

Capacitatea de exercitare a activității profesionale al fișei de date și al anunțului de participare simplificat nr. SCN1149410/....

Or, conform considerentelor din Decizia CNSC nr. .../... din data de ..., comisia de evaluare trebuia să efectueze verificări cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe, ceea ce a și făcut în cadrul procesului de reevaluare a ofertei depusă de ... SRL pentru lotul nr. 1 al procedurii, iar contestatorul nu a dovedit modul în care îndeplinește cerința de calificare în discuție.

În acest sens, Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului, potrivit cărora ... SRL are exclusiv calitate de furnizor în cadrul contractului, având în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile legislației incidente cauzei, chiar din susținerile contestatorului rezultând, în mod clar, că un ofertant nu se poate baza pe capacitățile furnizorului în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare în cadrul procedurii. Astfel, în discuție nu este dovedirea capacității ... SRL de a presta serviciile de incinerare a deșeurilor cod 02.02.03, ci posibilitatea ca ... SRL să se bazeze pe capacitatea ... SRL, în vederea îndeplinirii unei cerințe de calificare explicit menționată în fișa de date și în anunțul de participare, care a devenit obligatorie pentru participanții la procedură și pentru autoritatea contractantă, prin necontestarea documentației de atribuire. Astfel, furnizorii pot să execute anumite activități prevăzute în caietul de sarcini, nefiind solicitată depunerea DUAЕ pentru aceștia, dar ofertantul nu se poate baza pe capacitățile lor în vederea îndeplinirii unor cerințe de calificare.

Or, prin faptul că operatorii economici ... SRL nu a fost declarat subcontractant în cadrul procedurii, nu este posibilă nici aplicarea dispozițiilor art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care acordul de subcontractare nr. 120/09.02.2024 a fost încheiat pentru colectarea și transportul deșeurilor cod 02.02.03, nefiind inclusă în acest și incinerarea deșeurilor cu acest cod.

O situație similară este și în cazul operatorului economic ... SRL, care deține autorizația sanitar veterinară eliberată de D.S.V.S.A pentru servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare pentru mașina folosită la transportul deșeurilor alimentare cod 02.02.03.

Față de considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... SRL cu privire la faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Data fiind respingerea criticilor formulate de ... SRL, Consiliul va respinge și capătul de cerere prin care autorul contestației a solicitat acordarea cheltuielilor de soluționare a contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv solicitarea de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.