



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de asocieria SC SRL - SC SA, prin liderul său SC SRL, cu sediul în, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin - Director general – Administrator Special, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 14739/21.10....., emis de JUDEȚUL (CONSILIUL JUDEȚEAN), cu sediul în, Bd., județul, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări și servicii pentru siguranța (semnalizarea) circulației rutiere pe durata a 36 luni calendaristice”, cu invitație de participare nr., publicată în SEAP în, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 14739/21.10....., potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că prin răspunsurile transmise la solicitarea de clarificări a fost modificată propunerea tehnică.

Contestatoarea susține că, ulterior reevaluării realizate de autoritatea contractantă prin punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr.1528/...../...../01.09....., aceasta i-a transmis adresa nr. 12583/16.09....., solicitându-i prezentarea Formularelor F3 - Listele cu cantitățile de lucrări aferente tuturor devizelor, astfel încât din acestea să rezulte cantitățile de lucrări necesare fiecărui deviz întocmit pe unitatea de măsură (1 buc, 1 mp, 1 km, etc.) așa cum au fost puse la dispoziție de autoritatea contractantă, referitor la care Asocierea a răspuns prin adresa nr. 10449/21.09....., prin care a transmis Formularele F3 în forma solicitată de autoritatea contractantă, întocmite pe unitatea de măsură pentru fiecare deviz în parte.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante din adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv că nu a regăsit în propunerea tehnică depusă de asocierea sa nici unul din devizele ofertă întocmite pe unitatea de măsură și, în plus, că prin răspunsul dat nu a detaliat listele de cantități depuse inițial în propunerea tehnică, astfel încât din acestea să rezulte că au fost respectate cantitățile din Formularele F3 existente la nivelul documentației de atribuire, contestatoarea precizează că:

- cerința autorității contractante nu a fost de a se detalia listele de cantități depuse inițial din care să rezulte respectarea Formularelor F3 - Listele cu cantități de lucrări existente la nivelul documentației de atribuire;

- Asocierea și a prezentat exact Formularele F3 în forma solicitată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 12583/16.09.....;

- pentru a verifica dacă, prin Formularele F3 depuse inițial, Asocierea și a respectat cantitățile aferente devizelor unitare, autoritatea contractantă putea efectua o simplă operațiune matematică, respectiv înmulțirea cantităților maxime aferente fiecărei activități cu cantitățile unitare a fiecărui deviz ofertă, dovedindu-se astfel îndeplinirea cerinței.

În continuare, contestatoarea susține că, prin adresa de clarificări nr. 12583/16.09....., autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea Formularelor C6 - Lista consumurilor de resurse materiale (cantități totale), Formularelor C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale), Formularelor C8 - Lista consumurilor de ore funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale), Formularelor C9 - Lista consumurilor privind transporturile (cantități totale), dar pentru devizele cu cantitățile unitare, lucru care nu a fost menționat inițial în documentația de atribuire așa cum a fost pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea precizează că a transmis autorității contractante Formularele C6, C7, C8 și C9 în forma solicitată de aceasta, întocmite pe cantitatea totală aferentă fiecărui deviz întocmit pe unitatea de măsură (1 buc., 1 mp, 1 km, etc.)

În ceea ce privește susținerea autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv că din analiza

făcută între Formularele C6, C7, C8, C9 (cantități totale) depuse în propunerea tehnică prezentată de Asocierea și și Formularele C6, C7, C8, C9 (cantități totale), dar pentru devizele cu cantitățile unitare transmise, nu a putut stabili un mod de calcul prin care să verifice respectarea cantităților de resurse cu cele existente în documentația de atribuire, contestatoarea precizează că modul de calcul pe care-l putea aplica autoritatea contractantă era de a înmulți cantitățile unitare pentru fiecare deviz ofertă cu cantitățile maxime și însumarea acestora ulterior.

Referitor la răspunsul autorității contractante la notificarea sa prealabilă, contestatoarea invocă faptul că aceasta își fundamentează decizia de respingere a ofertei pe un alt motiv decât cel solicitat prin adresa de clarificări.

Mai exact, în conținutul adresei de clarificări nr. 12583/16.09..... este solicitată detalierea formularelor (F3, C6, 7, 8, 9) așa cum au fost puse la dispoziție de autoritatea contractantă (și atât, fără a se particulariza funcție de propunerea tehnică), iar în comunicarea de respingere a ofertei depuse, autoritatea contractantă motivează neconformitatea având în vedere că prin răspunsurile transmise la solicitarea de clarificare formulată incomplet, ar fi trebuit să detalieze formularele F3, așa cum au fost ele prezentate în propunerea tehnică, din care să rezulte cantitățile de lucrări necesare fiecărui deviz întocmit pe unitatea de măsură (1 buc, 1 mp, 1 km, etc), fapt nesolicitat prin adresa de clarificări.

Prin adresa nr. 15391/07.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 33836/07.11....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că, în calitate de ofertant în procedura din speță, SC SRL a depus Formularele F3, C6, C7, C8, C9 conținând alte cantități decât cele solicitate, acestea nefiind întocmite individual, pe fiecare deviz.

Autoritatea contractantă precizează că, prin caietul de sarcini aferent procedurii, s-a solicitat ofertanților să-și întocmească oferta în baza evaluărilor minime/maxime, care se regăsesc în Formularul purtând acest nume, pus la dispoziție ofertanților, și care conține evaluări ale cantităților de lucrări (minime/maxime) aferente întregului acord-cadru.

Mai mult, oferta trebuia întocmită pe unitate de măsură corespunzătoare fiecărui tip de lucrare, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini prin Formularele F3 - Liste cu cantități de lucrări, astfel încât acestea să poată fi verificate de comisia de evaluare, iar ulterior, prețurile unitare rezultate din aceste formulare să se regăsească la nivelul Formularului "Evaluare lucrări și servicii de siguranță a circulației" unde erau estimate cantitățile minime/maxime aferente acordului-cadru.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că s-a solicitat ofertantului să detalieze Formularele F3 - Listele cu cantitățile de lucrări aferente tuturor devizelor depuse în cadrul propunerii sale tehnice de așa

manieră încât din acestea să rezulte cantitățile de lucrări necesare fiecărui deviz întocmit pe unitate de măsură (1 bucată, 1 km, 1 mp, etc.), așa cum au fost puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Însă, în cadrul propunerii tehnice depuse de Asocieria SC SRL & SC SA, comisia de evaluare nu a regăsit Formularele F3-Listele cu cantitățile de lucrări pentru nici unul dintre devizele ofertă, întocmite pe unitate de măsură și cu cantitățile solicitate prin documentația de atribuire. Așadar, autoritatea contractantă susține că, analizând Formularele F3 depuse inițial, cu Formularele F3 retransmise și cu documentația de atribuire, comisia de evaluare a constatat faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu a detaliat listele de cantități depuse inițial astfel încât din acestea să rezulte că au fost respectate cantitățile din Formularele F3 - Liste cu cantitățile de lucrări existente la nivelul documentației de atribuire în momentul depunerii ofertei, ci a depus alte Formulare F3 - Liste cu cantități de lucrări spre a fi analizate, formulare prin care sunt ofertate cantități diferite decât cele depuse inițial.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă putea efectua anumite operații matematice pentru a constata că propunerea tehnică depusă de ofertant îndeplinea cerințele de calificare, autoritatea contractantă precizează că, potrivit legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, ofertantul are obligația de a-și întocmi oferta astfel încât aceasta să îndeplinească cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Referitor la Formularele C6, C7, C8 și C9, autoritatea contractantă arată că, conform fișei de date a achiziției, acestea au fost solicitate sub denumirea din documentația de atribuire, pentru fiecare deviz de ofertă în parte, întocmit pe unitate de măsură (1 bucată, 1 km, 1 mp, etc) și, întrucât ofertantul nu a respectat această cerință, comisia de evaluare i-a solicitat acestuia să detalieze formularele transmise inițial, astfel încât din acestea să rezulte consumurile necesare aferente fiecărui deviz de ofertă întocmit pe unitate de măsură, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Verificând Formularele C6, C7, C8 și C9 depuse în urma solicitării de clarificări, comisia de evaluare a constatat faptul că din acestea nu rezultă detalierea formularelor depuse inițial, astfel încât să se constate că au fost respectate consumurile cu resursele materiale, consumurile cu mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții sau consumurile privind transporturile.

Cum cantitățile care au fost ofertate prin acestea în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări au fost diferite de cele inițiate, ofertantul nefăcând detalierea celor depuse inițial, așa cum i-a fost solicitat, autoritatea contractantă susține că, membrii comisiei de evaluare au declarat propunerea tehnică depusă de Asocieria SC SRL & SC SA, ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Referitor la susținerea contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă putea să facă unele calcule pentru a-și detalia singură

conținutul formularelor depuse, autoritatea contractantă precizează că nu este nevoită să efectueze operații care revin în sarcina operatorului economic pentru a verifica îndeplinirea cerințelor sale, neavând la dispoziție programul de deviz folosit de ofertant, ci acesta are obligația de a-și întocmi, atât propunerea tehnică, cât și cea financiară corect, respectând prevederile documentației de atribuire pusă la dispoziție pentru a permite comisiei de evaluare o verificare corectă.

Autoritatea contractantă mai menționează că sintagma „cantități totale” la care face referire contestatoarea și care se pare că i-a creat dificultăți în redactarea propunerii tehnice, a fost folosită întrucât ea se referă la cantitățile totale de consumuri aferente fiecărei liste de cantități (F3) solicitată de autoritatea contractantă și care a fost întocmită pe unitate de măsură.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră că, cu rea voință contestatoarea susținea că nu i s-a solicitat să detalieze listele de cantități depuse inițial, însă în adresa nr. 12.583/16.06..... se preciza clar faptul că, comisia de evaluare nu a putut verifica formularele depuse inițial de ofertant, solicitându-i acestuia: „vă rugăm să detaliați Formularele F3 (sau C6, C7, C8 sau C9, după caz) depuse aferente tuturor devizelor” astfel încât din acestea să rezulte cantitățile necesare fiecărui deviz întocmit pe unitate de măsură.

În ciuda acestor susțineri nefondate și a faptului că, se pare, nu a înțeles cerințele sale, autoritatea contractantă susține că Asocieria SC SRL & SC SA nu a formulat nicio solicitare de clarificări cu privire la modul în care trebuie să fie întocmită propunerea tehnică aferentă procedurii din speță, fiind știut că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită, atât din partea autorităților contractante, dar mai ales din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fondurile publice.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că orice operator economic interesat să participe la procedură trebuie să manifeste o diligență sporită încât să nu existe neclarități cu privire la oferta sa, prevenind astfel orice risc de respingere a acesteia, amintind în acest sens Decizia civilă nr. 3274/2012 a Curții de Apel București, Secția VIII contencios administrativ și fiscal care, în materia achizițiilor publice, a statuat faptul că operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel încât, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, se presupune că le-au înțeles și că au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de Asocieria SC SRL & SC SA, ca fiind neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Dosarul achiziției publice cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 34201/09.11.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Lucrări și servicii pentru siguranța (semnalizarea) circulației rutiere pe durata a 36 luni calendaristice”, cod CPV 45233221-4 – Lucrări de marcaj rutier (Rev. 2), JUDEȚUL (CONSILIUL JUDEȚEAN) (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din, precum și a documentației de atribuire.

Prin decizia sa nr. 1528/...../..... din 01.09....., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a soluționat contestația nr. 8451/02.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 23473/02.08....., depusă de asocieria SC SRL - SC SA în cadrul aceleiași proceduri de atribuire. Prin aceasta decizie, Consiliul a admis contestația depusă de asocieria SC SRL - SC SA, prin liderul său SC SRL, a anulat raportul procedurii în partea dedicată ofertei asocierii contestatoare, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente, și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria SC SRL - SC SA, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În motivarea deciziei sale nr. 1528/...../..... din 01.09....., Consiliul reține următoarele:

«Examinând oferta depusă de asocieria SC SRL - SC SA, raportat la motivele de respingere, așa cum sunt acestea evocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește cerințele documentației de atribuire (citate mai sus) referitoare la modul de prezentare a formularelor F3, C6, C7, C8 și C9, Consiliul reține că această asocierie a prezentat câte un singur formular F3, C6, C7, C8 și C9, corespunzător întregului acord-cadru, în care se regăsesc informații privind unitățile de măsură și prețurile unitare.

De asemenea, motivul de respingere, constând în faptul că formularele F3 au fost elaborate pe cantități maxime, contravine mențiunii din caietul de sarcini, citată mai înainte, conform căreia oferta se face pe baza evaluărilor minime/maxime, ofertanta în cauză alegând să întocmească aceste formulare pe cantitățile maxime ale acordului-cadru.

Referitor la viciul de prezentare reținut de autoritatea contractantă, constând în faptul că formularele nu au fost elaborate și prezentate pe fiecare deviz de ofertă, Consiliul observă că, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Acest act are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă, în activitatea sa de analiză și evaluare a ofertelor, fiind ținută la respectarea propriilor reguli cuprinse în

documentație și la stabilirea admisibilității ofertelor raportat la cerințele din documentație, fără a avea posibilitatea de a introduce reguli și cerințe noi, care nu au fost cunoscute participanților de la etapa de elaborare a ofertelor, sau de a neglija unele dintre cele deja solicitate. Un demers invers ar conduce la încălcarea principiului transparenței, respectiv al nediscriminării, consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că ofertanta contestatoare nu a respectat integral cerințele documentației de atribuire, ignorând informațiile rezultând din secțiunea amintită a documentației de atribuire.

Prin contestația înaintată, autoarea acesteia arată că, eroarea ar fi putut fi remediată, în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări în acest sens.

În acest context, Consiliul reține că unul dintre motivele de respingere a ofertei asocierii SC SRL - SC SA a constatat în faptul că explicațiile acesteia, prezentate ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante nu au fost concludente. Astfel, Consiliul observă, din cuprinsul adresei autorității contractante nr. 8765 din 29.06....., faptul că aceasta a solicitat clarificarea ofertei prin exprimări de tipul „comisia de evaluare vă solicită să indicați unde se regăsesc în cadrul propunerii tehnice formularele”.

Or, potrivit art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, atunci când autoritatea contractantă solicită clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, transmite o comunicare în acest sens care trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Din câte rezultă din speța analizată, raportat la motivele de respingere, nevoia comisiei de evaluare consta în obținerea de informații legate de includerea în oferta depusă de asocierea contestatoare a prețurilor unitare, în obținerea de informații vizând prezentarea formularelor amintite pe fiecare deviz de ofertă, chestiuni care nu rezultă din modalitatea în care a formulat solicitările de clarificări transmise. În aceste condiții, Consiliul observă că modul în care autoritatea contractantă a înțeles să transmită ofertantei cererea de clarificare a situației menționate, nu este de natură să conducă la obținerea unor informații certe și lămuritoare din partea participantului la procedura de atribuire.

Se reține, așadar, faptul că autoritatea contractantă a avut conduita arătată la art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, dar numai în mod formal, cererea adresată ofertantei neconstituind un demers de clarificare/completare a ofertei, în sensul stabilit de legiuitor, și nefiind exprimată într-o manieră care să aibă finalitatea urmărită de legiuitor, respectiv aceea de a acoperi neclaritățile/confuziile/lipsurile existente între actele unui ofertant.

Drept urmare, nu se poate reține în sarcina ofertantei lipsa unui răspuns concludent la clarificarea cerută de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul stabilește că pentru o corectă și legală evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă este ținută la respectarea integrală a rigorilor avute în vedere de dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, în ceea ce privește clarificarea unei oferte supuse evaluării.

Numai într-o astfel de situație, se poate stabili ca autoritatea contractantă și-a îndeplinit rolul activ în clarificarea și evaluarea unei oferte primite, aceasta neputând fi respinsă fără a fi fost verificată în toate aspectele ei.

Având în vedere că un astfel de demers, care să se circumscrie pretențiilor legii, nu a fost parcurs de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta asocierii SC SRL - SC SA, Consiliul stabilește necesitatea evaluării legale a acestei oferte, urmând ca, în analiza răspunsului primit, raportat la întreaga documentație de atribuire și la întregul ansamblu de informații cuprinse de asociere în oferta sa, autoritatea contractantă să constate și să decidă dacă și în ce măsură sunt incidente dispozițiile coroborate ale art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006.

Concluzia se reține și referitor la motivele de respingere vizând închiderile de deviz și modul de prezentare a formularului F2.»

Ulterior primirii deciziei Consiliului, comisia de evaluare și-a finalizat activitatea, prin întocmirea raportului procedurii nr. 14737 din 21.10.....

Decizia privind noul rezultat al procedurii i-a fost comunicată asocierii SC SRL - SC SA prin adresa nr. 14739 din 21.10....., respectiv faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 79 alin. (2) din Hg nr. 925/2006, deoarece prin răspunsurile transmise la solicitarea de clarificări a fost modificată propunerea tehnică.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, asocierea SC SRL - SC SA, prin liderul său SC SRL, a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând Consiliului

Examinând legalitatea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul reține că, în aplicarea deciziei sale anterioare nr. 1528/...../..... din 01.09....., autoritatea contractantă, prin adresa nr. 12583 din 16.09....., a cerut asocierii contestatoare să detalieze următoarele:

- Formularele F3-Listele cu cantitățile de lucrări depuse, aferente tuturor devizelor astfel încât din acestea să rezulte cantitățile de lucrări necesare fiecărui deviz întocmit pe unitate de măsură (1 bucată, 1 km, 1 mp, etc), așa cum au fost puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

- Formularul C6-Lista consumurilor de resurse materiale depus, astfel încât din acestea să rezulte consumurile necesare aferente fiecărui

deviz de ofertă întocmit pe unitate de măsură, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

- Formularul C7-Lista consumurilor cu mâna de lucru depus, astfel încât din acesta să rezulte consumurile cu mâna de lucru necesare aferente fiecărui deviz de ofertă întocmit pe unitate de măsură, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

- Formularul C8 -Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții depus, astfel încât din acesta să rezulte consumurile de ore de funcționare a utilajelor necesare aferente fiecărui deviz de ofertă întocmit pe unitate de măsură, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

- Formularul C9 - Lista consumurilor privind transporturile depus, astfel încât din acestea să rezulte consumurile privind transporturile necesare aferente fiecărui deviz de ofertă întocmit pe unitate de măsură, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Asocierea SC SRL - SC SA a răspuns prin adresa nr. 10449 din 21.09..... și a prezentat următoarele:

- Formularele F3 -Listele cu cantități de lucrări pentru devizele oferta întocmite pe unitate de măsură și cu cantitățile solicitate prin documentație de atribuire;

- Formularul C6 (Lista consumurilor de resurse materiale) individual pentru fiecare deviz de ofertă, întocmit pe unitate de măsură;

- Formularul C7 (Lista consumurilor cu mâna de lucru) individual pentru fiecare deviz de ofertă, întocmit pe unitate de măsură;

- Formularul C8 (Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții) individual pentru fiecare deviz de ofertă, întocmit pe unitate de măsură;

- Formularul C9 (Lista consumurilor privind transporturile) individual pentru Fiecare deviz de ofertă, întocmit pe unitate de măsură.

Așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta asocierii contestatoare a fost respinsă ca neconformă, deoarece formularele prezentate, ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, nu reprezintă detalieri ale formularelor prezentate inițial, până la data limită de depunere a ofertelor, ci reprezintă formulare noi, nefiind evidențiate, în răspunsul ofertantei, elemente de identificare a corespondenței informațiilor din cele două tipuri de formulare, depuse înainte și după clarificările solicitate.

Față de această poziție a autorității contractante, contestatoarea arată că, în fapt, prin solicitarea de clarificare primită, i s-a cerut să detalieze formularele „așa cum au fost puse la dispoziție de autoritatea contractantă (și atât, fără a se particulariza funcție de propunerea tehnică)”, astfel încât, în opinia sa, motivul de respingere nu își găsește corespondența în modul de solicitare a clarificărilor, în care nu este evocată necesitatea detalierii formularelor cuprinse în propunerea tehnică, depusă inițial.

Văzând exprimarea autorității contractante din adresa nr. 12583 din 16.09....., Consiliul constată că această apărare a contestatoarei este contrazisă, de vreme ce autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, detalierea formularelor depuse.

Că prin clarificările aduse trebuiau prezentate formulare care să păstreze informațiile din oferta inițial prezentată, rezultă atât din exprimarea autorității contractante, evidențiată mai sus, dar și din natura clarificărilor la oferta depusă de un participant la procedura de achiziție publică.

Astfel, potrivit art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, limitele privind modificările ce pot surveni cu privire la ofertă, ca urmare a răspunsului ofertantului, fiind clar stabilite prin dispozițiile art. 79 și următoarele din HG nr. 925/2006. Or, ca urmare a cadrului stabilit de legiuitor privind întinderea intervenției asupra ofertei, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, este evident că printr-un astfel de demers nu poate fi cerută și nu poate fi permisă prezentarea unei noi oferte, în speță a unor noi formulare F3, C6, C7, C8, C9 prin care să se realizeze corespondența cu cerințele autorității contractantă din documentația de atribuire.

În susținerea poziției sale, contestatoarea reclamă și necesitatea primirii unei noi solicitări de clarificări din partea autorității contractante, în vederea verificării corespondenței informațiilor din formularele depuse prin adresa nr. 10449 din 21.09..... și documentația de atribuire.

Consiliul va respinge o astfel de pretenție, deoarece, pe de o parte, potrivit art. 170 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, îi revine ofertantului sarcina de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, o astfel de obligație fiind precizată și de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, astfel: *„Prevederile documentatiei de atribuire vor fi considerate ca minime și obligatorii. Propunerea tehnica va fi elaborata astfel incat aceasta sa respecte în totalitate cerintele impuse prin documentatia de atribuire. în cazul în care pe parcursul indeplinirii contractului, se constata faptul ca anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerintelor prevazute în documentatia de atribuire prevaleaza prevederile acesteia din urma.”*

În aceste condiții, având în vedere că a primit din partea autorității contractante solicitare de clarificare a ofertei sale, în sensul precizat mai înainte, și având în vedere că se prezumă cunoașterea de către ofertantă a obligațiilor ce îi reveneau potrivit legii și documentației de atribuire, Consiliul stabilește că aceasta avea sarcina de a depune toate diligențele necesare pentru transmiterea, către autoritatea contractantă, a tuturor informațiilor de evidențiere a corespondenței documentelor sale cu cerințele documentației de atribuire, cu oferta inițial depusă și cu natura clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă.

O conduită diligentă este necesară din partea tuturor participanților la procedura de atribuire, neputându-se reține exclusiv în sarcina

autorității contractante exercitarea rolului său activ în evaluarea ofertelor și, în consecință, deținerea unei poziții unice de parte interesată în clarificarea unei oferte.

Pe de altă parte, pretenția contestatoarei de a-i fi fost cerute clarificări suplimentare cu privire la ofertă conduce și la avantajarea acesteia, de vreme ce oferta sa a făcut deja obiectul clarificării, răspunsul său fiind deficitar, în sensul celor arătate mai înainte. O conduită a autorității contractante, în sensul celor pretinse de contestatoare, ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care stabilesc ca *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Consiliul va respinge și „indicațiile” contestatoarei cu privire la calculele pe care autoritatea contractantă ar fi putut și ar fi trebuit, în opinia sa, să le realizeze, astfel încât să ajungă la concluzia conformității formularelor primite ca urmare a clarificărilor cerute. În sensul celor evocate mai sus, cu privire la atenția pe care asocierea contestatoare trebuia să o acorde clarificării ofertei sale, Consiliul stabilește că astfel de îndrumări și informații puteau și trebuiau să fie acordate autorității contractante prin adresa nr. 10449 din 21.09....., ca parte a caracterului concludent și complet al răspunsului său la nevoia de clarificare a ofertei sale.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește ca nefondate susținerile contestatoarei cu privire la decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta sa.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de asocierea SC SRL - SC SA, prin liderul său SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de asocierea SC SRL - SC SA, prin liderul său SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

