



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 10780/24.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9694/27.02.2023, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Etichete de siguranță”, cod CPV 30199763-6, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea ca nelegală a Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și factori de evaluare nr. 7601/10.02.2023, a Raportului procedurii nr. 7634/13.02.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestora;
2. Anularea Adresei de comunicare privind rezultatul procedurii emise sub nr. 7642/14.02.2023;
3. Obligarea Entității Contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării ofertelor, în ceea ce privește oferta ... și oferta ..., cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice sectoriale;
4. Obligarea Entității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, pentru următoarele motive:

PRECIZĂRI PREALABILE

1. Prin Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7642/14.02.2023, Entitatea Contractantă a comunicat respingerea ca neconformă a ofertei depusă de

2. Prin Raportul procedurii nr. 7634/13.02.2023, Entitatea Contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de

3. Decizia Entității Contractante de a declara oferta ... neconformă și de a nominaliza oferta ... drept câștigătoare este nelegală.

CONDUITA ENTITĂȚII CONTRACTANTE ESTE DE NATURĂ A CREA DUBII CU PRIVIRE LA CORECTITUDINEA, LEGALITATEA ȘI OBIECTIVITATEA PROCESULUI DE EVALUARE A OFERTELOR DEPUSE ÎN PROCEDURA DE LICITAȚIE

4. Ulterior primirii rezultatului procedurii, la data de 15.02.2023, contestatorul a solicitat Entității contractante accesul la dosarul achiziției.

5. Prin Adresa nr. 7769/17.02.2023, s-a comunicat că „accesul la dosarul achiziției va putea fi acordat după finalizarea procedurii (încheierea acordului-cadru sau anularea procedurii de atribuire)”.

6. Entitatea contractantă a oferit accesul la dosarul achiziției doar la data de 21.02.2023, după ce contestatorul a revenit la cerere și i-a învederat că are obligația de a-i oferi accesul la dosar în temeiul art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, precum și că potrivit art. 245 din Legea nr. 99/2016, „orice încălcare a prevederilor prezentei legi sau a actelor normative emise în aplicarea acesteia, având ca efect încălcarea dispozițiilor art. 2 reprezintă contravenție și se sancționează cu amendă între 5.000 lei și 30.000 lei”.

7. În plus, la data la care a oferit accesul la dosarul achiziției, entitatea a pus la dispoziție un interval de două ore în care să studieze documentele, fără să-i ofere posibilitatea de a obține copii xerox sau scan de pe înscrisuri, ci oferindu-i alternativa de a fotografia documentele cu telefonul.

8. Reprezentantul societății s-a aflat în imposibilitatea de a fotografia cu telefonul în perioada foarte scurtă de timp avută la dispoziție cele aproximativ 500 de pagini care compun dosarul achiziției.

9. Oferirea accesului la dosarul achiziției cu întârziere față de data formulării cererii de acces și imposibilitatea de a obține copii de pe întregul dosar al achiziției reprezintă aspecte de natură a restrânge dreptul ... la un proces echitabil și la asigurarea dreptului de acces în mod efectiv la o cale de atac împotriva Procedurii de licitație.

10. Față de aceste aspecte, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, se solicită acordarea accesului la dosarul achiziției constituit la Consiliu.

11. De asemenea, se solicită repunerea în termenul de contestare pentru orice noi motive de care ar putea lua cunoștință la momentul studiului acestui dosar, în temeiul art. 186 alin. (1) C.proc.civ., conform căruia „Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen

numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate”.

12. Conduita arătată de Entitatea contractantă, împreună cu modalitatea vădit nelegală în care aceasta a desfășurat procesul de evaluare a ofertelor creează dubii serioase cu privire la corectitudinea și obiectivitatea ... în ceea ce privește Procedura de Licitatie.

13. Potrivit prevederilor din caietul de sarcini (pagina 3), se impunea ca atât materialul suport etichetă, cât și adezivul folosit la producerea acesteia să fie rezistente la temperaturi cuprinse între -30°C și + 65°C:

„b. Material suport etichetă:

- *Folie autocolantă specială din poliester cu efect de distrugere totală la dezlipirea de pe produs - să se distrugă total, să nu se mai poată relipi;*

- *Suportul să fie realizat în structură sandwich din două straturi: Stratul 1 - va conține holograma și grafica etichetei; Stratul 2 - folie de suprafață.*

Pentru a asigura suplimentar distrugerea totală a etichetei, folia de suprafață va fi prevăzută cu tăieturi de securitate.

Pe zona codului QR / codului de bare, nu se vor executa tăieturi de securitate.

La dezlipire Stratul 1 cu hologramă și o parte din inscripționările grafice va rămâne lipit pe produsul securizat, iar Stratul 2 - folia de suprafață se va dezlipi sub formă de fâșii (exclus dintr-o singură bucată) distrugând parțial inscripționările grafice.

- *Culoare: argintie;*

- *Să fie rezistent la apă și la acțiunea agenților chimici, rezistent la temperaturi cuprinse în intervalul -30°... +65°C.*

- *Adezivul va fi permanent, acrilic, rezistent la domeniu de temperatură -30...+65°C.*

Timp polimerizare 4 ore maxim.”

De asemenea, în cupinsul aceluiași Caiet de sarcini (pag. 7), entitatea a menționat că Mostrele vor fi testate conform cerințelor specificate în caietul de sarcini.

Cu toate acestea, după cum rezultă din Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și factori de evaluare nr. 7601/10.02.2023, precum și din Raportul procedurii nr. 7634/13.02.2023, entitatea a efectuat testele la o temperatură mai ridicată și anume la -18°C.

În situația în care la nivelul entității contractante nu ar fi existat aparatura necesară pentru testarea mostrelor la -30°C, aceasta avea posibilitatea să apeleze la un laborator autorizat pentru efectuarea testelor.

În acest fel, procesul de evaluare a fost viciat, iar anumiți operatori economici este posibil să fi fost favorizați.

Contestatorul demonstrează că etichetele oferite rezistă la temperatura de -30°C atât prin alegerea materialelor din care s-au

produs etichetele, cât și prin depunerea în cadrul prezentei contestații a unui raport de încercări emis de laboratorul independent Omnitest.

DECIZIA ENTITĂȚII CONTRACTANTE ESTE NELEGALĂ - OFERTA ... ESTE CONFORMĂ, FIIND ÎN CONCORDANȚĂ CU CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI

19. ... arată că este o societate privată din România, specializată exclusiv în producerea de etichete și materiale tipărite pentru aplicații speciale și de securitate.

20. O asemenea specializare permite societății să abordeze cu succes aproape orice fel de proiecte, indiferent de magnitudine sau complexitate.

21. Totodată, beneficiază de un suport extins din partea furnizorilor și are acces la baze de date cu soluții testate și încercate în toata lumea. Are experiență în producerea și furnizarea de produse similare/relevante, care conțin elemente de siguranță și care sunt fabricate într-un flux securizat.

22. Cu titlu de exemplu, în intervalul 2010-2020, materialele necesare pentru producerea cărților de identitate din România au fost prelucrate și tipărite de către

23. În contextul în care societatea are experiență deplină în ceea ce privește participarea la procedurile de licitație, iar întregul proces de producere a etichetelor în cadrul societății este strict urmărit și se efectuează în concordanță deplină cu cerințele impuse de autorități, decizia Entității contractante de respingere ca neconformă a ofertei a fost cel puțin surprinzătoare și este și nelegală.

24. Prin Adresa de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor nr. 7642/14.02.2023, Entitatea Contractantă a arătat că oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, aceasta nerespectând cerințele caietului de sarcini pentru următoarele motive:

„În urma testării mostrelor au fost constatate următoarele neconformități prin raportare la cerințele exprese ale caietului de sarcini:

S-a efectuat proba la -18°C, la verificarea etichetei, aceasta dezlipindu-se la îngheț fără acțiune mecanică.

S-a efectuat proba la temperatura de 60°C, eticheta se dezlipiște în straturi, folia de suprafață nu s-a dezlipit sub formă de fâșii, ci dintr-o singură bucată, fără să distrugă parțial inscripțiunile grafice, așa cum este menționat în cerințe.

Logo DISTRIGAZ SUD Rețele - Prezent; imaginea CLR neidentificabilă cu pointerul pus la dispoziție de ofertant.”

25. Contestatorul menționează că singurele dispoziții din documentația de atribuire cu privire la modalitatea de efectuare a testelor asupra mostrelor prezentate de ofertanți au fost cele de la pagina 7 din Caietul de sarcini, conform cărora:

„Mostrele vor fi testate conform cerințelor specificate în caietul de sarcini.”

26. De asemenea, pe parcursul procesului de evaluare, Entitatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare în ceea ce privește construcția propusă de ... și nu i-a invitat la testarea etichetelor pentru a explica

suplimentar eventualele întrebări tehnice ale membrilor comisiei de evaluare.

27. În procesul de evaluare a mostrelor depuse de ofertanți, ca de altfel pe durata întregii proceduri de licitație, entitatea contractantă avea obligația de a respecta principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, inclusiv principiile tratamentului egal și al transparenței.

28. În acest sens, entitatea contractantă avea obligația de a specifica în Procesul verbal de evaluare nr. 7601/10.02.2023, precum și în Raportul procedurii nr. 7634/13.02.2023 și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, care au fost condițiile exacte în care s-a realizat evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților, cu specificarea în concret a aparaturii folosite, a materialelor de suport pe care au fost aplicate mostrele, a intervalului de timp pe durata căruia s-au testat mostrele la temperaturile specificate.

29. În lipsa unor astfel de specificații, procesul de evaluare este complet lipsit de transparență, iar decizia de respingere ca neconformă a ofertei depuse de societatea noastră are un caracter vădit arbitrar și abuziv.

30. Aceste aspecte au fost reținute inclusiv în jurisprudența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor într-o situație asemănătoare:

„Cât privește verificarea mostrei halatului de unică folosință, prezentată de SC SRL, având drept consecință respingerea ca neconformă a ofertei pentru lotul 3, Consiliul reține, pe de o parte, că, în documentația de atribuire, entitatea contractanta nu a inserat reguli și condiții în care mostrele vor fi analizate, astfel încât ofertanții să cunoască cadrul în care produsele pe care le prezintă vor fi examinate și eventualele consecințe ale acestei acțiuni a Entității.

Pe de altă parte, nici din documentele întocmite de entitatea contractantă nu rezultă calificarea tehnică a membrilor comisiei în încercarea mostrei primite, condițiile tehnice în care mostra a fost analizată și încercată, coordonatele tehnice ale acțiunilor la care mostra a fost supusă, cadrul normativ, eventual, care stabilește condițiile și parametrii încercării unei mostre a halatului de unică folosință. (...)

Astfel, îi revenea Entității contractante sarcina de a indica care au fost acțiunile, mișcările și forța aplicate mostrei, în ce a constatat „utilizarea” ei care a condus la concluzia că se rupe foarte ușor la utilizare, ce înseamnă „foarte ușor” și care era așteptarea de conformitate a mostrei în raport cu rezistența materialului la diverse forțe aplicate ei în condiții normale de utilizare produsului, în acord cu scopul său. (...)

Văzând toate acestea, Consiliul stabilește caracterul arbitrar al concluziilor Entității contractante cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei SC.... SRL depusă pentru lotul 3.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin asupra caracterului

admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întrutotul necesităților de achiziție ale Entității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, subiectiv, ci trebuie să se bazeze atât pe aspectele cuprinse în documentația de atribuire, cât și pe informații concrete, obiective, care să confere atât ofertanților, cât și celor îndrituiți cu verificarea legalității actelor din procedura de atribuire, convingerea că evaluarea a fost legală, temeinică, serioasă și obiectivă, și că nu lasă loc arbitrariului în stabilirea ofertelor in/admisibile.

Procesul de evaluare a ofertelor, alături de rigurozitate și legalitate trebuie să fie și transparent, respectiv să poată fi facil verificată respectarea drepturilor și obligațiilor părților angrenate în procesul de achiziție publică. Or, prin modalitatea de stabilire a concluziilor de neconformitate a ofertei SC.... SRL pentru lotul 3, entitatea contractantă nu asigură tocmai acest caracter transparent al activității sale.

Date fiind aspectele de fapt și de drept amintite, Consiliul stabilește caracterul fondat al celor susținute de SC.... SRL și nelegalitatea deciziei Entității contractante de a respinge ca neconforma, pentru motivul analizat, oferta sa depusă pentru lotul 3”.

MOTIVUL NR. 1 DE RESPINGERE ESTE NELEGAL - ... A OFERTAT ETICHETE CARE SUNT REZISTENTE LA TEMPERATURI CHIAIR ȘI MAI SCĂZUTE DE -18°C

31. Prin Adresa de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor nr. 7642/14.02.2023, Entitatea Contractantă a arătat că oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, aceasta nerespectând cerințele caietului de sarcini pentru următorul motiv:

„În urma testării mostrelor au fost constatate următoarele neconformități prin raportare la cerințele exprese ale caietului de sarcini:

S-a efectuat proba la -18°C, la verificarea etichetei, aceasta dezlipindu-se la îngheț fără acțiune mecanică”.

32. Se arată că Entitatea contractantă menționează că eticheta s-a dezlipit la îngheț de pe suportul pe care a fost aplicată, fără a fi acționată mecanic, după ce a fost ținută la -18°C, fără a descrie în concret modalitatea de testare: entitatea nu specifică suportul pe care a fost aplicată eticheta, materialul din care era fabricat suportul, intervalul de timp pe durata căruia a fost eticheta ținută la temperatura menționată.

33. Pentru producerea etichetelor, societatea a folosit materiale care, conform Fișelor tehnice ale materialelor puse la dispoziție de furnizorii de materie primă, rezistă la condiții de temperatură mult mai aspre decât cele la care se presupune că ar fi efectuat testele entitatea contractantă.

34. În demonstrarea acestui fapt, contestatorul atașează contestației fișa tehnică a producătorului adezivului folosit pentru etichetele antifurt și fișa tehnică a producătorului foliei nr. 2 de suprafață a etichetelor de siguranță.

35. Astfel, adezivul ales de ... pentru aceste etichete antifurt este un adeziv de tip acrilic permanent, fără reziduuri, rezistent la apă, substanțe chimice și solvenți, special conceput pentru exterior, rezistent

la temperaturi joase, înalte, rezistent la raze UV și îmbătrânire, cu aderență inițială și finală bună pe o gamă variată de substraturi.

36. Acest adeziv aderă agresiv pe o gamă largă de suprafețe plane, dar și curbate, atât polare cât și apolare.

37. De asemenea, după cum rezultă și din Fișa tehnică atașată, adezivul rezistă la temperaturi cuprinse între -80 ... +150°C, mult mai scăzute decât temperatura la care se presupune că ar fi efectuat entitatea contractantă proba (-18°C).

38. Mai mult decât atât, materialul este conceput prin excelență pentru a fi total distructibil în momentul tentativei de intervenție neautorizată, astfel încât să nu se mai poata relipi, deci nu există posibilitatea ca eticheta să se dezlipească fără acțiune mecanică.

39. În ceea ce privește folia nr. 2 de suprafață, din fișa tehnică emisă de producător rezultă de asemenea că aceasta este concepută să reziste la temperaturi cuprinse între -50 °C și +100°C.

40. În plus, societatea a efectuat teste interne pe mai multe etichete, conform Raportului de testare din data de 23.11.2022 (Anexa nr. 7, pag. 3) și niciuna dintre etichetele testate nu s-a putut dezlipi de pe suportul pe care a fost lipită fără a se distruge.

41. De asemenea, etichetele testate nu au putut fi relipite/refolosite.

42. Ulterior primirii rezultatului procedurii, ... a trimis mostre la un laborator independent, ... București, pentru a testa etichetele la -30°C, precum și teste de încercare a dezlipirii etichetelor după ce au fost ținute 24h la -30°C.

43. Potrivit Raportului de încercări nr. 218/24.02.2023, emis de ..., *„Caracteristicile vizuale de adezivitate se păstrează, folia de suprafață se deslipește în fâșii, se distruge parțial inscripțiunile grafice”.*

44. Din aspectele prezentate anterior rezultă că decizia Entității Contractante de respingere a ofertei ... este nelegală și se impune a fi anulată.

MOTIVUL NR. 2 DE RESPINGERE ESTE NELEGAL - ... A OFERTAT ETICHETE CARE SUNT REZISTENTE LA TEMPERATURI CHIAR ȘI MAI RIDICATE DE 60°C

45. Prin Adresa de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor nr. 7642/14.02.2023, Entitatea Contractantă a arătat că oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, aceasta nerespectând cerințele caietului de sarcini pentru următorul motiv:

„S-a efectuat proba la temperatura de 60°C, eticheta se dezlipește în straturi, folia de suprafață nu s-a dezlipit sub formă de fâșii, ci dintr-o singură bucată, fără să distruge parțial inscripțiunile grafice, așa cum este menționat în cerințe”.

46. Entitatea contractantă menționează că după ce eticheta a fost aplicată pe un suport și ținută la 60°C, aceasta s-a dezlipit în straturi, iar folia de suprafață nu s-a dezlipit sub formă de fâșii, ci dintr-o singură bucată, fără să distruge parțial inscripțiunile grafice.

47. Nici de această dată entitatea contractantă nu a descris în concret modalitatea de testare: nu a specificat suportul pe care a fost

aplicată eticheta, materialul din care era fabricat suportul, intervalul de timp pe durata căruia a fost eticheta ținută la temperatura menționată.

48. Pentru producerea etichetelor, societatea a folosit materiale care, conform fișelor tehnice ale materialelor puse la dispoziție de furnizorii de materie primă, rezistă la condiții de temperatură mult mai aspre decât cele la care se presupune că ar fi efectuat testele entitatea contractantă.

49. Astfel, adezivul ales de ... pentru aceste etichete antifurt este un adeziv special conceput pentru exterior, rezistent la temperaturi înalte (+150°C - cu mult peste cerința Entității contractante), rezistent la raze UV și îmbătrânire, cu aderență inițială și finală excelentă pe o gama variată de substraturi.

50. Materialul este conceput prin excelență pentru a fi total distructibil în momentul tentativei de intervenție neautorizată, astfel încât să nu se mai poata relipi.

51. În ceea ce privește folia nr. 2 de suprafață, din fișa tehnică emisă de producător rezultă de asemenea că aceasta este concepută să reziste la temperaturi cuprinse între -50 °C și +100°C.

52. Mai mult decât atât, folia de suprafață este prevăzută cu tăieturi de securitate pentru a asigura suplimentar distrugerea totală a etichetei.

53. Față de aceste aspecte, nu există posibilitatea ca eticheta să se dezlipească dintr-o singură bucată, ci sub formă de fâșii, în funcție de tăieturile din folie.

54. Datorită tehnologiei cu care au fost produse etichetele, la dezlipire:

(i) stratul 1 cu holograma și o parte din inscripțiunile grafice va rămâne lipit pe produsul pe care au fost lipite etichetele, iar

(ii) stratul 2, în momentul dezlipirii sub formă de fâșii, distruge parțial inscripțiunile grafice.

55. ... a efectuat teste interne pe mai multe etichete, conform Raportului de testare din data de 23.11.2022 (pagina 3) și la fiecare etichetă testată folia de suprafață s-a dezlipit sub formă de fâșii.

56. Ulterior primirii rezultatului procedurii, ... a trimis mostre la un laborator independent, Omnitest Laborator București, pentru a testa etichetele la +65°C, precum și pentru a fi efectuate teste de încercare a dezlipirii etichetelor după ce au fost ținute 24h la +65°C.

57. Potrivit Raportului de încercări nr. 218/24.02.2023 emis de ..., *„Caracteristicile vizuale de adezivitate se păstrează, folia de suprafață se deslipește în fâșii, se distruge parțial inscripțiunile grafice”*.

58. Din aspectele prezentate anterior rezultă că decizia Entității Contractante de respingere a ofertei ... este nelegală și se impune a fi anulată.

MOTIVUL NR. 3 DE RESPINGERE ESTE NELEGAL - ... A OFERTAT ETICHETE CARE CONȚIN IMAGINEA CLR ÎN CONFORMITATE CU CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI

59. Prin Adresa de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor nr. 7642/14.02.2023, Entitatea Contractantă a arătat că oferta depusă de ...

a fost respinsă ca neconformă, aceasta nerespectând cerințele caietului de sarcini pentru următorul motiv:

„Logo DISTRIGAZ SUD Rețele- Present; imaginea CLR neidentificabilă cu pointerul pus la dispoziție de ofertant”.

60. Afirmația Entității contractante este falsă.

61. ... a produs holograma cu imaginea CLR, conform solicitării Entității contractante.

62. Având în vedere că Entitatea contractantă nu a specificat exact în grafica etichetei din caietul de sarcini unde dorește amplasarea imaginii CLR, ... a trimis odată cu propunerea tehnică și o propunere grafică pentru ca entitatea să știe exact unde este amplasată imaginea CLR.

63. Astfel, imaginea de siguranță CLR se regăsește în cele două pătrate dispuse regulat pe etichetă. Cele două pătrate conținând imaginea CLR sunt dispuse de aproximativ 7-9 ori pe suprafața unei etichete.

64. Acest element se poate vizualiza dacă se plasează o suprafață albă (de exemplu o coală de hârtie) la 90° față de hologramă și se iluminează cu un laser deasupra locului în care se știe că se află imaginea ascunsă.

65. Iluminarea se poate face cu un dispozitiv laser care emite o culoare vizibilă verde sau roșie.

66. În funcție de unghiul de iluminare cu laser, lumina reflectată de către hologramă pe suprafața albă va forma imaginea ascunsă.

67. Pentru o mai bună înțelegere a modului de vizualizare a elementului CLR, vizibil doar la iluminare cu laser, contestatorul a atașat o imagine explicativă.

68. Practic, în momentul în care cele două pătrate sunt iluminate cu dispozitivul de tip pointer laser, pe coala albă apar proiectate inițialele R O.

69. ... a verificat în repetate rânduri prezența imaginii CLR, atât pe parcursul producerii etichetelor, precum și în Raportul de testare intern din 23.11.2022.

70. În acest context, afirmația Entității conform căreia imaginea CLR a fost „neidentificabilă cu pointerul pus la dispoziție de ofertant” denotă modalitatea eronată și nelegală în care s-a desfășurat procesul de evaluare tehnică.

71. În plus, în condițiile în care într-adevăr Entitatea nu a reușit să identifice imaginea CLR și în contextul în care prin caietul de sarcini nu s-a stabilit o anumită poziție exactă în care această imagine să fie amplasată, aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificări pentru a indica mai precis prezența elementului și modalitatea de identificare.

72. În acest sens, art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 prevede că *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după coz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul*

ofertelor/ solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

73. Ulterior primirii rezultatului procedurii, ... a trimis mostre la un laborator independent, Omnitest Laborator București, pentru a testa etichetele din punctul de vedere al prezenței imaginii CLR.

74. Potrivit Raportului de încercări nr. 218/24.02.2023 emis de ...:

2	Identificare elemente: inițiale RO într-un element ascuns	-	Prezent	Prezente, etichetele conțin inițialele RO	-	Test laser cu
---	---	---	---------	---	---	---------------

75. Faptul că entitatea contractantă a ales să respingă oferta ... și să procedeze în modul arătat este o dovadă în plus a nelegalității deciziei Entității de a respinge oferta societății ca neconformă.

76. Din toate cele de mai sus rezultă că decizia Entității Contractante de respingere a ofertei ... este nelegală și se impune a fi anulată.

77. Față de aspectele prezentate, rezultă că mostrele depuse în cadrul ofertei ... sunt în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, iar decizia Entității contractante de respingere a ofertei ca neconformă este nelegală.

78. În acest context, contestatorul solicită obligarea Entității Contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării ofertelor cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice sectoriale.

DECIZIA ENTITĂȚII CONTRACTANTE ESTE NELEGALĂ - OFERTA ... ESTE NECONFORMĂ ȘI INACCEPTABILĂ

1. OFERTA ... ESTE NECONFORMĂ

79. Potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă semne de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de entitatea contractantă ca fiind anormal de scăzută”.*

80. În conformitate cu art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale: *„În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; (...)”.*

81. Potrivit cerințelor privind caracteristicile tehnice ale etichetelor de siguranță prevăzute la pagina 3 din Caietul de sarcini, dimensiunile acceptate de autoritate sunt următoarele:

„Se prezintă în continuare cerințele tehnice pe care trebuie să le îndeplinească:

a. Dimensiuni: - 23 x 60 mm (Lungime x înălțime);

- Grosime: 0,12+0,14 mm - fără linerul de protecție din hârtie siliconată.”

82. Într-un mod vădit eronat și care ridică mari semne de întrebare în legătură cu procesul de evaluare, Entitatea contractantă a precizat în

Procesul verbal de evaluare nr. 7601/10.02.2023, că ofertantul ... declară că grosimea etichetelor ofertate este de 0,12 - 0,14 mm (pag. 2 din Procesul verbal menționat).

83. În mod contrar celor reținute de Entitatea contractantă în Procesul verbal de evaluare nr. 7601/10.02.2023, din propunerea tehnică depusă de ... rezultă că acest operator economic a ofertat etichete de siguranță având grosimea de 0,1 mm - fără linerul de protecție din hârtie siliconată.

84. Această abatere de la cerințele caietului de sarcini este de natură să favorizeze nejustificat ... în raport cu ceilalți ofertanți.

85. În mod uzual, o etichetă cu o grosime totală de 100 microni (0,10mm) se obține din îmbinarea a 2 folii de câte 50 de microni (0,05mm) fiecare. Entitatea contractantă a indicat în mod specific că eticheta se va realiza din două straturi.

86. Grosimea de 0,05mm este cea mai uzuală la majoritatea producătorilor de folii. Dacă se folosesc foliile de 0,05mm pentru obținerea grosimii totale a etichetei de 0,10mm atunci în mod potențial acest lucru oferă un avantaj necuvenit:

(i) atât din punctul de vedere al costului de achiziție, care poate fi semnificativ mai scăzut decât în cazul folosirii foliilor mai groase pentru obținerea grosimii finale a etichetei indicate în caietul de sarcini;

(ii) cât și din punctul de vedere al disponibilității, ținând cont că cei mai mulți producători de folii de plastic dețin foliile de 50 de microni pe stoc sau în programe de producție rapidă, față de foliile mai groase care necesită să fie produse la comandă specială, cu prețuri mai ridicate și condiții privind termenele de livrare și cantitatea minimă produsă.

87. Abaterea de la grosimea solicitată prin caietul de sarcini indică și o calitate mai scăzută a etichetei, deoarece protecția în timp și împotriva radiațiilor UV este direct proporțională cu grosimea foliei protectoare (folia de deasupra din ansamblul celor 2 folii care constituie sigiliul). În cazul unei etichete cu o grosime totală de doar 0,10mm acest lucru indică faptul că folia protectoare din ansamblul celor 2 folii care compun sigiliul este mai subțire decât în cazul unei etichete cu grosimea totală de 0,12 - 0,14mm.

88. Producerea de mostre, așa cum au fost solicitate de Entitatea contractantă, cu o grosime a etichetei de 0,12 * 0,14 mm este semnificativ mai dificilă și mai costisitoare față de varianta obținerii de mostre de etichete cu o grosime totală de 0,10mm, datorită disponibilității mai reduse a foliilor mai groase de 0,050mm și costului mai ridicat al acestora.

89. Un ofertant care produce mostre la o grosime totală de doar 0,10 mm este în mod semnificativ avantajat față de un ofertant care produce etichete la grosimea solicitată în caietul de sarcini.

90. Ofertarea unei etichete mai subțiri reprezintă o abatere gravă de la cerințele caietului de sarcini. Dacă Entitatea contractantă nu ar fi impus cerințe specifice privind grosimea, atunci nu ar fi indicat acest parametru în caietul de sarcini, lăsând la latitudinea ofertanților alegerea detaliilor tehnice sau eventual ar fi specificat că acceptă și alte grosimi

printr-o completare la caietul de sarcini sau printr-un răspuns la o solicitare de clarificări.

91. Obligarea operatorilor economici să oferteze etichete cu grosime totală de 0,12 * 0,14 mm și, ulterior, acceptarea drept conformă a unei oferte de furnizare a unor etichete cu o grosime de 0,10 mm defavorizează alți potențiali participanți la licitație sau chiar îi împiedică să participe la licitație, în contradicție evidentă cu dispozițiile art. 128 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 prevăd că *„Entitățile contractante atribuie acorduri-cadru cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) fără să împiedice, să restrângă sau să denatureze concurența între operatorii economici”*.

92. Având în vedere că oferta depusă de ... nu îndeplinește cerințele solicitate de Entitate prin caietul de sarcini din punctul de vedere al grosimii etichetelor ofertate, rezultă că Entitatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ... ca neconformă, în temeiul dispozițiilor legale anterior citate.

OFERTA ... ESTE INACCEPTABILĂ

93. Potrivit art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, *„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată”*.

94. În conformitate cu art. 143 alin. (2) din HG nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, *„În condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: a) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă; (...)”*.

95. Potrivit Cerinței nr. 1 din Fișa de date a achiziției, Secțiunea III.1) Condiții de participare - III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, *„Operatorii economici trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitate profesională de a realiza activitățile care fac obiectul acordului-cadru”*:

„III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Condiție de calificare:

Certificat constatator emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului

Operatorii economici trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitate profesională de a realiza activitățile care fac obiectul acordului-cadru.

Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:

Se va completa inițial DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de ONRC sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc al clasamentului intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, după aplicarea criteriului de atribuire.”

96. Modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe este completarea DUAE și, ulterior, furnizarea certificatului constatator emis de ONRC, din care să rezulte că ofertantul are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul acordului-cadru.

97. Potrivit Secțiunii II.1.2 „Cod CPV principal” din Fișa de date a achiziției, codul CPV aferent obiectului contractului este 30199763-6 Etichete antifurt (Rev.2):

II.1.2 Cod CPV Principal:

30199763-6 Etichete antifurt (Rev.2)

98. Din Raportul de furnizare informații nr. 395869/23.02.2023 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului rezultă că obiectul contractului de achiziție publică sectorială din speță nu are corespondent în niciunul dintre codurile CAEN care descriu obiectul de activitate al societății

99. Contestatorul redă cu titlu de exemplu codurile CAEN care ar putea să demonstreze o astfel de corespondență.

100. După cum rezultă din Raportul de furnizare informații nr. 395869/23.02.2023 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului anexat contestației, niciunul dintre aceste coduri nu se regăsește printre cele pentru care ... a fost autorizată, astfel încât obiectul contractului de achiziție publică sectorială din speță nu are corespondent în niciunul dintre codurile CAEN care descriu obiectul de activitate al societății menționate.

101. De altfel, faptul că această societate nu activează în domeniul obiectului contractului rezultă și din descrierea existentă pe pagina de internet a acesteia, din care se redă mai jos în extras:

„Descriere

... este un important producător de echipamente hidraulice și pneumatice din România pentru industria de aviație și unul din producătorii de echipamente hidraulice și pneumatice, cu grad înalt de complexitate și utilizări în domenii industriale de vârf. De asemenea, execută echipamente performante pentru sistemele de distribuție,

măsurare și control a gazelor naturale destinate consumatorilor casnici și industriali.

... s a situat printre primele companii înființate după anul 1989, având în prezent capital integral privat românesc, încadrându-se în rândul întreprinderilor mijlocii din România.

Domenii de activitate

Proiectare, dezvoltare, producție/reparație, montaj, service și comercializare pentru:

- echipamente hidraulice și pneumatice utilizare în sistemele de control și navigație ale aeronavelor și motoarelor de aviație;*
- echipamente complexe din sistemele de distribuție, transport, extracție, măsurare și control a gazelor naturale;*
- standuri de testare și verificare echipamente din domeniul de aviație și distribuție gaze naturale.*

Lucrări de proiectare și execuție sisteme de distribuție gaze naturale;

Lucrări de proiectare și execuție, verificări și revizii instalații de utilizare gaze naturale;

Lucrări de verificări metrologice pentru contoare și convertoare de volum pentru gaze naturale.

Sistemul de management integrat este certificat în conformitate cu SR EN/ISO 9001:2008, SR EN/ISO 14001:2005, SR OHSAS 18001:2008."

102. După cum se poate observa, activitatea de producere / furnizare a etichetelor de siguranță nu este menționată nici măcar ca activitate secundară.

103. În acest context, rezultă că ... nu are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul acordului-cadru, iar oferta acestei societăți nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire de către entitatea contractantă, fiind inacceptabilă.

104. Din toate cele de mai sus rezultă că decizia Entității contractante de nominalizare a ofertei ... drept câștigătoare este nelegală și se impune a fi anulată.

105. În acest context, contestatorul solicită obligarea Entității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării ofertelor, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice sectoriale.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 1 alin. (1), art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale invocate în cadrul contestației.

Prin adresa nr. 8204/06.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 11332/06.03.2023, Entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care ofertantul contestator critică hotărârea de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă, solicitare considerată nefondată, precum și hotărârea comisiei de evaluare de a desemna

câștigătoare oferta prezentată de ..., solicitare considerată ca fiind lipsită de interes.

Urmare celor antemenționate, Entitatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire a acordului cadru.

Descrierea situației de fapt:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat prin intermediul anunțului de participare nr. CN1048602 din data de 23.10.2022 procedura de achiziție privind atribuirea acordului cadru de achiziție sectorială de furnizare având ca obiect: „Etichete de siguranță”.

Atașat anunțului de participare, cu respectarea principiului transparenței, entitatea contractantă a făcut publice documentele achiziției, compuse din: fișa de date a achiziției sectoriale, caietul de sarcini, modele de formulare, drafturile de acord cadru și contract subsecvent, asigurând potențialilor ofertanți o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Prezenta procedură are ca obiect achiziționarea de etichete de siguranță prin încheierea unui acord-cadru cu un singur operator economic. Detalierea caracteristicilor tehnice aferente se regăsește detaliat la nivelul caietului de sarcini, parte a documentelor prezentei achiziții.

Procedura aleasă de entitatea contractantă pentru atribuirea acordului cadru de achiziție sectorială a fost procedura de licitație deschisă, acordul cadru urmând a fi încheiat cu ofertantul declarat câștigător, urmare a evaluării ofertelor în condițiile legii și cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, oferta câștigătoare fiind stabilită dintre ofertele admisibile, după aplicarea criteriului de atribuire.

La data limită de depunere a ofertelor specificată în anunțul de participare au depus oferte trei operatori economici, respectiv:

... - ofertant individual

... - ofertant individual

Asocierea ... - Asociere de operatori economici.

Oferta contestatorului ... a fost respinsă ca neconformă potrivit art. 228 alin. (5) din Legea 99/2016, coroborat cu art.143 alin. (3), lit.a) din HG nr. 394/2016, în considerarea următoarelor motive de respingere:

În urma testării mostrelor au fost constatăte următoarele neconformități prin raportare la cerințele exprese ale caietului de sarcini:

S-a efectuat probă la -18°C, la verificarea etichetei, aceasta dezlipindu-se la îngheț fără acțiune mecanică. S-a efectuat probă la temperatura de 60 °C, eticheta se dezlipește în straturi, folia de suprafață nu s-a dezlipit sub formă de fâșii, ci dintr-o singură bucată, fără să distrugă parțial inscripționările grafice, așa cum este menționat în cerințe;

Logo DISTRIGAZ SUD Rețele- Present; imaginea CLR neidentificabilă cu pointerul pus la dispoziție de ofertant.

Prin urmare, oferta se respinge ca neconformă potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016: „(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă

semne de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de entitatea contractantă ca fiind anormal de scăzută.”, coroborat cu art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016: „În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconforma în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul a investit organismul administrativ jurisdicțional cu prezenta contestație.

Contestatorul își întemeiază demersul pe o serie de invective, generate de o înșiruire de presupuneri, incompatibile cu demersul de motivare în fața organismului administrativ jurisdicțional, care își găsesc justificarea în faptul că nu-și cunoaște pe deplin drepturile care decurg din calitatea sa de participant la procedura de atribuire, invocând în susținerea intereselor sale propria sa culpă.

Referitor la susținerile operatorului economic privind accesul la dosarul achiziției sectoriale, incidente sunt următoarele prevederi normative din care rezultă clar distincția legiuitorului dintre regula privind accesul la dosarul achiziției sectoriale și excepția de la această regulă:

Conform art. 231 din Legea nr. 99/2016 forma în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de atribuire, se precizează:

Alin. (4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției sectoriale are caracter de document public.

Alin. (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 70 alin. (4), ca fiind confidențiale, potrivit legii.

Conform art. 224 Legea nr. 99/2016: Procedura de atribuire se finalizează prin:

- a) încheierea contractului sectorial/acordului-cadru; sau
- b) anularea procedurii de atribuire.

Astfel, față de prevederile legale arătate, la momentul solicitării accesului la dosarul achiziției sectoriale prin cererea nr. 6610/15.02.2023, prin care contestatorul a solicitat textual „rugăm să ne acordați acces la dosarul achiziției publice a licitației având ca obiect furnizarea de „Etichete de siguranță” Cod CPV: 30199763-6 - Etichete antifurt, anunț de participare nr CN1048602/23.10.2022, acesta nu avea caracter de document public, deoarece procedura de atribuire nu era finalizată, fiind incidente prevederile art. 231 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

În aceste condiții, în care prezenta procedură de achiziție sectorială nu era finalizată, dosarul de achiziție neavând caracter de document public, entitatea contractantă nu a acordat acces la acesta, aspect față de care nu i se poate reproșa entității contractante că nu a respectat prevederile legale în raport de cererea contestatorului.

Atunci când a revenit cu o solicitare în temeiul prevederilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră:

„(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

entitatea contractantă a acordat acces la informațiile solicitate ținând cont de aceste prevederi.

Raportat la solicitarea contestatorului de a fi repus în termenul de contestare, ulterior materializării dreptului de studia dosarul achiziției constituit la Consiliu, entitatea contractantă solicită respingerea acestei cereri pe baza următoarelor considerente:

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al entității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației, relevante în acest sens fiind următoarele dispoziții legale în materie: art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 10 lit. d), e) și f) din Legea nr. 101/2016.

Cu alte cuvinte, motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 11 alin. (1) din lege, și nicidecum nu se poate realiza abia după ce contestatoarea consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Chiar și atunci când contestatorul invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (entitatea contractantă), deși este evident faptul că societatea contestatoare a avut acces la documentele achiziției cu a cărei aspecte de nelegalitate a investit Consiliul, el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul entității pe care îl atacă, în termenul stabilit imperativ de lege.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea în termenul imperativ prevăzut, care servește la determinarea exactă a obiectului soluționării pe cale administrativ-jurisdicțional, având în vedere principiul potrivit căruia, judecata are loc în limitele investiției, altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Prin urmare, o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției sectoriale.

Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, astfel cum a fost reținut anterior.

Așadar, formularea de noi acuzații la adresa entității contractante îndreptate împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și de desemnare ca și ofertă câștigătoare, în afara termenului legal de contestare a aceluiași act vătămător, respectiv comunicarea rezultatului procedurii, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

Dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevăd expres:

„(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Contestatoarea are o viziune greșită asupra noțiunii de „studiere a dosarului cauzei”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa entității contractante.

În realitate, contestația împotriva rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum reiese chiar din denumirea ei, constituie o cale de atac ce trebuie parcursă în termenele stabilite la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Relevantă este și poziția fostei Curți de Justiție a Comunităților Europene, care în Hotărârea sa din 11 octombrie 2007, cauza C-241/06, în procedura Lämmerzahl GmbH împotriva Freie Hansestadt Bremen, a statuat:

50. [...] trebuie amintit faptul că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, Rec., p. I-11617, punctul 79, și Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, Rec., p. I-1877, punctul 50).

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni peste termenul legal de contestare cu motivarea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a însăși, celerității procedurii. Așadar, completarea contestației cu motivarea acuzațiilor la adresa concurenților sau a entității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la entitate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației, nu de altele.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății sau să prezinte motivarea afirmațiilor din contestație, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 stipulând imperativ.

În ceea ce privește principiul accesului liber la justiție consacrat de Legea fundamentală, acesta implică între altele adoptarea de către legiuitor a unor reguli de procedură clare, în care să se stipuleze cu precizie condițiile și termenele în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale, astfel încât să fie reglementată respectarea pentru toate părțile a garanțiilor care caracterizează dreptul la un proces echitabil, inclusiv cu privire la posibilitatea de a fi contestate deciziile adoptate în procedura administrativ-jurisdicțională, condiționată de posibilitatea supunerii controlului judecătoresc.

Prin urmare, din această perspectivă, în materia achizițiilor nu este îngrădit dreptul de acces liber la justiție. Accesul la justiție nu este un drept absolut, putând fi limitat prin anumite condiții de formă și de fond impuse de legiuitor.

Stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie, în sine, o încălcare a accesului liber la justiție, el presupunând accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, fiind de competența exclusivă a legiuitorului să instituie regulile de desfășurare a procedurilor judiciare. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație care nu suportă derogare este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor sectoriale.

În ceea ce privește decizia entității contractante de a respinge ca fiind neconformă oferta contestatorului ... raportat la prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, în considerarea următoarelor motive de respingere:

În urma testării mostrelor au fost constatate următoarele neconformități prin raportare la cerințele exprese ale caietului de sarcini:

S-a efectuat probă la -18°C, la verificarea etichetei, aceasta dezlipindu-se la îngheț fără acțiune mecanică. S-a efectuat probă la temperatura de 60 °C, eticheta se dezlipește în straturi, folia de suprafață nu s-a dezlipit sub formă de fâșii, ci dintr-o singură bucată, fără să distrugă parțial inscripțiunile grafice, așa cum este menționat în cerințe;

Logo DISTRIGAZ SUD Rețele- Prezent; imaginea CLR neidentificabilă cu pointerul pus la dispoziție de ofertant.

Prin urmare, oferta se respinge ca neconformă potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016, relevante fiind următoarele argumente, prin raportare la cele susținute de contestatar, cu luarea în considerare a cerințelor Caietului de sarcini și modul de evaluarea tehnică a mostrelor depuse.

Referitor la motivele de contestare privind decizia de neconformitate adoptată de entitatea contractantă, relevante sunt următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

„III.2 Prezentare mostre produs

În scopul verificării și dovedirii conformității produselor oferite cu documentele prezentate în cadrul procedurii de achiziție și cu cerințele tehnice cuprinse în prezentul caiet de sarcini, se solicită depunerea a 5

buc. mostre produs și a unui dispozitiv tip pointer laser pentru detectarea imaginii CLR din conținutul hologramei.

Mostele vor fi însoțite de fișa tehnică a etichetei din care să rezulte specificațiile tehnice/caracteristicile tehnice ale acesteia.

Mostrele vor fi ambalate cu toate documentele solicitate la capitolul II.1.2 Ambalarea și livrarea etichetelor. În timpul recepției și a testării mostrelor, dacă cel mult o mostra nu se încadrează cerințelor tehnice din prezentul Caiet de sarcini, mostrele vor fi declarate neconforme.

Mostrele vor fi testate conform cerințelor specificate în caietul de sarcini.

b. Material suport etichetă:

- Să fie rezistent la apă și la acțiunea agenților chimici, rezistent la temperaturi cuprinse în intervalul

- 30°... +65°C.

- Adezivul va fi permanent, acrilic, rezistent la domeniu de temperatură -30...+65°C.

Timp polimerizare 4 ore maxim.”

Față de aceste prevederi ale documentației, la care contestatorul a achiesat pe deplin, prin participarea cu ofertă la procedură, entitatea contractantă a ales pentru a testa mostrele valori cuprinse în intervalul de rezistență solicitat.

Temperatura de -18°C a fost aleasă aleatoriu pentru a surprinde comportamentul etichetei la temperaturi negative, temperatura fiind una în intervalul în care mostra trebuie să îndeplinească specificațiile solicitate. Această temperatură nu este „mai ridicată”, sau în afara intervalului, cum eronat și în scop manipulatoriu susține contestatorul, ea face parte din intervalul solicitat în care mostra ar fi trebuit să-și pastreze specificațiile, conform caietului de sarcini.

Prin Caietul de sarcini, Cap. III.2 se precizează că entitatea contractantă va efectua testele conform cerințelor specificate în Caietul de sarcini, nu există niciunde impunerea ca testarea mostrelor se efectueze la un Laborator autorizat, dispozițiile caietului de sarcini având caracter obligatoriu, fiind opozabil față de toți operatorii care au depus ofertă.

Astfel, procesul de evaluare nu a fost viciat evaluarea mostrelor desfășurându-se în conformitate cu prevederile exprese din documentele achiziției.

Entitatea contractantă a derulat procesul de testare a mostrelor conform caietului de sarcini, testarea efectuându-se în conformitate cu cerințele transmise, iar prin dispozițiile exprese ale documentelor achiziției nu a solicitat ofertanților un Raport de testare sau de încercări emis de laboratoare independente, astfel de rapoarte nefiind opozabile în contextul licitației pendinte.

Față de acest aspect, Consiliul, nu se poate pronunța asupra unor aspecte relevate de documente pe care entitatea contractantă nu le-a solicitat și avut în vedere la adoptarea deciziei din următoarele considerente: Rapoartele de încercare/testare nu sunt documente solicitate în contextul licitației pendinte și nu au fost avute în vedere de

entitatea contractantă la adoptarea deciziei criticate prin actul de investire a organului administrativ jurisdicțional.

Documentația de atribuire, în ansamblul său, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți cu ofertă la procedura de atribuire.

La acest moment al derulării procedurii nu pot fi admise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În concluzie, documentația acceptată implicit de contestatoare să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 și art. 88 din Legea nr. 99/2016.

Mai mult, acceptarea de către Consiliu a unui raport de încercare/testare peste prevederile exprese ale documentației și pentru un alt produs/mostră decât cel depus în oferta cu care contestatarul a participat la procedura ar crea premisele unui avantaj pentru acest operator economic, în detrimentul celorlalți operatori. Caietul de sarcini cuprinde la nivelul capitolului III.2 modul de prezentare a mostrelor de către ofertanți, recepția acestora, testarea de conformitate la cerințele tehnice, niciun ofertant nesolicitând clarificări privind modul de testare desprins din prevederile Caietului de sarcini.

Privitor la susținerea potrivit căreia entitatea contractantă nu ar fi adresat solicitări de clarificări contestatoarei pe parcursul derulării procesului de evaluare, o astfel de exprimare nu susține sub nicio formă demersul, fiind o formă fără fond.

Solicitarea de clarificări reprezintă, cu siguranță, unul dintre mijloacele pe care legislația achizițiilor sectoriale le pune la dispoziția entităților contractante pentru evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurilor de atribuire.

Astfel, comisia de evaluare este cea care are posibilitatea de a decide în ce cazuri uzează de acest drept și care sunt clarificările/completările pe care dorește să le solicite.

Pornind de la dispozițiile legale, contestatorul nu explică care sunt dispozițiile legale față de care entitatea contractantă ar fi avut obligația de a solicita clarificări și care sunt aspectele necesar a fi fost clarificate pe această cale de natură să atragă nelegalitatea procesului de evaluare a ofertelor. Solicitățile de clarificări au ca scop clarificarea informațiilor conținute deja de oferta prezentată și nicidecum nu pot să ofere ofertanților „șansa de a suplini lipsuri ale ofertei”.

În conformitate cu dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, (1) *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în*

care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/ solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor alin. (2)

(2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În concret, nu au fost necesare solicitări suplimentare față de propunerile tehnice depuse de ofertanți. Caietul de sarcini conține toate detaliile descrise și este structurat, astfel încât prin depunerea ofertei tehnice în corespondența cu acesta, să se poată dovedi trasabilitatea sau nu, fără echivoc, a cerințelor în ceea ce privește documentația tehnică.

Entitatea contractantă menționează că produsul nu este cu grad ridicat de complexitate, nu deține soft integrat, etc.

Nu au fost necesare întrebări tehnice specifice/clarificări având în vedere că în urma testelor, mostra prezentată nu a îndeplinit caracteristicile solicitate.

Toate propunerile tehnice depuse de ofertanți au fost evaluate pentru fiecare cerință din Caietul de sarcini. Toate mostrele depuse de ofertanți au fost testate în aceleași condiții, simultan, în deplină conformitate cu cerințele legale și asigurarea unui tratament echidistant față de ofertanți.

Raportul tehnic de evaluare întocmit cuprinde, la secțiunea „Evaluare tehnică MOSTRE prezentate fizic, asociat ofertelor tehnice scrise”, detalii exacte referitoare la mostrele primite, modul de lipire, textele înscrise, rezistență la temperaturi negative, rezistența la temperaturi pozitive, prezentare holograma 2D, alte specificații, culori, grafica, modul de citire QR/cod de bare, rezultatul fiecărei testări (conform sau neconform) precum și rezultatul final al evaluării. Menționăm că în cerințele Caietului de sarcini este specificat în clar, și fără echivoc, că dacă cerințele în capitolul II nu sunt complete sau nu sunt respectate în totalitate, ofertele sunt declarate neconforme.

Așa cum este arătat în Raportul tehnic de evaluare atașat, evaluarea tehnică s-a desfășurat prin parcurgerea tuturor cerințelor din Caietul de sarcini. Fotografiile inserate în Raportul tehnic de evaluare dovedesc că testarea a fost efectuată în acest scop. Entitatea contractantă deține informații concrete, obiective și riguroase referitoare la procesul de testare, iar experiența și expertiza personalului său garantează respectarea drepturilor ofertanților în acest proces.

Materialul suport pe care a fost lipită eticheta este descris în Caietul de sarcini capitolul II.1.1. litera b) – Alte specificații. Fotografiile inserate în Raportul tehnic de evaluare dovedesc că testarea a fost efectuată conform. Durata de testare a fost aceeași pentru toate mostrele transmise de ofertanți.

Mostrele au fost testate în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și rezultatele acestora au fost descrise în Raportul tehnic de

evaluare. Rezultatele testelor efectuate nu confirmă cele susținute de contestator.

În Raportul tehnic de evaluare la secțiunea de testare la temperatura 60°C, sunt inserate fotografii clare în care se evidențiază rezultatul testelor. În cazul etichetelor/mostrelor prezentate de contestator, „Stratul 2 folia de suprafață” nu s-a distrus total (în fâșii), fără să distrugă parțial inscripționările grafice așa cum este menționat în Caietul de Sarcini, aceasta putând să fie relipită.

Entitatea contractantă menționează că în Caietul de sarcini la capitolul II.1.1 litera b), cerințele sunt detaliate clar și fără echivoc.

Rezultatele testelor efectuate nu au confirmat îndeplinirea criteriilor tehnice descrise în documentația prezentată.

Cerința din Caietul de sarcini privind imaginea/imaginile CLR sunt exprimate clar în capitolul II.1.1 lit. b) aceste cerințe nu au fost îndeplinite de mostrele prezentate.

Notă: Raportul tehnic de evaluare întocmit de entitatea contractantă unde sunt menționate toate etapele evaluării documentației tehnice și a mostrelor depuse pentru toți ofertanții este anexat prezentului document.

În ceea ce privește critica din contestație privind oferta câștigătoare, Entitatea contractantă consideră că se impune respingerea criticilor contestatoarei, ca fiind lipsite de interes în ceea ce privește contestarea ofertei desemnată câștigătoare, deoarece, sub rezerva menținerii deciziei de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, acesta nu mai este în măsură să probeze un interes legitim actual și direct în ceea ce privește verificarea ofertei desemnată câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Analiza demersurilor entității contractante în ceea ce privește evaluarea ofertei desemnată drept câștigătoare ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatoarea ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești.

Astfel, interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie „născut și actual”), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

În consecință, dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către entitatea contractantă și dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu, atunci același ofertant nu mai poate justifica „interesul”, în sens procesual civil, pentru a investi același Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarată câștigătoare.

Așa cum confirmă și doctrina, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție sectorială.

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului. Altfel spus, deoarece oferta contestatoarei nu este admisibilă, respectivul participant devenind terț față de procedură, este evident că nu mai există cadrul legal pentru cercetarea legalității deciziei pronunțată cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare (fiind neconformă), este subînțeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului entității contractante de calificare sau de respingere a ofertei desemnate câștigătoare.

Pentru aceste considerente, Entitatea contractantă solicită respingerea contestației, menținerea procesului de evaluare derulat până la acest moment al procedurii ca fiind temeinic și legal și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, Entitatea contractantă invocă Legea nr. 99/2016, Legea nr. 101/2016, HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 10856/15.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 14052/16.03.2023, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” prin care solicită admiterea contestației precum și:

1. Anularea ca nelegale a Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și factori de evaluare nr. 7601/10.02.2023, a Raportului procedurii nr. 7634/13.02.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestora;
2. Anularea Adresei de comunicare privind rezultatul procedurii emise sub nr. 7642/14.02.2023;
3. Obligarea Entității Contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării ofertelor, în ceea ce privește oferta ... și oferta ..., cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice sectoriale;
4. Obligarea Entității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze în cuantum de 27.410,71 lei.

pentru următoarele considerente:

I. Prin intermediul punctului de vedere formulat, Entitatea Contractantă a depus la dosarul constituit la CNSC UN RAPORT DE EVALUARE TEHNICĂ fără număr de înregistrare, nesemnat, la care nu s-a făcut referire în niciun document anterior și de care contestatorul a luat

cunoștință doar odată cu comunicarea punctului de vedere al Entității Contractante.

1. Odată cu comunicarea Punctului de vedere formulat în cadrul prezentului dosar, Entitatea Contractantă a comunicat pentru prima dată pe parcursul Procedurii de Licitatie, Raportul tehnic de evaluare „Achiziția etichetelor de siguranță pentru protecția antifraudă a contoarelor”.

2. Potrivit susținerilor Entității Contractante din Punctul de vedere, *„Raportul tehnic de evaluare întocmit de entitatea contractantă unde sunt menționate toate etapele evaluării documentației tehnice și a mostrelor depuse de toți ofertanții este anexat prezentului document.”*

3. Invocarea Raportului tehnic anterior menționat de către Entitatea Contractantă nu face decât să confirme dubiile în legătură cu maniera în care s-a realizat procesul de evaluare tehnică a ofertelor depuse în Procedura de Licitatie.

4. Cu titlu preliminar, contestatorul subliniază următoarele aspecte cu privire la Raportul tehnic de evaluare:

(i) nu poartă niciun număr de înregistrare și nu este asumat prin semnătură de către niciunul dintre membrii comisiei de evaluare;

(ii) la finalul documentului este menționată data de 04.01.2023, cu mai bine de o lună înainte de încheierea Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și factori de evaluare nr. 7601/10.02.2023;

(iii) nu a fost anterior invocat niciodată de Entitatea Contractantă prin trimitere directă, nici în Raportul procedurii, nici în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și factori de evaluare nr. 7601/10.02.2023;

(iv) conține două motive de neconformitate ale ofertei contestatorului care nu i-au fost comunicate prin Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7642/14.02.2023 și care nu apar menționate nici în Raportul procedurii nr. 7634/13.02.2023.

5. Contrar susținerilor Entității Contractante, informațiile din cuprinsul Raportului de evaluare nu demonstrează deloc modalitatea legală în care Entitatea a realizat procesul de evaluare tehnică, ba dimpotrivă, demonstrează caracterul nelegal al acestui proces.

Aspectele invocate de Entitatea Contractantă prin Punctul de vedere sunt nefondate și nu sunt de natură să clarifice condițiile în care s-a desfășurat procesul de evaluare tehnică

6. Singurele dispoziții din documentația de atribuire cu privire la modalitatea de efectuare a testelor asupra mostrelor prezentate de ofertanți au fost cele de la pagina 7 din Caietul de sarcini, conform cărora:

Mostrele vor fi testate conform cerințelor specificate în caietul de sarcini.

7. Faptul că ofertanții au achiesat la dispozițiile documentației de atribuire nu înlătură obligația Entității Contractante de a respecta principiile tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 99/2016 atât în procesul de evaluare a mostrelor depuse de ofertanți, cât și pe durata întregii Proceduri de Licitatie.

8. Respectarea principiilor menționate presupunea ca din actele întocmite de Entitatea Contractantă pe parcursul procedurii de licitație să rezulte care au fost condițiile exacte în care s-a realizat evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților, iar modalitatea de testare a mostrelor de către Entitate să poată fi verificată cu ușurință de orice persoană interesată.

9. O astfel de verificare nu se poate realiza în cadrul prezentei proceduri având în vedere că Entitatea Contractantă nu a furnizat informații și detalii relevante în acest sens prin niciunul dintre documentele întocmite pe parcursul procedurii și nici prin punctul de vedere formulat în cadrul prezentului dosar.

10. Din contră, depunerea Raportului tehnic de evaluare nu face decât să confirme dubiile cu privire la modalitatea de desfășurare a Procedurii de Licitatie.

11. Acest Raport nu a fost semnat și asumat de niciunul dintre membrii comisiei de evaluare și nu conține informații suficiente despre procesul de evaluare.

12. Raportul de evaluare tehnică nu apare a fi fost înregistrat în vreun registru și, deși se presupune că ar fi stat la baza Procesului verbal de evaluare nr. 7601/10.02.2023, în acest proces verbal nu se face nicio trimitere directă la raportul menționat.

13. De altfel, în niciun document întocmit de Entitatea Contractantă pe parcursul Procedurii de Licitatie nu se menționează despre existența acestui Raport tehnic de evaluare.

14. Imaginile care apar în Raportul tehnic de evaluare sunt de o dimensiune foarte mică, în legătură cu acestea nu poate fi identificată data și ora la care au fost efectuate, nu se cunoaște persoana care le-a efectuat și nici faptul că ele conțin etichetele furnizate în legătură cu Procedura de Licitatie.

15. În plus față de aspectele menționate anterior, la pagina 19 din Raportul tehnic de evaluare se observă 3 fotografii în care apar 3 contoare pe suprafața cărora au fost lipite câte 3 etichete de siguranță.

16. Pe fiecare dintre contoare sunt trecute inițialele "A", "E" și "T", aferente contorului pe care se presupune că au fost lipite mostrele furnizate de operatorii participanți la procedură: ..., ... și Asocierea

17. Din imagine nu rezultă cu claritate dacă literele respective au fost marcate direct pe contoare sau au fost adăugate pe imagine prin intermediul programelor de calculator ulterior capturii.

18. În plus, pe unele dintre contoarele din restul imaginilor care apar în Raportul tehnic de evaluare apar inscripționate literele aferente denumirilor ofertanților, pe altele nu.

19. În acest context, procesul de evaluare apare în continuare ca fiind complet lipsit de transparență, iar decizia de respingere ca neconformă a ofertei depuse de ... are un caracter vădit arbitrar și abuziv.

20. Aceste aspecte au fost reținute inclusiv în jurisprudența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor într-o situație asemănătoare:

„(...) Văzând toate acestea, Consiliul stabilește caracterul arbitrar al concluziilor Entității contractante cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei SC.... SRL depusă pentru lotul 3.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întrutotul necesităților de achiziție ale Entității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, subiectiv, ci trebuie să se bazeze atât pe aspectele cuprinse în documentația de atribuire, cât și pe informații concrete, obiective, care să confere atât ofertanților, cât și celor îndrituiți cu verificarea legalității actelor din procedura de atribuire, convingerea că evaluarea a fost legală, temeinică, serioasă și obiectivă, și ca nu lasă loc arbitrariului în stabilirea ofertelor in/admisibile.

Procesul de evaluare a ofertelor, alături de rigurozitate și legalitate trebuie să fie și transparent, respectiv să poată fi facil verificată respectarea drepturilor și obligațiilor părților angrenate în procesul de achiziție publică. Or, prin modalitatea de stabilire a concluziilor de neconformitate a ofertei SC.... SRL pentru lotul 3, entitatea contractantă nu asigură tocmai acest caracter transparent al activității sale.”.

2. Motivele de neconformitate ale ofertei contestatorului care apar în cuprinsul Raportului de evaluare tehnică nu sunt opozabile ofertantului. De asemenea, aceste motive de neconformitate sunt nelegale

A. Motivele de neconformitate ale ofertei contestatorului care apar în cuprinsul Raportului de evaluare tehnică și care nu i-au fost comunicate conform art. 228 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 nu-i sunt opozabile

21. Contestatorul invocă dispozițiile art. 228 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016:

„(1) Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.”

22. Prin Adresa de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor nr. 7642/14.02.2023, Entitatea Contractantă a arătat că oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, aceasta nerespectând cerințele caietului de sarcini pentru următoarele motive:

„În urma testării mostrelor au fost constatate următoarele neconformități prin raportare la cerințele exprese ale caietului de sarcini:

S-a efectuat proba la -18°C, la verificarea etichetei, aceasta dezlipindu-se la îngheț fără acțiune mecanică.

S-a efectuat proba la temperatura de 60°C, eticheta se dezlipeste în straturi, folia de suprafață nu s-a dezlipit sub formă de fâșii, ci dintr-o singură bucată, fără să distrugă parțial inscripțiunile grafice, așa cum este menționat în cerințe.

Logo DISTRIGAZ SUD Rețele - Present; imaginea CLR neidentificabilă cu pointerul pus la dispoziție de ofertant.”

23. La paginile 4, respectiv 7-8 din Raportul tehnic de evaluare comunicat de Entitatea Contractantă sunt menționate două motive de neconformitate ale ofertei depuse de ..., care nu au fost comunicate prin adresa de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor nr. 7642/14.02.2023 și care nu apar menționate nici în Raportul procedurii nr. 7634/13.02.2023, nici în Procesul verbal de evaluare nr. 7601/10.02.2023.

24. Acest aspect contravine în mod evident dispozițiilor art. 228 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 anterior citate.

25. În acest context, rezultă că motivele arătate nu sunt opozabile contestatorului, aspect confirmat și în jurisprudența CNSC:

„(...) Consiliul reține că ... SRL, în cuprinsul contestației, a criticat decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă ofertei sale, raportat la motivele invocate de autoritate în comunicările rezultatului procedurii, pentru loturile 1-4.

În soluționare, se reține că potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016: „(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Astfel, raportat la motivele indicate de autoritatea contractantă în cadrul comunicărilor rezultatului procedurii pentru loturile 1-4, contestatorul a formulat critici punctuale.

Referitor la celelalte motive de neconformitate consemnate în procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice, Consiliul reține că acestea nu au fost prezentate în cadrul comunicărilor rezultatului procedurii pentru loturile 1-4, prin urmare nu îi sunt opozabile contestatorului, întrucât acestea nu au fost comunicate în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.”

B. Motivele de neconformitate ale ofertei contestatorului care apar în cuprinsul Raportului de evaluare tehnică sunt nelegale

26. Motivele de neconformitate anterior menționate nu sunt opozabile contestatorului.

27. De altfel, aceste motive de neconformitate sunt și nelegale:

1) La pagina 4 din Raportul de evaluare tehnică se menționează că „peste 3 sferturi din conținutul Fișei tehnice este copiat din Cap. II, Cerințe privind caracteristicile tehnice ale etichetelor de siguranță din Caietul de sarcini, neîndeplinind astfel solicitarea din «Formularul de propunere

Tehnică» rubrica OBS". Criteriile au fost verificate, documentația tehnică prezentată de ofertant nu este conformă cu solicitarea din CS".

28. Potrivit rubricii OBS din Formularul de propunere Tehnică publicat de Entitate, *„În coloana «Denumirea produsului - Oferta furnizor-» se vor trece obligatoriu produsele oferite și caracteristicile acestora, nu se vor copia cerințele entității contractante”*.

29. Motivul de neconformitate invocat de Entitate la pagina 4 din Raportul de evaluare tehnică este neclar, având în vedere că:

(i) Informațiile din rubrica Observații din Formularul de propunere tehnică se aplicau cu privire la întocmirea acestui formular;

(ii) Entitatea menționează că la întocmirea Fișei tehnice subscrisa nu s-a luat în considerare cerința din rubrica Observații anterior menționată, care se aplica cu privire la Formularul de propunere tehnică.

30. În plus, cu privire la aceste aspecte, în calitate de producător, contestatorul a executat produsele care fac obiectul acordului-cadru în mod special pentru Entitatea Contractantă. Etichetele de securitate care fac obiectul procedurii nu sunt un produs generic sau care să existe pe stoc.

31. În acest context, a alcătuit fișa tehnică a produsului strict pe baza propunerii tehnice și pe baza cerințelor tehnice enunțate de Entitatea Contractantă în documentația de atribuire.

32. În lipsa unui model impus, a unei cerințe detaliate ori a unei structuri specifice din partea Entității Contractante, modul de întocmire și conținutul fișei tehnice au reprezentat înțelegerea contestatorului asupra solicitării primite.

33. Fișa tehnică întocmită de contestator reconfirmă respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

34. Aceleași observații se aplică și formularului de propunere tehnică întocmit de contestator.

35. Practic, Entitatea Contractantă menționează în Raportul tehnic de evaluare că oferta depusă de contestator nu este conformă cu solicitarea din Caietul de sarcini tocmai fiindcă această ofertă dovedește că produsul oferit îndeplinește toate condițiile solicitate prin caietul de sarcini.

36. În contextul prezentei spețe, o astfel de abordare ridică noi semne de întrebare cu privire la obiectivitatea Entității Contractante în ceea ce privește procesul de evaluare tehnică a ofertelor.

2) La paginile 7-8 din Raportul de evaluare tehnică se menționează: *„Conținutul Fișei de produs descrie că etichetele sunt prevăzute cu cod de bare pe pag. 16, iar pe pag. 17 scrie că este prevăzută cu cod QR /cod bare prevăzut din 8 caractere, neîndeplinind astfel solicitarea din «Formularul de propunere Tehnică» rubrica OBS. Criteriile au fost verificate, documentația tehnică prezentată de ofertant nu este conformă cu solicitarea din CS.”*

37. Codul QR reprezintă, de fapt, o variantă specifică de cod de bare. Prin urmare, nu este greșit să se folosească doar sintagma cod de bare întrucât sintagma generică „codul de bare" include și variantele specifice, cum este codul de bare de tip QR.

38. În cazul în care termenii folosiți, deși erau aceiași cu cei folosiți de Entitate, ar fi fost de natură a ridica semne de întrebare, Entitatea Contractantă avea posibilitatea să clarifice acest aspect printr-o solicitare de clarificări.

39. Potrivit ofertei depusă de contestator:

citirea codului QR / codului de bare se va efectua cu un dispozitiv terminal mobii cu cititor de cod QR / cod de bare cu sistem android, utilizat în cadrul DGSR.

40. Potrivit celor menționate de Entitatea Contractantă în caietul de sarcini:

codul QR / codul de bare reprezintă seria sigiliului, care va fi format din 8 caractere (sa permită scrierea seriilor de la "00000001" la "99999999", seria de început va fi comunicată de DGSR) și grupul de litere "DGSR" (inițialele DISTRIGAZ Sud Rețele).

41. Contestatorul arată că a respectat sintagma folosită de Entitatea Contractantă în caietul de sarcini și a îndeplinit cerința Entității cu privire la codul QR/Codul de bare.

42. De altfel, atât pe mostrele transmise în propunerea proiectului tehnic, precum și în pozele din Raportul tehnic de evaluare al Entității Contractante, se pot vedea codurile de bare de tip QR, iar de la pagina 24 din raportul tehnic menționat rezultă chiar că Entitatea Contractantă a scanat instant și fără erori codurile de bare (de tip QR) de pe mostrele prezentate:

„S-a realizat citirea codului de bare cu 2 dispozitive terminale mobile cu cititor de cod de bare/QR cu sistem android utilizat în cadrul DGSR, citirea realizându-se instant.

Criteriile au fost verificate și îndeplinite.”

43. Față de cele prezentate anterior, rezultă că așa-zisele motive de neconformitate invocate de Entitatea Contractantă la pagina 4 și la paginile 7-8 din Raportul tehnic de evaluare nu numai că sunt nelegale, dar demonstrează și modul abuziv și pătinitor în care aceasta a desfășurat procedura de evaluare tehnică a ofertei depusă de

3. Imaginile de la pagina 19 din cuprinsul Raportului tehnic de evaluare demonstrează caracterul nelegal al procesului de evaluare

44. În măsura în care se consideră că Raportul tehnic de evaluare furnizează minime informații cu privire la modalitatea în care Entitatea Contractantă a realizat procesul de evaluare tehnică, aceste informații sunt de natură a demonstra modalitatea abuzivă și defectuoasă de evaluare adoptată de Entitate cu privire la oferta

45. Astfel, la pagina 19 din Raportul tehnic de evaluare apar imaginile conținând teoretic etichetele furnizate de ofertantul declarat câștigător, ... și cele furnizate de contestator.

46. Din Imaginea 1, aferentă fotografiilor etichetelor ... rezultă că acestea au fost aplicate ferm și corect pe contor, etichetele fiind în contact perfect cu întreaga suprafață a contorului, fără goluri de aer, eticheta fiind presată ferm inclusiv peste micile denivelări vizibile în fotografie.

47. Din Imaginea 2, aferentă fotografiilor etichetelor ... rezultă că acestea au fost aplicate doar superficial și că etichetele nu intră în contact cu contorul pe întreaga suprafață a etichetei. De asemenea, se observă goluri de aer atât sub colțurile etichetelor (care stau „în aer”) cât și în zonele cu denivelări, unde eticheta nu a fost presată ferm ca să intre în contact pe întreaga suprafață a acesteia.

48. Din aceste imagini rezultă că modul de testare a etichetelor a fost incorect, viciat și părtinitor, fără a se respecta condițiile de aplicare menționate explicit de contestator.

49. Astfel, Entitatea Contractantă a solicitat prin documentația de atribuire împreună cu mostrele și un document care să indice condițiile de utilizare și aplicare a etichetelor.

50. Prin instrucțiunile de aplicare a etichetelor prezentate Entității Contractante de către contestator a menționat următoarele: *„Aplicați eticheta pe suprafață cu o presiune fermă a degetului mare începând dintr-o parte a etichetei și deplasându-vă peste etichetă în partea opusă pentru a exclude aerul din spatele adezivului. Folosind o presiune fermă, repetați procesul de două sau trei ori pentru a asigura 100% contactul adezivului cu suprafața. Acest lucru permite adezivului să „curgă” în fisurile și crăpăturile substratului realizând astfel un contact mai bun între adeziv și suprafața pe care s-a aplicat eticheta.”*

51. Din imaginile existente la pagina 19 din Raportul tehnic de evaluare rezultă că lipirea mostrelor de către Entitatea Contractantă nu s-a efectuat conform instrucțiunilor de utilizare prezentate, acestea nefiind aplicate cu o presiune fermă.

52. În porțiunile marcate cu cercuri se vede clar că etichetele sunt aplicate necorespunzător și că astfel s-au produs goluri de aer sub etichetă. Din această cauză nu s-a efectuat o aderență perfectă și completă cu substratul pe care au fost aplicate.

53. Atașarea fermă a etichetei, pe o suprafață curată, lipsită de impurități, fără contaminarea adezivului prin atingerea acestuia înainte de aplicare constituiau condiții esențiale pentru buna funcționare a etichetei, pe care Entitatea Contractantă le cunoștea și pe care în mod abuziv și nelegal nu le-a respectat.

II. Decizia Entității Contractante este nelegală - Oferta ... este conformă, fiind în concordanță cu cerințele caietului de sarcini 1. 1. Motivul nr. 1 de respingere este nelegal - ... a oferat etichete care sunt REZISTENTE LA TEMPERATURI CHIAI R ȘI MAI SCĂZUTE DE -18°C

54. Prin Adresa de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor nr. 7642/14.02.2023, Entitatea Contractantă a arătat că oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, aceasta nerespectând cerințele caietului de sarcini pentru următorul motiv:

„În urma testării mostrelor au fost constatate următoarele neconformități prin raportare la cerințele exprese ale caietului de sarcini: S-a efectuat proba la -18°C, la verificarea etichetei, aceasta dezlipindu-se la îngheț fără acțiune mecanică”.

55. Entitatea Contractantă menționează că eticheta s-a dezlipit la îngheț de pe suportul pe care a fost aplicată, fără a fi acționată mecanic,

după ce a fost ținută la -18°C , fără a descrie în concret modalitatea de testare.

56. În ceea ce privește Raportul tehnic de evaluare tehnică prezentat de Entitate, acesta nu a fost semnat și asumat de niciunul dintre membrii comisiei de evaluare și nu conține informații suficiente despre procesul de evaluare.

57. Chiar și trecând peste aceste aspecte și analizând conținutul acestui raport, este demonstrată modalitatea nelegală de evaluare a ofertei tehnice depuse de contestator.

58. Informațiile prevăzute în Raportul de evaluare tehnică cu privire la motivul de respingere analizat constau în textul și imaginea de la pagina 21: *„S-a efectuat proba la -18°C , la verificarea etichetei, aceasta dezlipindu-se la îngheț fără acțiune mecanică. Cerințele au fost verificate și nu îndeplinesc condițiile impuse”,* text însoțit de imagine și comentariu: *„Cerințele au fost verificate și nu îndeplinesc condițiile impuse.”*

59. În această imagine nu mai apare a fi fost folosit contorul pe care înainte fusese inscripționată litera "E".

60. În plus, nu există posibilitatea de a verifica ora și data la care a fost efectuată imaginea, persoana care a efectuat-o și, în plus, nu există nicio modalitate de verificare a faptului că eticheta de siguranță care apare în această fotografie provine de la contestator.

61. De asemenea, astfel cum s-a arătat la pct. 45-53 din prezentele concluzii scrise, din imaginea existentă la pagina 19 din Raportul tehnic de evaluare rezultă că în ceea ce privește etichetele ..., există zone care nu au fost lipite de către Entitatea Contractantă pe contoare, lăsându-se goluri de aer.

62. Existența acestor goluri de aer ar fi putut conduce la desprinderea etichetelor după efectuarea probei la temperatura de -18°C .

63. Astfel, în momentul în care contoarele cu etichetele aplicate ar fi fost introduse la temperatura de -18°C , în stratul de aer creat între etichetă și contor existau condițiile pentru crearea de condens care ulterior să înghețe între stratul de adeziv și contor și care să provoace desprinderea etichetelor.

64. După cum s-a arătat și prin contestație, pentru producerea etichetelor, societatea a folosit materiale care, conform Fișelor tehnice ale materialelor puse la dispoziție de furnizorii de materie primă, rezistă la condiții de temperatură mult mai aspre decât cele la care se presupune că ar fi efectuat testele entitatea contractantă.

65. Aceste aspecte au fost demonstrate și prin fișele tehnice ale producătorului adezivului folosit pentru etichetele antifurt și ale producătorului foliei nr. 2 de suprafață a etichetelor de siguranță.

66. De asemenea, societatea a efectuat teste interne pe mai multe etichete, conform Raportului de testare din data de 23.11.2022 și niciuna dintre etichetele testate nu s-a putut dezlipi de pe suportul pe care a fost lipită fără a se distruge.

67. De asemenea, etichetele testate nu au putut fi relipite/refolosite.

68. Aceleași rezultate au fost confirmate și potrivit Raportului de încercări nr. 218/24.02.2023, emis de ..., *„Caracteristicile vizuale de adezivitate se păstrează, folia de suprafață se deslipește în fâșii, se distrug parțial inscripțiunile grafice”*.

69. Contestatorul redă prezentarea grafică a rezultatelor testării etichetelor de siguranță furnizate de societate de către

70. Prin punctul de vedere formulat, Entitatea Contractantă afirmă în legătură cu alegerea sa de testare a etichetelor la temperatura de -18°C că *„a fost aleasă aleatoriu pentru a surprinde comportamentul etichetei la temperaturi negative, temperatura fiind una în intervalul în care mostra trebuie să îndeplinească specificațiile solicitate. Menționăm de asemenea faptul că această temperatură nu este «mai ridicată», sau în afara intervalului, cum eronat și în scop manipulatoriu susține contestatarul, ea face parte din intervalul solicitat în care mostra ar fi trebuit să-și păstreze specificațiile, conform Caietului de sarcini.”*

71. Testarea etichetelor de către Entitatea Contractantă la temperatura de -18°C , care este mai ridicată decât minimul de -30°C stabilit prin cerințele caietului de sarcini, este de natură să aducă un avantaj necuvenit unui ofertant care furnizează etichete care rezistă doar la -18°C față de un ofertant care respectă cerințele și prezintă produse care rezistă la -30°C .

72. În mod uzual, adezivii materialelor filmice rezistă la temperaturi negative de până la -15°C ... -20°C .

73. În mod evident, dacă la producerea etichetelor se folosesc folii uzuale, atunci acest lucru oferă un avantaj necuvenit atât din punctul de vedere al costului de achiziție, cât și din punctul de vedere al disponibilității, ținând cont că aceste materiale filmice uzuale se găsesc în stoc sau în programe de producție rapidă, față de foliile care rezistă la -30°C , care necesită să fie produse la comandă specială, cu prețuri mai ridicate și condiții mai restrictive privind termenele de livrare și cantitatea minimă produsă.

74. Din aspectele prezentate anterior rezultă că decizia Entității Contractante de respingere a ofertei ... este nelegală și se impune a fi anulată.

2. Motivul nr. 2 de respingere este nelegal - ... a oferat etichete care sunt REZISTENTE LA TEMPERATURI CHIAI R ȘI MAI RIDICATE DE 60°C

75. Prin Adresa de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor nr. 7642/14.02.2023, Entitatea Contractantă a arătat că oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, aceasta nerespectând cerințele caietului de sarcini pentru următorul motiv:

„S-a efectuat proba la temperatura de 60°C , eticheta se dezlipește în straturi, folia de suprafață nu s-a dezlipit sub formă de fâșii, ci dintr-o singură bucată, fără să distrugă parțial inscripțiunile grafice, așa cum este menționat în cerințe”.

76. Entitatea contractantă menționează că după ce eticheta a fost aplicată pe un suport și ținută la 60°C , aceasta s-a dezlipit în straturi, iar folia de suprafață nu s-a dezlipit sub formă de fâșii, ci dintr-o singură bucată, fără să distrugă parțial inscripțiunile grafice.

77. Nici de această dată entitatea contractantă nu a descris în concret modalitatea de testare.

78. În ceea ce privește Raportul tehnic de evaluare prezentat de Entitate, informațiile prevăzute în acest raport cu privire la motivul de respingere analizat constau în imaginea de la pagina 22, însoțită de textul:

„Cerințele au fost verificate și nu îndeplinesc condițiile impuse.”

79. Nici în această imagine nu mai apare a fi fost folosit contorul pe care înainte fusese inscripționată litera "E". Cu titlu de exemplu, în imaginea corespunzătoare mostrelor depuse de oferta Asocierii ... apare contorul inscripționat cu litera "T", situația fiind aceeași și în ceea ce privește imaginea de la pagina 23 corespunzătoare ofertei asocierii menționată.

80. În plus, în ceea ce privește Raportul tehnic de evaluare tehnică prezentat de Entitate, acesta nu a fost semnat și asumat de niciunul dintre membrii comisiei de evaluare și nu conține informații suficiente despre procesul de evaluare.

81. În legătură cu imaginile conținute de acest Raport, nu poate fi identificată data și ora la care au fost efectuate, nu se cunoaște persoana care le-a efectuat și nici faptul că ele conțin etichetele furnizate în legătură cu Procedura de Licitație.

82. Chiar și trecând peste aceste aspecte și analizând aceste imagini furnizate cu presupunerea că etichetele care apar în imagini provin de la ..., este demonstrată modalitatea nelegală de evaluare a ofertei tehnice depusă de contestator.

83. În imaginea redată în raport, care se presupune că ar reprezenta eticheta furnizată de contestator, se poate vedea doar folia de deasupra codului QR unde, conform solicitărilor Entității Contractante, nu sunt tăieturi de securitate.

84. Dacă ar fi vizibil în poză și restul foliei, de deasupra textelor scrise cu roșu și albastru, ar putea fi identificate nu una, ci mai multe fâșii de folie, în funcție de tăieturile de securitate.

85. De asemenea, în această imagine se observă cum sigiliul funcționează de fapt așa cum se solicită în restul cerințelor din caietul de sarcini: folia inferioară rămâne pe contor, în timp ce folia superioară desprinde porțiuni din elementele grafice. Se observă pe marginile foliei transparente cum aceasta a desprins porțiuni din grafica sigiliului.

86. Pentru producerea etichetelor, societatea a folosit materiale care, conform fișelor tehnice ale materialelor puse la dispoziție de furnizorii de materie primă, rezistă la condiții de temperatură mult mai aspre decât cele la care se presupune că ar fi efectuat testele entitatea contractantă.

87. De asemenea, ... a efectuat teste interne pe mai multe etichete, conform Raportului de testare din data de 23.11.2022 și la fiecare etichetă testată folia de suprafață s-a dezlipit sub formă de fâșii.

88. Rezultatele au fost confirmate și de laboratorul independent Omnitest Laborator București SA.

89. Potrivit Raportului de încercări nr. 218/24.02.2023 emis de ..., *„Caracteristicile vizuale de adezivitate se păstrează, folia de suprafață se dezlipește în fâșii, se distrug parțial inscripțiunile grafice”*.

90. Prezentarea grafică a rezultatelor testării etichetelor de siguranță furnizate de societate de către ... au fost prezentate la pct. 69 din prezentele concluzii scrise.

91. Din aspectele prezentate anterior rezultă că decizia Entității Contractante de respingere a ofertei ... este nelegală și se impune a fi anulată.

3. Motivul nr. 3 de respingere este nelegal - ... a oferat etichete care conțin imaginea CLR în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

92. Prin Adresa de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor nr. 7642/14.02.2023, Entitatea Contractantă a arătat că oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, aceasta nerespectând cerințele caietului de sarcini pentru următorul motiv:

„Logo DISTRIGAZ SUD Rețele- Present; imaginea CLR neidentificabilă cu pointerul pus la dispoziție de ofertant”.

93. Se arată că afirmația Entității contractante este falsă.

94. În ceea ce privește Raportul tehnic de evaluare, în legătură cu acest motiv se menționează:

- *Logo DISTRIGAZ SUD REȚELE – Present*
- *CLR neidentificabil cu pointerul pus la dispoziție de ofertant*
- *Foto irelevant*
- *Cerințele au fost verificate și nu îndeplinesc condițiile impuse.*

95. ... a produs holograma cu imaginea CLR, conform solicitării Entității Contractante.

96. Având în vedere că Entitatea contractantă nu a specificat exact în grafica etichetei din caietul de sarcini unde dorește amplasarea imaginii CLR, ... a trimis odată cu propunerea tehnică și o propunere grafică pentru ca entitatea să știe exact unde este amplasată imaginea CLR.

97. De asemenea, prin contestație s-a arătat exact modalitatea de îndeplinire a cerinței și s-a menționat că ... a verificat în repetate rânduri prezența imaginii CLR, atât pe parcursul producerii etichetelor, precum și în Raportul de testare intern din 23.11.2022 (pagina 3).

98. Elementul de siguranță de tip CLR este un element care se tipărește de către matrița holografică pe suprafața etichetei holografice, dar care poate fi identificat doar cu un dispozitiv de tip laser. În momentul în care matrița holografică prezintă acest element de securitate, este imposibil ca acesta să nu fie prezent în etichetele holografice produse cu această matriță.

99. Aspectele menționate anterior au fost confirmate și de laboratorul independent Omnitest Laborator București SA.

100. Faptul că entitatea contractantă a ales să respingă oferta ... și să procedeze în modul arătat este o dovadă în plus a nelegalității deciziei Entității de a respinge oferta societății ca neconformă.

101. Din toate cele de mai sus rezultă că decizia Entității Contractante de respingere a ofertei ... este nelegală și se impune a fi anulată.

102. Față de aspectele prezentate, rezultă că mostrele depuse în cadrul ofertei ... sunt în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, iar decizia Entității contractante de respingere a ofertei societății ca neconformă este nelegală.

103. În acest context, contestatorul solicită obligarea Entității Contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării ofertelor cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice sectoriale.

III. Decizia Entității contractante este nelegală - oferta ... este neconformă și inacceptabilă

104. În ceea ce privește oferta ..., Entitatea Contractantă nu menționează niciun contra-argument cu privire la motivele de neconformitate și de inacceptabilitate invocate de contestator prin contestație, limitându-se la a invoca o așa-zisă excepție a lipsei de interes a acestuia în invocarea acestor motive.

105. Afirmațiile Entității Contractante cu privire la lipsa de interes a contestatorului sunt nelegale și eronate față de dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

106. De altfel, această soluție este confirmată și în jurisprudența CNSC:

107. „În ceea ce privește criticile vizând oferta desemnată câștigătoare, depusă de asocierea ... SRL, Consiliul reține că ... SRL justifică un interes născut și actual în formularea acestor critici, raportat la faptul că oferta societății sale nu a fost respinsă în mod definitiv de la procedura în cauză.”

108. Prin urmare, excepția lipsei de interes invocată de Entitatea Contractantă cu privire la criticiile vizând oferta desemnată câștigătoare este neîntemeiată.

1. Oferta ... este neconformă

109. Oferta depusă de ... nu îndeplinește cerințele privind caracteristicile tehnice ale etichetelor de siguranță prevăzute la pagina 3 din Caietul de sarcini, dimensiunile acceptate de autoritate sunt următoarele:

„Se prezintă în continuare cerințele tehnice pe care trebuie să le îndeplinească:

a. Dimensiuni:

- 23 x 60 mm (Lungime x înălțime);

- Grosime: 0,12+0,14 mm - fără linerul de protecție din hârtie siliconată.”

110. În mod contrar celor reținute de Entitatea contractantă în Procesul verbal de evaluare nr. 7601/10.02.2023, din propunerea tehnică depusă de ... rezultă că acest operator economic a ofertat etichete de siguranță având grosimea de 0,1 mm - fără linerul de protecție din hârtie siliconată.

111. Această abatere de la cerințele caietului de sarcini este de natură să favorizeze nejustificat ... în raport cu ceilalți ofertanți în condițiile în care grosimea de 0,05mm este cea mai uzuală la majoritatea producătorilor de folii.

112. Dacă se folosesc folii de 0,05mm pentru obținerea grosimii totale a etichetei de 0,10mm atunci în mod potențial acest lucru oferă un avantaj necuvenit:

(i) atât din punctul de vedere al costului de achiziție, care poate fi semnificativ mai scăzut decât în cazul folosirii foliilor mai groase pentru obținerea grosimii finale a etichetei indicate în caietul de sarcini;

(ii) cât și din punctul de vedere al disponibilității, ținând cont că cei mai mulți producători de folii de plastic dețin foliile de 50 de microni pe stoc sau în programe de producție rapidă, față de foliile mai groase care necesită să fie produse la comandă specială, cu prețuri mai ridicate și condiții privind termenele de livrare și cantitatea minimă produsă.

113. Ofertarea unei etichete mai subțiri reprezintă o abatere gravă de la cerințele caietului de sarcini.

114. Obligarea operatorilor economici să ofere etichete cu grosime totală de 0,12-0,14mm și, ulterior, acceptarea drept conformă a unei oferte de furnizare a unor etichete cu o grosime de 0,10mm defavorizează alți potențiali participanți la licitație sau chiar îi împiedică să participe la licitație, în contradicție evidentă cu dispozițiile art. 128 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 prevăd că *„Entitățile contractante atribuie acorduri-cadru cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) fără să împiedice, să restrângă sau să denatureze concurența între operatorii economici”*.

115. Având în vedere că oferta depusă de ... nu îndeplinește cerințele solicitate de entitate prin caietul de sarcini din punctul de vedere al grosimii etichetelor ofertate, rezultă că entitatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ... ca neconformă, în temeiul dispozițiilor legale anterior citate.

2. Oferta ... este inacceptabilă

116. ... nu a dovedit faptul că are capacitate profesională de a realiza activitățile care fac obiectul acordului-cadru potrivit Cerinței nr. 1 din Fișa de date a achiziției, Secțiunea III.1) Condiții de participare - III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

117. Din Raportul de furnizare informații nr. 395869/23.02.2023 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului rezultă că obiectul contractului de achiziție publică sectorială din speță nu are corespondent în niciunul dintre codurile CAEN care descriu obiectul de activitate al societății

118. De altfel, faptul că această societate nu activează în domeniul obiectului contractului rezultă și din descrierea existentă pe pagina de internet a acesteia, în cuprinsul căreia activitatea de producere/furnizare a etichetelor de siguranță nu este menționată nici măcar ca activitate secundară.

119. În acest context, rezultă că ... nu are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul acordului-cadru, iar oferta acestei societăți nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire de către entitatea contractantă, fiind inacceptabilă.

120. În plus față de aspectele menționate anterior, în ceea ce privește propunerea tehnică a operatorului declarat câștigător - ...,

singurele imagini care apar în cadrul Raportului tehnic de evaluare în legătură cu etichetele de siguranță furnizate de acest operator sunt cea de la pagina 19 și cea de la pagina 22, aferentă verificărilor imaginii CLR.

121. Aceste informații nu sunt suficiente pentru a demonstra conformitatea mostrelor furnizate de ... cu cerințele caietului de sarcini, singurul aspect demonstrat de informațiile menționate fiind caracterul părținitor al procesului de evaluare efectuat de Entitatea Contractantă.

122. Din toate cele de mai sus rezultă că decizia Entității contractante de nominalizare a ofertei ... drept câștigătoare este nelegală și se impune a fi anulată.

123. În acest context, contestatorul solicită obligarea Entității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării ofertelor, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice sectoriale.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea Entității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze în cuantum de 27.410,71 lei.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 1 alin. (1), art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și toate prevederile legale invocate în cadrul contestației.

Contestatorul a anexat dovada achitării cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, respectiv Factura nr. SCA 5501 din 15.03.2023, emisă de ... pentru clientul ..., în valoare de 27.410,71 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 10050/28.02.2023, ... a transmis recipisa de consemnare nr. 208920552/1 din 24.02.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 133.592,80 RON, reprezentând cauțiune pentru contestație, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Etichete de siguranță”, cod CPV 30199763-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. CN1048602/23.10.2022, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”; factorii de evaluare stabiliți de entitatea contractantă sunt:

- prețul ofertei – 60%,
- garanția produsului – 30%,
- termen livrare – 10%.

Potrivit Raportului procedurii nr. 7634/13.02.2023, la procedura de atribuire în cauză au depus oferte un număr de trei ofertanți, respectiv:

- 1 – ...;
- 2 – ...;
- 3 – Asocierea

În urma evaluării propunerilor tehnice, oferta ... a fost declarată admisibilă, iar ofertele ... și a Asocierii ... au fost respinse.

În urma evaluării ofertei financiare, ofertantul ... a fost declarat câștigător.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. 466/2023.

Prin adresa de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor nr. 7642/14.02.2023, entitatea contractantă a precizat că oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini:

„În urma testării mostrelor au fost constatate următoarele neconformități prin raportare la cerințele exprese ale caietului de sarcini:

S-a efectuat proba la -18°C, la verificarea etichetei, aceasta dezlipindu-se la îngheț fără acțiune mecanică.

S-a efectuat proba la temperatura de 60°C, eticheta se dezlipește în straturi, folia de suprafață nu s-a dezlipit sub formă de fâșii, ci dintr-o singură bucată, fără să distrugă parțial inscripțiunile grafice, așa cum este menționat în cerințe.

Logo DISTRIGAZ SUD Rețele - Prezente; imaginea CLR neidentificabilă cu pointerul pus la dispoziție de ofertant.”

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că la cap. II. Cerințe privind caracteristicile tehnice ale etichetelor de siguranță pct.1.1.b) – Cerințe tehnice material suport etichetă, s-a solicitat: „(....) să fie rezistent la apă și la acțiunea agenților chimici, rezistent la temperaturi cuprinse în intervalul -30°C..... +65°C. Adezivul va fi permanent, acrilic, rezistent la domeniu de temperatură -30°C..... +65°C”.

Astfel, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, atât materialul suport etichetă cât și adezivul trebuie să fie rezistente la temperaturi negative (-30°C) și la temperaturi pozitive (+65°C).

Referitor la motivele de contestare privind decizia de neconformitate adoptată de entitatea contractantă, relevante sunt următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

„III.2 Prezentare mostre produs”

În scopul verificării și dovedirii conformității produselor oferite cu documentele prezentate în cadrul procedurii de achiziție și cu cerințele tehnice cuprinse în prezentul caiet de sarcini, se solicită depunerea a 5 buc. mostre produs și a unui dispozitiv tip pointer laser pentru detectarea imaginii CLR din conținutul hologramei.

Mostrele vor fi însoțite de fișa tehnică a etichetei din care să rezulte specificațiile tehnice/caracteristicile tehnice ale acesteia.

Mostrele vor fi ambalate cu toate documentele solicitate la capitolul II.1.2 Ambalarea și livrarea etichetelor. În timpul recepției și a testării mostrelor, dacă cel mult o mostră nu se încadrează cerințelor tehnice din prezentul Caiet de sarcini, mostrele vor fi declarate neconforme.

Mostrele vor fi testate conform cerințelor specificate în caietul de sarcini.

b. Material suport etichetă:

- *Să fie rezistent la apă și la acțiunea agenților chimici, rezistent la temperaturi cuprinse în intervalul*

- *30°... +65°C.*

- *Adezivul va fi permanent, acrilic, rezistent la domeniu de temperatură -30...+65°C.*

Timp polimerizare 4 ore maxim."

În opinia Consiliului, nu există niciun fel de suspiciuni privind faptul că testările nu ar fi fost efectuate în condițiile prevăzute de caietul de sarcini - temperatură și mediul de lucru - iar susținerile contestatorului sunt nefondate. Rezultatele testelor efectuate nu au confirmat îndeplinirea criteriilor tehnice descrise în documentația prezentată, fapt menționat în detaliu în cuprinsul raportului tehnic de evaluare din data de 04.01.2023, aflat la dosar.

În Raportul tehnic de evaluare s-a precizat că: „S-a efectuat proba la -18°C, la verificarea etichetei, aceasta dezlipindu-se la îngheț fără acțiune mecanică.

S-a efectuat proba la temperatura de 60°C, eticheta se dezlipește în straturi, folia de suprafață nu s-a dezlipit sub formă de fâșii, ci dintr-o singură bucată, fără să distrugă parțial inscripțiunile grafice, așa cum este menționat în cerințe. Cerințele au fost verificate și nu îndeplinesc cerințele impuse”.

Faptul că testarea mostrelor s-a făcut la temperatura de -18°C nu este un argument în favoarea contestatorului, întrucât această temperatură se situează în intervalul solicitat, respectiv (între -30°C și +65°C); deci entitatea contractantă nu a efectuat testările la o temperatură negativă situată în afara intervalului solicitat, ci dimpotrivă, s-a încadrat în cerința din documentația de atribuire.

Față de prevederile documentației de atribuire aduse la cunoștința ofertanților, entitatea contractantă a ales pentru a testa mostrele valori cuprinse în intervalul de rezistență solicitat.

Această temperatură, de -18°C nu este „mai ridicată” sau în afara intervalului, cum eronat susține contestatorul, ci face parte din intervalul solicitat în care mostra ar fi trebuit să-și pastreze specificațiile, conform caietului de sarcini; ori, mostra prezentată de către contestator nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini.

Astfel, în caietul de sarcini se prevede clar faptul că „entitatea contractantă va efectua testele conform cerințelor specificate în caietul de sarcini” și nu există niciunde impunerea ca testarea mostrelor se efectueze la un laborator autorizat (cum susține contestatorul), dispozițiile caietului de sarcini având caracter obligatoriu și fiind opozabile față de toți operatorii economici care au depus ofertă; ori, niciun ofertant nu a solicitat clarificări privind modul de testare prevăzut în documentația de atribuire.

Procesul de evaluare a mostrelor s-a desfășurat în conformitate cu prevederile exprese din documentația de atribuire, neexistând argumente

sau suspiciuni în sens contrar, iar dacă una dintre cele 5 mostre produs depuse nu a fost conformă, evident oferta ... a fost respinsă ca neconformă.

În condițiile în care entitatea contractantă nu a solicitat ofertanților un raport de testare sau de încercări emis de laboratoare independente, nu se poate face o raportare la documente nesolicitate.

Documentația de atribuire, în ansamblul său, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți cu ofertă la procedura de atribuire.

O eventuală acceptare de către Consiliu a unui raport de încercare/testare peste prevederile exprese ale documentației și pentru un alt produs/mostră decât cel depus în oferta cu care contestatarul a participat la procedura ar crea premisele unui avantaj față de ceilalți ofertanți, încălcând principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute de legislația în vigoare.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia entitatea contractantă nu ar fi adresat solicitări de clarificări contestatorului pe parcursul evaluării, Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări reprezintă un drept de care entitatea contractantă poate uza, având posibilitatea oferită de lege de a decide în ce cazuri uzează de acest drept și care sunt clarificările/ completările pe care dorește să le solicite.

De asemenea, procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini cuprinde detaliat informații privind mostrele primite, modul de lipire, textele înscrise, rezistență la temperaturi negative, rezistența la temperaturi pozitive, prezentare holograma 2D, alte specificații, culori, grafica, modul de citire QR/cod de bare, rezultatul fiecărei testări (conform sau neconform) precum și rezultatul final al evaluării; în caietul de sarcini este specificat clar, dacă cerințele de la capitolul II nu sunt complete sau nu sunt respectate în totalitate, ofertele sunt declarate neconforme; în cadrul aceluiași document s-a menționat clar că *„evaluarea tehnică s-a desfășurat prin parcurgerea tuturor cerințelor din caietul de sarcini”*.

În ceea ce privește motivul ultim de respingere menționat de entitate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, așa cum rezultă din documentele aflate la dosar, mostrele prezentate de către contestator nu au îndeplinit cerințele din caietul de sarcini privind imaginea/imaginile CLR.

În concluzie, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestator cu privire la respingerea ofertei sale ca neconformă.

Referitor la criticile formulate de către contestator cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de ..., se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

Ca un aspect prealabil, se reține că entitatea contractantă consideră ca fiind lipsite de interes criticile contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare. Aceste alegații ale entității contractante nu vor fi reținute,

deoarece ... are calitatea de ofertant implicat în procedură, nefiind exclus printr-o decizie definitivă.

Potrivit cerințelor privind caracteristicile tehnice ale etichetelor de siguranță prevăzute la pagina 3 din caietul de sarcini, dimensiunile acceptate de autoritate sunt următoarele:

„Se prezintă în continuare cerințele tehnice pe care trebuie să le îndeplinească:

a. Dimensiuni: - 23 x 60 mm (Lungime x înălțime);

- Grosime: 0,12 - 0,14 mm - fără linerul de protecție din hârtie siliconată.”

Din propunerea tehnică depusă de ..., rezultă că acesta a oferat etichete de siguranță având grosimea de **0,1 mm - fără linerul de protecție din hârtie siliconată** – acest fapt fiind menționat atât la pag. 2 din propunerea tehnică - partea descriptivă și la pag. 7 din propunerea tehnică – fișa tehnică produs.

În mod eronat entitatea contractantă a precizat în Procesul verbal de evaluare nr. 7601/10.02.2023, că ofertantul ... declară că grosimea etichetelor oferate este de 0,12 - 0,14 mm (pag. 2 din Procesul verbal menționat).

În opinia Consiliului, ofertarea unei etichete mai subțiri reprezintă o abatere gravă de la cerințele caietului de sarcini, în condițiile în care grosimea etichetei oferată de ... este cu 20% sub minimul prevăzut de entitate, respectiv 0,12 mm (intervalul 0,12 – 0,14 mm), diferența fiind semnificativă; prin urmare, critica formulată de contestator este întemeiată, urmând a fi admisă.

Prin urmare, sunt aplicabile în speță cu privire la oferta depusă de ... dispozițiile art. art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016 conform căroră *„În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Având în vedere caracterul clar neconform al ofertei ..., Consiliul nu va mai analiza cealaltă critică din contestație, cu privire la neprezentarea codului CAEN solicitat în documentație.

În ceea ce privește motivele noi de contestare formulate de ... în cuprinsul concluziilor scrise, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ..., anularea în parte raportului procedurii nr. 7634/13.02.2023 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea privind oferta depusă de

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei ... potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de ... cu privire la respingerea ofertei sale.

Având în vedere soluția admitterii în parte a contestației, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga ... la plata sumei de 13.000 lei din totalul de 27.410,41 lei conform facturii fiscale nr. SCA 5501 din 15.03.2023 către ..., reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ..., anularea în parte a raportului procedurii nr. 7634/13.02.2023 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea privind oferta depusă de

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei ... potrivit celor cuprinse în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile formulate de ... cu privire la respingerea ofertei sale.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă ... la plata sumei de 13.000 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...