

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1741/C3/1807

Data: 10.08.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37109 din 19.07.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire a acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect Servicii pentru evenimente, respectiv echipamente scenotehnice, sunet și lumini, precum și servicii conexe, în vederea bunei organizări a evenimentelor cultural-artistice, cultural-sportive, cultural-educative, socio-educative, recreative, sportive și de tineret, organizate de Primăria, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ADV1220132 la 11.06.2021, organizată de autoritatea contractantă PRIMĂRIA, cu sediul în, Șoseaua Mihai Bravu, nr. 428, ..., s-a solicitat: anularea adresei nr. 131549/14.07.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii; anularea adresei nr. 130598/08.07.2021 privind solicitarea de clarificări, a adresei nr. 132705/12.07.2021, precum și anularea actelor subsecvente acestora; constatarea faptului că autoritatea contractantă a adăugat în mod nelegal la caietul de sarcini cu ocazia solicitărilor de clarificare, constatarea faptului că oferta SRL este acceptabilă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, continuarea cu luarea în calcul a ofertei SRL ca fiind acceptabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37109/19.07.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect Servicii pentru evenimente, respectiv echipamente scenotehnice, sunet și lumini,

precum și servicii conexe, în vederea bunei organizări a evenimentelor cultural-artistice, cultural-sportive, cultural-educative, socio-educative, recreative, sportive și de tineret, organizate de Primăria, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 131549/14.07.2021, emisă de autoritatea contractantă PRIMĂRIA, în procedura de mai sus, considerând că, în mod injust și nelegal, i-a fost considerată oferta inacceptabilă, neclaritatea provenind din culpa autorității.

Învederează contestatoarea că, în descrierea echipamentelor tehnice solicitate se află *cap mobil hibrid Led Wash & Beam, zoom, cu posibilitate de pixel mapping, shape-uri prestabilite, efect caleidoscop, cu output minim de 5500 lumeni*, și că acest tip de aparat de iluminat scenic este un proiector LED, care se mișcă pe ambele axe (orizontal și vertical), capabil să furnizeze fie o lumină de tip rază concentrată (Beam), fie o lumină difuză (Wash), prin deschiderea unghiului de proiecție. Precizează contestatoarea că, în oferta sa, a propus aparatul produs de firma, denumit și că, în opinia autorității contractante, acest produs nu îndeplinește funcția *efect caleidoscop*.

Arată contestatoarea că nicăieri în documentația de atribuire nu este definită noțiunea de *efect caleidoscop* și că, în calitatea sa de "cunoscător în domeniu", știe că efectul caleidoscop pe care îl produce astfel de proiectoare de scenă, înseamnă posibilitatea aparatului de a crea forme diverse. prin proiecția de lumină și schimbarea culorilor. Concret, formele de lumină sunt create prin activarea simultană a unuia sau a mai multor LED-uri ale aparatului.

Apreciază contestatoarea că produsul pe care l-a oferit dispune de 19 Led-uri RGBW, iar efectul caleidoscop este creat prin aprinderea controlată sau intermitentă a unora dintre ele, având posibilitatea de a schimba și culorile.

Mai precizează contestatoarea că, prin adresa nr. 127418/05.07.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice dacă aparatul face acest efect caleidoscop, clarificare la care a precizat că *da*, face acest efect caleidoscop.

Prin adresa nr. 130598/08.07.2021, autoritatea contractantă, în opinia contestatoarei, pentru prima dată a definit efectul caleidoscop ca fiind *un efect optic rezultat din implementarea unei tehnologii specifice de rotire a lentilelor de zoom* și că această precizare (definire) reprezintă, de fapt, o modificare ulterioară a documentației de atribuire.

Precizează contestatoarea că unele aparate, în cazul proiectoarelor de scenă, produc efectul caleidoscop prin intermediul jocului de lumini al aparatului, care se face prin aprinderea intermitentă a surselor de lumină, alte aparate putând produce acest efect și prin mișcarea fizică a unor lentile, ambele aparate producând acest efect luminos.

Apreciază contestatoarea că autoritatea contractantă nu a specificat în documentația de atribuire faptul că dorește un aparat cu tehnologii specifice de rotire a lentilelor zoom.

În corespondența purtată cu ocazia clarificărilor la ofertă (adresa nr. 130598/08.07.2021 și adresa nr. 132705/12.07.2021), precizează contestatoarea că autoritatea contractantă i-a comunicat că trebuia să cunoască faptul că efectul caleidoscop presupune tehnologii specifice de rotire a lentilelor zoom, apreciere pe care o consideră nefondată. De vreme ce în documentația de atribuire nu se regăsește o definiție concretă și obiectivă a sintagmei *efect caleidoscop*, nu se poate susține că această cerință ar face referire, implicit, la o anumită caracteristică tehnică a aparatului, respectiv la rotirea lentilelor de zoom.

Nicăieri în industria de divertisment nu există o definiție sau o afirmație în sensul că efectul caleidoscop s-ar obține doar prin rotirea lentilelor de zoom.

De esența caleidoscopului, precizează contestatoarea, este producerea de efecte simetrice multiple, colorate. În cazul proiectoarelor de concert, aceste efecte simetrice multiple sunt produse prin aprinderea controlată, după o anumită secvență tehnică programată cu comenzi de lumini digitale foarte avansate, a surselor de lumină din cadrul proiecteurului. Toate aceste surse de lumină au în jur de 100 de funcții programabile și toate sunt comenzi digitale.

Autoritatea contractantă a susținut, așa cum specifică contestatoarea, că nu a putut identifica posibilitatea tehnică de *efect caleidoscop* pe site-ul producătorului Martin, însă, în realitate, pe site-ul producătorului în discuție se regăsesc aceste caracteristici, și anume: Built-in FX engine (motor software de efecte speciale), *Pre-programmed effect: Range of synchronized and independent beam and aura FX, different FX can be combined* (efecte pre programate, acestea putând fi accesate pe site-ul <https://www.martin.com/en/products/mac-aura-xb#specifications>).

Mai precizează contestatoarea că oferta sa a fost declarată inacceptabilă raportat la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru că clarificările/completările transmise nu sunt concludente. În temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită Consiliului să solicite autorității contractante să precizeze cum definește *efectul caleidoscop* și unde anume în literatura de specialitate sunt asimilate noțiunile de efect caleidoscop numai cu tehnologii specifice de rotire a lentilelor zoom.

În drept, autoarea criticilor își întemeiază cererile din contestație pe dispozițiile Legii nr. 98/2021, ale Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 395/2016.

În contradictoriu cu SRL, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 141870/26.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38642/26.07.2021, a transmis un

punct de vedere, prin care solicită respingerea ei, ca nefondată. Precizează autoritatea contractantă că procedura de atribuire pe care a organizat-o este o procedură simplificată proprie, aprobată și înregistrată cu nr. 242022/06.11.2018, în conformitate cu art. 68 din Legea nr. 98/2016 și că serviciile propuse spre achiziționare se încadrează în Anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016, la categoria Servicii sociale administrative, servicii de învățământ, servicii de sănătate și servicii culturale.

Prin adresa nr. 127418/05.07.2021, amintește autoritatea contractantă, a solicitat contestatorului să transmită, explicit, specificațiile tehnice complete și marca echipamentelor "ecran led", corespunzător anexelor I-III și V; în contextul declarației depuse, prin care își asumă proprietatea tuturor echipamentelor, să informeze dacă declarația include și aceste echipamente. De asemenea, pentru poziția intitulată *cap mobil hibrid LED Wash & Beam, Zoom, cu posibilitate de pixel mapping, shape-uri prestabilite, efect caleidoscop, cu output minim 5500 lumeni*, echipamentul inclus în ofertă, să indice explicit care este termenul utilizat de producător, echivalent "efectului caleidoscop, dat fiind că, din descrierea disponibilă, pe site-ul producătorului acesta nu a fost identificat pentru echipamentul oferat.

Precizează autoritatea contractantă că, în documentația de atribuire, a recomandat ca, la descrierea echipamentelor, să se aibă în vedere nu numai indicarea mărcii/producătorului, ci și a specificațiilor tehnice ale acestora, contestatoarea putând solicita clarificări suplimentare privind tipul și caracteristicile echipamentelor oferate, dacă acest fapt se impunea pentru desfășurarea obiectivă și corespunzătoare a procedurii de achiziție.

Referitor la solicitarea privind transmiterea specificațiilor tehnice complete și marca echipamentelor ecran led identificate la poziția nr. 28 din tabelul nr. 1, poziția nr. 29 din tabelul nr. 2, poziția nr. 31 din tabelul nr. 3 și poziția nr. 1 din tabelul nr. 5, contestatoarea a transmis, prin adresa nr. 17/06.07.2021 (înregistrată cu nr. 128860 /07.07.2021), oferta tehnică cu completările solicitate, respectiv identificarea mărcii echipamentului drept KMTEKLED Photoelectricity Co. LTD, precum și o listă de specificații tehnice în limba engleză.

În urma evaluării răspunsului, comisia de evaluare a considerat completarea transmisă corespunzătoare solicitării de clarificare, aceasta fiind acceptată.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de a indica în mod explicit care este termenul utilizat de producător, echivalent *efectului caleidoscop* pentru echipamentul "cap mobil hibrid LED Wash & Beam, Zoom, cu posibilitate de pixel mapping, shape-uri prestabilite, efect caleidoscop, cu output minim 5500 lumeni", dat fiind că, din descrierea disponibilă pe site-ul producătorului acesta nu a fost identificat pentru echipamentul oferat, contestatoarea a transmis, prin

adresa nr. 17/06.07.2021 următorul răspuns:
Aparatul este un wash beam de mare complexitate. În modul de programare „extended” (extins), posibilitățile de programare ale efectelor dinamice sunt aproape nelimitate. Efectul caleidoscop pe care îl solicitați dumneavoastră este o denumire care este întâlnită în literatura de specialitate numai la aparatele produse de firma (K10 B-Eye și K20 B-Eye). Multe alte firme, printre care și MARTIN, obțin același efect de caleidoscop (definiție dex: care-și schimbă mereu forma și culorile sau care-și schimbă mereu culorile sau cu un aspect, un conținut variat), fără a-l denumi efect caleidoscop .

De fapt, în prezentarea produsului, de pe site-ul producătorului, la capitolul efecte dinamice, puteți găsi printre numeroasele efecte, și indicația că efectele preprogramate pot fi sincronizate independent sau combinate în nenumărate moduri. Printre aceste moduri, bineînțeles, se află și efectul caleidoscop, denumit astfel numai de firma

În ceea ce privește critica referitoare la adăugarea, în mod nelegal, la caietul de sarcini cu ocazia solicitării de clarificări, apreciază autoritatea contractantă că aceasta este neîntemeiată.

*În vederea evaluării ofertei tehnice, autoritatea contractantă a solicitat să se indice în mod explicit care este termenul utilizat de producător, echivalent "efectului caleidoscop", având în vedere că în documentație de atribuire, secțiunea Echipamente și servicii, autoritatea contractantă nu a indicat furnizori/producători pentru echipamentul *cap mobil hibrid LED Wash & Beam, Zoom, cu posibilitate de pixel mapping, shape-uri prestabilite, efect caleidoscop, cu output minim 5500 lumeni* (poziția nr. 18 din tabelul nr. 1, poziția nr. 18 din tabelul nr. 2, poziția nr. 19 din tabelul nr. 3 și poziția nr. 18 din tabelul nr. 4). Autoritatea contractantă mai precizează că nu a contestat capacitatea tehnică a echipamentului de a produce diverse efecte, și nici nu a solicitat indicarea ad litteram a termenului "efect caleidoscop" ci în contextul ofertării acestui echipament la secțiunea echipamente și servicii, respectiv echipamente lumini, *cap mobil hibrid LED Wash & Beam, Zoom, cu posibilitate de pixel mapping, shape-uri prestabilite, efect caleidoscop, cu output minim 5500 lumeni*, ce se regăsește în documentație de atribuire la poziția nr. 18 din tabelul nr. 1, poziția nr. 18 din tabelul nr. 2, poziția nr. 19 din tabelul nr. 3 și poziția nr. 18 din tabelul nr. 4, ci doar a solicitat să se indice în mod explicit care este termenul utilizat de producător, echivalent efectului caleidoscop.*

*Analizând solicitarea de clarificare nr. 127418/05.07.2021 și răspunsul contestatoarei nr. 17/06.07.2021, autoritatea contractantă nu a indicat, așa cum pretinde contestatoarea, pentru echipamentul *cap mobil hibrid LED Wash & Beam, Zoom, cu posibilitate de pixel mapping,**

shape-uri prestabilite, efect caleidoscop, cu output minim 5500 lumeni un potențial producător.

Contestatoarea precizează că *efectul caleidoscop* reprezintă o denumire care este întâlnită în literatura de specialitate numai la aparatele produse de firma (K10 B-Eye și K20 B-Eye), deși autoritatea contractantă nu a solicitat să se indice prezența termenului de efect caleidoscop în specificațiile tehnice ale echipamentului, ci a solicitat contestatoarei să indice, în mod explicit care este termenul utilizat de producător, echivalentul efectului caleidoscop.

Precizează autoritatea contractantă că, înainte de a formula solicitarea de clarificare nr. 127418/05.07.2021, a consultat manualul tehnic al echipamentului oferat de contestator, ..., existent pe site-ul producătorului MARTIN și că a identificat la paginile 17-19 din manualul amintit, mai multe efecte prezentate de producător, fără a putea conchide care dintre acestea este efectul echivalat de contestator cu efectul caleidoscop.

Mai specifică autoritatea contractantă că SRL a mai participat, în anul 2019, la o procedură similară, organizată pentru încheierea unui acord-cadru cu durata de 24 de luni.

În cadrul propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii de achiziție desfășurată de autoritatea contractantă în anul 2019, s-a solicitat același echipament, respectiv *cap mobil hibrid LED Wash & Beam, Zoom, cu posibilitate de pixel mapping, shape-uri prestabilite, efect caleidoscop, cu output minim 5500 lumeni*, iar contestatoarea a oferat atunci un echipament al producătorului, respectiv K 20 B- EYE, echipament utilizat și inclus în documentele ce probau experiența similară a ofertantului, în cadrul procedurii de atribuire.

Mai menționează autoritatea contractantă că, și la această procedură, contestatoarea a declarat, pe proprie răspundere, că deține toate echipamentele oferate în proprietate.

Apreciază autoritatea contractantă că, având cunoștință, în mod general, caracteristicile tehnice ale echipamentelor și, în mod special, efectul caleidoscop produs de aceste echipamente, consideră că, în mod voluntar și în cunoștință de cauză, ... SRL a echivalat echipamentul cu B-EYE, K10/K20, în sensul producerii aceluiași efect caleidoscop, deși autoritatea contractantă nu a indicat un anumit producător.

Pentru a respecta tratamentul egal al operatorilor economici participanți la procedură, în spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, comisia de evaluare a transmis contestatoarei o nouă solicitare de clarificare (nr. 130598/08.07.2021), prin care i-a solicitat acesteia să clarifice exclusiv identificarea efectului

solicitat, pentru stabilirea conformității propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a precizat, în mod ferm, că solicitarea de clarificări nu vizează calitatea producătorului, calitatea echipamentului sau calitatea serviciilor prestate de SRL.

În altă ordine de idei, în opinia autorității contractante, critica privind concludența răspunsurilor la solicitarea de clarificări este nefondată. Tocmai lipsa de concludență a răspunsurilor la solicitarea de clarificări a determinat comisia de evaluare să respingă oferta contestatoarei, ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de încercările repetate ale acesteia de a clarifica acest aspect, contestatoarea având la dispoziție posibilitatea de a uza de orice mijloc tehnic, oficial, pentru a demonstra capacitatea echipamentului propus de a produce efectul caleidoscop.

La elaborarea caietului de sarcini, pentru definirea nivelului calitativ al echipamentelor solicitate, autoritatea contractantă a nominalizat, cu titlu exemplificativ, furnizori de pe piața de specialitate, indicând pentru fiecare echipament, unde a fost utilizată denumirea unui producător, și faptul că acceptă echipamente similare.

Apreciază autoritatea contractantă că indicarea unui anumit producător, neînsoțită de termenul *similar* sau *echivalent*, este restrictivă și iar o asemenea abordare din partea autorității contractante ar fi fost în afara legii.

Analizând documentația de atribuire/Secțiunea echipamente și servicii/, precizează autoritatea contractantă că se poate observa că nu a indicat furnizori/producători pentru echipamentul *cap mobil hibrid LED Wash & Beam, Zoom, cu posibilitate de pixel mapping, shape-uri prestabilite, efect caleidoscop, cu output minim 5500 lumeni*.

Prin adresa nr. 18/12.07.2021 contestatoarea consideră, în opinia autorității contractante, în mod eronat, că: *De fapt, dumneavoastră ne solicitați, prin adresa de revenire la solicitarea de clarificare nr. 127418/05.07.2021, următoarele: În ceea ce privește efectul de caleidoscop, autoritatea contractantă NU a avut în vedere definiția cuvântului caleidoscop din Dicționarul Explicativ al Limbii Române, dat fiind că nu achiziționează servicii de natură lingvistică sau de consultanță în ceea ce privește folosirea limbii române, ci achiziționează servicii tehnice, utilizând limbaj tehnic de specialitate.*

În acest sens, precizează contractantă că solicitarea sa a constat exclusiv în identificarea efectului solicitat pentru stabilirea conformității propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini.

În ceea ce privește explicația contestatoarei, potrivit căreia efectul caleidoscop este un efect optic, rezultat din implementarea unei tehnologii specifice de rotire a lentilelor zoom, autoritatea contractantă precizează că a dorit să puncteze faptul că această tehnologie este

folosită de mai mulți producători de echipamente de lumini, nu doar de producătorul, producător amintit doar de contestatoare.

Comisia de evaluare a precizat în cadrul solicitării de clarificări nr. 130598/08.07.2021, următoarele: [...] *în ceea ce privește echipamentul, comisia de evaluare, anterior transmiterii solicitării de clarificare a procedat la verificarea specificațiilor disponibile pe site-ul producătorului, la vizualizarea materialelor video de prezentare ale echipamentului, realizate de producător, a studiat manualul utilizatorului, descărcat de pe site-ul producătorului, iar acest efect nu a fost identificat.*

Manualul descrie seturi de efecte cu viteză ajustabilă (în extended -mode), dar nici unul dintre acestea nu poate fi asimilat efectului solicitat prin caietul de sarcini.

Comisia de evaluare nu a făcut nicio referire la calitatea echipamentului, în sensul încorporării sau nu a tehnologiei de rotire a lentilelor.

De asemenea, comisia de evaluare nu a solicitat, la niciun moment, încorporarea unei tehnologii specifice, de tip hardware sau software.

Mai mult, comisia de evaluare a menționat faptul că, prin studierea manualului de utilizare au fost analizate și efectele disponibile în extended-mode, care includ efectele preprogramate la care contestatoarea face referire în răspunsul său.

Analiza comisiei de evaluare s-a centrat pe stabilirea capacității echipamentului de a genera efectul solicitat, indiferent de modalitatea de generare utilizată în acest scop, de tip software sau hardware, mai precizează autoritatea contractantă.

Contestatoarea precizează faptul că aparatul propus de aceasta produce efect de caleidoscop, fără rotirea lentilelor de zoom, dar nu a explicat/definit/indicat/numit modul în care se produce acest efect, susține autoritatea contractantă.

Contestatoarea a atașat adresei nr. 18/12.07.2021 un stick conținând o scurtă filmare realizată special cu aparatul, aflat în proprietatea sa.

Comisia de evaluare a vizionat de mai multe ori înregistrarea, cu o durată de 15 secunde, și a observat posibilitatea echipamentului de a aprinde, pe rând, cele 19 LED-uri (efectul de pixel mapping), posibilitatea echipamentului de a combina aprinderea celor 19 LED-uri în diferite combinații, precum și posibilitatea schimbării culorilor, adică posibilitatea echipamentului de a genera anumite forme (shape-uri prestabilite), prin combinațiile multiple care pot rezulta din aprinderea controlată a unui anumit număr de LED-uri și culorile utilizate.

În cele 15 secunde ale filmării, după vizionări repetate, membrii comisiei de evaluare nu au putut conchide dacă echipamentul produce sau nu acest efect de caleidoscop

Astfel, în vederea respectării, fără echivoc, a tuturor atribuțiilor comisiei de evaluare, astfel încât (cu prevederile caietului de sarcini) să poată fi verificată conformitatea propunerii tehnice a contestatoarei, pentru echipamentul, propus de aceasta, ca având *cap mobil hibrid LED Wash & Beam, Zoom, cu posibilitate de pixel mapping, shape-uri prestabilite, efect caleidoscop, cu output minim 5500 lumeni*, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei a treia solicitare de clarificare (nr. 132705/12.07.2021). În cadrul acestei solicitări de clarificări, precizează autoritatea contractantă că a reiterat, ferm, următoarele: *Având în vedere faptul că există posibilitatea ca echipamentul să producă din punct de vedere tehnic efectul caleidoscop, fără ca acesta să fie exprimat ad literam de către producător, vă solicităm să ne indicați, utilizând orice sursă oficială, calitatea echipamentului de a produce acest efect.*

Prin răspunsul nr. 20/13.07.2021, contestatoarea i-a atras atenția asupra faptului că a specificat: *având în vedere faptul că efectul caleidoscop nu este definit de literatura tehnică de specialitate (nici măcar de firma)* și că *limba care guvernează achizițiile publice în România este limba română, în alegerea echipamentului "cap mobil hibrid LED Wash & Beam, Zoom, cu posibilitate de pixel mapping, shape-uri prestabilite, efect caleidoscop, cu output minim 5500 lumeni" am ținut cont de singura definiție în limba română, a cuvântului caleidoscop pe care am găsit-o în DEX, singurul dicționar care poate explica ce solicitați, ofertând un echipament care poate produce și efectul caleidoscop, așa cum este cunoscut în limba română și definit de DEX.*

În contextul dat, apreciază autoritatea contractantă, contestatoarea face uz, în mod nefondat, de explicația potrivit căreia limba care guvernează achizițiile publice în România este limba română, în sensul în care echipamentul cap mobil hibrid LED Wash & Beam, Zoom, cu posibilitate de pixel mapping, shape-uri prestabilite, efect caleidoscop, cu output minim 5500 lumeni conține și termeni care nu sunt în limba română (wash & beam, zoom, pixel mapping, shape), pentru care SRL nu a cerut clarificări.

Mai mult de atât, pentru echipamentul *ecran led* contestatoarea a transmis, prin adresa nr. 17/06.07.2021, oferta tehnică cu completările solicitate, respectiv identificarea mărcii echipamentului, drept KMTEKLED Photoelectricity Co, LTD, precum și o listă de specificații tehnice în limba engleză, acceptate de comisia de evaluare.

Cât privește celelalte critici aduse de contestatoare, împotriva actelor care fac obiectul prezentei contestații, în opinia autorității contractante, sunt nefondate.

Specifică autoritatea contractantă că echipamentul *cap mobil hibrid LED Wash & Beam, Zoom, cu posibilitate de pixel mapping, shape-uri prestabilite, efect caleidoscop, cu output minim 5500 lumeni* este un

echipament absolut necesar pentru realizarea unor efecte speciale, care să întregască orice spectacol, mai ales realizat în aer liber, unde exigențelor producției se adaugă necesitatea obiectivă de acces la evenimentul respectiv a cât mai multor spectatori, care să poată viziona spectacolul respectiv în aceleași condiții, independent de distanța la care se află de scenă. Echipamentul este destinat realizării efectelor de lumini la scenă, putând fi utilizat atât în interior (teatre, televiziuni etc.), dar și în aer liber. Echipamentul face parte din categoria luminilor inteligente, capabile să producă efecte spectaculoase, rezultate din programarea realizată de inginerul de lumini/light design. Față de luminile convenționale, luminile inteligente pot avea multiple funcționalități, avantajul principal al utilizării acestora în spectacole fiind, în principal, numărul de efecte generate cu un număr redus de echipamente, reducând astfel consumul de energie electrică dar și, în egală măsură, simplificând munca pentru producție spectacolului respectiv.

În ceea ce privește critica contestatoarei, potrivit căreia, în documentația de atribuire nu este definit termenul *efect caleidoscop*, autoritatea contractantă consideră să menționeze faptul că nici termenii de wash, beam, zoom, pixel mapping, shape (toți acești termeni făcând parte din cerințele tehnice a fi îndeplinite de echipamentul în cauză) nu au fost definiți și, în contextul dat, aceștia sunt termeni tehnici, înțeleși ca atare de cei ce activează în domeniu.

În ceea ce privește fotografiile de care se folosește contestatoarea (în contestația sa), autoritatea contractantă specifică că denumirea de - efect caleidoscop, ce se regăsește pe cele 3 fotografii, este o denumire alocată de contestatoare și nu de producător.

Cele 3 fotografii folosite de contestatoare, în opinia autorității contractante, reprezintă niște print-screen-uri realizate după înregistrarea de 15 secunde pe care a furnizat-o comisiei, pe un stick atașat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 130598/08.07.2021 și care atestă calitatea de aprindere individuală a LED-urilor (efectul de pixel mapping) și posibilitatea ca, prin aprinderea controlată și mixarea culorilor echipamentul, să producă diferite forme (shape-uri) prestabilite, prin combinarea formelor rezultate din combinațiile multiple de aprindere a celor 19 LED-uri și a culorilor (RGBW color mixing).

Comisia de evaluare nu a precizat, în niciuna dintre solicitările de clarificări transmise contestatoarei, faptul că echipamentul oferat ar fi inferior din punct de vedere tehnic sau că nu ar produce efectul respectiv, ci a solicitat prezentarea lui explicită.

Referitor la critica contestatoarei, potrivit căreia, autoritatea contractantă a modificat, după deschiderea ofertelor, documentația de atribuire, aceasta precizează că a dorit să puncteze faptul că această tehnologie de rotire a lentilelor de zoom este folosită de mai mulți producători de echipamente de lumini, nu doar de producătorul, producător amintit de contestatoare,

tocmai pentru a demonta ideea acesteia, potrivit căreia autoritatea contractantă face trimitere către un anumit producător de echipament *cap mobil hibrid LED Wash & Beam, Zoom, cu posibilitate de pixel mapping, shape-uri prestabilite, efect caleidoscop, cu output minim 5500 lumeni*. Asocierea dintre cerințele din caietul de sarcini și producătorul a fost făcută, exclusiv, de către contestatoare.

Susține autoritatea contractantă că nu a modificat documentația de atribuire și că nu i-a solicitat contestatoarei să demonstreze capacitatea echipamentului de *rotire a lentilelor zoom*, singura solicitare fiind de a identifica efectul solicitat în echipamentul oferat.

Deținerea echipamentelor în proprietate nu face obiectul evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă specificând, în caietul de sarcini, următoarele: *Operatorul economic a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare va face dovada asigurării accesului, pe perioada derulării acordului cadru, la toate echipamentele solicitate de autoritatea contractantă prin, dar fără a se limita la: acte privind deținerea în proprietate proprie, contract de închiriere/ subînchiriere, contract de comodat, contract de leasing etc. ;*

Important: NU se solicită ca toate echipamentele cerute să fie în proprietatea operatorului economic, ci doar să se demonstreze că operatorul economic are posibilitatea asigurării acestora.

Precizează autoritatea contractantă că depunerea declarației privind proprietatea echipamentelor s-a făcut de către ofertant din proprie inițiativă.

Prin adresele nr. 33/27.07.2021 și nr. 40/02.08.2021, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38957/27/07.2021 și nr. 39973/02.08.2021, ... SRL a transmis prin e-mail și a depus personal la dosar note scrise, prin intermediul cărora reiterează criticile dezvoltate în contestație, precizând, în plus, faptul că în procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor ADV1220132 (nr. 123929/DC/03/08.07.2021), se regăsește un tabel cu aparatele propuse de către toți ofertanții și că pe site-ul producătorului ClayPaky, la descrierea aparatelor K10 și K15 se utilizează sintagma Kaleido effects sau kaleidoscopic projections, fără însă a exista o definiție a acestor efecte.

De asemenea, prin ambele note scrise, contestatoarea solicită Consiliului (în vederea completării probatoriului) să emită o adresă către autoritatea contractantă în care aceasta să răspundă întrebărilor puse.

Cu adresa nr. 39/02.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39976/02.08.2021, contestatoarea a depus o adresă căreia i-a anexat un memory stick, ce conține o filmare realizată de aceasta.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect Servicii pentru evenimente, respectiv echipamente scenotehnice, sunet și lumini, precum și servicii conexe, în vederea bunei organizări a evenimentelor cultural-artistice, cultural-sportive, cultural-educative, socio-educative, recreative, sportive și de tineret, organizate de Primăria, PRIMĂRIA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată proprie, publicând în SEAP anunțul ADV1220132 la 11.06.2021 și documentația de atribuire aferentă.

În raport cu tipul procedurii de atribuire, rezultând din obiectul achiziției, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a făcut aplicabile dispozițiile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, adică părțile implicate sunt ținute a respecta principiile din domeniu, nu prevederile exprese ale legii: *Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).*

Împotriva deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 131549/14.07.2021, ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea actelor care conțin măsura atacată, constatarea faptului că răspunsul de clarificare este concludent, că oferta sa este acceptabilă, iar autoritatea contractantă a adăugat în mod nepermis la caietul de sarcini, astfel că trebuie obligată la continuarea procedurii de atribuire, cu menținerea ofertei în competiție.

Preliminar analizei pe fond a disputei, Consiliul a luat act de faptul că SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin recipisa nr. 207358754/1 din data de 21.07.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 23.546,87 lei.

Consiliul are în vedere că, anterior deciziei de excludere a ofertei contestatoarei, între părțile cauzei a existat o corespondență (repetată) purtată cu scopul clarificării existenței funcției "efect caleidoscop" printre specificațiile produsului propus de SRL, denumit, producător, parte a ofertei pentru echipamente lumini (poziția 18 din tabelul Echipamente și servicii din cuprinsul caietului de sarcini).

Din corespondența de clarificare invocată de părți (parțial reprodusă și în adresa de comunicare a rezultatului atacat), rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat contestatoarei să probeze că funcția "efect caleidoscop", a *Capului mobil hibrid LED Wash & Beam* propus, ar fi asigurată pe baza unor mișcări de rotire a lentilelor de zoom. Deși menționează, prin solicitarea de clarificări nr. 130598 din 08.07.2021, că efectul optic în cauză ar rezulta din implementarea unei tehnologii de tipul arătat, implementată de mai mulți producători, autoritatea contractantă a revenit asupra solicitării din corespondența precedentă cu ofertantul (contestatoarea) de a indica "explicit calitatea echipamentului de a genera acest efect, prin prisma proprietăților sale tehnice".

Consiliul constată că, din corespondența de solicitare a clarificării, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi adăugat la caietul de sarcini, așa cum pretinde contestatoarea, în sensul că nu a impus prezentarea efectului caleidoscop pe baza mișcărilor de rotire a lentilelor. Precizează adresa în cauză faptul că, din manualul produsului, descărcat de pe site-ul producătorului, nu a rezultat existența funcției în cauză, care este întâlnită, totuși, la alte produse din portofoliul aceluiași producător.

Adresa de clarificare amintită a precizat că autoritatea contractantă dorește precizări și confirmări pentru "exclusiv identificarea efectului solicitat", nicidecum privitor la mișcarea de rotire a lentilelor, așa cum se invocă în contestație.

Prin urmare, solicitarea de constatare a faptului că autoritatea contractantă i-ar fi solicitat ofertantului să dovedească existența unei funcții în plus față de caietul de sarcini este nefondată.

Cât privește relevanța răspunsului de clarificare, Consiliul constată că niciuna dintre adresele emise de contestatoare anterior demersului de față nu cuprinde informații de precizie, în sensul probării existenței *funcției caleidoscop*. Dimpotrivă, prima adresă confirmă existența efectului în cauză, iar comisia de evaluare este invitată să verifice site-ul producătorului, iar următoarele adrese neagă înțelesul sintagmei "efect caleidoscop", în sensul lipsei unei definiții a funcției, ce ar fi o denumire utilizată de "firma", nu de un standard în domeniu.

Or, aceste susțineri vin în contradictoriu chiar cu mențiunile explicite ale ofertei contestatoarei, dar și cu cele din prima adresă de clarificări, prin care se dau asigurări ale existenței funcției în cauză, la echipamentul propus, cerință explicită a caietului de sarcini.

De altfel, orice susțineri critice la adresa caietului de sarcini, la acest moment, ar fi tardive, în raport cu stadiul procedurii de atribuire și cu termenul de contestare impus la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, solicitarea de constatare a caracterului explicit și relevant al răspunsurilor de clarificare este considerată de Consiliu nefondată.

Nici din răspunsurile de clarificare și nici din contestație, nu rezultă că produsul propus de contestatoare ar asigura funcția "efect caleidoscop", deși autoarea criticilor pretinde că acesta "produce efecte similare". Autoritatea contractantă a indicat, chiar prin documentația de atribuire (dar și prin solicitările de clarificare), că acceptă produse cu caracteristici funcționale echivalente celor definite în caietul de sarcini. Or, în procesul de evaluare a ofertelor, a verificat existența funcției în cauză atât pe baza informațiilor din ofertă, cât și pe baza informațiilor de clarificare, prin care a cerut identificarea exactă a funcției echivalente (analizând formatul electronic al funcțiilor prezentat de ofertant pe un stick, cât și site-ul producătorului). În mod implicit, Consiliul consideră nefondată solicitarea contestatoarei de a se constata admisibilitatea ofertei sale, neexistând probe relevante ale deținerii funcției reclamate.

Sușinerile explicite că produsul pe care l-a oferat dispune de 19 LED-uri RGBW, iar efectul caleidoscop este creat prin aprinderea controlată sau intermitentă a unora dintre cele 19 LED-uri, concomitent și cu posibilitatea de a schimba culorile, sunt numai în contestație, nu și în corespondența de clarificare a ofertei, care cuprinde alte opinii ale contestatoarei.

Aprecierile contestatoarei că, din experiența sa în domeniu, efectul caleidoscop pe care îl produce un astfel de proiector de scenă înseamnă posibilitatea aparatului de a crea forme diverse, prin proiecția de lumină și schimbarea culorilor, formele de lumină fiind obținute prin activarea simultană a mai multora dintre LED-urile aparatului, coroborate cu precizările sale legate de cunoașterea efectului asigurat de aparatele, probează netemeinicia sușinerilor că eronat autoritatea contractantă ar fi analizat produsul oferit.

Nici răspunsurile de clarificare a ofertei și nici contestația nu indică acea funcție sau efect care ar fi obținut din utilizarea proiectorului propus în ofertă și care, indiferent de modalitatea de utilizare (rotire lentile sau alte componente), ar corespunde cerinței caietului de sarcini, în mod echivalent.

Lipsind informațiile de precizie solicitate de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că oferta nu are caracter ferm, sub acest aspect, iar solicitarea de anulare a actelor de evaluare a ei este nefondată.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a respectat principiile aplicabile în domeniu, în analiza ofertei contestatoarei, nefiind identificate încălcări ale regulilor rezultând din documentația de atribuire care a stat la baza ofertării.

În consecință, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SRL împotriva rezultatului procedurii inițiate pe baza anunțului publicat în SEAP sub nr. ADV1220132 din 11.06.2021, de autoritatea contractantă PRIMĂRIA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 14 pagini.